

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Közgyűlés 2025. november 20-án megtartott nyilvános üléséről

**Helye:** Nyíregyháza, Hősök tere 5. Bessenyei Nagyterem

**Az ülésen megjelent:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke, Baracsi Endre, a közgyűlés alelnöke, Bakó József, Bakti János, Czirják Mihály, Dócs Attila, Dudás István, Farkas Ernő, Filep Sándor, Gosztola Zoltánné, Dr. Helmeczy László, Kiss András, Kiss Ernő, Kovács Dániel, Lipők Sándor, Makai Tamás, Pálosi László, Radvánszki Ágnes, Sárosy Zoltán, Sztolyka Zoltán, Váradi Barna, Dr. Veres János a közgyűlés tagjai

Dr. Papp Csaba vármegyei jegyző, Dr. Székely Tibor vármegyei aljegyző, az önkormányzati hivatal belső szervezeti egységeinek vezetői, meghívottak, kb. 10 fő érdeklődő.

**Az ülésről távol maradt:** Gyügyei Éva, Paré Attila, Dr. Simonné Dr. Rizsák Ildikó közgyűlési tag

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm a vármegyei közgyűlés mai ülésén megjelent közgyűlési tagokat. Kérem képviselőtársaimat, hogy kapcsolják be gépeiket a jelenlét regisztrálása és a határozatképesség megállapítása érdekében. A szavazatszámoló gépen történt bejelentkezés alapján megállapítom, hogy a közgyűlésen 25 közgyűlési tagból 20 fő megjelent, így a vármegyei közgyűlés határozatképes és azt megnyitom.

A napirendek meghatározása előtt tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Területi Választási Bizottság 2025. november 9. napján jogerőssé vált 2/2025. (XI.6.) határozata értelmében a Vármegyei Közgyűlésben megüresedett képviselői helyre Dudás István szerzett mandátumot. Képviselő Úr a megbízólevelét 2025. november 12. napján a Területi Választási Bizottság elnökétől átvette. Gratulálok Dudás István képviselő mandátumához, kívánok munkájához jó egészséget és szakmai sikereket, illetve kérem, hogy a pulpitus elé kifáradva tegye le a képviselői esküt. Kérem a közgyűlés tagjait és a jelenlévőket, hogy az eskütétel időtartamára álljanak fel.

### ESKÜTÉTEL

Kérem Dudás István képviselő urat, hogy az eskütételi okmányt írja alá.

*(Időközben az ülésterembe megérkezett Dr. Helmeczy László, Kiss András, így a jelenlévő közgyűlési tagok száma 22 fő.)*

Javaslatot teszek a mai közgyűlésünk napirendi pontjainak meghatározására a meghívóban közöltek szerint. Van-e egyéb javaslat? Amennyiben egyéb javaslat nincs, szavazásra teszem fel a napirendi javaslatot a meghívóban közölteknek megfelelően. Kérem szavazzanak. Megállapítom,

hogy a közgyűlés 22 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a napirendi javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS**  
**131/2025. (XI.20.)**  
**önkormányzati határozata**

**a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Közgyűlés 2025. november 20-i ülése napirendjének megállapításáról**

**A Vármegyei Közgyűlés**

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Közgyűlés 2025. november 20-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

**KÖZMEGHALLGATÁS 10,30 órai kezdettel**

**NYILVÁNOS ÜLÉSEN**

1/a. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, valamint egyéb tájékoztatásról

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

b. Tájékoztató a két közgyűlés között történt fontosabb eseményekről, tárgyalásokról

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

2. Tájékoztató az ágazati operatív programok megvalósításának aktuális állásáról

**Előadó:** Dr. Miklós-Molnár Marianna, a Nemzeti Fejlesztési Központ stratégiai igazgatója

3. Tájékoztató a Vidékfejlesztési Program zárásáról, valamint a Közös Agrárpolitika Stratégiai Tervének pályázati lehetőségeiről, a folyamatban lévő kérelmek megvalósulásáról

**Előadó:** Román István, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal főispánja

4. Tájékoztató a Magyar Máltai Szeretetszolgálat tevékenységéről

**Előadó:** Tarnai Zoltán, Magyar Máltai Szeretetszolgálat Észak-Alföldi Régió regionális ügyvezető  
Bán Ildikó, Magyar Máltai Szeretetszolgálat Észak-Alföldi Régió felzárkózási programok területi vezetője

5. Előterjesztés Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 2/2025. (II.14.) önkormányzati rendelet módosítására

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

6. Előterjesztés a vármegyei közgyűlési bizottságok elnökeinek, alelnökeinek és tagjainak megválasztásáról szóló 72/2024. (XI.7.) önkormányzati határozat módosítására

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

7. Előterjesztés Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Önkormányzata 2025. évi összesített közbeszerzési tervének módosítására

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

8. Előterjesztés Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Szolgáltatási Út Térképe és Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Esélyteremtő Paktum dokumentumainak elfogadására

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

9. Előterjesztés a 2014-2020 programozási időszakra vonatkozó operatív programok összefoglalására Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegyében

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

10. Előterjesztés a „KÖLCSEY” Televízió Műsorszolgáltató Nonprofit Kft. működésével kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatalára, a társaság Alapító Okiratának módosítására

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

11. Előterjesztés a komlódtótfalui Becsky-Kossuth-kúria átadás-átvételével kapcsolatos döntés meghozatalára

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

12. Előterjesztés Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Önkormányzata által az Interreg Central Europe 3. pályázati felhívására benyújtott Bridge2East című támogatási kérelemmel kapcsolatos döntések meghozataláról

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

13. Előterjesztés a ROMA-ESÉLY-25-0011 azonosítószámú és a GYIA-KÁB-25-0004 azonosítószámú támogatási kérelmek benyújtásának jóváhagyására

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

14. Tájékoztató a Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegyei rendezési eszközök hatályosulásáról

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

15. Bejelentések, kérdések, interpellációk

## ZÁRT ÜLÉSEN

16. Előterjesztés a 2021-2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V.18.) Korm. rendelet szerinti döntések meghozatalára

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

### **A határozatot kapja:**

Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

### **1.a. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott atáskörben hozott döntésekről, valamint egyéb tájékoztatásról**

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Szóbeli kiegészítem nincs. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés 22 igen szavazattal nem szavazat és tartózkodás nélkül a beszámolót elfogadta és az alábbi határozatot hozta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS**  
**132/2025. (XI.20.)**  
**önkormányzati határozata**

**a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, valamint egyéb tájékoztatásról**

**A Vármegyei Közgyűlés**

a 61/2025. (V.28.) önkormányzati határozatban 3. pontja végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

**A határozatot kapja:**

Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

**1.b. Tájékoztató a két közgyűlés között történt fontosabb eseményekről, tárgyalásokról**

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Szóbeli kiegészítem nincs. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Kérdést nem láttam. Megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Felszólalási szándékot sem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés 20 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a tájékoztatót elfogadta és az alábbi határozatot hozta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS**  
**133/2025. (XI.20.)**  
**önkormányzati határozata**

**a két közgyűlés között történt fontosabb eseményekről, tárgyalásokról szóló tájékoztató tudomásul vételéről**

## A Vármegyei Közgyűlés

a Vármegyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2024. (XI.7.) önkormányzati rendelet 46. § (5) bekezdésének b) pontja alapján a két közgyűlés között történt fontosabb eseményekről, tárgyalásokról szóló tájékoztatót megtárgyalta és az abban foglaltakat tudomásul veszi.

### A határozatot kapja:

Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

## 2. Tájékoztató az ágazati operatív programok megvalósításának aktuális állásáról

**Előadó:** Dr. Miklós-Molnár Marianna, a Nemzeti Fejlesztési Központ stratégiai igazgatója

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm Dr. Miklós-Molnár Marianna Igazgató Asszonyt és megkérdezem, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni a napirendi ponthoz.

**DR. MIKLÓS-MOLNÁR MARIANNA** (a Nemzeti Fejlesztési Központ stratégiai igazgatója): Köszönöm, hogy meghívtak a Nemzeti Fejlesztési Központnak a képviselőjében a mai közgyűlésre. Ennek keretében egy rövid tájékoztatót fogok adni önöknek az operatív programokról az előrehaladásáról, viszonylag röviden. Ahogy önök előtt is az bizonyára ismert, ugye összességében öt európai szakpolitikai célkitűzés van a 2021-27-es programozási időszakban. Ugye ezek az intelligens Európa, a szociálisabb Európa, a zöld karbonmentes Európa, a jobban összekapcsolt Európa és a polgáraihoz közelebb álló Európa szakpolitikai célkitűzések. Ugye ezeknek a mentén Magyarországnak az operatív programjai a partnerségi megállapodással összhangban 2022. decemberében elfogadásra kerültek, és ahogy ezt így az ábrámon be is mutatom Önöknek, ugye látható, hogy a fókuszban leginkább a gazdaságfejlesztés versenyképessége áll, erre fordítjuk a forrásainknak, ugye, ami összességében 20 egész 7.000.000.000 eurót jelent, a 23,2 %-át nagyon magas összeget jelentenek a környezetvédelmi, energetikai és körforgásos gazdaságra irányuló fejlesztések, ezek 18,7 %-ot ölelnek fel. A humán fejlesztések, melyek oktatásra, egészségügyre és szociális területre irányulnak, nagyon hasonló, közel 19,3 %-ot tesznek ki turisztikai fejlesztésekre, 12,2 % jut közlekedésre, 15,4 % és foglalkoztatásra és felnőttképzésre 7,9 %. Azt nagyon fontos elmondanom önöknek, hogy a négy leghátrányosabb helyzetű magyar régió, ahol most is ugye ülünk, tehát a négy leghátrányosabb helyzetű régióra vállalta a magyar állam, hogy a forrásoknak a 65 %-át fordítja, hogy ezzel is azt a célt szeretné szolgálni, hogy a leghátrányosabb helyzetű régióknak a felzárkózását segítse elő. Ugye minél, minden korábbinál nagyobb támogatás segíti most a települések fejlődését és a vidéknek a megerősítését, mely 12,2 % a forrásokból településfejlesztésre és turisztikára megy, és mindemellett nemcsak a források mértéke növekedett meg a 2021-27-es programozási időszakban, hanem az önkormányzatok döntési lehetőségei is, ugyanis a Top Plusz keretében megvalósuló fejlesztéseket az önkormányzatokkal együttműködésben valósítjuk meg. A következőkben szeretném röviden bemutatni a programjainkat, és bár ugye most a területfejlesztés miatt vagyok itt, némiképpen kitérnék egy picit a gazdaságfejlesztési

programokra is, és különösen mindjárt puskázom egy picit az előadásból, azokra fogok fókuszálni, azokra a felhívásokra, amelyek jelenleg is elérhetőek, nyitva vannak, és hát bátorítom Önöket, hogy a kapcsolati hálójukon keresztül a térségben lévő vállalkozásokat is tájékoztassák erről. Ugye minden információ, amit itt megosztok önökkel, ez elérhető a pályázat.gov.hu e-mail címen. Ugye a gazdasági versenyképességnek a növelése, a KKV-szektorok ellenálló képességének megerősítésén, valamint a kutatás-fejlesztési és innovációs ökoszisztéma növelésén keresztül hozzá tud járulni a hazai vállalkozások alkalmazkodóképességének javításához, és ezáltal a munkaerő megtartó munkaerő, tehát a foglalkoztatásnak a növeléséhez. Ugye a korábbi programozási időszakokhoz képest ez egy változást jelent, hogy nagyobb mértékben jelennek meg a pénzügyi eszközök a támogatáspolitikában, ugye ez hitelt jelent, kockázati tőkét és garanciát. Ennek nagyon egyszerű gazdasági háttere van, ugyanis a pénzügyi eszközök alkalmazása az lehetővé teszi azt, hogy egy egységnyi pénzt több alkalommal ilyen áttételi hatásokon keresztül be lehet rakni a gazdaságba, hiszen amint egy vállalkozás már törlesztett, ugyanaz az összeg fölszabadul és még egyszer bele lehet pörgetni a gazdaságba. Tehát ez egy nagyon-nagyon hatékony eszköz, és ezért most már olyan szabályokat alkalmazunk, hogy a fejlettebb régiók esetében, mondjuk Budapest környékén már nem is adunk vissza nem térítendő támogatást a gazdaságfejlesztés keretében, hanem főként a pénzügyi eszközök állnak a fókuszban. Ugye, ahogy említettem hátrányos helyzetű régióban vagyunk, tehát az Önök esetében még teljesen egyértelműen megjelennek a vissza nem térítendő támogatási formák is, és ebből fel szeretném hívni a figyelmüket néhány olyan felhívásra, amely jelenleg nyitva van és hasznos lehet a vállalkozásoknak. Az egyik ilyen a mikro-, kis-, és középvállalkozások, a mikro-, és kisvállalkozások támogatása a leghátrányosabb helyzetű régiókban, illetve a szabad vállalkozási zónákban. Ennek a felhívásnak a keretösszege jelenleg 150.000.000.000 forint és 50 %-os támogatási intenzitással lehet műszaki és technológiai fejlesztéseket ebből megvalósítani. Ahogy említettem a pénzügyi eszközök elérhetőek ebben a régióban is, KKV technológia hitel program címén, az e teljes keretösszegünk az 155.000.000.000 forint, az egy 0 %-os hitellehetőséget biztosít gazdaságfejlesztésre, mikro-, kis-, és középvállalkozások számára, és ugyancsak felhívnam a figyelmüket arra a GINOP felhívásra, ami a KKV-k innovációs képességét támogatja szintén mikro-, és kisvállalkozások. Ez jelenleg még nem érhető el, de valószínűleg jövő év elején fogjuk tudni ezt a felhívást közzétenni, tehát, hogyha ilyen gazdasági potenciált látnak valahol, akkor erre lehet készülni, de ez ugye alapvetően folyamat, innovációs megoldásokon keresztül próbálja elérni azt, hogy a gazdaság fejlődni tudjon. Az előadásban, ahogy látják is, összhangban a az előző diában foglaltakkal, ugye a gazdaságfejlesztésen kívül a környezet- és energiahatékonyságra fordítunk nagy fókuszot, és ezen kívül ugye a közlekedésfejlesztésre is közel hat köre közel azonos mértékben. Digitális megújulás operatív program pluszban is számos felhívás van jelenleg nyitva. Ugye itt az állampolgárok digitális kompetenciájának fejlesztésén túl fókuszban van az is, hogy a digitalizáció az oktatásban is megjelenjen, ehhez egy nagyon nagymértékű, szélessávú hálózatfejlesztési program van, és ugye ezzel párhuzamosan a gazdaságban is ugye a cégeknek a digitalizációjára is nagy hangsúlyt fektetünk. Az EFOP Plusz programból mindenképpen szeretném kiemelni önöknek a pedagógus életpályamodell programot. Ez egy teljesen újszerű kezdeményezés, nemcsak Magyarországon, hanem Európa-szerte Ugye itt ugye nyilván a célrendszerét bizonyára ismerik. Abban a tekintetben ez egy nagyon újszerű kezdeményezés, hogy nagy léptékben, viszonylag gyorsan lehet érdemi bérfelzárkóztatást elérni a pedagógusoknak a körében. EFOP tekintetében kiemelném még a felzárkózó települések programot, ugye, ami a megyei Máltai Szeretetszolgálat és az általa kiválasztott szervezeteknek az együttműködésében valósul meg. Ugye tekintettel arra,

hogy Nyíregyházán vagyunk, ugye ezek a települések a számos környéken is, vagy a környéken lévő számos település is érintett ebben a területfejlesztési programok keretében. Annyit szeretnék kiemelni, hogy itt, hogyha megnézzük az ábrán az arányokat, akkor 1978,5 milliárd forint megy a megyei integrált területi programokra és 94,3 milliárd Budapestnek a területi programjaira. Ugye ez a különbségtétel ez teljesen egyértelműen abból fakad, hogy a fejlettségbeli különbözőség az hatalmas a főváros, illetve a megyék között. Ugye a területi kohézióknak a javítása és a Magyarországon belüli egyenlőtlenségnek a csökkentése az egy kiemelt szempont. És hát végül, de nem utolsó sorban két programra hívnám fel a figyelmet, a halászati programra, ez a legkisebb Magyarországon, ugye nincsen tengerünk és hát ennek megfelelő mértékben, hogyha a forrásarányokra ránéznénk, akkor nagyon csekély az összege. Ugye itt a haltermelés és a halfeldolgozás versenyképességének és fenntarthatóságának növelése a fő cél, valamint a vizes élőhelyek biodiverzitásának fenntartása. És hát a végrehajtás operatív program plusz pedig technikai segítségnyújtást ad ahhoz, hogy, hogy a programoknak a menedzsmentjét végre tudjuk hajtani. Néhány számot is megosztanék Önöknek, mert ugye itt a sajtóban meg mindenhol mindenféle értesülések vannak, de én jobban szeretek támaszkodni az adatokra, meg a statisztikákra. Tehát eddig összesen 3 egész 1.000.000.000 euró forrást kapott Magyarország a 21-27-es programozási időszakban. Ez részben előleg, részben pedig időközi átutalás keretében érkezett meg. November 14-ei állás szerint az Európai Unióban tizenharmadikak vagyunk a lehívási rangsorban, ugye ez egy erős középmezőnyt jelent. A kifizetett összeg az 14,3 %-os forráslehívást jelent, és maguknak a felhívásoknak a kiírása teljesen folyamatosan zajlik. Ugye a megjelent felhívásoknak az első nagy hullámában településfejlesztésre, városrehabilitációra, turisztikára és energetikára fókuszáltunk, most pedig előtérbe kerülnek az EFOP-ból illetve a gazdaságfejlesztésre irányuló programok. 176 pályázati felhívás jelent meg, 13.200 támogatási szerződést kötöttünk meg, és hát ahogy már említettem a 3 egész 1.000.000.000 eurót meghaladtuk. A lehívási rangsort azt megmutatom Önöknek, ugye ez a teljes 2021-27-es keret arányában értelmezhető. Ugye ma 2025. november van, tehát hogyha ezt ilyen kontextusban néznénk, akkor még akár aggodalomra is okunk lehetne. Efelől viszont megpróbálnám nyugtatni egy kicsit magunkat. Ugye a 2021-27-es időszak az valójában azt jelenti, hogy ezek a források a kedvezményezettek által 2030-ig lehet őket elkölteni, csak a 2027. az Európai Bizottság által a tagállamra allokált összeget jelenti, tehát onnan még három évünk van, illetve a másik dolog, amire felhívnám a figyelmüket, hogy ugyan a programozási időszak kezdő napja 2027. január elseje volt, de maga az a közösségi jogszabály, amely alapján ezt végre kell hajtani, különben a Covid okozta csúszások miatt 2021. júliusban jelent meg, tehát fél évvel később, és a tagállamnak, Magyarországnak az operatív programjait 2022. decemberben fogadták el, ami gyakorlatilag azt jelenti, hogy 2 évvel a jogi lehetőség adta indulást követően. Tehát hogyha ezeket figyelembe vesszük és megnézzük azt, hogy a lehívási rangsornak a közepén állunk, akkor ez az eredmény ez mondjuk úgy, hogy elfogadhatónak tűnik, sőt bizonyos tekintetben kimondottan jó, mert hogyha megnézik, hogy milyen országok állnak mögöttünk a rangsorban, akkor ez még ezt mutatja is. Visszatérnék egy kicsit a 2014-2020-as időszakra. Ugye ennek az az oka, hogy ugye itt 2023. december 31-e volt az elszámolhatósági határidő vége, és ahogy látják a térképen a színezést, itt Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegyében közel 170.000.000.000 forintot szerződöttünk, és hogyha ezt összevetjük a 2021-27-es időszakkal úgy, hogy ugye még a programozási időszaknak nagyjából a közepén járunk, akkor azt tudom mondani, hogy ez az összeg ez már alig marad el a 2014-2020-as időszakhoz viszonyítva. Tehát összességében ez is mutatja azt, hogy a területfejlesztés tekintetében az előrehaladásunk megfelelő. Nem tudom, hogy mennyi időm van még, de pár dologra azért megpróbálnám felhívni a figyelmüket, hogy ugye az

önkormányzatok is, az önkormányzati kedvezményezettek, illetve a magánszektoros szereplők esetében is azért vannak olyan audit eredményeink, amelyek akár az Európai Bizottság, akár a tagállami audit hatóság visszajelzései alapján változtatásokat igényelnek a lebonyolításnak a rendszerében, és ezért én nagyon szeretném felhívni az Önök figyelmét arra, hogy amikor ilyen ellenőrzési javaslatok, megállapítások születnek, akkor leginkább azokra ne ilyen ellenséggéppel tekintsünk, hanem a prevenció lehetőségét lássuk meg benne. Tehát, hogy ahol már egyszer folyóba léptünk és mondjuk valamilyen szabálytalanság körvonalazódik belőle, azt érdemes lenne a jövőbeni fejlesztések tekintetében inkább elkerülni. Ugye itt az önkormányzatoknál az nem egy ritka megoldás, hogy in house cégek vannak, tehát városgazda kft-k és hasonlóak, amelyek nagyon nagyon jónak, meg alkalmasnak tűnnek a projekteknek a lebonyolítására, és ugye itt a három ajánlatos, tehát hogy nagyon oda kell figyelni az in house beszerzéseknél arra, hogy a jogszabályoknak megfelelően tudjanak dolgozni, úgyhogy az önkormányzatokra fókuszálva azért erre megpróbálnám felhívni a figyelmüket. A másik ilyen a bérköltségek témaköre. Ugye nagyon-nagyon nehéz azt utólag, 5 évvel, 10 évvel később megmutatni, hogy mi volt egy adott személynek az alapfeladata, mi volt, amit azon felül a projekt érdekében látott el, úgyhogy azért ezek ilyen audit korrekció szempontjából nehezebb témák, és hát amit mindenképpen érdemes figyelembe venni, hogy az uniós költségvetési rendeletnek való megfelelés érdekében, az alapvetően figyelni kell arra, hogy a célhoz kötöttség elve érvényesül-e, tehát, hogy a költségek a projektjeink kapcsán felmerülnek, az a projektcéloknak megfelelő legyen és a célcsoportnak a tevékenységeihez járuljanak hozzá, és értelemszerűen a hatékony és eredményes pénzgazdálkodás keretében, vagy ennek az elvvel összhangban ott azért be kell tudni mutatni hosszú évek múltán is, hogy egy-egy gazdasági döntésünk megfelelő volt-e. Ugye ahogy említettem Önöknek a 2021-27-es időszakban a félidőt már elhagytuk és ezért az úgynevezett félidei felülvizsgálatra sor került az összes operatív program esetében és itt bemutatnák néhány eredményt, ugye, amit mára a TOP keretében elértünk, ezt talán inkább meg is hagynám Önöknek, hogy aki majd érdeklődik a részletek iránt, akkor el tud merülni a számokban, ugyanakkor felhívnom a figyelmet arra, hogy a programok félidei felülvizsgálatához kapcsolódó anyagok elérhetőek a pályázat.gov.hu oldalon. Ezt különben egy független külső szakértő készítette, melyet követően az irányító hatóság az Európai Bizottsággal és a monitoring bizottsággal együttműködésben megvitatta ezeknek a tartalmát, és ezt követően a félidei eredményekkel összhangban felülvizsgálatra kerülhettek az operatív programok. Ugye itt ennek keretében nemcsak a programnak az előrehaladását kellett figyelembe venni, hanem mindent, ami a partnerségi megállapodás aláírása óta történt, tehát az országspecifikus ajánlásokat, a tagállam által megtett intézkedéseknek a körét, illetve a gazdasági és társadalmi helyzet általános változását is. Ezeknek az anyagoknak a beadási határideje március 31-e volt valamennyi program esetében, ezeket teljesítettük. Én röviden ennyit szerettem volna elmondani Önöknek. Nagyon intenzíven követjük a kommunikációs tevékenység keretében valamennyi projektjüket, különösen azokat, amelyek ugye pillérprojektnek vagy Osin-nak tekinthetőek.

**DR. VERES JÁNOS** (a közgyűlés tagja): Az lenne a kérdésem elsőként, hogy a lehívási rangsoros táblázathoz, amelyről beszélt, ugye itt Magyarország középmezőny, 14,5 %, vajon hogyan érintheti, érintheti-e az összes lehívható összeg elérhető értékét az az eljárás, ami Magyarországgal szemben jelenleg érvényben van. Magyarul, hogyha ez az eljárás folyamatosan fenn fog maradni és nem változik meg, akkor a 100 % mennyiben változhat, amit elérhet Magyarország és ez hogyan érinti. A másik kérdésem, hogyan érinti például a mi munkánkat jelentős mértékben befolyásoló TOP forrásoknak a majdani felhasználását? Ugye azért teszem fel

a kérdést, mert az Önökkel való együttműködés eredményeképpen elég régen itt megtörtént a források döntő részéről történő döntéshozatal, ugyanakkor nyilvánvalóan ezeknek a lehívásra folyamatosan kerül sor, azaz érintheti bármilyen mértékben a források elérhetőségét a későbbiekben ennek a negatív döntésnek a fennmaradása. A második érdésem pedig úgy szólna, hogy az egész tájékoztató értem, hogy a globális Magyarországot érintő folyamatokról szól, nekünk ugyanakkor részben az Állami Számvevőszéknek a bizottsági ülésen említett jelentésében az szerepel, hogy a megyei önkormányzatnak nagyobb összhangot kell teremteni a különböző célú forrásfelhasználások összehangolásában. Vajon milyen módon látja ezt Ön abból a pozícióból a későbbiekben majdan megvalósíthatónak, hiszen mi eddig a TOP-os pályázatokkal találkoztunk, az arról való döntéshozatalban részt vettünk, a többi pályázattal kapcsolatban viszont úgy mondom, hogy alulinformáltak voltunk értelemszerűen, főleg a döntéshozatali eljárás során.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Azt hozzátenném a kérdezőhöz, hogy az Állami Számvevőszék ezt jelezte számunkra a vizsgálatai során, hogy ebben részt kellene vennünk, csak nem nagyon láttuk eddig a részvétel lehetőségét, úgyhogy ezzel egészíteném ki ezt a kérdéssort.

**SZTOLYKA ZOLTÁN** (a közgyűlés tagja): Nagyjából már Veres János képviselőtársam és elnök úr is érintette a második kérdésemet, de azért felteszem én is. Az egyik az lenne, hogy a következő tervezési ciklusról, ugye ami a 2027-től kezdődne, arról esetleg van-e bármilyen információja az igazgató asszonynak, hogy arra hogy kell felkészüljünk és talán milyen formában fogunk majd ott részt venni. És ez lett volna a második kérdésem, amit már érintett képviselőtársam is, hogy a megyei önkormányzatnak, nekünk milyen szerepünk lesz majd ebben. Köszönöm a munkáját és kívánok hozzá sok sikert és nagyon-nagyon sok-türelmet.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Igen, annál is inkább, mert az előző programozási időszakban ilyenkor már megszólítottak bennünket tervezési ügyben, lehet, hogy most a bizottsági kollégák, mármint Brüsszelben mással vannak elfoglalva, hogy hogyan lehet ezeket a forrásokat Ukrajnának átcsoportosítani. Tehát lehet, hogy azzal vannak elfoglalva éppen ez csak egy ilyen maliciózus megjegyzés volt.

**DR. MIKLÓS-MOLNÁR MARIANNA** (a Nemzeti Fejlesztési Központ stratégiai igazgatója): Azt meg tudom erősíteni Önöknek, hogy Magyarország kormánya és az Európai Bizottság között az egyeztetések mind a szakmai, mind a politikai szinten folyamatosak, tehát gyakorlatilag mindent megteszünk annak érdekében, hogy a források folyamatosan érkezzenek Magyarországra, és ez meg is történik, ahogy ezt az adatok alátámasztják. Ami egy jó hír a TOP esetében, hogy itt a szerződött összegnek az aránya nagyon magas mértéken van. Hogyha visszagondolnak az ábrákra, amit az előbb bemutattam, hogy a 2014-20-as illetve a 2021-27-es időszakban annak ellenére, hogy még a ciklusnak a közepe után járunk egy picit, gyakorlatilag pénzben majdnem ugyanott tartunk. Ez egy nagyon jó hír, és ezt érdemes leszögezni a szerződött összeg tekintetében, és ahogy képviselő úr is kérdezte, hogy bármilyen módon ez a további felhasználást érintheti-e A megkötött támogatási szerződések azok mindig a kedvezményezett, tehát akár egy önkormányzat, vagy bármilyen állami kedvezményezett, vagy magántársaság és az irányító hatóság között kötettek, és ezen szerződések mögött hazai kötelezettségvállalás áll. Tehát olyan eset nem állhat elő, hogy a nyilvánvalóan, hogyha szabályos a programnak vagy a projektnek a végrehajtása, tehát alaphelyzetben vagyunk, akkor a kötelezettségvállalással terhelt, tehát támogatási szerződéssel, vagy támogatói okirattal rendelkező programok, projektek

esetében, azoknak a lefutása az teljesen egyértelműen biztosított. Aztán volt egy kérdés, ami a következő időszakra vonatkozott. Bizonyára Önök előtt is ismert az, hogy a következő programozási időszakra vonatkozó jogszabálycsomagot, annak a tervezetét az Európai Bizottság idén nyáron tette közzé, és most jelenleg a dán elnökség alatt zajlik ennek a csomagnak egy érdemi egyeztetése. A megelőző időszakban elfogadásra került Magyarország elnöksége alatt a budapesti nyilatkozat, és azt tudom Önöknek elmondani, hogy magával a jogszabálycsomaggal kapcsolatban azért számos kérdés felmerül. Tehát a bizottságnak a jelenlegi tervezete, az teljesen új alapokra próbálja helyezni az egész fejlesztéspolitikának az intézményét, megvalósítási rendszerét. Gyakorlatilag az elmúlt Magyarország csatlakozásáig visszamenő időszakban, illetve az azt megelőző programozási időszakban is teljesen világosan elkülönültek voltak azok a tevékenységek, amelyeket mondjuk az Európai Szociális alap, vagy Regionális Fejlesztési Alap, vagy Kohéziós Alap támogat, és ettől még inkább elkülönültek az agrárterületeknek, tehát a közös agrárpolitikának a forrásai. Teljesen elkülönültek a belügyi alapok, a határvédelmi intézkedéseknek a köre, a nemzetközi programok és így tovább, és a jelenlegi csomagnak az egyik ilyen szakmai tartalma, amivel kapcsolatban valamennyi, vagy mondjuk úgy, hogy nagyon sok tagállam, mondjuk úgy, hogy szót emel, hogy egy darab nemzeti tervet kellene készítenie az országoknak, ami viszont valamennyi forrást le fogja takarni, és még a korábbi időszakokban lehetősége volt a tagállamoknak arra, hogy külön-külön az egyes fejezetek mentén tudjanak megállapodni a bizottsággal, tehát mondjuk az agrártámogatásokról való megállapodás nem volt összekötve a kohéziós politikával, hanem mellette külön-külön, hogyha egy nemzeti terv lesz, amiben minden egyben van, az ugye ezt az egész folyamatot sajnos lassíthatja. A másik dolog, amire szintén fókuszálni kell, hogy már a 2014-2020-as programozási időszak zárását is egy évvel meghosszabbította az Európai Bizottság, tehát egy évvel több időt kapott minden tagállam arra, hogy fölhasználja ezeket a forrásokat. Ezt azért fontos megemlíteni, mert így az a fajta kétsédelem, amit itt a lehívási rangsornál is látunk, hogy félidőben vagyunk, és a legjobb ország is csak 26,8 %-on áll, ez egy nagyon aggasztónak tűnő kép, de hogyha bele vesszük azt, hogy az egész inkább kettő, mint egy év csúszással indult, és a kohéziós források mellett a helyreállítási tervnek a forrásai is kompetitív módon megjelentek, ez indokolja ezt a csúszást, tehát ez nem egy magyar specifikum. A helyreállítási alapnak a forrásai azok mondjuk úgy, hogy romlékonyak, tehát hogy az elszámolhatósági határidő 2026 végén van, ezért minden tagállam azt csinálta, hogy először azt a pénzt kezdte költeni, és utána fordultak át a kohéziós programok megvalósítására. Visszatérve a kérdésekre, hogy hogyan fog menni ennek a tervezése, én úgy gondolom, hogy a közösségi jogszabály-tervezet az még egy annyira amorf, billenékeny és számtalan tekintetben a tárgyalási pontokat, tehát tárgyalások mentén nagyon sok minden fog még alakulni ennek keretében, hogy erre a jogszabályra vonatkozóan elindítani egy egységes nemzeti terv összeállítását, az nagyon korai lenne. Ugyanakkor a munka alól nem szabad felmenteni magunkat, mert bármilyen tervet kell készítenie Magyarországnak, a nap végén projekteket kell megvalósítani, és azt, hogy milyen fejlesztéseket érdemes egy adott régióban megvalósítani, beszéljünk akár egy megyéről vagy egy járásról, azt a szubszidiaritás elvével is összhangban az ott élők fogják tudni megmondani, az ott élő szakemberek tudják megmondani, és ugye amit még azért látunk a TOP-os fejlesztéseknél, főleg a megelőző programozási időszakban, hogy ez a projektfejlesztés. A projektfejlesztés keretében lehetőség volt viszonylag nagyokat módosítani a végleges szakmai tartalom meg az eredeti ötlet között. Én nagyon bátorítanám Önöket is, meg minden döntéshozót arra, hogy függetlenül attól, hogy most Brüsszelben mit fognak tárgyalni, meg a dán elnökség, aztán a ciprusi alatt milyen álláspontokat sikerül érvényesíteni akár a Kohézió Barátai nevű csoporton keresztül, akár a V4 Plusz 4 kiterjesztett kapcsolati hálónkon

keresztül. Ettől teljesen függetlenül helyi szinten a projektek előkészítésére, a fejlesztési tervekre érdemes fókuszálni, mert hogyha ezek megvannak, akkor bármilyen szabályozási logikában, de viszonylag tempósan lehet elindulni.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Nem indokolt még a nekünk már konkrét olyan módon, mint ahogy az előző fejlesztési időszakban tettük, késelemben van a európai uniós intézményrendszer, ezért belső munkát kell folytatnunk, gondolkodjunk, hogy milyen terveket kell alkotnunk, de a bizottsági jogszabályalkotás az valóban nagy késelemben van. A Régiók Bizottságában én valamelyest követem az eseményeket, tehát a legváltozatosabb és a legképtelenebb ötletek merülnek fel, például, hogy a kohéziós forrásokat lehessen haderőfejlesztésre is fordítani. Ez komoly, de ez elképesztő. Nem akarom tovább minősíteni, ötletek merülnek fel és egyáltalán a kohéziós politika jövőjét illetően is, és hát nagyfokú központosítás zajlik az intézményrendszerben, tehát a kohéziós döntéseket is valamilyen brüsszeli központból akarják majd megmondani a szubszidaritás elvét és az eddigi gyakorlatot teljesen figyelmen kívül hagyva. Tehát a Régiók Bizottsága ezért küzd, politikai hovatartozástól, és nemzeti hovatartozástól függetlenül az Európai Unió intézményrendszerben. De hát tudjuk, hogy milyen hatalmi struktúra van Brüsszelben, ez elég nehéz küzdelem, de minden egyes alkalommal ez elhangzik a Régiók Bizottsága bármelyik nyilatkozatában, de kimondom, egy birodalomépítés folyik Brüsszelben, és mindent onnan akarnak aztán majd megmondani. Ezt majd meglátjuk, ha ezt a történelemkönyvek fogják tartalmazni, hogy zárul ez a mérkőzés.

**DR. VERES JÁNOS** (a közgyűlés tagja): Egy olyan megjegyzésem lenne, hogy ha jól értem a választ, csak szeretném, hogyha ezt konkrét mondattal is megerősítené, függetlenül attól, hogy Brüsszeltől és Magyarországról lesz-e vagy nem lesz megállapodás a fennálló vitás kérdésekben, függetlenül a brüsszeli folyósított támogatásoktól, a megkötött megállapodások magánjogi szerződésnek tekinthetők, és ilyen értelemben a támogató fél biztosítani fogja a támogatást. Most elnézést, hogy ilyen módon, de ugye itt a mi megyénkben több mint 200 önkormányzat nagyon sok projektjéről van szó, és szerintem rendkívül fontos az, hogy mindenki lássa ennek a dolgát. Most az, hogy honnan fogja biztosítani a forrást, az nyilván nem a mi vitánk tárgya, tehát nem akarok ebbe most kitérni, érdekes lenne, de nem akarok erre kitérni, de ez azért fontos, mert szerintem nagyon egyértelmű a helyzet, hiszen az önkkel való egyeztetés alapján a mi megyei közgyűlésünk is, mint más megyék közgyűlése, réges-régen eldöntötte döntő részét a megye számára rendelkezésre álló TOP Plusz forrásnak, hogy mely pályázatokat kívánja ebben előnyben részesíteni, pontosabban a támogatásban részesíteni. Ez lett volna a kiegészítésem az ön által mondott válasz kapcsán, mert szerintem ezt érdemes így egyértelművé tenni mindenki számára. A másik dolog, hogy az előterjesztésben van két olyan ügy, amit szerintem szóvá érdemes tenni. Az első, van egy országtérképen bemutatott, a 2014-20-as programokban szerződött támogatás vármegyei megoszlása. Igen, erre gondolok konkrétan itt. Két összefüggésre szeretném felhívni a figyelmet. Önmagában az, hogy a megyék egy számmal vannak jelölve, ugye az egy picit félreérthető, lévén, hogy vannak nagyobb és kisebb megyék, mint ahogyan vannak kevésbé fejlett és fejlettebb megyék is. Ebből a szempontból szerintem célszerű lenne ilyenkor mindig nézni valamilyen relatív mutatót, ez akár lakosságszám mutató is lehet, de lehet természetesen kilométer, négyzetkilométer arányos mutatót is csinálni. Nem akarok ebbe belemenni. Egy biztos, hogy az, hogy mi ebben az összehasonlításban nem vagyunk az élén, miközben a másik két kelet-magyarországi megye elég jelentősen meghaladja a támogatási összeget, azért az azt mutatja, hogy nem értük el annyira jó helyet. Most nem akarok másként fogalmazni, tudom, hogy ez

onnan Önöktől másként tűnik. Én azért azt tudom mondani, hogy mi ezzel nem vagyunk megelégedve, azt hiszem, ennyit ki lehet jelenteni, függetlenül attól, hogy a dunántúli megyékhez képest nem olyan rossz az a szám, ami szerepel a megyénél, de ha már azt nézzük, hogy de most én nem akarok belemenni, hogy egyébként pedig szegénységi mutatókhoz képest ez a szám mennyire kevés, hogyha a megyének a számát nézzük, ez egy fontos dolog. Magyarul azt szerettem volna mondani, hogy önmagában ez a része az is egy érdekes dolog, hogy az összes támogatásból az a bizonyos 170.000.000.000 forint, ami a mi megyénk esetében TOP-os forrásként került felhasználásra, az milyen arányt mutat, merthogy itt érdekes a következő ábra, amit fel tetszett szintén vetíteni, nevezetesen, hogy a jelenlegi programozási időszakban a 177.000.000.000 forintos szerződött támogatási állományból 143.000.000.000 forint az TOP Pluszos. Ez azt jelenti, hogy nagyon csekély az egyéb forrásokból megyénkbe szerződött állomány a jelenlegi helyzetben. Ezért akartam erre felhívni a figyelmet, merthogy hát nem a több forrás az ami meghatározza az alaptáblázatra is ha visszatérünk, hanem sokkal inkább más források határozzák meg azt, hogy az európai uniós forrásokból az egyes területekre mennyi pénz juthat. Magyarul én azt gondolom, hogy abban van teendő, valószínűleg közösen Önökkel, nekünk ebben a megyében, hogy hogyan lehet megnövelni azt az értéket, amit most kerek számban kifejezve 33.000.000.000 forint, ami az egyéb forrásokból erre a megyére ebben a programozási időszakban eddig szerződött összeg, az nagyon csekély. Nyugodtan kimondhatom ezt az értéket így, hiszen ha a 177,4-ből kivonom a 143,8-at akkor egy ilyen különbséget kapok mindössze. Na most ebben nagy valószínűséggel célszerű lenne olyan együttműködést kialakítani, aminek eddig úgy láttam, hogy nem alakult ki semmifajta formája. A számvevőszék egyébként ezt is kifogásolta a jelentésében, azaz Önökkel, a többi irányító hatósággal, a megyének célszerű lenne valamilyen olyan menet közbeni együttműködési módot kialakítani, ami lehetővé teszi azt, most azon túl, hogy itt el tetszett mondani, hogy egyébként milyen nyitott pályázati lehetőségek vannak a vállalkozások számára a mostani időszakban, hogy a későbbiek során több forrás érkezhessen a nem top-os elérhető forrásokból Szabolcs-Szatmár-Bereg megyébe. És akkor az utolsó megjegyzésem az csak arra vonatkozna, hogy miután itt most félidős értékelés környékén tartunk, ezért nagyon fontos lenne, hogy valamiféle olyan közös értékelés és a továbbiakban történő együttműködés nyíljon meg, aminek eddig nincs semmifajta intézményi kerete kialakítva Magyarországon, hogy az a bizonyos elmaradott négy régió bizottsággal elérje azt a bizonyos forrásarányt, amit ki tetszett mondani célul kitűzve a 60 % fölötti forrásarányt az összesből. Az én megítélésem szerint ehhez bizonyosan szükség van helyi szereplőknek a bevonására is valahol a döntéshozatal során. Én nem akarom ezt meghatározni, de hogy a jelenleginél nagyobb súllyal kell szerepelnie vagy a megyének, vagy másnak, vagy a megyének és a kamarának, nem akarok ötleteket mondani, de rengeteg lehetőség van erre, a kialakult európai gyakorlatok szerint a folytatásban arra, hogy valamilyen módon ez egy magasabb értéket érhesse el az elmaradt régióknál, az elmaradt megyénél. Én most megyéről beszélek értelemszerűen, hiszen nincsenek regionális metszetek. Jelen pillanatban ez lett volna a harmadik ügy, amit szerettem volna érinteni és remélem, hogy az első kérdésben egy megerősítő választ fog tudni mondani mindenki megnyugtatóra.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Másodszor vagy harmadszor is nyugtasson meg bennünket akkor igazgató asszony, de elég egyértelmű volt eddig is, hogy a leszerződött források miatt nem kell aggódni. Amiatt igen, hogy milyen forrásból lesz ez fedezve, de a mi kompetenciánk és hát ott kell aggódni szerintem, ahol még nem születtek. Ilyen döntések, Tehát vannak csekély mértékben még TOP-os források, amikre nem születtek támogatói döntések,

mármint az Irányító Hatóság részéről és hát mondjuk a megyei jogú városokban sokkal hátrább tart a program végrehajtása. Tehát azt gondolom ez már ugyancsak a megyei jogú városoknak a dolga, hogy ők hogyan tudják mondjuk felújítani a múzeumot Nyíregyházán és a többi olyan fejlesztési forrást, amit TOP-ból szerettek volna megvalósítani. Én azt gondolom, hogy ilyen értelemben, de majd megnyugtat bennünket, még egyszer igazgatóasszony. Viszont ami a legfontosabb üzenet az valóban az, és az Állami Számvevőszék megállapításaiból következik, tehát, ha hazamenve mondjuk egy államtitkári értekezleten erről beszélnek, akkor az állam, Állami Számvevőszék számon kéri rajtunk, és remélem, hogy az intézményrendszeren is, Önökön is, hogy ez a fajta együttműködés a programozásban, és nemcsak a TOP-ot a TOP Pluszt illetően, hanem az egész programozási vertikumot illetően, az hogyan, milyen intézményes formában valósul meg. Azon kívül, hogy ott vagyok a monitoring bizottságokban, én ugye a végrehajtás operatív programban, de ez elég kevés ahhoz, hogy intézményes együttműködésről beszélhetnénk. Ez a legfontosabb üzenete a vármegyei közgyűlésnek az államtitkárság felé.

**DR. MIKLÓS-MOLNÁR MARIANNA** (a Nemzeti Fejlesztési Központ stratégiai igazgatója): Hát azok a támogatási szerződések és támogatói okiratok, amelyek aláírásra kerültek a kedvezményezett és az irányító hatóság között is hatályban vannak, azoknál hatályos szerződések élnek, azokra kötelezettségvállalás van a magyar állam részéről. Tehát hogyha azok a projektek lefutnak a költségvetésüknek, ütemezésüknek, célrendszerüknek megfelelően, azoknál nem állhat elő olyan helyzet, hogy azok nincsenek kifizetve. Ezt tehát megerősítem, amit mondott a 65 %, tehát a négy legkevesbé fejlett régió 65 %-os forrásának az elérése kapcsán. Azt, hogy ez így tudjon teljesülni, azt a pályázati felhívások kiírásánál kell kódolni. Egész egyszerűen úgy, hogy meg kell nyitni azt a területet, amire 11 pályázati felhívás fölhasználható és ahogy említettem is egy kicsit ilyen reklám jelleggel a gazdaságfejlesztési programokat, hogy a vissza nem térítendő támogatás, ami nagyon népszerű volt a megelőző ciklusban a gazdaságfejlesztés KKV-szektor keretében, az ezekben a régiókban még nyitva áll, a fejlettebbekben már nem, tehát, hogy ugye és úgy, hogy hol lehessen azt felhasználni, azt a pályázati felhívás keretében irányítjuk, tehát az a fajta garancia, hogy a 65 %-ot lehozza a programozási időszak végén a rendszer, az nem egy ilyen szerencseszerződés függvénye, hanem már a tervezésnél célzottan irányítjuk a forrást. Ugye probléma akkor állhat elő, hogy ha az adott területre allokált forrást mi megnyitjuk, viszont nincsen arra a dologra kereslet és ezért is jeleztem önöknek, hogy a KKV-szektor az egy nagyon komoly húzóerő lehet a megyének vagy a régióknak a gazdaságában és itt elérhetőek olyan típusú források, amik vissza nem térítendőek. Budapesten például nem, és azért azt, hogy ezek megnyíljanak és ezek is a fejlődés motorját képezzék, és ezek itt vannak, csak egyelőre azt látjuk, hogy az érdeklődés ezek iránt a termékek iránt csekély, holott azért 50 %-os támogatási intenzitás azért az egy kimondottan vállalkozóbarát érték. Tehát ezt tudnám még így visszajelzésként adni, hogy bátorítsák a vállalkozásokat arra, hogy a lehető legnagyobb mértékben próbáljanak meg forrásokat fölhasználni.

**DR. VERES JÁNOS** (a közgyűlés tagja): Én egyetlenegy dolgot szeretnék csak mondani, mert elnök úr és az én mondandóm egy ponton bizonyosan nincs egymással vitában, és erre nem tetszett reagálni. Intézményes együttműködés, bevonás szerintem nem elégséges jelenleg. Elnök úr finoman mondta ezt el, én ezt durvábban el tudom mondani az én székemből, tehát szerintem az irányító hatóságoknak, illetve önöknek sokkal inkább szükséges együttműködni a folytatásban a megyei szereplőkkel annak érdekében, hogy ez a bizonyos cél ez teljesülhessen. Én azt látom, hogy ez a felismerés még nem teljes körű és most óvatosan fogalmazok, nem akarok sértőt

mondani senkire, de szerintem ebben tovább kellene lépni. Énnekem nem kielégítő e tekintetben a jelenlegi helyzet. A válasz is szerintem ebben a témában erősebb kellene, hogy legyen.

**DR. MIKLÓS-MOLNÁR MARIANNA** (a Nemzeti Fejlesztési Központ stratégiai igazgatója): Igen, azért egy dolgot hozzátennék, hogyha megengedik, tehát ahogy elnök úr is elmondta, a monitoring bizottságokban a területi szereplők is jelen vannak, a teljes transzparencia és átláthatóság vezérli az intézményrendszert. Tehát valamennyi felhívásnak a tervezete, legyen az közlekedési vagy gazdaságfejlesztési, vagy bármilyen, ezek nyilvánosan elérhetőek már a társadalmiasítás időszakában a palyazat.gov.hu honlapon. Tehát ugyanúgy, ahogy a partnerségi megállapodás és az operatív programoknak a mindig hatályos verziói elérhetőek a honlapon, ugye ezek alapján bárkinek lehetősége nyílik arra, hogy ezeket az anyagokat, ami különben nagyon nagy terjedelmű, de egy külön szakmát is felölel, ezeket bárhogy lehet tanulmányozni, társadalmiasítás keretében bárki, tehát bárki a világból hozzászólhat egy-egy pályázati felhíváshoz. Külön-külön ezeket az észrevételeket érdemben feldolgozzák a kollégák, a monitoring bizottságok nyitva állnak mind a civil tagok előtt, akik ebben részt vesznek, mind a kormányzati tagok előtt. Tehát azért van egy-egy együttműködés, és azt se felejtjük el, hogy a KTM-nek, tehát Navracsics Tibor miniszter úrnak a tárcája, azaz az a minisztérium, ahova a Nemzeti Fejlesztési Központ szervezetenként tartozik, tehát nagyon sokféle együttműködési út nyílik arra, hogy a területi szereplőknek a bevonása az megtörténjen, ami már operatív programszinten rögzített elem, és ilyen értelemben bár futó programozási időszak, de múlt, az a partnerségi megállapodást nem nagyon fogjuk újrainyitni, tehát, hogy azokat a dolgokat most végrehajtani kell. A végrehajtás szakaszának elemi eleme a pályázati felhívások köre, ahol bárkinek az észrevételeit szeretettel fogadjuk a következő időszak tekintetében. Ahogy elnök úr is mondta, és erre sajnos csak ráerősíteni tudok, hogy nagyon erős ez a bizottsági lopakodó hatáskörbővítés, amit most már azért szerencsére nemcsak Magyarország, hanem más országok is egyre inkább látnak, és azt, hogy ez a közvetlen irányításba történő elmozdulás, ez mekkora lehetőséget hagy a tagállami nemzeti kormányzóknak, illetve akár önkormányzatoknak, az nagyon érdekes kérdés. Nyilván az egy jó hír, hogy a régiók bizottságának elnök asszonya ugye magyar, tehát azt gondolom, hogy ő azért a magyar önkormányzatoknak az érdekeit különösen jól tudja képviselni ebben a történetben.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Messzemenőleg támogatjuk elnök asszonynak a törekvéseit. Reméljük, hogy eredményre tudunk jutni a Régiók Bizottságában. De hát az igazából a tanácsban és más intézmények struktúrájában fog eldőlni. És hát ez politikai küzdelem is, illetve intézményi küzdelem is. Ami rajtunk múlik, az az álarcnak a jelentése, tehát arra hívnám fel leginkább az irányító hatóság, államtitkárság figyelmét, hogy az ÁSZ bennünket számon kér olyan dologban, amiben lehet, hogy nekünk kellett volna kezdeményezőbbnek lenni, vagy gondolkodjunk ezen, hogy hogyan tudunk, milyen javaslatokkal tudjuk bombázni az államtitkárságot, hogy hogyan, milyen intézményes formában tudnánk részt venni a pályázati folyamatban. Való igaz, hogy van monitoring bizottság, vannak társadalmiasítási folyamatok, de ez talán most kevés, vagy lehet, hogy mi maradtunk le valamiről, és nekünk kell ebben aktívabbnak lennünk bizottsági szinten, illetve közgyűlési szinten is.

**SZTOLYKA ZOLTÁN** (a közgyűlés tagja): Ki kell mondjam, hogy most Veres János képviselőtársammal nagyjából egyet tudok érteni, és én is megpróbálok nekifutni ennek a kérdésnek még egyszer. Ugye azt mondta az igazgató asszony, hogy a következő tervezési

ciklusnál valószínűleg egy nagy programot kell elfogadjon az ország. Lehet, hogy rosszul értettem, de ha így van, akkor valamilyen irányba tessék bólogatni, hogy igen vagy nem. Tehát hogy egy nagy program lesz és nem sok kicsi, apró, hanem majd egy országos programmal futunk neki, akkor még erősebb az a kérdés, amit mi szeretnénk itt elnök úrral, Veres János képviselőtársammal feszegetni, mivel a megyék ugye a teljes országot lefedik mind a 19, és még itt van a nemzet fővárosa is. A későbbiek folyamán látnak-e Önök arra esélyt, hogy egy kicsit nagyobb szerepkörrel részt vegyenek a megyék vagy a megyei önkormányzatok által üzemeltetett hivatalok ebben a munkában, hiszen ezek a megyék fedik le az egész országot. Tehát a kérdés továbbra is az lenne, nem fontos, hogy válaszoljon igazgató asszony, elég, hogyha megígéri, hogy megpróbál lobbizni mellette, hogy a megyék megkapják azt a szerepet, amit akár az ÁSZ, vagy amire akár ez a közgyűlés gondol a későbbiek folyamán. Ha ezt megteszi, akkor én már nyugodtan fogok ma este lefeküdni és a fejemet álomra hajtani. Tehát nagyjából szerintem most mind a hárman ugyanazt a kérdéskört kerülgetjük. Vigye ezt az üzenetet legyen oly szíves tovább a szíve alatt majd, amikor beülnek tárgyalni a későbbiek folyamán, hogy milyen intézményrendszereket kellene bevonni ebbe a fejlesztési tematikába, programba, de nagyon szépen köszönjük, hogy itt van és felvállalja ezt a beszélgetést velünk.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Én azt kérem, hogy ezt az üzenetet vigye az államtitkári értekezletre, és különösen az ÁSZ-jelentés tükrében ennek a tanulmányozásával szerintem többre jutunk.

**SÁROSY ZOLTÁN** (a közgyűlés tagja): Valamilyen másfajta mutatót, nem összegszerű mutatót kellene felhasználni, hanem százalékos arányban, népesség arányában, a megye fejlettségi arányában az egyes források allokálásánál, mert nehogy magára vegye, de engem borzasztóan bosszant az a kormányzati szinten, mintha mindegyik megye ugyanannyi zsák, ugyanolyan krumpli lenne. És akkor az a legegyszerűbb, hogy hús. Felosztani másfajta forrásokat. Tehát valamilyen arányszámot alkalmazzanak a jövőben a források elosztásánál vagy a források lehívásánál, mer ez így nem jó, félrevezető lehet, vagy legalábbis bosszantó. Bocsásson meg, ez a mi nézőpontunk.

**DR. MIKLÓS-MOLNÁR MARIANNA** (a Nemzeti Fejlesztési Központ stratégiai igazgatója): Egy utolsó gondolatot, hogyha megengednek. Ez a nemzeti egységes terv, amiről beszélünk, ez nemcsak olyan értelemben nóvum, hogy a megyéket fedi le, hanem mindent, tehát az agrárterülettől kezdve az egészet, és ugye ebben a tekintetben nincsen túl nagy egyetértés a tagállamok és a bizottság között, mert az agrárpolitikát a kohézióssal egyben kezelni, beleértve mondjuk a területalapú támogatásokat, és ez egy nagyon vad elképzelésnek tűnik. A másik nagyon érdekes szabálya ennek a jogszabály-tervezetnek és hangsúlyozom, hogy tervezet, hogy az eddigi N plusz 3 szabály helyett amit mondtam is, hogy 2027-ig van, de valójában 2030-ig lehet elkölteni a forrásokat és azért ez egy eléggé tág mozgásteret ad a tagállamoknak, hogy ezt a szabályt is nem M plusz 3-ban hanem M plusz 1-ben rögzítené. Tehát nagyon-nagyon gyorsan kellene tempósan haladni. Ezért egy folyamatos rugalmas újratervezést igényelhet majd ez a későbbiekben. A másik, hogy jóval könnyebb forrást veszteni azáltal, hogyha nem elég gyors a rendszer, ami viszont az én szakmai meggyőződésem szerint, ezt hangsúlyozom, hogy a személyes véleményem, az infrastrukturális, tehát hosszú projekt lefutású programok esetében azért igen nehéz lesz, tehát itt a tervezési szempontoknál muszáj lesz figyelembe venni a megvalósítandó programoknak a jellegét is, ami eddig viszont nagyon szépen el tudott különülni

az operatív programok menti logika által. Nehéz tervezési időszak lesz, és abban biztos vagyok, hogy nem az első terv lesz az az utolsó, ami jóváhagyásra kerül, és pláne nem az, mint ami majd a 28-as időszaknak a legvégén körvonalazódni, hanem ez egy másik logika.

**BARACSI ENDRE** (a közgyűlés alelnöke): Az elhangzott utolsó hozzászóláshoz kapcsolódóan úgy gondolom, hogy még inkább hangsúlyozni kell azt, hogy ennek tükrében én úgy gondolom, hogy még inkább számítani kell a területi szereplőkre, és még inkább jó lenne, hogyha ez az együttműködés ez aktívabb lenne. A különböző törvényekben azért rögzítve van a vármegyei önkormányzat, mint szereplő, és ennek azért kevésbé éreztük sokszor a súlyát, és ezt mindenképpen szeretnénk a jövőben, hogyha másképpen lenne, már csak azért is, és itt még egyszer hangsúlyoznám azt, ami az Állami Számvevőszék jelentéseit érinti, hiszen olyan dologért, amelyről nem igazán volt tudomásunk, azért, hogy mondjam, akár a vármegyei önkormányzatra, akár a vármegyei önkormányzat dolgozóira, vagy akár a közgyűlésre, egy olyan ÁSZ-jelentés amely esetleg negatív színben tünteti fel a munkánkat, az hogy mondjam finoman szólva sem elfogadható.

*(Időközben az üléstermet elhagyta Kiss András, így a jelenlévő közgyűlési tagok száma 21 fő.)*

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Köszönjük szépen, hogy itt volt első alkalommal és biztos, hogy nem utoljára és államtitkár úrnak is adja át üdvözlőnként és az ÁSZ-jelentés tanulmányozására különösképpen. Kérem szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés 15 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 6 tartózkodás mellett a tájékoztatót elfogadta és az alábbi határozatot hozta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS**  
**134/2025. (XI.20.)**  
**önkormányzati határozata**

**az ágazati operatív programok megvalósításának aktuális állásáról**  
**szóló tájékoztatóról**

**A Vármegyei Közgyűlés**

a Vármegyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2024. (XI.7.) önkormányzati rendelet 42. §-a alapján az ágazati operatív programok megvalósításának aktuális állásáról szóló tájékoztatót megtárgyalta, az abban foglaltakat tudomásul veszi.

**A határozatot kapja:**

Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

### 3. Tájékoztató a Vidékfejlesztési Program zárásáról, valamint a Közös Agrárpolitika Stratégiai Tervének pályázati lehetőségeiről, a folyamatban lévő kérelmek megvalósulásáról

Előadó: Román István, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal főispánja

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm a közgyűlés ülésén a napirendi pont előadójának képviselőjében megjelent Orosz Róbert Urat, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Agrár- és Vidékfejlesztést Támogató Főosztálya Vidékfejlesztési Beruházások Kérelemkezelési Osztályának vezetőjét és megkérdezem, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni a napirendi ponthoz.

OROSZ RÓBERT (a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Agrár- és Vidékfejlesztést Támogató Főosztálya Vidékfejlesztési Beruházások Kérelemkezelési Osztályának vezetője): Először is szeretném átadni Román István főispán úr és Kaponyás László főosztályvezető úr üdvözlését is, egyben jelezném, hogy hivatali elfoglaltságok miatt nem tudnak részt venni a mai közgyűlésen. A vidékfejlesztési program zárásáról és a KAP-os pályázati lehetőségéről, valamint a folyamatban lévő kifizetési és támogatási kérelmek előadásáról szóló tájékoztató anyaggal kapcsolatosan szóbeli kiegészítésként tájékoztatom a tisztelt közgyűlést, hogy a benne közölt adatok, tényadatok, a feldolgozás, az előrehaladás szempontjából releváns számok folyamatosan változnak, tehát pozitív irányba érve, azaz a KAP keretében benyújtott támogatási kérelmek feldolgozása, a döntések kiküldése folyamatosan nő. Az ügyfelek legnagyobb öröme a támogatói okirat száma is folyamatosan növekvő tendenciát mutat. A támogatói okiratok kiküldése szinte hetente történik. Itt hozzátenném azt, hogy például a tegnapi napon az esti órákban 130 darab támogatói okirat kiküldésére került sor az ismert néven kertészeti gépbszerzés felhívásra benyújtott támogatási kérelmek esetében. Nyilván itt még nem álltunk meg, hanem ez folytatódik, illetve a KAP estében az új pályázati felhívások megjelenése is folyamat. Az Agrár- és Vidékfejlesztési Támogató Főosztálya által lezárásra került VP kérelmek száma a kifizetett támogatási összeg tekintetében jelentős, hiszen vármegyénkben csak november hónapban, tehát a mai napig a beruházási támogatások terén a főosztályok által lezárt kifizetési kérelmek támogatási összege meghaladta a 7.000.000.000 forintot. Ebben a 7.000.000.000-ban tehát vannak olyan kérelmek, melyek záró kifizetési kérelmek, a támogatás összege 150.000 forint, de vannak nyilván nagyobbak, több 100.000.000 forintos kérelmek. Ezen felül a földalapú és az állatjóléti támogatásokhoz kapcsolódó jogcímelekben a kifizetés szintén folyamatos. Tekintettel arra, hogy a főosztályunkra delegált feladatok mennyisége egyre nő és a határidők is szorosak, elmondható, hogy a közös célokat csak partnerséggel érhetjük el, különösen a VP-zárás tekintetében. Mint ismert, a jelenlegi hatályos jogszabályi környezetbe, illetve keretek között a VP zárása 2025. december 31. Erre irányulóan a nemzeti irányító hatóság által könnyítések kerültek bevezetésre, melyek hozzájárulnak a program eredményes zárásához. És itt szeretném felhívni a figyelmüket a tájékoztató 3-as számú mellékletére, amely a határidőkről szól. A kifizetési kérelmek zöme ugye 60-120 napon belül zárásra kerültek, ebbe nyilván beleszámít a hiánypótlás teljesítéséhez szükséges idő is, de ugye ez csak abban az esetben lehetséges, ha az ügyfél teljes körű benyújtásra és a hiánypótlás maradéktalanul és határidőben történő teljesítésre törekszik. Mint ismert, tehát hiánypótlásra nem csak egyszer szólítjuk fel a tisztelt kedvezményezettet, hanem amennyiben eltérést tapasztalunk, tehát adunk ki újabb

esélyt, tehát újabb hiánypótlást írunk ki. Amennyiben ettől eltérő magatartás van, abban az esetben az ügyintézési határidő növekedésnek indul, hiszen újabb és újabb hiánypótlásra kerül sor, kézbesítési vélelemről ugye itt nem is beszélve, esetlegesen a helyszíni vizsgálat során hiányossági eltérés kerül megállapításra. Itt jelen esetben ugye ilyen esetekben az ügyfél észrevételezési és pótlási lehetőséget kap és így tovább. A 250 napot meghaladó ügyintézési igény általában szabálytalansággal érintett ügyet jelent sajnos, melyek lezárása azok súlyosságától függ. Jelen esetben is megjegyzem, hogy a másodfokon eljáró hatóság még így is biztosít hiánypótlásra lehetőséget, ami az ügy tisztázásához vezethet, akár a szabálytalansággal érintett körülmények megszüntetésével. A másik befolyásoló tényező a komplex változás, bejelentési kérelmek elbírálása, melyek költségátcsoportosításra, a többlettámogatási igényre, illetve a közbeszerzés eredményéhez tartozó korrekciók, melyek során a támogatási kérelem újra ügyintézése és új támogatói okirat kibocsátása szükséges. A VP eredményes zárása és a KAP-os kérelmeinek minél szélesebb körben történő támogathatósága a vármegyei közös cél, hiszen ezzel teljesül a helyi gazdaság, a mezőgazdaság és a vidék fejlesztése, további fejlődése.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Köszönjük szépen az anyagot mindenesetre, és gondolom, hogy megelőlegezhetem, hogy köszönjük szépen a hivatalnak a munkáját, hiszen egy nagyfokú odafigyelést és koncentrációt igényel mind a gazdálkodók, mind pedig a hivatal részéről, ennek a jogszabályi környezetnek a figyelembe vételével a támogatások, illetve hát a jogosan jutó juttatások, ez támogatás lenne a helyi gazdálkodók, hogy ezt fel tudják használni, és azt gondolom, hogy mindenkinek a közös érdeke, hiszen mégiscsak döntő a megye gazdasági teljesítményében, nem egyre kevésbé, de egyébként a vidék élhetősége és más szempontból fontos számunkra a mezőgazdaság, a foglalkoztatottak számát is tekintve is, sok szempontból a településeink megmaradása szempontjából ez a fajta tevékenység, amit hát veszély fenyeget. Az előzőekben hallottuk, hogy milyen törekvések vannak, a gazdák ennek hangot is adnak mind Magyarországon, mind pedig Brüsszelben, hogy az azt a talán legfontosabb, vagy egyik legfontosabb vívmányt, amit a közös agrárpolitika jelent, az Európai Unió létrejöttének tulajdonképpen az egyik fontos kiindulópontja volt a közös agrárpolitika, hogy ezt milyenfajta támadás éri most éppen a központosító politikák részéről.

**RADVÁNSZKI ÁGNES** (a közgyűlés tagja): Nekem van egy olyan kérésem itt a 7. oldalt illetően, az első számú mellékletben vannak bizonyos számok, ami nálam nem stimmel, mert hogy van egy olyan, hogy támogatott kérelmek száma, ami 50.860 darab mellett ott van a kifizetett kifizetési kérelmek száma, és ott 78.698 darab, mert ugyebár ott van, hogy a kifizetett előleg az megint más. Ha egyszer 50.000 darab pályázat van kérelem, de akkor, hogy lehetett 78-at kifizetni?

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Jogos a kérdés, nyilván valamilyen görgetett számról van szó, de erre fontos, hogy válaszoljunk, vagy válaszoljon Osztályvezető úr.

**OROSZ RÓBERT** (a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Agrár- és Vidékfejlesztést Támogató Főosztálya Vidékfejlesztési Beruházások Kérelmekelési Osztályának vezetője): Köszönöm az észrevételt. A támogatott kérelmek száma az támogatási kérelmek számát jelenti, abból ugye egy darab van, benyújtási időszakonként egy, de általában jellemző, hogy egy darab. A kifizetési kérelmek száma az pedig ugye az ügyfél által betervezett mérföldkövektől függ. Ez lehet akár 5 darab is kifizetési kérelmek száma, hiszen van az első

mérföldkőhöz kötődő, van a 2. mérföldkőhöz nem kötődő, a 3. szintén mérföldkőhöz kötődő, a 4. mérföldkőhöz nem kötődő, az 5. mérföldkőhöz kötődő záró mérföldkő, de egyébként általánosságban elmondható, hogy felhívásonként a mérföldkövek száma az 4-ben van maximalizálva és minden egyes mérföldkő között van lehetőség mérföldkőhöz nem kötődő kifizetési kérelem benyújtására.

*(Időközben az ülésterembe megérkezett Kiss András, az üléstermet elhagyta Bakti János, így a jelenlévő közgyűlési tagok száma 21 fő.)*

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen a szakszerű választ. Tehát itt gördülő kifizetésekről van szó, és itt ez az a kifizetések darabszámát jelenti mindössze. Köszönjük szépen a munkájukat és további elkötelezettséget várok, várunk a megye gazdálkodóinak a nevében, de ez úgy tudom, hogy jó a munkakapcsolat a főosztály, illetve a gazdálkodó szervezetek között. Kérem szavazzanak az előterjesztésről. Megállapítom, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett a tájékoztatót elfogadta és az alábbi határozatot hozta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS**  
**135/2025. (XI.20.)**  
**önkormányzati határozata**

**a Vidékfejlesztési Program zárásáról, valamint**  
**a Közös Agrárpolitika Stratégiai Tervének pályázati lehetőségeiről,**  
**a folyamatban lévő kérelmek megvalósulásáról**

**A Vármegyei Közgyűlés**

a Vármegyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2024. (XI.7.) önkormányzati rendelet 42. §-a alapján a Vidékfejlesztési Program zárásáról, valamint a Közös Agrárpolitika Stratégiai Tervének pályázati lehetőségeiről, a folyamatban lévő kérelmek megvalósulásáról szóló tájékoztatót megtárgyalta, az abban foglaltakat tudomásul veszi.

**A határozatot kapja:**

Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

**4. Tájékoztató a Magyar Máltai Szeretetszolgálat tevékenységéről**

**Előadó:** Tarnai Zoltán, a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Észak-Alföldi Régió regionális ügyvezető  
Bán Ildikó, a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Észak-Alföldi Régió felzárkózási programok területi vezetője

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm a közgyűlés ülésén a napirendi pont előadóinak képviselőjében megjelent Inántsy Pap Sándor Urat, az Észak-Alföldi régió gazdaságfejlesztési koordinátorát, valamint Bodnár-Hatvani Réka Asszonyt, az Észak-Alföldi régió szakmai referensét és megkérdezem, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni a napirendi ponthoz.

**INÁNTSY PAP SÁNDOR** (a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Észak-Alföldi régió gazdaságfejlesztési koordinátora): Igen, éjszaka eszembe jutott még két téma, ami nem került be a beszámolóba, ezt akkor most elmondanám. Valószínűleg azért felejtettük el, mert már nagyon szeretnénk elfelejteni. A háborúval kapcsolatos két tevékenység. Beregsurányból két hónapja a vészhelyzet kezelési csapatunk levonult, ott maradt egyelőre maga az infrastruktúra. Ott adományokat gyűjtünk és amikor egy kamiontétel összegyűlik, akkor kerül kiszállításra általában Beregszászra, és onnan megy a háborús övezetbe. A másik pedig ezzel kapcsolatos, hogy a menekültellátásban Hajdú-Bihar megye lett a fő terület. Itt most jelenleg négy háborús menekültet szállásolunk és szociális munkával segítjük az ő beilleszkedésüket, továbbmenetelüket, attól függ, hogy milyen szükségletük van. Ezt a két témát szerettem volna még hozzátenni ahhoz a beszámolóhoz, amit elküldtünk.

**FILEP SÁNDOR** (tanácsnok, a közgyűlés Terület- és Vidékfejlesztési Bizottságának elnöke): Köszönetemet szeretném kifejezni a Máltai Szeretetszolgálat irányában, hiszen ők nemcsak az ukrán-orosz háború okán, hanem előtte is itt voltak már a térségben számos területen letették a kezjegyüket, és úgy vélem, hogy hatékony munkát végeztek. Ezt a beszámoló is hatékonyan alátámasztja, és kézzel foghatóan alátámasztja. Ugyanakkor nagyon fontosnak tartom azt, hogy Inántsy Pap Sándor kiegészítette ezt a beszámolót ezzel a nagyon fontos területtel, hiszen most már negyedik éve zajlik az örület, és úgy hiszem, hogy első perctől ott volt a Máltai Szeretetszolgálat és segítette a menekülteket, a menekülőket, segítette az adományok kijuttatását, ez emberfeletti munka volt. Hiszem azt, hogy hamarosan véget ér, de a köszönet szavai mindenképpen el kellett, hogy hangozzanak a mai közgyűlésen, további eredményes munkát kívánok.

*(Időközben az ülésterembe megérkezett Bakti János, így a jelenlévő közgyűlési tagok száma 22 fő.)*

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Én is csak megerősíteni tudom ezt, és hát arra a körülményre még felhívni a figyelmet, hogy a települési önkormányzatokkal szorosban, gondolom ez így van, de ha lehet, akkor még szorosabban működjenek együtt, hiszen polgármester kollégák ismerik a településeket, nyilván a Máltai Szeretetszolgálat munkatársai is tájékozódhatnak és olyan módon állnak ehhez a programozáshoz. Nagyon fontos a tevékenység, különösen ebben a vármegyében, hogy azokat a térségeket, társadalmi rétegeket tudják gondozni, akik gondozásra szorulnak, illetve hát a kábítószer elleni küzdelem különösképpen fontos, és ez egy nagyon érzékeny pont, gondolom, ez a napi munkájukban is jelentkezik, hogy hogyan lehet ezzel a tisztító jelenséggel felvenni a harcot, úgyhogy a rendőrségi eszközök mellett. Ehhez kívánok kitartást a kollégáinak és további jó munkát. Kérem szavazzanak az előterjesztésről. Megállapítom, hogy a közgyűlés 22 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a tájékoztatót elfogadta és az alábbi határozatot hozta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS**  
**136/2025. (XI.20.)**

**önkormányzati határozata**

**a Magyar Máltai Szeretetszolgálat tevékenységéről szóló tájékoztatóról**

**A Vármegyei Közgyűlés**

a Vármegyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2024. (XI.7.) önkormányzati rendelet 42. §-a alapján a Magyar Máltai Szeretetszolgálat tevékenységéről szóló tájékoztatót megtárgyalta, az abban foglaltakat tudomásul veszi.

**A határozatot kapja:**

Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

**5. Előterjesztés Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 2/2025. (II.14.) önkormányzati rendelet módosítására**

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Szóbeli kiegészítem nincs. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Pénzügyi Bizottsága és támogatja annak elfogadását. Kíván valaki kérdést feltenni? Amennyiben kérdésük nincs megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. A rendelet tervezet megszavazása minősített többséget igényel. Kérem szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodással előterjesztést elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta.

**Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Közgyűlés 14/2025. (XI.21.) önkormányzati rendelete**

**a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 2/2025. (II.14.) önkormányzati rendelet módosításáról**

[1] A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Közgyűlés az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében,

[2] az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott hatáskörében eljárva a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 2/2025. (II.14.) önkormányzati rendelet módosításáról a következőket rendeli el.

### 1. §

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 2/2025. (II. 14.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: rendelet) 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Vármegyei Közgyűlés a vármegye önkormányzata és a vármegyei önkormányzati hivatal 2025. évi összevont előirányzatát 1.215.873.476 Ft bevételi főösszeggel, 1.215.873.476 Ft kiadási főösszeggel a rendelet 1. mellékletében foglalt részletezéssel állapítja meg az alábbi bevételi és kiadási forrásösszetétel mellett:

- a) Költségvetési bevétele: 624.379.965 Ft,
- b) Finanszírozási bevétele: 591.493.511 Ft,
- c) Bevételek főösszege: 1.215.873.476 Ft,
- d) Költségvetési kiadása: 1.199.789.476 Ft,
- e) Finanszírozási kiadása: 16.084.000 Ft,
- f) Kiadások főösszege: 1.215.873.476 Ft,
- g) Működési egyenleg: -547.001.381 Ft,
- h) Felhalmozási többlet: -28.408.130 Ft,
- i) Finanszírozási kiadás: -16.084.000 Ft,
- j) Költségvetési egyenleg összesen: -591.493.511 Ft,
- k) Saját forrás, maradvány igénybevétele: 591.493.511 Ft”

### 2. §

(1) A rendelet 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Vármegyei Közgyűlés a vármegye önkormányzata 2025. évi költségvetési mérlegét a rendelet 2. melléklete szerint állapítja meg. A vármegye önkormányzata 2025. évi bevételeit 1.067.031.919 Ft-ban, míg a kiadásait 1.067.031.919 Ft-ban állapítja meg.”

### 3. §

A rendelet 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A Vármegyei Közgyűlés a vármegyei önkormányzati hivatal 2025. évi költségvetési mérlegét a 3. melléklet szerint hagyja jóvá az ott meghatározott bevételekkel és kiadásokkal, mindösszesen 532.012.439 Ft bevétellel és 532.012.439 Ft kiadással.

#### 4. §

- (1) A rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.
- (2) A rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.
- (3) A rendelet 3. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.
- (4) A rendelet 6. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.
- (5) A rendelet 7. melléklete helyébe az 5. melléklet lép.
- (6) A rendelet 8. melléklete helyébe a 6. melléklet lép.
- (7) A rendelet 9. melléklete helyébe a 7. melléklet lép.
- (8) A rendelet 11. melléklete helyébe a 8. melléklet lép.
- (9) A rendelet 12. melléklete helyébe a 9. melléklet lép.
- (10) A rendelet 13. melléklete helyébe a 10. melléklet lép.
- (11) A rendelet 14. melléklete helyébe a 11. melléklet lép.

#### 5. §

Ez a rendelet 2025. november 21-én lép hatályba, és 2025. november 22-én hatályát veszti.

*A rendelet mellékletei a jegyzőkönyvhöz csatolva.*

#### **6. Előterjesztés a vármegyei közgyűlési bizottságok elnökeinek, alelnökeinek és tagjainak megválasztásáról szóló 72/2024. (XI.7.) önkormányzati határozat módosítására**

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): A napirendi pont előadójaként tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy a napirendi ponttal érintett személy hozzájárult a nyilvános ülés tartásához. Kíván-e valaki kérdést feltenni? Nincs. Amennyiben kérdés nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodással az előterjesztést elfogadta és az alábbi határozatot hozta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS**  
**137/2025. (XI.20.)**  
**önkormányzati határozata**

**a vármegyei közgyűlési bizottságok elnökeinek, alelnökeinek és tagjainak megválasztásáról  
szóló 72/2024. (XI.7.) önkormányzati határozat módosításáról**

**A Vármegyei Közgyűlés**

a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 2. pontja és 43. § (3) bekezdése alapján – figyelemmel a Vármegyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet vonatkozó rendelkezéseiben foglaltakra – a vármegyei közgyűlési bizottságok elnökeinek, alelnökeinek és tagjainak megválasztásáról szóló 72/2024. (XI.7.) önkormányzati határozatot az alábbiak szerint módosítja:

A Pénzügyi Bizottságba Dudás István vármegyei közgyűlési tagot választja meg.

**A határozatot kapják:**

1. A megválasztott bizottsági tag, Helyben
2. Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

**7. Előterjesztés Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Önkormányzata 2025. évi összesített közbeszerzési tervének módosítására**

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Szóbeli kiegészítésem nincs. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Pénzügyi Bizottsága is támogatja annak elfogadását. Kíván-e valaki kérdést feltenni? Nem. Megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés 17 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 5 tartózkodással az előterjesztést elfogadta és az alábbi határozatot hozta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS**  
**138/2025. (XI.20.)**  
**önkormányzati határozata**

**Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Önkormányzata 2025. évi összesített  
közbeszerzési tervének módosításáról**

## A Vármegyei Közgyűlés

a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 42. § (1) bekezdésében foglaltak alapján

1. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Önkormányzata – 10/2025. (II.13.) önkormányzati határozattal jóváhagyott – 2025. évi összesített közbeszerzési tervét (a továbbiakban: közbeszerzési terv) az alábbiak szerint módosítja:

A közbeszerzési terv „III. Szolgáltatás megrendelése” részét az alábbi sorral egészíti ki:

	A közbeszerzés tárgya	Tervezett eljárástípus	Az eljárás megindításának tervezett időpontja
<b>III. Szolgáltatás megrendelése</b>	reklám és propaganda tevékenység	Kbt. II. rész szerinti uniós nyílt eljárás	2025. IV. negyedév
<i>Versenyképes Járások Program</i>			

2. az 1. pontban foglaltaknak megfelelően az egységes szerkezetű közbeszerzési tervet a határozat melléklete szerint kiadja;
3. felkéri a vármegyei jegyzőt, hogy az egységes szerkezetű közbeszerzési terv közzétételéről gondoskodjon;

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** vármegyei jegyző

### A határozatot kapja:

Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

*A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.*

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): A meghívóban közöltek szerint a testület 10,30 órától közmeghallgatást tart, így a közgyűlés közmeghallgatással folytatja munkáját.

### KÖZMEGHALLGATÁS

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Megállapítom, hogy a testület határozatképessége továbbra is fennáll.

## 8. Előterjesztés Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Szolgáltatási Út Térképe és Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Esélyteremtő Paktum dokumentumainak elfogadására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Megköszönöm az Önkormányzati Hivatal Pályázati és Projekt Osztálya munkatársainak az anyag elkészítése során végzett áldozatos szakmai munkát. Ezt a munkát nem adtuk ki más szervezetnek, más erre specializálódott intézményeknek, illetve vállalkozásoknak, hanem a hivatal munkatársai végezték el. Biztos, hogy sokat tanultak belőle, tapasztaltak belőle, és a későbbiekben is tudjuk hasznosítani ezt a tudást. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Terület- és Vidékfejlesztési Bizottsága és támogatja annak elfogadását.

VÁRADI BARNA (a közgyűlés tagja): Ezt a hatalmas dokumentumot nem tanulmányoztam át, az elejét viszont megnéztem és azt írja, hogy egészségügyi alap és szakellátás keretében nyújtott szolgáltatások. Ugye, hogy tulajdonképpen, hogy miről szól ez a dokumentum, helyzetértékelésre alapozva öt nagy témakör alapján részletesen taglalja az elérhető vármegyei szolgáltatásokat, nos, ehhez fűznék hozzá érdemben pár gondolatot. Itt a hiradó.hu hozta le, hogy közzétették az egyik legnagyobb valaha végzett tanulmányt a Covid-19 vakcinák rákkeltő hatásával kapcsolatban. Dél-Koreában több mint 8.000.000 ember adatait vizsgálták meg, és csodák csodája az jött ki, hogy a Covid-19 vakcinák onkogén hatásúak, azaz rákkeltőek, tehát rákkeltő potenciállal rendelkeznek. Na most, amennyiben ez be fog igazolódni, hogy és valóban a Covid-19 vakcinák azok onkogének, rákkeltő hatással rendelkeznek, akkor tessenek elképzelni, hogy egy potenciálisan onkogén rákkeltő anyag felvételének kötelezővé tétele a társadalomnak úgynevezett védettségi igazolvánnyal való állami megosztása olyanokra, akik alávetik magukat egy nagy eséllyel rákkeltő anyag testbe fecskendezésének és ezért ők bizonyos jogukat gyakorolhatják, valamint az ugyanezt az anyagot elutasító személyek alapvető jogainak és a társadalomban való pusztá részvételének a korlátozása. Ha visszaemlékeznek, ezek az úgynevezett védettségi igazolványok, tehát ebben a szövegösszefüggésben nettó emberiség elleni bűncselekmény, és ez nem pusztán a Covid-fasizmus alatti rendeleti kormányzásért, azaz a diktatúráért az egyszemélyes felelősséget vállaló Orbán Viktor sara lesz, hanem az egész általa vezetett politikai formációé is. Ilyen körülmények között én meggondolnám, hogy az egészségügy körül bármit is egy potenciálisan emberiség elleni bűncselekményben bűnös politikai csapatra bízzak, ezért én ezt a tervet protest-szavazatként alaptól elutasítom. Még van egy hozzáfűznivalóm, hogy az előterjesztésben szerepel egy másik dokumentum, arról külön szeretnék beszélni, hogyha van erre lehetőség.

KÓSA TÍMEA (a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Önkormányzati Hivatal Pályázati és Projekt Osztályának vezetője): Felvállalom a válasz lehetőségét a kollégáktól, tehát az előterjesztésnek, hogy mondjam tartalmával ez nem nagyon van összefüggésben ez a megállapítás. Szóval a pdf-ben van előttünk a szöveg, én rákerestem, hogy a híradó szó szerepel-e az anyagban, de nem szerepel. Ugye jól értelmezem, hogy nem az anyag kontextusából ragadta ki az észrevételt képviselő úr e tekintetben, tehát a magam részéről szakmailag ezt nem tudom értelmezni. A szövegösszefüggés tekintetében tiszteletben tartva a képviselői véleményt, természetesen szeretném fölhívni a tisztelt közgyűlés figyelmét arra, hogy

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal népegészségügyi főosztálya is véleményezte ezt az anyagot, A SZUT-ot is és a VEP-et is, észrevételeket tett a Covid kapcsán, ilyen típusú észrevétel nem került beépítésre. Természetesen, ha szövegszerű észrevétel van és a közgyűlés megszavazza, szeretettel várjuk és beépítjük az anyagba.

**VÁRADI BARNA** (a közgyűlés tagja): Jelenleg a magyar állam perben áll olyan gyerekekkel, akik nem óhajtják felvenni a kötelező oltásokat, és jogászhatda államapparátussal győzi le kérkedve ezeket a gyerekeket a bíróságokon, továbbá tiporja sárba rendre ezeknek a gyermekeknek például az ovidói egyezményben is szentesített egészségügyi önrendelkezési jogát. Rendkívül álszentnek és álságosnak tartom bármilyen ügyben a gyermekek érdekeire hivatkozni magyar állami intézmény részéről. Kimondhatjuk, Magyarország magasról tesz a gyermekek érdekeire. A magyar államapparátus messzemenően kiszolgálja a Big Pharmát, az oltáslobbit és 18, isten se tudja milyen kotyvalékot tartalmazó kötelező oltást erőltet a magyar gyermekekbe, függetlenül attól, hogy ezt a gyermekek akarják avagy nem. Éppen ezért én semmilyen ilyen álszent, a gyermekek érdekeire hivatkozó állami kezdeményezést nem tudok megszavazni, amíg ez az első számú probléma, a gyermekek testi, egészségügyi önrendelkezési jogának a magyar állam általi brutális sárba tiprása meg nem szól.

**KISS ANDRÁS** (tanácsnok, a közgyűlés Nemzetközi Kapcsolatok és Határmenti Együttműködés Bizottságának elnöke): Ebben a házban nagyon fennkölt viták, a nemzet jövőjéről szóló viták zajlottak. Kállayak ültek itt többen is, Mikecek ültek itt, úgyhogy ennek a háznak a szellemiségéhez megfelelő választ szeretnék adni képviselőtársamnak. Bár amikor a kotyvalék szót az előzőben meghallottam, akkor nekem a Hupikik törpikékből Hókuszpóknak a kotyvalékai jutottak az eszembe, tehát, hogy én természetesen azt gondolom, hogy a vírustagadás lehetősége az mindenkinek állampolgári joga, akár szembe menni az autópályán. Ez mindenkinek állampolgári joga, természetesen az alapnormák betartásával. Én egy dologra szeretném mindenkinek föl hívni a figyelmét. 2020-ban amikor március 15-én és az azt követő napokban bezáródott az ország, akkor egy olyan tömeghisztériával és tömegpszichózissal voltunk szemben az egész Covid ismeretlensége miatt, hogy én arra kérek mindenkit, hogy egymást itt ne dobáljuk összevissza, ne nevezzünk embereket diktátornak, emberkísérletes embernek, ne vádoljunk senkit itt genocídiummal, mert én emlékszem arra, hogy amikor én karanténba vonultam, ezt követően pár hónapig Budapesten és míg az edzőtermek nyitva voltak és én úgy gondoltam, hogy gyalog elmegyek egy edzőterembe, ahol 3 ember volt ott a teremben és gyalog mentem utána haza is egy és egy negyedórás sétával, hogy minél kevesebb kontaktom legyen. Utána a húgomtól, aki egy fogorvos, olyan fejmosást kaptam, hogy én, hogy képzem, hogy közösségbe megyek, edzőterembe, veszélyeztetem magamat és a környezetet. Tehát én ezzel az egész személyes történettel csak azt akartam elmondani képviselő úrnak, hogy az ismeretlenség miatt senki nem tudta, hogy mi van. Én azt gondolom, én magam is fölvettem három oltást, én ma is lekopogom, hogy a szüleim, hozzátartozóim, édesapám nem kapta el a vírust addig, míg be nem lett oltva. Én azt gondolom, hogy mindannyian emlékszünk azokra a képekre, azokra a nehéz sorsokra, azokra a helyzetekre, hogy mit okozott a vírus, hány ember került lélegeztetőgépre, hány ember került nagyon-nagyon rossz helyzetbe, és mindannyian hálát adunk azért, hogy a saját családtagjaink nem kerültek ilyen helyzetbe, és mindannyian pedig gyászoljuk azokat, akik meg elmentek a Covid alatt. Tehát én azt gondolom, az ő iránti kegyeletből se vádoljunk senkit semmivel. Én azt gondolom, hogy Magyarország kormánya a vírusügyben a legjobbat tette, és én mindenkit eddig

is arra biztattam, és magamat is erre biztattam, és föl is vettem, és mindenkinek köszönet, aki fölvette az oltást, aki ezzel nemcsak magát, hanem az egész társadalmat védte.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Volt még két vakcina azon kívül, tehát az említetten kívül volt még két hagyományos vakcina is, tehát még akár választani is lehetett a vakcinák között ki mit kért meggyőződése szerint.

**LIPŐK SÁNDOR** (tanácsnok, a közgyűlés Pénzügyi Bizottságának elnöke): Kanyarodjunk vissza a nagyon fontos napirendünkhöz, mert azt hiszem, hogy nem a napirend tárgyát képezi az a vita, ami most zajlik, illetve úgy értelmezem akkor a napirend haladását, hogy most már a hozzászólásoknál tartunk, a kérdéseket elfelejtettük. Szeretném megköszönni itt a hivatal dolgozóinak, munkatársainak, akik ezt az anyagot elkészítették. Tegnap este vállalkoztam arra, hogy ebbe az anyagba belenézsek. Elég arra tudtam vállalkozni, hogy a kemecsei járás és a kemecsei járással összefüggő részeket tudtam átlapozni. Ez is komoly időt vett igénybe. Arra a végkövetkeztetésre jutottam, hogy ez egy nagyon fontos dokumentum, és nemcsak a vármegyei közgyűlés tagjai, hanem önkormányzatai számára is, itt a közgyűlés időszakát kihasználva kollégáimnak át is küldtem, viszont van itt egy olyan dokumentum, ami 13,4 megabájtos mérettel rendelkezik, amit e-mailben nem tudtam továbbítani, és kértem is a kollégáimat, hogy ezt tegyék el ezt a dokumentumot, mert ez egy pillanatképet rögzít az idei esztendő és plusz-mínusz, 2-3 évre tudnék utalni, amelyben hogyha bármihez fogunk folyamodni, fordulni, akkor ezt az anyagot kellőképpen tudjuk majd saját magunk számára is hasznosítani. Kérem majd elnök urat természetesen, hogy valamilyen szerkezetben ezt megszerkesztve minden önkormányzat számára elküldeni, hiszen mindenkire tartalmaz olyan összefoglaló anyagokat járásra, amelyeket pályázatok során, illetve bármilyen esélyegyenlőségi program és hasonló kapcsán tudnak hasznosítani az önkormányzatok.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Megpróbáljuk ezt a kérést teljesíteni, hogy valóban lehessen ezt bárkinek böngészni ezt a anyagot. Ugye ez egy fontos dokumentum olyan szempontból, hogy a későbbi beavatkozásainkra szolgál, amit a későbbiekben akár uniós programok, akár más fejlesztési programokból kell tennünk, éppen azokra a hiányokra irányítja rá a figyelmet járásonként, akár településenként, talán olyan is van, hogy milyen fejlesztési szükségletek vannak a megyében ezekben a tárgykörökben.

**DR. HELMECZY LÁSZLÓ** (tanácsnok): Van olyan kötelező rendelkezés ugye, amikor a kicsi gyerekeknél a gyermekbénulás elleni gyógyszert, oltást be kell adni. Kötelező. Na most én már pereltem a magyar államot azért, mert ennek a gyógyszernek a mellékhatása az olyan, hogy körülbelül 10.000 gyerek közül egy talán megkapja, de ha megkapja, és mivel kötelezően írja elő a jogszabály, ezért ilyen esetben az államtól kártalanítást lehet kérni és kaptunk is. Tehát nekem volt ilyen perem, volt egy a praxisomban, nem is emlékszem rá, hogy ilyen lett volna. Én azt gondolom, hogy mint köztisztület, tehát képviselő úrnak szíve joga, hogy akár nem közvetlenül az előterjesztéshez kapcsolódó kérdéseket is felhozza, de én azt támogatom, amit Lipők Sándor képviselő úr mondott. Én azt mondom, hogy ezen Kósa Tímea osztályvezető asszony és a csapata nagyon sokat és nagyon jól dolgozott, és hát lehet az ember oltásellenes, meg nem oltásellenes is, de azt a munkát, amit ez a csapat az előterjesztéssel végzett, azt én azt gondolom, hogy megköszönni kell.

**FILEP SÁNDOR** (tanácsnok, a közgyűlés Terület- és Vidékfejlesztési Bizottságának elnöke): Én csak arra kérném Váradi Barna képviselőtársamat, hogy ha nem tudja elfogadni akkor tartózkodás erejéig mindenképpen méltassa ezt a közösséget arra, akik ezen több hónapot dolgoztak, hiszen kicsit úgy érzem a helyükben magamat, mint amikor olyan dolgot kérnek rajtam számon, amiről én nem tehetek, hiszen hozott anyagból dolgoztunk. Olyan ez, mint amikor egy polgármestertől mondjuk számonkérjük a kórháznak a működését. A Pályázati és Projekt Osztály gyakorlatilag egy olyan anyagot tett le elénk, közel 1500 oldalban két területre bontva, amely példaértékű és a későbbi tervezéseket szolgálja. Most szerintem ebből egy területet kiragadni hiba, épp ezért én arra ösztönzők mindenkit, amit Lipők Sándor képviselő úr is kért, hogy valóban ismerje meg minden település és mindenki találkozzon ezzel az anyaggal, mert ebben egyébként most, ha jól tudom, benne van valamennyi település helyi esélyegyenlőségi programja és épp ez lesz ennek a nehézsége, mert ezek folyamatosan változnak majd, és ezeket nyomon követni és aktualizálni ez nagyon komoly kihívás. Hadd mondjam el azt, hogy a bizottságunk egyhangúlag elfogadta mindkét dokumentumot, és javasoljuk azt, hogy a következő ülésen majd, amikor az önkormányzatnak a működését láthatjuk és az éves munkát, mindenképpen kerüljön kiemelésre ez a munka, hiszen ha jól tudjuk, akkor a kollégák ezt a munkát a munkaidőn felül, a saját feladatuk elvégzése mellett végezték és e két dokumentum nemcsak abból állt, hogy esetleg munkaidőben leültek, gondolkodtak és leírtak valamit. Nagyon sok fórum, nagyon sok konzultáció, nagyon sok érintett meghallgatása megtörtént és szakmailag megalapozott. De még egyszer mondom, ez egy nagyon komoly tervezési dokumentum, amely a jövőben egy komoly eszköz lesz arra, hogy hogyan tovább a vármegyénknek. Épp ezért arra kérek képviselő úr, hogy emelkedjen felül azon, amit mondtál, az a véleményed, mindenki vagy egyetért vele, vagy sem, de most itt ebben az esetben e két dokumentumról döntünk felelősséggel.

**DR. VERES JÁNOS** (a közgyűlés tagja): Elsőként szeretném én is elismerni azt a munkát, amit a hivatal dolgozói ennek a két anyagnak az előkészítése és elkészítése során végeztek. Nagyon nagy mennyiségű információ van feldolgozva. Én úgy látom, hogy szakszerűen van feldolgozva. Én kritikus szemmel olvastam, mert én úgy jártam, hogy a repülőtéren késett a gép és volt időm nézni. Ebből következően én nagyon sokat elolvastam belőle. Egyetlenegy kritikát tudtam csak mondani, ezt ma a bizottsági ülésen is elmondtam. Túl soknak találtam azt a határidő-meghatározást, ami ugyanarra az időpontra vonatkozott, mint problémamegoldás. Ugye 2030-as évszám szerepel itt meglehetősen sok esetben benne, és én azt a kritikát elmondtam, most is elmondom, hogy ezen problémák megoldása 2030-ig a legtöbb esetben nem fog megtörténni, mármint a megoldás, ezért nem jó ez az időpont meghatározás. Egy szakmai választ kaptam, tudomásul veszem, de azt kell mondjam, hogy én mindenképpen azt szerettem volna, hogyha a realitáshoz közelebb van az időpontmeghatározás. A második dolog, a bizottsági vitában elhangzott az is, hogy miért most kerül sor ennek az anyagnak az elkészítésére. Én ezt is elfogadom az elmondott válaszként, nevezetesen forrás most állt rendelkezésre, hogy ez az anyag elkészítésre kerüljön. Ugye nyilván korábban kellett volna, hogy meglegyen ahhoz, hogy a hétéves tervezési periódusban már figyelembe lehessen venni akkor, amikor hadd ne mondjam végig a logikáját a történetnek, ugyanakkor meg azért nagyon fontos, hogy ez most már megvan, erre a bázisra alapozva, a következő hétéves előkészítésnél nyilvánvalóan könnyebb lesz már bizonyos kérdéseket exponálni. És az utolsó dolog, amit érintettünk már korábbi vitáinkban, ez az anyag is egyértelművé teszi azt, már legalábbis számomra, hogy az idősellátás területén ebben a megyében nagyon komoly kötelezettségek vannak. Hogy most ez kinek a kötelezettségeit nem

akarom forszírozni, egy biztos, az önkormányzatok és az állam lesz majd képes arra, hogy ezt a problémát belátható időn belül elfogadható szinten kezelni tudja, és itt most nemcsak az idősothtoni férőhelyproblémára utalok, ez az egyik ilyen dolog. Van itt még legalább négy-öt olyan kérdés, amelyet kezelni kellene. Alátámasztja ez az anyag abszolút mértékben. Én azt gondolom, hogy a későbbiek során is ott kell, hogy legyen az érdeklődésünk előterében a megoldás szándékával, hiszen ez egy valós probléma ebben a megyében, aminek érdekében mindenképpen érdemes cselekedni, hogy kisebb legyen maga a probléma. Még egyszer köszönet az előterjesztésért, a munkájának az elismeréséért. Én magam is úgy gondolom, mint ahogy bizottsági elnök úr elmondta az imént, hogy akkor, amikor a hivatal munkájának értékelésére sor fog kerülni, akkor már az írásos előterjesztésben is említsék azt meg, hogy ezzel kapcsolatban van egy elismerése a közgyűlésnek.

**VÁRADI BARNA** (a közgyűlés tagja): Azt szeretném elmondani, hogy van egy ismerősöm, aki családapa, és annyira megviselte ez, hogy a magyar kormány ilyen próbált, hogy a gyerekeknek ez az utolsó lehetőségét, hogy az oltások alóli mentesítési eljárást úgy áttenni, hogy ne tudja, egyáltalán ne lehessen perelni az orvosokat vagy szakvélemény kiállításáért, és ezt egy ilyen kis törvénymódosítással, tehát ez is annyira, hát nem szép, na igazából a gyerekek ellen hadjárat folyik, tehát mindenestre ez az ismerősöm éhség sztrájkolni kezdett. Na most az étel, az ital az nagyon jó, és lehet a legjobb, mégis lemond róla. Jelen esetben ezek a dokumentumok lehetnek tökéletesek és minden porcikájukban a legjobbak. Én mégis most azt választom, hogy lemondok róluk.

**BARACSI ENDRE** (a közgyűlés alelnöke): Ha megengedik, akkor nagyon röviden csatlakoznék az előttem szólókhoz, márpedig azért, mert valóban egy olyan szellemi termék készült el és köszönet a munkatársainknak, amely nagyon komoly alapot adhat. És itt Filep Sándor képviselő úr gondolatára csatlakoznék rá, nemcsak a vármegyei önkormányzatnak, hanem minden egyes Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegyei településnek, sőt ezen túlmegeyek, nemcsak az önkormányzatoknak adhat majd segítséget a különböző programjaik megvalósításához és programjaik tervezéséhez. Arra sarkallnék mindenkit, hogy valóban ezt vegyék alapul, mert egy olyan átfogó szakmai anyag készült, amely úgy gondolom, hogy mind szakmai, mind pedig, hogy mondjam, a későbbi tervezési szempontokat figyelembe véve példaértékű. És polgármester úr is mondta, hogy munkaidőn felül, tehát munkaidőn túl is dolgoztak vele a munkatársak. Úgyhogy ezt mindenképpen szerettem volna elmondani és köszönjük szépen a munkájukat.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy a napirendi ponttal összefüggésben két határozat-tervezetről kell szavazni. Kérem szavazzunk a Szolgáltatási Út Térkép elfogadására vonatkozó határozati javaslatról. Megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS**  
**139/2025. (XI.20.)**  
**önkormányzati határozata**

**Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Szolgáltatási Út Térképe dokumentumának  
elfogadásáról**

## **A Vármegyei Közgyűlés**

a TOP\_Plusz-3.1.3-23 kódszámú „Helyi humán fejlesztések” című felhíváshoz kapcsolódó TOP\_Plusz-3.1.3-23-SB2-2024-00001 kódszámú *Helyi humán fejlesztések Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegyében (I.)* c. projekthez kapcsolódó Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Szolgáltatási Út Térképe című dokumentumot a határozat melléklete szerint jóváhagyja.

### **A határozatot kapja:**

Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Székhelyén

*A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.*

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Kérem szavazzunk a Vármegyei Esélyteremtő Paktum elfogadására vonatkozó határozati javaslatról. Megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta.

## **SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS** **140/2025. (XI.20.)** **önkormányzati határozata**

**Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Esélyteremtő Paktum dokumentumának elfogadásáról**

## **A Vármegyei Közgyűlés**

a TOP\_Plusz-3.1.3-23 kódszámú „Helyi humán fejlesztések” című felhíváshoz kapcsolódó TOP\_Plusz-3.1.3-23-SB2-2024-00001 kódszámú *Helyi humán fejlesztések Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegyében (I.)* c. projekthez kapcsolódó Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Esélyteremtő Paktum című dokumentumot a határozat melléklete szerint jóváhagyja.

### **A határozatot kapja:**

Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Székhelyén

*A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.*

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Egy fontos tudnivaló még valamennyiünk számára, hogy a helyi humán pályázatok már úgy nyerhetnek, ha illeszkednek ehhez a két dokumentumhoz. Erre majd az esetleges pályázók figyelmét igyekszünk felhívni, hogy ez a dokumentumhoz immár illeszkedni kell a humán pályázatoknak, és akkor nyerhetnek, ha ezt az illeszkedést ki tudják mutatni, és ebben is teljesen igaza volt talán Veres János képviselő úrnak, hogy ezeket a dokumentumokat el kellett volna készíteni évekkal ezelőtt. Fontos, hogy ez a két dokumentum elkészült. Köszönöm szépen én is kollégáimnak.

**KISS ANDRÁS** (tanácsnok, a közgyűlés Nemzetközi Kapcsolatok és Határmenti Együttműködés Bizottságának elnöke): Csak annyit szeretnék megjegyezni bár, és kérném jegyző urat, hogy a vármegyei közgyűlésen való fotó-, videókészítési eszközök használatáról egy anyagot csináljanak már nekünk, mert a vármegyei közgyűlésnek új fotósa és videósa van, Váradi Barna képviselőtársunk személyében és Isten hozta, ebben a minőségében is.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Alaposan megvizsgáljuk a kérdést. Az ülés ugye nyilvános, de GDPR szabályok is vannak, tehát ez ugye egy nagyon-nagyon sikamlós terep, de majd igyekszünk ebben valamit alkotni.

**RADVÁNSZKI ÁGNES** (a közgyűlés tagja): Azért szeretnék szólni, hogy hagyjuk már meg ezt a tiszteletet ennek a teremnek, ami itt létrejött, mert minden közgyűlésen látom, hogy egyesek a telefonját nyomkodják egész végig és nem figyelnek oda, ki-be rohangálnak, akkor ugyanazt a tiszteletet ő is adja meg a másoknak, amit ő elkér a másiktól.

## **9. Előterjesztés a 2014-2020 programozási időszakra vonatkozó operatív programok összefoglalására Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegyében**

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): A napirendi pont előadójaként szóbeli kiegészítésem nincs. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Terület- és Vidékfejlesztési Bizottsága és támogatja annak elfogadását.

**DR. VERES JÁNOS** (a közgyűlés tagja): Az előterjesztés kapcsán egy általam korábban már hiányolt ügyre szeretnék visszatérni, nevezetesen, hogy el kellene tudni helyezni a TOP Plusz forrásait az egészben. Most itt erre egy kísérlet történik, és el kellene tudni helyezni a megyénket az egészben olyan értelemben, hogy a többi címen elérhető forrásoknál vajon a mi megyénk hogyan és mint áll. Na most azt kell mondjam, hogy ez egy kezdésnek egy jó próbálkozás. Nyilvánvalóan nem elégít ki minden követelményt. Én két olyan dologra szeretném itt felhívni a figyelmet, a bizottságban is szóvá tettem, amikor a járások közötti megoszlására a forrásoknak készített táblázatot nézzük, akkor teljesen nyilvánvaló, hogy olyan egyedi döntés érdemben tudja befolyásolni az arányokat, amely például a fehérgyarmati járás KEHOP 61,9 milliárdos mértékével döntő mértékben befolyásolja azt, hogy a végeredményben a 71,5 milliárdból ez egy címen valószínűleg egy valamiféle vízvédelmi pályázat kapcsán megfogalmazott vagy odaítélt forrásról van szó, és ilyen értelemben nem nagyon teszi lehetővé azt, hogy az összesen járások

közötti megoszlás értelmezhető minősítésére sor kerülhessen. Magyarul csak azt szerettem volna jelezni, hogy ha és amennyiben a későbbiek során ebből következtetést akar bármelyikünk levonni, akkor érdemes mögé nézni az összetételnek, mert ez az egyetlen szám, ami 90 %-át meghatározza az adott járásban felhasználható összes forrásnak, ha jelentős mértékben tudja befolyásolni mindenfajta más értelmezését a forrásfelhasználásnak. A másik dolog, amit én szóvá tettem már a bizottsági ülésen és most is, én azt szeretném kérni, hogy más ilyen előterjesztéseknél az előterjesztők tartózkodjanak attól a fajta vizuális ábrázolástól, amely nagyon nehezen teszi értelmezhetővé a különböző kördiagramos formákat. Ebben az előterjesztésben túl sok jogcím jelenik meg, hogy egy kördiagramban a nagyon kicsi arányok megfelelőképpen meg tudjanak jelenni, ezért szerettem volna azt kérni, hogy a könnyebb értelmezhetőség és olvashatóság érdekében a későbbiek során ezt nem alkalmazzák. Na és az utolsó, ami érdemi, szerintem annak bizonyosan van jelentősége és lesz jelentősége a folytatásban, hogy a 2. napirendi pontnál érintett ügyét, hogy a megyei önkormányzatnak milyen módon van befolyása, vagy nincs befolyása arra, hogy az egyéb forrásfelhasználására, ami nem TOP Pluszot érint, van vagy nincs lehetőség, hogy az általunk elfogadott megyei programmal való összhangban valamiféle vélemény, valamiféle álláspont elfoglalásra kerülhessen. Engem nem elégti ki az, hogy a főigazgató-helyettes asszony által mondott bizottságban majd ott valamilyen lehetőségünk van véleményt mondani. Szerintem ettől erőteljesebb és határozottabb részvételre van és kell, hogy szükség legyen, és a legvége az az, hogy a ma 2-es napirend, illetve ez is bennem azt erősíti, hogy igen sok tartalék van még abban, hogy a nem TOP Plusz forrásokból ebbe a megyébe érkező, tehát potenciálisan elérhető források mennyit fognak majd elérni a későbbiek során. Én mindenképpen azt gondolom, hogy ennek az előterjesztésnek is kell, hogy legyen egy olyanfajta értelmezése, hogy abba az irányba is kell, hogy legyen aktivitása a megyének, hogy onnan minél több forrás tudjon érkezni, hiszen maga a TOP nem fog bennünket felzárkóztatni, tehát kevés a forrás ahhoz, hogy az érdemi felzárkózási hatással legyen. Például egy gyorsvasúti fejlesztés, ha érinti a megyét, mármint a vágányállománynak az alkalmassá tétele, akkor az érdemben több pénzt jelent beruházás értékben is, mint az egész TOP Plusz a hétéves periódusban. Most csak egyetlenegy példát mondok, hogy nyilván lehetne még mondani sok minden mást. Volt egy olyan periódus, amikor az autópálya-építés bennünket jelentősen érintett, most ugye az M49-es kapcsán megint érint bennünket, és azt gondolom, hogy ilyen ügyek azok nagyon fontosak a későbbiek szempontjából is, hogy az a bizonyos felzárkózás, amelyben mindannyian hiszünk és tenni akarunk érte, az sikeres lehessen.

*(Időközben az üléstermet elhagyta Bakti János, így a jelenlévő közgyűlési tagok száma 21 fő.)*

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Valóban ez egy, hát magunk között vagyunk, ez az Állami Számvevőszék jelentéséből fakadó első lépés, hogy ennek meg tudjunk felelni, és ilyen szempontból az Állami Számvevőszék munkája nagyon komoly figyelmeztetés azt gondolom, nemcsak nekünk, hanem az érintett hatóságoknak is. Tehát ezt mi segítő szándéknak vettük az ÁSZ részéről abszolút, és igyekszünk ennek megfelelni és felhívni erre a figyelmet. Ez az intézményi együttműködés nem tökéletes. Tehát az, hogy ott vagyok egy monitoring bizottságban, az nem jelenti azt, hogy érdemben bele tudnánk szólni a döntéshozatalba vagy a források elosztásába, és hát ott van, és ebbe közös lenne az álláspontunk az állami szervezetekkel is, hiszen, tehát ez most ilyen politikai lózungnak hangzik, de tényleg egy központosító politika zajlik, hogy mindent lehetőség szerint egy ügynevezett szakértő döntsön el valahol Európában, és ez hát bizonyos szempontból ez előnyös lehet akár, de más szempontból meg nagyon komoly

lehetőségektől fosztja meg az érintetteket, hogy valódi szubszidaritás elve mentén tudjanak ezekre a társadalmi kihívásokra válaszolni. Van-e még valakinek hozzászólása? Nincs. Akkor a vitát is lezárhatom. Kérem szavazzanak az előterjesztésről. Megállapítom, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodással az előterjesztést elfogadta és az alábbi határozatot hozta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS**  
**141/2025. (XI.20.)**  
**önkormányzati határozata**

**a 2014-2020 programozási időszakra vonatkozó operatív programok összefoglalásáról**  
**Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegyében**

**A Vármegyei Közgyűlés**

a területfejlesztésről szóló 2023. évi CII. tv. 10. § (2) bekezdés f) pontja alapján a 2014-2020-as programozási időszak operatív programjainak összefoglalását Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegyében a határozat melléklete szerint jóváhagyólag tudomásul veszi.

**A határozatot kapják:**

Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

*A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.*

**10. Előterjesztés a „KÖLCSEY” Televízió Műsorszolgáltató Nonprofit Kft. működésével kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatalára, a társaság Alapító Okiratának módosítására**

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm a napirendi pont tárgyalásával kapcsolatban a közgyűlés ülésén megjelent Zavarkó Árpád Mihály Ügyvezető Urat, a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. ügyvezetőjét. Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy az előterjesztés I. pontjában foglaltak tárgyában, vagyis a telephely megszüntetése és az Alapító Okirat módosítása tárgyában a testület a jelen ülésén nem tud dönteni, az arra irányuló előterjesztést visszavonom. Kérem, hogy a napirendet ennek figyelembevételével szíveskedjenek megtárgyalni. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Pénzügyi Bizottsága és támogatja annak elfogadását.

**DR. VERES JÁNOS** (a közgyűlés tagja): Köszönöm a kérdésem a következő lenne, mivel az előterjesztés a járművekre vonatkozik.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Az egyéb technikai eszközöknek is folyamatban van és remélhetőleg decemberbe már tudunk hozni egy olyat is, hogy azoknak az értékesítésén is dolgozunk, így vissza fog jönni vélhetőleg a közgyűlés elé javaslattal majd.

**DR. VERES JÁNOS** (a közgyűlés tagja): Köszönöm, ez nekem így kielégítő válasz, mert ugye a nagyobb érték nem a járművekben van, igen, a technikai eszközökbe, valószínűleg azokat viszont nem lehet értékesíteni, és jelentős részét, mert pályázati forrásból vannak, és remélhetőleg tudjuk használni is, vagy hasznosítani, legalábbis a technikai eszközöket. Igen, igen, igen, igen, igen, igen, igen, igen. De ugye, ezek nagyjából még fenntartási időszakban is vannak, tehát ezt inkább hasznosítanunk kell, vagy használnunk kell, ami, ami már lejárt szavatosságú vagy úgy mondjam, azt el lehet adni, tehát ezeknek a technikai eszközöknek a amortizációja hihetetlenül gyorsan megy, de ezt nyilván nálam akár jobban is tudják, de ezzel még fogunk találkozni persze.

**DR. HELMECZY LÁSZLÓ** (tanácsnok): Az lenne a kérdés, hogy van valami elképzelés arra, hogy mi lesz a jelenlegi telephellyel. Nyíregyháza megpályázza az államtól, ők az önkormányzati tulajdonba vételt Nyíregyháza önkormányzatához hozzuk. Azért is kérdeztem meg, mert énszerintem a Kölcsey tévének a jelenlegi telephelye az műsorkészítésre, televíziózásra alkalmasabb, mint ami Nyíregyházának van jelenleg. És ugye a nyíregyházi megmarad, mert van rá pénzük, és nem biztos, hogy nem lenne jó, hogyha végiggondolná a város azt, hogy esetleg azt a telephelyet megszerezni egy önálló egységként.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Igen, a város erre tesz próbálkozást, hogy megszerezze a mostani ingatlant Nyíregyháza Önkormányzata, sőt támogatjuk is ebben Nyíregyháza Önkormányzatát ebben a dolgan. A technika is szerintünk legalább olyan jó, sőt a Kölcseynél jobb, megkockáztatom.

**LIPŐK SÁNDOR** (tanácsnok, a közgyűlés Pénzügyi Bizottságának elnöke): Akkor úgy értelmezhetjük, mert a bizottsági ülésen is úgy értelmeztük, hogy az előterjesztő a napirendi pont felét visszavonja és az alapító okirat módosításáról nem döntünk. Az egy határozat akkor visszavonásra kerül, és akkor a másik határozatról döntünk el, hogy rögzítsük saját maguk.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Tehát a felügyelőbizottságnak még meg kellett tárgyalnia a telephelyváltással kapcsolatos dolgot, és erre még nem volt mód, de ezt decemberig abszolváljuk. A gépkocsikról döntünk, viszont vannak remélhetőleg ennél sokkal értékesebb technikai eszközök is, de ezek egyik része nem értékesíthető, a másik része meg már még remélem, hogy lesz rá vevő. Tehát a biztosítási díjak ketyegnek. Kérem, szavazzanak. Megállapított közgyűlés 18 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodással az előterjesztést elfogadta és az alábbi határozatot hozta.

## SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS

142/2025. (XI.20.)

**h a t á r o z a t a**

**a „KÖLCSEY” Televízió Műsorszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság tulajdonát képező személygépjárművek értékesítésével kapcsolatos döntések meghozataláról**

## A Vármegyei Közgyűlés

1. egyetért a „KÖLCSEY” Televízió Műsorszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: „KÖLCSEY” Nonprofit Kft.) tulajdonát képező, alábbi személygépjárművek értékesítésével:
  - DACIA Dokker, frsz NOL-227, motorszám H4MD738R018537;
  - DACIA Logan, frsz NKK-142, motorszám D4FF732F401207;
  - DACIA Duster, frsz NKK-141, motorszám H4MD738R007957;
  - DACIA Duster, frsz NKK-144, motorszám H4MD738R004960.
2. felhívja a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy
  - a személygépjárművek valós piaci értékét márkaképviseleti, hivatalosan elfogadott Eurotax-ot üzemeltető szervezettel állapítsa meg;
  - az értékbecslést követően nyilvános felhívást tegyen közzé a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. honlapján, továbbá legalább egy, erre szakosodott online felületen, 15 nap időtartamban;

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** „KÖLCSEY” Nonprofit Kft.  
ügyvezetője

3. felkéri a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságát, hogy a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. ügyvezetője által elkészített dokumentációt tárgyalja meg, és a személygépjárművekre becsértéken, vagy azt meghaladó értéken tett, beérkezett vételi ajánlatokat értékelje, ezt követően döntsön az értékesítés jóváhagyásáról.

**Határidő:** 2025. december 22.

**Felelős:** KÖLCSEY” Nonprofit Kft.  
Felügyelő Bizottságának elnöke

### **A határozatot kapja:**

1. „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. Ügyvezetője, Székhelyén
2. „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának elnöke, Székhelyén
3. Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

## **11. Előterjesztés a komlódtótfalui Becsky-Kossuth-kúria átadás-átvételével kapcsolatos döntés meghozatalára**

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): A napirendi pont előadójaként szóbeli kiegészítésem nincs. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Pénzügyi Bizottsága és támogatja annak elfogadását. Az államtitkársággal nincs olyan platform, amiben meg tudnánk állapodni. Nyilván plusz terhet a megyei önkormányzat ebben a dologban nem tud vállalni, ha más lehetőség lesz, esetleg ideadják a szükséges forrásokat, akkor nyitottak vagyunk a dologra, de annál is kevésbé, mert nekünk ebben nincsen, hogy mondjam, tehát nincsen, nem vagyunk

erre felkészülve most. Tehát hogy lenne még öt ilyen kastély és arra akkor ki kellene építeni egy valamilyen szervezeti egységet, akkor megérné. De a Becsky-Kossuth-kúriára őszintén szólva nem nagyon. Ráadásul nem megbántva az ottaniakat, mert nagyon fontos értéket újíítottak fel, a szegmens nem erről szól, ennek az üzleti hasznosítása a jelenlegi határokhoz közel, elég nehéz, bár bármilyen hasznosítása ennek a kúriának és a történeti értékét tekintve is lett volna fontosabb, megkockáztatom legalábbis látványosabb vagy szem előtt lévő kúria felújítása is a vármegyében. A vitát lezárom. Kérem szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az előterjesztést elfogadta és az alábbi határozatot hozta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS**  
**143/2025. (XI.20.)**  
**önkormányzati határozata**

**a komlódtótfalui Becsky-Kossuth-kúria átadás-átvételével**  
**kapcsolatos döntés meghozataláról**

**A Vármegyei Közgyűlés**

1. kinyilatkozza, hogy Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Önkormányzata továbbra is elkötelezett a területén található műemlék épületek megóvása iránt és kiemelt jelentőségűnek tartja, hogy ezen épületek megőrzésre kerüljenek a jövő nemzedékek részére, illetve a hagyományörzés és ismeretterjesztés jegyében látogathatóak és megismerhetők legyenek valamennyi érdeklődő számára;
2. rögzíti, hogy műemléki épületegyüttes fenntartása és üzemeltetése csak olyan kapacitások kiépítése mellett valósulhat meg, melyek megfelelnek a felelős gazdálkodás követelményeinek és amelyek a kapcsolódó feladatok ellátását a Vármegye Önkormányzata pénzügyi-gazdasági lehetőségeihez mérten megnyugtató módon, hosszú távon biztosítják;
3. az 1-2. pontokban foglaltak alapján, figyelemmel a Vármegye Önkormányzata költségvetési helyzetére és a komlódtótfalui Becsky-Kossuth-kúria átadás-átvételével összefüggésben lefolytatott egyeztetések eredményére, egyúttal köszönetét kifejezve az építési és közlekedési miniszter 2025. június 14. napján kelt, EPAT/1065-49/2025/MŰVHÁT számú döntéséért, arról határoz, hogy a Vármegye Önkormányzata eláll a komlódtótfalui Becsky-Kossuth-kúria tulajdonjogának megszerzésére irányuló igényétől és visszavonja benyújtott pályázatát;
4. felhívja a közgyűlés elnökét, hogy az 1. pontban foglalt döntés végrehajtásához szükséges intézkedéseket tegye meg, (jog)nyilatkozatokat adja ki, dokumentumokat írja alá.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** közgyűlés elnöke

**A határozatot kapiák:**

1. Lázár János építési és közlekedési miniszter, Építési és Közlekedési Minisztérium, Székhelyén
2. Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

**12. Előterjesztés Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Önkormányzata által az Interreg Central Europe 3. pályázati felhívására benyújtott Bridge2East című támogatási kérelemmel kapcsolatos döntések meghozataláról**

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): A napirendi pont előadójaként szóbeli kiegészítésem nincs. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Nemzetközi Kapcsolatok és Határmenti Együttműködés Bizottsága és támogatja annak elfogadását. Kíván-e valaki kérdést feltenni, Kérdést nem jeleztek, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot sem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Kérem szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az előterjesztést elfogadta és az alábbi határozatot hozta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS  
144/2025. (XI.20.)  
önkormányzati határozata**

**Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Önkormányzata által az Interreg Central Europe  
3. pályázati felhívására benyújtott Bridge2East című támogatási kérelemmel kapcsolatos  
döntések meghozatalára**

**A Vármegyei Közgyűlés**

az Interreg Central Europe 3. pályázati felhívás keretében benyújtott „A határ menti régiók interregionális fejlesztése a közép-európai keleti periféria fejlesztett kormányzati keretein keresztül” / Bridge2East című, CE0301259 azonosítószámú projekt tekintetében

1. a Szabolcs- Szatmár-Bereg Vármegye Önkormányzata nemzetközi partnerség keretében támogatásra kijelölt pályázat megvalósításához kapcsolódó előterjesztést megtárgyalta és az abban foglalt célokkal egyetért;
2. egyetért „A határ menti régiók interregionális fejlesztése a közép-európai keleti periféria fejlesztett kormányzati keretein keresztül” / Bridge2East című, CE0301259 azonosító számú projekt megvalósításával, és felhatalmazza a Közgyűlés elnökét a támogatási dokumentumok aláírására;
3. felkéri a Közgyűlés elnökét a projekt megvalósításához szükséges önerő biztosítására.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** vármegyei közgyűlés elnöke

**A határozatot kapja:**

Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

### 13. Előterjesztés a ROMA-ESÉLY-25-0011 azonosítószámú és a GYIA-KÁB-25-0004 azonosítószámú támogatási kérelmek benyújtásának jóváhagyására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): A napirendi pont előadójaként szóbeli kiegészítésem nincs. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Pénzügyi Bizottsága és támogatja annak elfogadását.

**VÁRADI BARNA** (a közgyűlés tagja): Igazából az jutott eszembe, hogy a romák, hogy mennyire jól kihasználják ezt, hogy ők ilyen elismert nemzetiségi státuszt kaptak. És ilyenkor székelként eléggé fáj a szívem, mert elgondolom, hogy pozsonyi csatától, ugye, Dobertón keresztül, az Isonzón keresztül, a Gyimesi szorosig meg az Úz völgyéig mi mindig védtük a magyar államot, a magyar államiságot székelyek, és cserébe nem volt hajlandó a magyar állam mégse minket hivatalos nemzetiségi státuszra emelni. Annak a kezdeményezésnek személyesen én voltam a benyújtója, ezért ez különösen fáj minden egyes ilyen alkalommal, amikor látom, hogy más nemzetiségek milyen jól haladnak ezzel az intézménnyel. Természetesen meg fogom szavazni a kezdeményezést, ezt csak így elmondtam, köszönöm szépen, csak megfontolásra ajánlok.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Kérdezze meg a székelyeket, hogy ők magyarok-e vagy székelyek. Tehát nem tudom, hogy melyik álláspont lenne többségben. Meggyőződésem szerint a székelység egysége a magyarság részének tekinti magát. Egyébként a román állampolitika, a román elnyomó hatalom próbálkozott azzal, hogy önálló nemzetiségként regisztrálja a székelyeket. A székelyek pedig foggal körömmel ragaszkodnak ahhoz, hogy ők magyarok. De ezt a vitát folytassák le a székel testvéreink és reméljük, hogy még évszázadok óta is erről fogunk vitatkozni, hogy ki a jobb magyar, illetve, hogy ki a jobb székel, mert tiszteletbeli székel is van közöttünk, szerintem is. Igen, tehát ez egy nagyon kedves és jó hangulatú vita, de mondjuk van olyan is, hogy már a kund nemzetiséget is talán, volt ilyen kezdeményezés. Azt is, de akkor jöhetnek majd az avarok is. Tegnap olvastam egy cikket, hogy egyébként megvan a megoldás a székelység eredetére. Ők igazából az avaroknak a maradéka. De nagy tisztelettel a szittya szíj, hogy is mondjam, az íjazó népeknek a közösségében. Én büszkén tartozom és hajlamos vagyok arra, hogy sutba dobjam a főiskolai tanulmányaimat a finnugor magyar rokonságról, tehát hajlamos vagyok rá, teljesebben komolyan szoktam olvasni a létező összes cikket, ami a magyar nyilvánosságban ezzel kapcsolatban megjelenik.

**VÁRADI BARNA** (a közgyűlés tagja): Hát itt ez kemény, mert én magam székelynek vallottam magam és tehát itt a magyarországi népszámláláson is és a romániai népszámláláson is, és azért elmondanám, hogy az, hogy mi magunkat székelynek valljuk, az az identitáshoz való alapvető emberi jogunk és egyúttal a népek önrendelkezési, a nemzetközi jog által garantált népek önrendelkezési joga mentén, akár a Romániától való függetlenségünk, elszakadásunk záloga is lehet, és szerintem nemzetközi jogilag ez az egyetlen út, hogy magunkat székelynek valljuk. Ez egy még állammal nem létező nemzetiség, ezért jog szerint, nemzetközi jog szerint joga van államhoz. Tehát ezzel lehet viccelni, lehet nevetni. 57 ezren vallottuk magunkat székelynek,

legutóbb ez a például Gyergyócsomafalván több mint 70 százaléka magát székelynek vallotta. Ez alapján jogosult a székely közösség hivatalos rovásírásos helységnevtáblákhoz, hivatalos intézménynevtáblákat rovásírással feliratozni. És én már azt is kipróbáltam, hogy rovásírással fordultam a gyergyócsomafalvi polgármesteri hivatalhoz és megkértem, hogy azonnal, tehát rovásírással válaszoljanak és visszautasították, mert nem tudnak rovással írni, se olvasni. Most már a témába vágóan bicskahegyre menő vita folyik például Székelyudvarhely esetében is, ahol ugyan a székelység lélekszáma nem éri el a román törvény által megkövetelt 20 százalékos küszöböt, 16 százalékkal, tehát több mint 5000-en vallották magukat székelynek, és most megengedőbb a román jogrend. Amennyiben Székelyudvarhely önkormányzata úgy dönt, a hivatalos helységnevtáblát a székelyek tiszteletére rovásírásra feliratozhatja. Úgyhogy szerintem nem érdemes ezt a kérdést ennyire így elbagatellizálni és eltréfálni rajta.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Hogyha tréfálkozta volna a dolgom, de tehát akkor a román népszavazáson lehet valakinek székelynek vallani magát, értem. Ez is nyilvánvalóan azt a hatalmpolitikai célt szolgálja, hogy valamiféleképpen megosszák az ottani magyarságot, de lehet egyébként, hogy igaza van, ez egy elméleti vita, hogy székelyként lehet, hogy nagyobb autonómiát tudnának kivívni maguknak a mai Romániában, mint magyarként, de ezt nem tudom, nem vagyok annyira járatos a nemzetközi jogban.

**DR. VERES JÁNOS** (a közgyűlés tagja): Én az előterjesztés 2. részéhez szeretnék hozzászólni, amely egy pályázat beadásáról szól, amely már beadásra került, miután olyan célt valósít meg, amellyel nagyon-nagyon egyetértek személy szerint, de a többségünk is egyetért ezzel, olyan módon valósítja meg, ami nagyon rendben lévő mód. Az a korlát merült föl vélhetőleg, és azért csak 10.000.000 forintos a pályázat, mert nem volt több együttműködő a megyében. Magyarul én azt szeretném, hogyha ez a dolog, ez hát minden lehetséges helyszínen, minden lehetséges módon, minden lehetséges eszközzel megvalósulna az év 365 napjából minél több napon, már bocsánat, hogy ezt mondom, de ez egy olyan ügy, amelyet ha nem kezelünk társadalmi módszerekkel is, vagy eszközökkel is, akkor nyilván nem lehet rendőrségi eszközökkel megoldani a problémát. Én ezért gondolom azt, hogy ez nagyon fontos lenne, hogy minél szélesebb körben meg tudjon valósulni, még azt is hozzáteszem, hogy ennek a tapasztalatai alapján pedig még tovább nagyon bátorítom azokat, akik ebbe belevágtak, akik ezt akarják, hogy minél szélesebb. Gondolom az a korlát, hogy nem nagyon van, vagy több pénz nincs, vagy hogy több vállalkozó nincs a megyében, de valami korlát lehetett, mert én azt szeretném, hogyha a megyében ez bizonyos településeken a hét minden napján, más településeken meg havonta legalább kétszer elhangozzon, meg foglalkoznának vele, mert ez egy rettenetes teher lesz nekünk a következő időszakban. Máris az, de még tovább fog nőni.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Ez volt a pályázati felső korlát, tehát 10.000.000 forintra lehetett vármegyeként pályázni és minden jelenleg működő KEF-et, akik van ilyen települések, azokat bevonjuk ebbe a programba, sőt biztatnám minden egyes települést, hogy csinálják meg a saját KEF-üket és akkor remélhetőleg ez a 10.000.000 forintos forrás még megsokszorozható. Ugye nem kritika, de azért ezek a KEF-ek, nem tudom, tehát valaki, aki csinál ilyet, hogy ez mennyire hatékony, mennyire célravezető, mennyire a valódi megoldásra koncentrálnak, vagy pedig hát összeülünk, aztán megeszünk néhány pogácsát és akkor megbeszéljük, hogy mit kell tenni a kertben. Tehát félreértés ne essék, ez egy hihetetlen komplex munka, és aki erre vállalkozott, az messzemenőleg le a kalapom előtte, de ez egy nagyon komplex társadalmi

probléma, teljesen egész, egyetértek képviselő úrral, és ha fel tudjuk ezzel is hívni a figyelmet rá, akkor ez mindenféleképpen fontos, hiszen nemcsak rendőr, nagyon fontos, ha már nincs más, akkor ez rendőrségi kérdés, akkor el kell vinni a gazfickókat és betenni a börtönbe minél tovább. De hogy ez a olcsó dizájnerdrog milyen pusztítást végez, ezt mindannyian sejtjük, ha nem is tudjuk, tehát erre vonatkozik ez a második pályázat, és hát remélhetőleg tovább tudjuk fejleszteni az ezzel kapcsolatos tevékenységünket is. Az pedig magunkra vonatkozó kritika, hogy eddig az volt, hogy továbbadtuk a forrást a KEF-eknek, évente egyszer összehívtuk őket, tehát ennél lehet, hogy többet kellene tennünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy ebben gondolkodjunk, hogy hogyan lehetne ezt még hatékonyabbá tenni ezt az együttműködést a helyi KEF-ekkel. Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy a napirendi ponttal összefüggésben két határozat-tervezetről kell szavazni. Kérem szavazzunk a ROMA-ESÉLY-25-0011 pályázatra vonatkozó határozati javaslatról. Megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS**  
**145/2025. (XI.20.)**  
**önkormányzati határozata**

**a ROMA-ESÉLY-25-0011 azonosítószámú támogatási kérelem benyújtásának  
jóváhagyásáról**

**A Vármegyei Közgyűlés**

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Önkormányzata ROMA-ESÉLY-25-0011 azonosítószámú, „Vármegyei roma koordinátor foglalkoztatása” című támogatási kérelmének benyújtását jóváhagyja.

**A határozatot kapja:**

Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Kérem szavazzunk a GYIA-KÁB-25-0004 pályázatra vonatkozó határozati javaslatról. Megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS**  
**146/2025. (XI.20.)**  
**önkormányzati határozata**

**a GYIA-KÁB-25-0004 azonosítószámú támogatási kérelem  
benyújtásának jóváhagyásáról**

## **A Vármegyei Közgyűlés**

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Önkormányzata GYIA-KÁB-25-0004 azonosítószámú, „Tisztán előrébb jutsz Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyében” című támogatási kérelemnek benyújtását jóváhagyja.

### **A határozatot kapja:**

Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

## **14. Tájékoztató a Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegyei rendezési eszközök hatályosulásáról**

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm a napirendi pont tárgyalásával kapcsolatban a közgyűlés ülésén megjelent Dudás Ede Urat. A napirendi pont előadójaként szóbeli kiegészítésem nincs, talán annyi, hogy lehet utoljára tárgyaljuk ezt a napirendi pontot vagy talán még jövőre. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Terület- és Vidékfejlesztési Bizottsága és támogatja annak elfogadását. Kíván, e valaki kérdést feltenni? Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Kérem szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a tájékoztatót elfogadta és az alábbi határozatot hozta.

### **SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS**

**147/2025. (XI.20.)**

**önkormányzati határozata**

**a vármegyei rendezési eszközök hatályosulásáról szóló tájékoztatóról**

## **A Vármegyei Közgyűlés**

a főépítészti tevékenységről szóló 190/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 8. § b) pontja alapján a vármegyei rendezési eszközök hatályosulásáról szóló tájékoztatót megtárgyalta, az abban foglaltakat tudomásul veszi.

### **A határozatot kapja:**

Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

## **15. Bejelentések, kérdések, interpellációk**

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Megkérdezem a közgyűlés tagjait, hogy van-e bejelentésük, kérdésük, interpellációjuk.

**RADVÁNSZKI ÁGNES** (a közgyűlés tagja): Ez az egészhez tartozna, vagyis inkább, hogy mondjam ott tartunk, a helyi előterjesztésről szólna, hogy a mai vitánkról szól, ami a telefonról szól, hogy telefonálgatnak, ugyebár fényképeket csinálnak, nem lehetne egy olyat csinálni, mint más megyékben van, hogy élő közvetítésbe, hogy lássák az emberek, hogy akiket bejuttattak, hogy viselkednek itten. Egész eddig volt élő közvetítésünk, vizsgáljuk ennek a lehetőségét.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Élő közvetítés, hogy meg van hirdetve, illetve egyórás csúszással, mert technikailag nem volt lehetséges, hogy élőt adjunk.

**RADVÁNSZKI ÁGNES** (a közgyűlés tagja): Én itt vagyok igen, tavaly októbertől. Ugyebár menet közbe ahogy hallgatom, figyelem az embereket és akkor állandóan azt látom, hogy a telefon nyomkodják, ki-bejárnak, telefonálgatnak. Igen és nemcsak egy emberről van szó, nehogy valaki magára vegye. De magára is veheti. És ez nagyon csúnya dolog azokhoz az emberekhez, akik ide bejuttatták őket és nem adják meg ennek az emberségnek a tiszteletet.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Gondolkodunk a megoldáson. Tehát majdnem élő közvetítés volt, és remélhetőleg jövőre, ezt én tervezem legalábbis, hogy legyen egy a KÖLCSEY tévé eszközeivel, ha túljutottunk itt az átszervezéssel és egyebekkel, akkor legyen egy YouTube-os megjelenésünk, mondjuk azt talán még élő is lehetne.

**GOSZTOLA ZOLTÁNNÉ** (a közgyűlés tagja): Én annyiban hagy reagáljak Radvánszki Ágnesnek, hogy nyilván azzal én is egyetértek, hogy itt az ülésterembe azért lehetőleg ne telefonáljunk, ha valakinek olyan sürgős dolga van, akkor az ugye kimehet egy pár pillanatra telefonálni, ahogy mondjuk ezt én is megtettem. Viszont ön előtt mondjuk látom, hogy laptop van. Azért a mai digitális világban a mobiltelefon egy okos eszköz, az tulajdonképpen egy miniszámítógép is. Én nem szoktam kinyomtatni az ülés anyagait, hanem digitálisan szoktam ezt általában megnézni. Hogyha az ember nyomkodja a telefonját, az nem biztos, hogy éppen olyan dolgot végez rajta, hanem akár a bizottsági üléssel kapcsolatos, vagy bármilyen egyéb, vagy jegyzetet készíteni is mondjuk én úgy szoktam, hogy digitálisan írom le a jegyzeteimet.

**KISS ANDRÁS** (tanácsnok, a közgyűlés Nemzetközi Kapcsolatok és Határmenti Együttműködés Bizottságának elnöke): Én csak azért szólok hozzá, mert én teljes mértékben igazat adok képviselő asszonynak, szerintem teljesen igaza van. Ami rám vonatkozó kritika volt, azt, ahogy a bizottsági ülés kapcsán is beépítettem a képviselő asszony kritikáját a saját magam szemléletébe most is be fogom építeni. Egyébként igyekszem inkább kimenni és úgy telefonálni, mint egyébként. Igaza van képviselő asszonynak, én azt gondolom, hogy nagyon fontos témát érintett, és arra kérem a képviselő asszonyt, hogyha bármilyen hasonlóan fontos témája a jövőben van, azt is tegye meg, tegye szóvá. De a viselkedés az egy dolog. Mindannyiunknak ehhez a teremhez, a helyhez megfelelően kell, de mellette a munkát is el kell végezni. Én eddig is egy melós ember voltam és a jövőben is egy melós ember leszek.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy a soron következő közgyűlés tervezett időpontja előreláthatólag 2025. december 17. (szerda) 9,00 óra. A közgyűlés zárt ülésen folytatja munkáját. Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy az SZMSZ értelmében a zárt ülésen a közgyűlés tagjai, a vármegyei jegyző, a vármegyei aljegyző, valamint a jegyzőkönyv vezetéséhez szükséges személyzet vesznek részt. Kérem a hallgatóságot és a sajtó képviselőit, hogy a zárt ülés tartásának idejére hagyják el az üléstermet. Köszönöm a megjelenést és a testület munkáját, az ülést bezárom.

k.m.f.

  
**SESZTÁK OSZKÁR**  
a közgyűlés elnöke



  
**DR. PAPP CSABA**  
vármegyei jegyző

