

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés 2015. június 30-án megtartott üléséről

Helye: Nyíregyháza, Hősök tere 5. Bessenyei Nagyterem

Az ülésen megjelent: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke, Baracsi Endre, a közgyűlés alelnöke, Szabó István, a közgyűlés alelnöke, Adorján Béla, Béres Levente, Dócs Attila, Filep Sándor, Földi István, Dr. Fülöp Erik Sándor, Gömze Sándor Attila, Gyügyei Éva, Halmi József, Dr. Helmeczy László, Kiss András, Lipők Sándor Zoltán, Pálosi László, Dr. Simonné Dr. Rizsák Ildikó, Szilágyi Péter, Sztolyka Zoltán és Dr. Veres János a közgyűlés tagjai.

Dr. Papp Csaba megyei jegyző, Dr. Székely Tibor megyei aljegyző, az önkormányzati hivatal belső szervezeti egységeinek vezetői, meghívottak, kb. 10 fő érdeklődő.

Az ülésről távol maradt: Bakti János, Csonka Bertalan, Farkas Ernő, Ferkovics Tibor és Kerekes Miklós közgyűlési tagok.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm a megyei közgyűlés mai ülésén megjelent közgyűlési tagokat, meghívott vendégeinket. Kérem képviselőtársaimat, hogy kapcsolják be gépeiket a jelenlét regisztrálása és a határozatképesség megállapítása érdekében.

A szavazatszámláló gépen történő bejelentkezés alapján megállapítom, hogy a közgyűlésen 19 közgyűlési képviselő megjelent a 25 közgyűlési tagból, így a megyei közgyűlés határozatképes így azt megnyitom.

(Időközben Kiss András megérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők száma 20 fő.)

Tisztelt megyei közgyűlés, szomorú kötelezettségemnek kell eleget tennem. Csepely Zsigmond a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság igazgatója 2015. június 24-én tragikus hirtelenséggel elhunyt. Kérem, hogy 1 perces felállással adózzunk emlékének.

Tájékoztatom a közgyűlést, hogy Adorján Béla frakcióvezető úr megbízásából Földi István képviselő úr, valamint Lipők Sándor frakcióvezető úr, továbbá Veres János képviselő úr és Dr. Helmeczy László képviselő úr az SZMSZ 46.§-ában foglaltak alapján felszólalási szándékukat jelezték a napirendek tárgyalása előtt.

FÖLDI ISTVÁN (közgyűlési tag): A mai napirend előtti felszólalásomban több települést és ez által több 1000 embert képviselve, a szatmári régióban szeretnék egy olyan súlyos problémával kapcsolatban kérdést feltenni és egyben tényeket közölni a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlésben, amelynek már súlyos, emberi életeket is követelő következményei voltak az elmúlt években elkövetett gondatlanságnak köszönhetően. A kérdés egyszerű. Mikorra várható az M49-es gyorsforgalmi elkerülő megépítése, 2014, 2017 vagy 2020? Kocsordi, tehát a szatmári vidéken élő emberként nap, mint nap találkozom azzal a szörnyű helyzettel, amit a 49-es számú főút forgalma okoz minden nap a térségben élő embereknek. A 49-es számú főút forgalma mindennap jelentősen megnehezíti a mátészalkai, illetve a Mátészalka környékén élő emberek életét. Valamennyi gépjármű típusból olyan mennyiségű áramlik át a településeken, különösen, de nem kizárólagosan a Csenger-Győrtelek közötti szakaszon, valamint Kocsord és Mátészalka egész területén, hogy az már elviselhetetlen állapotokat idéz elő. Szeretném azt hangsúlyozni, hogy 2006. augusztusában Kocsord Község Önkormányzata által készített forgalom számlálás adatai szerint 24 óra leforgása alatt 7.769 személygépjármű, 1.389 kistehergépkocsi, 112 autóbusz, 953 különböző teher és speciális lassú jármű, 101 motorkerékpár, összesen tehát 24 óra alatt 10.324 jármű haladt át a településen. Ez a szám 2011-re jelentősen növekedett, hiszen gépjármű típusonként, gépjármű fajtánként eltérő mértékben, de átlagosan 20% és 40% közötti növekmény figyelhető meg a 2006-os állapotokhoz képest. Ráadásul tovább romlott a helyzet 2011-hez képest is, hiszen 2013. januárjában átadták az M3-as autópálya Ór községig tartó szakaszát. Innentől kezdve pedig még több gépjármű haladt át ezen az útszakaszon. Kocsord és Mátészalka pedig speciális és egyben kritikus helyzetben van, hiszen mind a Csengersima, mind pedig a Tiszabecs felől érkező forgalom áthalad ezeken a településeken. Kocsord településen reggel 7:30-tól 8:00-ig, valamint délután 15:30-tól 17:00 között életveszélyes az

áthaladás az úttesten. A település és Mátészalka városának főútvonala rendkívül nyomvályús, keskeny, rengeteg halálos kimenetelű baleset is történt már az útszakaszon. Ezek közül elhoztam pár tragédiát is, mint például 2014. 06. 08-án 5 halott a györteleki tömegbalesetben, 2014. 06. 18-án halálos baleset Mátészalkánál, 2014. 11. 05-én halálos baleset Kocsordnál, 2015. 02. 03-án kettős halál Györtelek közelében a 49-es számú főút györteleki szakaszán. És igen, ezeket el lehetett volna kerülni, ha meglenne a gyorsforgalmi elkerülő. Az említett útszakasz hamarosan a Grand Canyonra fog hasonlítani, hiába az állandó toldás és javítás. Anélkül elmondható, hogy semmi értelmük nincs rövidtávon sem, nem hogy hosszú távon. A főút melletti ingatlanok falazata megrepedt, a forgalmi értékük csökkent, valamint jelentős a zajártalom is. A tulajdonosok hiába várnak kártalanításra és kártérítésre. Rengeteg kormányzati ígéret hangzott már el az előző ciklusokban az út megépítésével kapcsolatban. Az ígéret azonban itt már kevés, hiszen az emberek életébe került ennek a súlyos problémának a megoldatlansága. A megoldatlanságának és az ebből fakadó gondatlanságnak a fő okát pedig abban látom, hogy a térségben, a választókerületben az elmúlt évek alatt az éppen aktuális kormánypárti képviselőknek nem volt elég lobbij erejük még a saját pártjukon belül sem, nem hogy a térséget képviseljék. Időbeli és fontossági sorrend ez, én úgy gondolom. Miért? Vannak különböző előrelépések sajnos, mint például a halálos balesetek, tüntetések és útlezárások. Az én véleményem, valamint a Jobbik véleménye az, hogy legalább Ökörítőfülpösig történő kivitelezés lenne a minimum, de az lenne az igazi, ha egy lépésben Csengerig, vagy Csengersimaig, a határig sikerülne elvinni az utat. 2014 és 2017 közöttre ígérték az első szakasz megépülését. A legfrissebb hírek azonban arról szólnak, hogy 2020-ban fog csak elkezdődni. A helyzet tisztázása érdekében kérdezem nagy tisztelettel az elnök urat, Mátészalka, Kocsord, Györtelek és a többi érintett település lakosainak a nevében, hogy van-e valamilyen tudomása arról, mikor kezdődik el a kivitelezés, mikor fejeződhet be, kívánják-e szakaszolni és ha igen, akkor pontosan milyen szakaszolással akarják ezt megvalósítani?

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Önálló napirenden fogjuk tárgyalni ezeket a kérdéseket. A legilletékesebbtől, illetve a helyettesétől – mert ő sajnos budapesti elfoglaltsága miatt nem tudott eljönni – meg lehet kérdezni ezeket a kérdéseket. Az olyan jelzőket kérem kerülje, hogy gondatlanság és stb. Ez nem csak a Jobbik frakció véleménye, hanem valamennyiünk véleménye és valamennyi megyei ember véleménye ez. Úgyhogy ezt a problémát ilyen módon kisajátítani meglehetősen furcsa. Mindannyian tudjuk, akik itt élünk, hogy milyen problémákat okoz ez az út és más útszakaszok is természetesen. Komoly előrelépés történt az autópálya fejlesztésekkel a megyében a budapesti és a

nemzetközi elérhetőség szempontjából. Sajnálatos módon talán éppen ezek a fejlesztések generálnak olyan forgalmat Észak-Erdély felől, amivel ezek a nem erre a forgalomra tervezett utak nem tudtak megbirkózni. Valamennyiünk érdeke és törekvése az, hogy ezek az utak minél előbb megépüljenek és a legilletékesebbtől, az önálló napirendi pontnak a keretében meg tudja kérdezni ezeket a kérdéseket. Következő napirend előtti felszólalónk Lipók Sándor frakcióvezető úr. Egyúttal hagy ragadjam meg az alkalmat, hogy gratuláljak miniszteri biztosi kinevezéséhez.

LIPÓK SÁNDOR (frakcióvezető): Én a megye közvéleményét szeretném tájékoztatni itt a 2007-2013-as uniós támogatási ciklusban rendelkezésre álló források felhasználásáról egy rövid összefoglalóval. A jelentés szerint, amely az Eurostat és a Európai Bizottság hivatalos adataira támaszkodik, 2007-2013-as támogatási ciklusban rendelkezésre álló források felhasználása tekintetében Magyarország az éllovasok közé tartozik. Mind a támogatási szerződéssel való lekötés, az EU-s keretösszeg odaítélése és mind a meglévő források lehívása tekintetében a 2. helyen állunk. A felmérésben 11, 2004 és 2007-ben csatlakozott európai uniós tagállam plusz Horvátország szerepel. Az uniós fejlesztések tekintetében Magyarországot igen kedvező színben mutatja be ez a jelentés. Ebből kiderül, hogy a 2007-2013-as támogatási ciklus forrásainak 87%-át már eljuttattuk a pályázókhoz Magyarországon. 25%-kal több forrás lehívás történt 2014-ben, mint 2013-ban. 2014 végén ez a szám 21,7 milliárd euró volt, amelyet le tudtunk hívni. Hogy ezt nagyságrendileg is érzékeltetni tudjam, ez 650 milliárd forint, ez az állapot természetesen 2014. december 31-ei. A mai napon pedig 7.700 milliárd eurónál tartunk és a teljes forráskeretünk az pedig 8.200 milliárd forint. Regionális összehasonlítást is végez ez a tanulmány. Ott megállapítható, hogy a 2. helyen állunk, Litvánia előz meg minket, ott 88%-os ez az abszorpció, a régió átlaga pedig 77%. Az eredmény jelentős részben a 2014-ben lezajlott átalakításnak tudható be. Ennek köszönhető a kifizetések üteme 2014. második felében jelentősen megnőtt. Itt a kifizetések leginkább a közlekedéshez, a környezet- és energiagazdálkodáshoz kapcsolódó pályázatok érintették ezeket a forrás lehívásokat. A tanulmány szerint sikerül lehívunk a maradék 3,2 milliárd eurót év végéig, vagyis megvalósulhat a 100%-os forrás lehívás, amely 2010. óta a kormány deklarált célja is. A tanulmány visszaigazolja, hogy a 2013. óta a Miniszterelnökség által végzett munka olyan számokat ismertet, amelyeket a kormány folyamatosan publikál. Az ügy nevezett túlvállalás terén is a 2. helyen vagyunk. Magyarország 112%-os túlvállalást vállaltunk, erre a 100% forrás lehívás érdekében van szükség. Mint tapasztalhatjuk és láthatjuk is, hogy maga a bizottság az a ciklus elején lévő forrásokat is kifogásolhatja a ciklus végén. A forrásvesztés elkerülésére már

nincs más lehetőség, nincs idő, ezért van idő a tartalék beépítésére, azaz a túlvállalásra. Felismerhető, hogy a rendszer a 2013 és 2014-ben bevezetett reformok következtében vált alkalmassá arra, hogy 100%-ban tudjuk teljesíteni a forrás lehívást. Az uniós fejlesztésekkel kapcsolatban az NFÜ megszüntetése volt az, amelynek következtében 2014. január 1-én a Miniszterelnökség vette át ezt az irányító központi koordinációs szerepet és ezzel párhuzamosan pedig az irányító hatóságok átkerültek a szaktálcákhoz, azaz a minisztériumokhoz. A kormány megmentette a teljes keretet és megteremtette annak az esélyét, hogy 2014. és 2020-as ciklusban ne csak a pénzek lehívása, hanem a hasznosítása legyen a fő témánk. A fejlesztéspolitika jelenlegi rendszere felel meg leginkább a magyar sajátosságoknak, ezt a fentiekben elmondottak is igazolják, hiszen a tagországok, mintegy felében van decentralizált, a másik felében pedig központosítási modell a fejlesztéspolitikában. A korábbi gyakorlatban, amikor egy állami ügynökség végezte a fejlesztéspolitikai irányadását, látható volt, hogy nem volt sikeres, tekintettel arra, hogy a hazai közberuházások több, mint 90%-a uniós forrásból történik, nem engedhetjük meg magunknak, hogy ne legyen hatékony a fejlesztéspolitikánk. Én egynéhány megyei adatot is szeretnék ismertetni, ami a mai napi állapotnak felel meg. A megyéből beérkezett pályázatok száma 9.196, az igényelt támogatási összeg – itt kerekíték – 842 milliárd forint. A támogatott pályázatok száma 4.792 és a megítélt támogatási összeg az 512,5 milliárd forint. A leszerződött pályázatok száma 4.706 és itt pedig a szerződéssel lekötött állomány 492,6 milliárd forint és a kifizetett támogatási összeg a mai nap Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében 435,73 milliárd forint.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm a napirend előtti felszólalását és további eredményes munkát kívánok önnek valamennyiünk érdekében, hogy valóban minél hatékonyabban tudjuk nem csak a Területi Operatív Program, hanem az összes operatív forrást lehívni majd a jövőben is.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Július 1. napja van holnap és ebben a periódusban Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében egy olyan időszakot élünk, amikor nagyon sok család rendkívül nagy figyelemmel kíséri azt, hogy vajon hogyan fog alakulni a meggy ára. Még több család figyeli azt, hogy vajon hogyan fog alakulni az almának az ára az őszi időszakban. Ezért kértem most szót napirend előtt, mert mind az előző évben, mind ebben az évben azt tapasztaljuk, hogy a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei meggytermelők magukra vannak hagyva. Azt tapasztaljuk, hogy hiába a parlamenti hozzászólás, hiába hangzik el 3 héttel ezelőtt kérdés az agrártálcá államtitkárához, aki meg is ígéri, illetve a miniszter is megígéri egy másik kérdésre adott válaszában, hogy a

kormány elé terjeszti ezt a kérdést. Ezt követően mély hallgatás és csend uralkodik ebben a kérdésben. Senki nem mond érdemít a kormányzat részéről, senki nem jelzi azt, hogy bármilyen módon, érdemben foglalkozni kívánna a köztársaság kormánya a Szabolcs-Szatmár-Bereg megye meggytermelőinek helyzetével. Az elmúlt évben – mindannyian tudjuk, hiszen az már mögöttünk van – a korán tett felszólítás ellenére egy kései és elrontott intézkedésre került sor. Szeptemberben történt 810 millió forintról döntéshozatal és a termelők ebből egy fillért nem kaptak, a feldolgozók kapták meg ezt a pénzt és semmilyen módon nem segítette ez a beavatkozás a következő évi, a 2015. évi termelői értékesítés jobb helyzetbe kerülését. Éppen ezért szeretném itt most a közgyűlés színe előtt is arra kérni elnök urat, mindazokat, akik figyelik a közgyűlés munkáját, azokat akiknek van felelőssége azért, hogy Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében hogyan alakul az emberek, a családok, a termelők sorsa, hogy vegyék komolyan ezt a kialakult helyzetet. Nem lehet abban bízni, hogy majd lengyel, román, vagy más országbeli kereskedők által fizetett magasabb ár megoldja a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei termelőknek a helyzetét, ugyanis mindazok a hírek, amik arról szólnak, hogy jó áron lehet exportra meggyet értékesíteni, ezek igazak bizonyos termelési nagyság felett. Igazak a több 10 hektáron termelő gazdák esetében, de nem igazak a néhány 100 fával rendelkező termelők esetében. Az ő számukra nincs meg az a lehetőség, hogy ők tudjanak különböző külföldi szervezetekkel jó áron exportszerződést kötni és ők vannak többen ebben a megyében. Éppen ezért, én arra szeretném kérni elnök urat, arra szeretném kérni a közgyűlést, hogy értsenek azzal egyet, hogy ebben a kérdésben kérjenek külső segítséget, kérjünk közösen külső segítséget. Láthatóan ebben az évben is nagyon komoly probléma fog származni abból, hogy önköltségi ár alatt tudják csak a meggytermelők értékesíteni meggyüket. Nyilvánvalóan ebben az ágazatban is szükség van új kapcsolati rendszerek kialakítására, újfajta együttműködéses viszonyokra, szerződéses fegyelem betartására. Ugyanakkor a kialakult helyzet az semmiképpen nem tekinthető rendezettnak, semmiképpen nem hagyható így, ahogyan van. Én ezért kértem szót a megyei meggytermelők érdekében. Szeretném jelezni, hogy központi koordináció nélkül ugyanez várható ősszel az almapiacon is. Azt gondolom, hogy már most időben kell felkészülni arra, hogy ne járjanak úgy a megyei termelők, mint ahogyan jártak az előző évben, hiszen az elfogadhatatlan volt az ő szempontjukból is. Láthatóak azok a folyamatok, amelyek nem változtak meg egy év alatt és láthatóak abból a folyamatokból azok a következmények is, amellyel sajnos számolni kell a következő hónapokban is a mi megyei termelőinknek. Ezért tehát azt kérem, hogy a megyei termelők érdekében mind elnök úr, mind mások, akiknek ez felelőssége, avatkozzanak be és tegyenek olyan lépéseket, amelyek biztosítják azt, hogy valamennyi Szabolcs-Szatmár-

Bereg megyei termelő önköltségi ár felett tudja értékesíteni a meggyet, majd később pedig az almát.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Érzékeltük a problémát oly annyira, hogy egy napirend kiegészítéssel készültünk a mai közgyűlésre az eredeti napirendekhez képest. Egy határozati javaslattal készültünk a mai közgyűlésre, ahol éppen a meggytermelők érdekében foglalnánk össze a teendőket, illetve megyei közgyűlési határozattal erősítenénk meg a beavatkozás fontosságát és szükségességét. Kérem majd támogassák ezt az indítványt.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): A mi hazánkban a futball az mindig közügy volt. Különösen közügy mostanában, miután az ország miniszterelnökének ez a kedvenc sportága. Egészen horribilis pénzeket költünk a futballra mi magyarok. Hangsúlyozom valamennyien, mert a stadion nem jön létre a semmiből, az a mi adófizető forintjainkból jön létre és az a horribilis pénz, ami beáramlik jelenleg a futballba. Na nem minden szegmensébe. Áramlik Felcsútra, Fehérvárra nagyon nagy mennyiségben. És itt is küszködünk valamilyen szinten a futballal. Egészen addig, ameddig meg nem születik egy Magyar Labdarúgó Szövetségi döntés, hogy 10 milliós nagyságrendű tartozás miatt – amely szerződés érvényességében is vitatott –, sikerült kizárni a Nyíregyháza együttesét az NB1-ből. Nem akárhova, hanem az NB3-ba. Mielőtt még valaki itt a fejemre olvasná, igen én 13 évig ennek a szövetségnek az elnöke voltam, a megyei elnöke, a legnagyobb magyar amatőr szövetségnek. Mindvégig a legrendezettebbnek és az is igaz, hogy amikor én MLSZ alelnök voltam, több mint 4 és fél évig, akkor történt meg az, hogy az ország legnépszerűbb csapata ki lett zárva az NB1-ből, de közel 1,5 milliárdos adósság miatt, fizetéseképtelenség miatt. Puskás Öcsi temetését követően jelen volt a miniszterelnök úr, mert meghívtuk, mint ellenzéki és futballkedvelő vezetőt. Személyesen beszéltem a miniszterelnök úrral erről a kérdésről. Megkérdeztem, hogy „miniszterelnök úr te a rendet szereted? Valahogy rendet kell csinálni, ezért lett kizárva a legnépszerűbb csapat?” Azt mondja, „ez igaz Laci, csak rendet akartak, csak nem az ország legnépszerűbb csapatával kellett volna kezdeni.” Azt mondtam, hogy ebbe meg a miniszterelnök úrnak van igaza. Most viszont az mondom, hogy talán nem 5 Fideszes várossal kellett volna ezt megcsinálni. Azért higgyék el vissza fog köszönni ez a politikában. De nem ezért álltam fel, hogy itt elsírjam ezeket a dolgokat, hanem azért mert egyetlen egy megyei, vagy városi vezetőről nem tudok, aki felvette volna a telefont, megkereste volna a miniszterelnököt. Higgyék el, én, aki ezt a Csányiék-féle alapszabályt előkészítettem a Csányi úr kérésére, én azt állítom, hogy lett volna megoldás itt ebben az ügyben. Nem kell itt feltétlenül 12 csapatos NB1.

Felvette-e egyetlen egy megyei, vagy városi vezető a telefont, hogy „miniszterelnök úr kérnék egy pár percet, beszéljünk már erről, ne öljük már meg az országnak ebben a felében a futballt.” Ez az utánpótlásra is ki fog hatni. És mindezt 10 milliós adósságért. Én nem tudom bizonyára hibáztak. Én felajánlottam a csapatnak, hogy szívesen ellátom a képviseletüket akár bíróságon is. Felvette-e valaki a telefont, hogy „Csányi úr, beszéljünk már erről, nem lehet ezt valamilyen féle módon megoldani?” Mindenki hallgat, miközben itt azért Révész Bálint nagyon komoly pénzt befektetett. A város is a városlakók pénzéből, nem a fideszes képviselő testület, hanem a városlakók nagyon komoly pénzeket befektettek ebbe a nyíregyházi futballba. Jól állunk és egyszer csak fehér asztalnál kiesünk. Meg nem szólal egyetlen egy kormánypárti politikus, hogy ez nem jól van. De ahogy nézem, Győrt megértem, tudjuk, hogy a Quaestor botrány miatt került ki ebből a körből. De az teljesen más kategória. Ez a csapat fizetőképes, rendben van körülötte minden. Amikor a másodfokú licensz bizottság döntött, akkora le volt rendezve az adósság. Annak idején mi azt mondtuk, hogyha másodfokig valaki rendezi a Ferencváros adósságát, valaki csak garanciát vállal érte, marad az NB1-ben. Itt nem engedte át a licensz bizottság annak ellenére, hogy nem igen ismerte el ez a csapat soha, hogy az a tartozás jogos volt, de végül kifizették, mert nem akartak kiesni. Miért nem szólaltak meg? Nem szidni, átkozni kell a miniszterelnököt, meg Csányi Sándor, hanem talán beszélni kéne. Meg kéne szólalni ebben az ügyben, nem? Valakinek, vagy valakiknek, talán még most se késő. Meg kell nézni a pesti stadionokat. Kong az ürességtől. Itt nézzék meg, hogy hány ezer néző van rendszeresen. Én azt kérném, hogy szíveskedjenek végre észhez térni a megye kormánypárti politikusai is és megtenni a szükséges lépéseket, hátha menthető még ez a nyíregyházi futball.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Egy valóban nagyon méltánytalan helyzetre hívta fel a figyelmet képviselő úr, tehát ez azt gondolom, hogy valamennyiünk számára érthetetlen és megmagyarázhatatlan döntése az MLSZ-nek. Azt kell, hogy mondjam végső soron miniszterelnök urat lehetett volna hívni, de nem hiszem, hogy ő lenne ebben az ügygazda. Ez az MLSZ-nek a döntése, hogy ilyen módon leszűkítették a bajnokságot hirtelen 12 csapatra, nem egy világos keretrendszerben, több évre előre tekintve, hogy mindenkinek világosak legyenek a játékszabályok, hogy 3 év múlva, 2 év múlva hogyan csökken le a bajnokságnak a létszáma. Egy pár héttel, vagy pár hónappal a bajnokság vége előtt azt mondják, hogy 12 csapatos lesz a bajnokság. Egyébként még az új feltételeknek is megfelelt volna a Nyíregyháza. Tehát a 12-be is benne lett volna egyébként, hogyha nincs ez a nekem úgy tűnik, egy hajánál előrangotott ügy, amivel megfosztották a nyíregyházi szurkolókat kedvenc

csapatuknak az NB1-ben való szereplésétől. Valóban ez egy nagyon furcsa történet és megmagyarázhatatlannak tűnő történet a Nyíregyháza esetében, de a többi csapat esetében is. Ez mindannyiunk számára szomorú történet.

Javaslatot teszek a meghívóban közöltek szerint a mai közgyűlésünk napirendi pontjainak meghatározására a következő elég jelentős módosításokkal. Remélem, hogy mindannyiuk számára követhető lesz. Javaslom, hogy a testület az előterjesztést a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal köztisztviselőinek díjazásáról és egyéb juttatásairól szóló 12/2013. számú önkormányzati rendelet módosítására című napirendi pontot, tekintettel arra, hogy egyeztetést igényel a családi otthonteremtési kedvezményt szabályozó kormányrendelettel, amely a napokban fog életbe lépni, vegye le a napirendről. 9. napirendi pontként terveztük ezt a napirendet ma megtárgyalni egyébként. Javaslom továbbá, hogy a tájékoztató napirendi pontokat a 16. napirendi pontot követően tárgyalja meg a testület. Részletesen ismertetem, tehát a meghívóban szereplő 8., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16. napirendi pont számozása 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10. számozásra módosul, az eredeti 3., 4., 5., 6., 7. tájékoztató napirendi pontok számozása pedig 11., 12., 13., 14., 15. számozásra módosulna. Javaslom továbbá, hogy a közgyűlés új, 11/B napirendi pontként vegye fel és tárgyalja meg a megyei meggytermesztőket érintő kormányzati segítségnyújtás iránti felterjesztésre című előterjesztést. Ez már az új számozás szerint. Az agrárgazdasági kamara tájékoztatójának számozása, mely a meghívóban 3. napirendi pontként szerepel és az új számozás szerint 11. napirendi pont 11/A számozásra módosul. Javaslom, hogy a testület a 11/A, 11/B napirendi pontokat összevontan tárgyalja meg. Javaslom továbbá, hogy a közgyűlés új 14/B napirendi pontként vegye fel és tárgyalja meg a Szabolcs-Szatmár-Bereg megye országos közúthálózata állapotából adódó aktuális feladatokra című előterjesztést. A megye országos közúthálózatának állapotáról szóló Magyar Közút és a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. közös tájékoztatójának számozása, mely a meghívóban 6. napirendi pontként szerepel és az új számozás szerint 14. napirendi pont, 14/A számozásra módosul. Javaslom, hogy a testület a 14/A és a 14/B napirendi pontokat ugyancsak összevontan tárgyalja meg. Van-e egyéb javaslatuk?

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Tehát ha jól értem, akkor előkészítettek egy olyan határozati javaslatot, amelyet nem tudunk, hogy mit tartalmaz. Ha tudnám, hogy mit tartalmaz, akkor szívesen nyomnék rá igen gombot is. Megkaphatnánk a 14/B-ként jelzett javaslatot is?

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Igen, még a szavazás előtt kiosztjuk. Ez egy érdekes SZMSZ probléma, de áthidaljuk.

DR. VERES JÁNOS (a közgyűlés tagja): Az 11/A-nál, a meggynél teljesen rendben van, ha ilyen jellegű a 14/B pont is. Építettünk egy kezdeményezést tegnap a frakcióvezetőin a magunk részéről, ha ez a két pont benne van, akkor a mi részünkről nyilvánvalóan tárgyalható. Azt remélem olyan pont nincs benne, hogy a szocialisták ezt követően az alsóbb rendű utakon is útdíjat kötelesek fizetni. Ha nem ilyen jellegű az előterjesztés, akkor nyilván el tudjuk fogadni, nehogy félreértés legyen. Csak azért mondjuk, hogyha ismerjük, akkor szerintem minden további nélkül el tudjuk fogadni.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Amennyiben egyéb javaslat nincs, szavazásra teszem fel a meghívóban feltüntetett napirendi javaslatot az általam tett módosításokkal.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a napirendi javaslatot elfogadta.

- 1/a. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, valamint az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

- b. Tájékoztató a két közgyűlés között történt fontosabb eseményekről, tárgyalásokról

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

2. Beszámoló Szabolcs-Szatmár-Bereg megye közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről, valamint az ezzel kapcsolatos feladatokról

Előadó: Farkas József rendőr dandártábornok, rendőrségi főtanácsos, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság főkapitánya

3. Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 2/2015. (II.25.) önkormányzati rendelet módosítására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

4. Előterjesztés a „KÖLCSEY” Televízió Műsorszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének és Felügyelőbizottsága új tagjának megválasztására, Alapító Okiratának módosítására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

5. Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal belső ellenőrének megbízására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

6. Előterjesztés a megyei önkormányzat (közgyűlés) különböző testületekben, társaságokban, (köz)alapítványokban és szervezetekben való képviselőre vonatkozó megbízások kiadásáról szóló 90/2014. (XI.26.) önkormányzati határozat módosítására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

7. Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kórházak és Egyetemi Oktatókórház között létrejövő adósságrendezésről szóló megállapodás jóváhagyására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

8. Előterjesztés Tisza Vízugyűjtő Programrégió Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodása módosításának és egységes szerkezetű szövegének elfogadására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

9. Előterjesztés a megyei önkormányzati tartalékból történő támogatásra vonatkozó pályázat benyújtására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

10. Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2015. évi összesített közbeszerzési terve módosításának jóváhagyására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

- 11/A. Tájékoztató a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szervezete tevékenységéről és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzattal történő további együttműködés lehetőségeiről

Előadó: Rácz Imre, a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szervezete elnöke

- 11/B. Előterjesztés a megyei meggytermesztőket érintő kormányzati segítségnyújtás iránti felterjesztésre

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

12. Tájékoztató a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kereskedelmi és Iparkamara tevékenységéről és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzattal történő további együttműködés lehetőségeiről

Előadó: Pekó László, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kereskedelmi és Iparkamara elnöke

13. Tájékoztató a vasúti közlekedés Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei helyzetéről

Előadó: Nagy Krisztián, a MÁV Zrt. Pályavasúti Üzemeltetési Főigazgatóság Pályavasúti Területi Igazgatóság igazgatója,
Katona Sándor, a MÁV-Start Zrt. Területi Személyszállítási és Vontatási Igazgatóság igazgatója

- 14/A. Tájékoztató Szabolcs-Szatmár-Bereg megye országos közúthálózatának állapotáról, valamint a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. beruházásában Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében megvalósuló projektekről

Előadó: Csapó László, a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazgatóságának igazgatója,

Pántya József, a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. útfejlesztési igazgatója

- 14/B. Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg megye országos közúthálózata állapotából adódó aktuális feladatokra

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

15. Tájékoztató Szabolcs-Szatmár-Bereg megye közösségi közlekedési rendszeréről, a közúti közszolgáltatásról

Előadó: Dr. Sárközi György Tibor, az Észak-magyarországi Közlekedési Központ Zrt. vezérigazgatója

16. Tájékoztató az ENEREA Észak-Alföldi Regionális Energia Ügynökség Nonprofit Kft. 2014. évi beszámolójának, valamint 2015. évi üzleti tervének tudomásulvételéről

Előadó: Insticei Zoltán az ENEREA Észak-Alföldi Regionális Energia Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója

17. Előterjesztés a klímaváltozás mérséklése érdekében történő összefogásra

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

18. Előterjesztés Gulács Község Önkormányzatának „Középületek felújítása, Gulács” tárgyú 017-2003/TERKI sz. Támogatási szerződésére

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

19. Előterjesztés Gulács Község Önkormányzatának az „Óvodai konyha eszközbeszerzése” tárgyú 150009409L sz. szerződésére

Előadó: Berki Judit Irén, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

20. Előterjesztés Gulács Község Önkormányzatának a „Csapadék-, és belvíz elvezető árkok rekonstrukciós felújítása közcélú foglalkoztatottakkal Gulács Községben” tárgyú 150000609D sz. támogatási szerződés módosítására

Előadó: Berki Judit Irén, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

21. Előterjesztés a 2011. évi Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése program (VTT-2011) előrehaladásáról, támogatási szerződés módosításáról

Előadó: Berki Judit Irén, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

22. Tájékoztató az Észak-alföldi Operatív Program végrehajtásának aktuális állásáról

Előadó: Berki Judit Irén, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

23. Bejelentések, kérdések, interpellációk.

1/A. napirendi pont

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, valamint az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): A napirendi pont előadójaként szóbeli kiegészítem nincs. A beszámolót megtárgyalta a közgyűlés Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottsága, valamint a Nemzetközi Kapcsolatok és Határmenti Együttműködés Bizottsága is és támogatják az elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni?

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Ennek a napirendi pontnak a 72. oldalán az előterjesztésben olvashatjuk a Kárpátalja megye és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2015-2016. évekre szóló együttműködési program elnök úr és a kárpátaljai megye vezető által aláírt szövegszerű változatát. Egyrészt üdvözlöm azt, hogy erre sor került, másrészt szeretném azt kezdeményezni, hogy noha nyilván nem tudjuk módosítani ezt a határozatot, de értelemszerűen én úgy ítélem meg, hogy a 7. pontban szereplő, „Európai Unió által 2014-2020-as támogatási időszak projektjének előkészítése és koordinálása érdekében a felek szorgalmazza a két megyei régióban fejlesztéssel foglalkozó koordinációs tanács létrehozását.” Én ezt szeretném, hogyha időkorlátosan értenénk. Magyarul, ez jövőre már nem ér semmit. Azt szeretném, hogyha egyetértենek abban, hogy elnök úr azt kezdeményezze ezen megállapodás részeként, hogy ez már ősszel működjön. Tehát olyan módon kerüljön létrehozásra, hogy 2015. őszén ez már egy működőképes legyen. Azt majd elfogadják dönteni, hogy pontosan, hogy és mint. Én magam azt gondolom, hogy miután láthatóan az Európai Unió nem tud Ukrajna problémájával mit kezdeni, láthatóan beletört a

bicskája már több próbálkozással. Az ilyen típusú együttműködések, ugyanakkor határmenti együttműködések, ahol van egy európai uniós partner, akinek van kipróbált gyakorlata az európai uniós források felhasználásában, ennél fogva megbízhatónak minősül Brüsszelből, egészen más lehetőségeket nyithat a továbbiakban Brüsszel külön programjainak a megfogalmazásánál is. Ezt kezdeményezem tehát, hogy ami ebben meg van fogva, itt ez határidő nélküli megfogalmazás, miután 15-16 évről szól maga az együttműködési megállapodás, ha ez 2016. novemberében jön létre, akkor végre lenne hajtva, ugyanakkor viszonylag csekély haszna lehetne ebben a 7 éves periódusban egy későn létrehozott ilyen típusú együttműködésnek. Az lenne a kezdeményezésem a továbbiakban, hogyha lehetséges, akkor ez ne csak kormánypárti együttműködő partnerekből álljon ez a fajta együttműködő koordinációs tanács. Ezt a két javaslatot szerettem volna tenni, annak érdekében, hogy ez minél stabilabban és minél biztosabban a következő időszakban eredményeket tudjon hozni a mi megyénknek is és Kárpátaljának is.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Valóban örömteli, hogy Kárpátalja megye nagyon fontosnak tartja az együttműködést. Talán megkockáztatom azt a kijelentést is, hogy az előző vezetésektől teljesen eltérő formában és sokkal demokratikusabb, vagy több szereplős partnerséget figyelembe vevő módon tartja ezt fontosnak. Egyetértek alapvetően, hogy ez a tanács minél előbb kezdje el a munkáját, ugyanakkor viszont Szabó István alelnök úr vett részt mind az ENPI-s programok utódjául szánt ENI-s programok koordinálásában a kormányzat, illetve kárpátaljai és szlovákiai, illetve román partnerekkel. Tehát a tárgyalások utolsó menetében ő vesz részt, így a pontos ütemezésről is ő tud tájékoztatást adni a közgyűlésnek.

SZABÓ ISTVÁN (a közgyűlés alelnöke): Örömmel teszek ilyen kiegészítést. Az idő természetesen egy fontos faktor, bármilyen együttműködés kellőképpen történő előkészítése dolgában. Az ukrán fél a két éves periódusra történő megállapodás megkötését szorgalmazta, ami nem zárja ki természetesen azt, hogy ez megfelelő folytonosságot is képviseljen, hiszen az időben történő előkészítése a következő két évre szóló megállapodásnak tulajdonképpen fontos része a 2015-2016 évi együttműködésnek. Való igaz, hogy talán az az érzés keletkezhet, hogy az európai uniós források keretében megvalósuló együttműködések tekintetében szoros az idő. Azonban vannak olyan együttműködési formák, amelyek esetében kifejezetten a későbbi időszakban történnek meg az érdemi lépések, hiszen a 4 ország együttműködéséről szóló szomszédsági eszköz az ENI keretében a legutóbbi fejlemények szerint ez év 2. felében kerül benyújtásra az Európai Bizottsághoz, a közös operatív program

jóváhagyása az a jövő évben várható. Leghamarabb 2016 második felében várhatóak kiírások és az egész program periódus során egy újabb kiírás várható 2018-at követően. Tehát azt gondolom, hogy ennek az együttműködésnek, az együttműködésben rejlő lehetőségeknek sokkal jelentősebb időtávlat van, mint 2015-2016. Ott ahol valóban szorít az idő, ott szükséges az időben történő koordináció és egyetértés bizonyos közös projektek kérdésében. Azonban ez egy sokkal jelentősebb időtávot átfogó és célzó együttműködés.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Én arra vállalom kötelezettséget, hogy ez év őszén ezt a tanácsot felállítjuk a kárpátaljai partnerekkel és elkezdi a munkáját, de jövőre is lesznek feladatai. Van-e további felszólalási szándékuk? További felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért ezt a napirendi pontot lezárom. Szavazásra teszem fel a beszámoló elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a beszámolót megszavazta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK 32/2015. (VI.30)

önkormányzati határozata

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, valamint az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

A Megyei Közgyűlés

1. a 47/2013. (VI.27.) önkormányzati határozat 3. pontja,
a 30/2015. (V. 11.) önkormányzati határozat 2. pontja
végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja;
2. **a Terület és Vidékfejlesztési Bizottság**
96/2015. (IV.23.) (1. számú melléklet)
97/2015. (IV.23.) (2. számú melléklet)
98/2015. (IV.23.) (3. számú melléklet)

99/2015. (IV.23.) (4. számú melléklet)
100/2015. (IV.23.) (5. számú melléklet)
101/2015. (IV.23.) (6. számú melléklet)
102/2015. (IV.23.) (7. számú melléklet)
103/2015. (IV.23.) (8. számú melléklet)
104/2015. (IV.23.) (9. számú melléklet)
105/2015. (IV.23.) (10. számú melléklet)
106/2015. (IV.23.) (11. számú melléklet)
107/2015. (IV.23.) (12. számú melléklet)
108/2015. (IV.23.) (13. számú melléklet)
109/2015. (IV.23.) (14. számú melléklet)
110/2015. (IV.23.) (15. számú melléklet)
111/2015. (IV.23.) (16. számú melléklet)
112/2015. (IV.23.) (17. számú melléklet)
113/2015. (IV.23.) (18. számú melléklet)
114/2015. (IV.23.) (19. számú melléklet)
115/2015. (IV.23.) (20. számú melléklet)
116/2015. (IV.23.) (21. számú melléklet)
117/2015. (IV.23.) (22. számú melléklet)
118/2015. (IV.23.) (23. számú melléklet)
119/2015. (IV.23.) (24. számú melléklet)
120/2015. (IV.23.) (25. számú melléklet)
121/2015. (IV.23.) (26. számú melléklet)
122/2015. (IV.23.) (27. számú melléklet)
123/2015. (IV.23.) (28. számú melléklet)
124/2015. (IV.23.) (29. számú melléklet)
125/2015. (IV.23.) (30. számú melléklet)

126/2015. (IV.23.) (31. számú melléklet)
127/2015. (IV.23.) (32. számú melléklet)
128/2015. (IV.23.) (33. számú melléklet)
129/2015. (IV.23.) (34. számú melléklet)
130/2015. (IV.23.) (35. számú melléklet)
131/2015. (IV.23.) (36. számú melléklet)
132/2015. (IV.23.) (37. számú melléklet)
133/2015. (IV.23.) (38. számú melléklet)
134/2015. (IV.23.) (39. számú melléklet)
135/2015. (IV.23.) (40. számú melléklet)
136/2015. (IV.23.) (41. számú melléklet)
137/2015. (IV.23.) (42. számú melléklet)
138/2015. (IV.23.) (43. számú melléklet)
139/2015. (IV.23.) (44. számú melléklet)
140/2015. (IV.23.) (45. számú melléklet)
141/2015. (IV.23.) (46. számú melléklet)
142/2015. (IV.23.) (47. számú melléklet)
143/2015. (IV.23.) (48. számú melléklet)
144/2015. (IV.23.) (49. számú melléklet)
145/2015. (IV.23.) (50. számú melléklet)
146/2015. (IV.23.) (51. számú melléklet)
147/2015. (IV.23.) (52. számú melléklet)
148/2015. (IV.23.) (53. számú melléklet)
149/2015. (IV.23.) (54. számú melléklet)
150/2015. (IV.23.) (55. számú melléklet)
151/2015. (IV.23.) (56. számú melléklet)

az Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság

15/2015. (IV.23.) (57. számú melléklet)

határozatával hozott döntését tudomásul veszi.

3. A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat, valamint a Kárpátaljai Megyei Tanács között létrejött – a 2015–16-os évekre szóló Együtműködési Program keretében megvalósuló együttműködésről szóló – a határozat-tervezet 58. számú mellékletét képező megállapodást jóváhagyólag tudomásul veszi.
4. A Tisza-völgy területi önkormányzatainak vezetői által 2015. június 18-án, Szolnokon aláírt – a Területi Önkormányzatok Nemzetközi Összefogása a Tisza-Vízgyűjtő Területén című – a határozat-tervezet 59. számú mellékletét képező közös szándéknyilatkozatot jóváhagyólag tudomásul veszi.

A határozatot kapja:

Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

(A határozat mellékletei a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

1/B. napirendi pont

Tájékoztató a két közgyűlés között történt fontosabb eseményekről, tárgyalásokról

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Tájékoztatom a közgyűlést, hogy a két közgyűlés között történt fontosabb eseményekről, tárgyalásokról szóló tájékoztató kiegészítését kollégáim a testület tagjai részére kiosztották. Ezúton is

szeretném megköszönni Beregdaróc Község Önkormányzatának a Megyenap alkalmából rendezett igényes ünnepség megszervezésében történő közreműködését. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel a tájékoztató elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 2 tartózkodással a tájékoztatót elfogadta.

2. napirendi pont

Beszámoló Szabolcs-Szatmár-Bereg megye közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről, valamint az ezzel kapcsolatos feladatokról

Előadó: Farkas József, rendőr dandártábornok, rendőrségi főtanácsos, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság főkapitánya

Dr. Takács Tibor, rendőr vezérőrnagy, rendőrségi főtanácsos, bűnügyi főigazgató, országos rendőrfőkapitány-helyettes

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm meghívott vendégeinket, Dr. Takács Tibor, rendőr vezérőrnagy urat, az országos rendőrfőkapitány helyettesét, valamint Farkas József, rendőr dandártábornok urat, megyei rendőrfőkapitányt a napirendi pont előadóját. A beszámolót megtárgyalta a közgyűlés Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottsága és támogatja az elfogadását. Megkérdezem van-e szóbeli kiegészítésük?

FARKAS JÓZSEF (rendőr dandártábornok, rendőrségi főtanácsos, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság főkapitánya): A beszámolóhoz szeretnék egy rövid szóbeli kiegészítést tenni. Gyakorlatilag ráfókuszálni néhány eredményre, néhány esetleg problémára, illetve a jövőbeni tervekről is szeretnék szólni. Szeretném természetesen előtte bemutatni a megye rendőri vezetését, hiszen sajátos a helyzet. 2014-ről számolok be a megye közrendjéről, közbiztonságáról, illetve annak javítása érdekében tett intézkedésekről, elképzelésekről. De azt gondolom, hogy egyetlen rendőri vezető sem dőlhet hátra, hogy egy maga övé a felelősség, övé az eredmény, hanem közösen ezt csapatmunkába lehet csak jól végezni. A jelenlévő vezető társakat szeretném

bemutatni, akiknek az érdeme, vagy esetenként esetleg hiányossága is, ha valamit nem tudtunk úgy megoldani az elmúlt esztendőben, akik ebben rendőrszakmailag részt vállaltak. Szervezetszerű helyettesem, Dr. Balogh Barnabás ezredes úr. Ő a megyei rendőrfőkapitánynak a bűnügyi helyettese, ő felel a megyének a bűnügyi szakmai tevékenységéért. Dr. Hudák Zsolt úr, ő a rendészeti helyettes úr. Természetesen hozzátartozik a rendészeti állomány, illetve a határrendészeti szolgálati ág. Kormos László ezredes úr, aki a gazdasági helyettesem sajnos a mai napon nem tud itt lenni egy soron kívüli, sajnos egészségügyi probléma miatt. Őt távollétében én mentem ki ezúton is. A rendőrkapitány urakat szeretném bemutatni, ahol azt gondolom a legfontosabb része a szakmai munkának zajlik. Először is Dr. Illés László alezredes urat, a Nyíregyházi Rendőrkapitányság vezetőjét, akinek különleges felelőssége van, hiszen a megyeszékhely közrendjéért, közbiztonságáért, bűnügyi helyzetéért felel. A Fehérgyarmati Rendőrkapitányság részéről Takács Zsolt alezredes úr képviseli a térségnek a felelősségét. Míg Kisvárdai vonatkozásában Dr. Barnai Sándor alezredes úr. Mátészalkai Rendőrkapitányság vonatkozásában Bakos Olivér alezredes úr. A Nyírbátori Rendőrkapitányság vonatkozásában Nagy István alezredes úr. Tiszavasvári Rendőrkaptányság vonatkozásában Palonai János alezredes úr. Vásárosnaményi Rendőrkapitányság vonatkozásában Kapdos Gábor őrnagy úr. És végül, de egyáltalán nem utolsó sorban a Záhonyi Rendőrkapitányság vonatkozásában Harmati Gábor alezredes úr. Köszönöm kollégáimnak is, hogy eljöttek, illetve itt vannak és gyakorlatilag azt gondolom az elmúlt esztendőnek a szakmai tevékenysége egy közös felelősség, mint ahogy említettem is. Talán néhány dolgot a megye közrendjéről, közbiztonságáról és első sorban először is az érkezett bűncselekményeket, a regisztrált bűncselekmények számát vizsgálva. Mint ahogy a mellékletek is jól mutatják az elkészült írásos anyagban, a 2012. óta zajló folyamatnak egy örvendetes állomása volt 2014-es esztendő is. Amikor gyakorlatilag az előző évhez viszonyítva egy közel 15%-os regisztrált bűncselekményi szám csökkenésről számolhatok be. Összmegeyi bűncselekményszámban – jól mutatja a megyék fertőzöttségét is – ez mint egy 15.200 fő körüli számról szól a történet, de a rendőri eljárásokban a regisztrált bűncselekményeknél sikerült 15.000 alá csökkeni a regisztrált bűncselekmények esetében. A legtöbb jogsértést a megyében, nyilvánvalóan a terület nagyságából kifolyólag is a Nyíregyházi Rendőrkapitányság, mint megyeszékhelyi rendőrkapitányságon követték el, ezen kívül Mátészalka és Nyírbátor vonatkozásában. Nyomozás eredményességi mutató, amelyik azt gondolom egy nagyon fontos szegmense a történetnek, hogy milyen hatékony, milyen eredményes a rendőrség. Sikerült elérni a 60%-ot és én azt gondolom a 60% körüli nyomozás eredményességi mutatóra országos szinten is büszke lehet a megye rendőri állománya. Az előző évhez képest

mintegy 2,1%-os növekedés. Ami ettől talán még fontosabb, az az, hogy a közterületeken történt jogsértéseknek a száma, amivel elsősorban az állampolgárok találkoznak, mintegy 25%-kal csökkent. Az összynomozati eredményesség itt a közterületen történt jogsértéseknél, mintegy 77%-os. Nagyon fontos a közterületen történt jogsértéseknél elsősorban a garázdaságok helyzete. Természetesen szoktam mondani, hogy vannak olyan műintézmények, kocsmák közvetlen közele és egyéb más szórakozóhelyek, ahol előfordulhatnak ilyen cselekmények. De olyan súlyos köznyugalmat alapvetően megzavaró, egy-egy terület közbiztonságát felborító esemény, ahol esetleges csoportos, tömeges rendbontásra került volna sor, ilyen jelentősebb szerencsére nem történt. A garázdaságoknál mintegy 80% feletti nyomozás eredményességről számolhatok be, ami azt hiszem, illetve biztos vagyok benne, hogy országosan is példaértékű. A bűncselekményeknél, a csökkenésről szoltam, az mintegy 15%-os. Az összregisztrált bűncselekmények közül természetesen évek óta a legnagyobb szegmenst, a legnagyobb szerepet a vagyon elleni deliktumok alkotják. A lopásokban, mintegy 20%-os csökkenést sikerült elérnünk. A lakásbetörések további feladatot adnak. Több mint 10%-os csökkenés van a tudomásunkra jutott jogsértéseknél. De hogy nem annyira kedvező a helyzet, azt mutatja a gépjármű feltörések száma, ahol sajnos elsősorban a Nyíregyháza Rendőrkapitányság érintett. Ezen belül is elsősorban Nyíregyháza városa, itt sajnos mintegy 16-17%-os emelkedés volt. A 104 esetből összesen 83 történt a Nyíregyházi Rendőrkapitányság területén. A rablásoknál az elmúlt esztendőben mintegy 10%-os növekedés volt 100 esettel. Azonban örömmel mondhatom, hogy a jelenlegi adatok alapján úgy néz ki, hogy ebben az évben sikerül egy csökkenő számadattal, egy csökkenő bűnügyi fertőzöttséggel számolnunk, sőt egy jelentősen javuló nyomozás eredményességgel. A visszaélés kábítószerrel magatartásoknál a bizottsági meghallgatás alkalmával is elmondtam, hogy tulajdonképpen a rendőrségnek a feldolgozó kapacitása is befolyásolja a körülményeket, hiszen rengeteg jogsértéssel találkozhatunk, de nekünk elsősorban a főcsapás iránya a terjesztői magatartások, azoknak a kiszűrése, illetve azoknak a szankcionálása. Ilyenből is jó néhány esetben indítottunk eljárást és a helyi médiából is, akár az elmúlt hónapokban is jól látható volt, hogy mindent megteszünk ennek érdekében. Természetesen a klasszikus kábítószerrel mellett, elsősorban a különböző designer drogoknak a megjelenésével is számolni kell, illetve egyéb más pszihotróp anyagokkal. Nyomozások átlagos időtartama vonatkozásában a 2014-es évben sikerült 100 nap alá csökkeni. Természetesen fontos az, hogy mennyire vagyunk hatékonyak, hogy milyen a felderítési, milyen a nyomozási eredményességi mutató, de ettől azt gondolom az a legfontosabb, hogy milyen gyorsan tudunk egy eljárást befejezni, akkor amikor egy gyors alapos nyomozás után

mihamarabb vádemelési javaslattal tudunk élni és mihamarabb a bíróság meghozza az azért kiszabható megfelelő mértékű büntetést. Ebben a szegmensben az eljárás gyorsításában egy nagyon fontos terület a bíróság elé állítások számának alakulása, ahol még szűkebbek a határidők. Na most az elmúlt esztendőben mintegy 4,5%-kal, összesen 842 ügyben sikerült bíróság elé állítással gyorsítva az igazságszolgáltatás elé tenni ezeket a cselekményeket. Én a bizottságnál is jeleztem, hogy a következő évben lehetséges, hogy ez a számadat nem fog tovább növekedni, vagy akár stagnálni fog, hiszen egyre több olyanral találkozunk, amikor az ügyészség esetében úgynevezett vádelhalasztással élnek, tehát más formában oldódik meg az ügy. A nyílt nyomozások nagyon fontos története a rendőri munkának, de azt gondolom – és áttekintettem az elmúlt 3 hónapban –, hogy Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében van még tovább építkezzünk, ezt pedig a rendőrség részére biztosított titkos információt gyűjtő tevékenység. Meggyőződésem, hogyha ebben kellőképpen felkészültek vagyunk, ha kellőképpen szakértők azok a munkatársak, akik ebbe beleássák magukat, akkor a titkos információt gyűjtő tevékenységgel hatékonyan és jól tudjuk segíteni a nyílt felderítő nyomozati munkát. Főként olyan jellegű cselekményekben, mint az uzsora jellegű cselekmények, vagy akár a visszaélés kábítószerrel, vagy ilyen jellegű magatartásoknál hatékonyan igazából ezeknek a megalapozásával lehet majd a nyílt eljárásokban eredményeket elérni. De egyetlen egy rendőri szerv sem lehet erős, ha csak pusztán erős a bűnügyi szolgálata. Én azt gondolom, hogy legalább olyan fontos a közterületeknek a rendje, a közterületeken belül pedig a rendészeti tevékenység. A rendészeti tevékenységről szeretnék pár gondolatot elmondani. A megyében összesen 8 rendőrkapitányság, – mint ahogy be is mutattam a kapitány urakat – 22 rendőrőrs és 101 körzeti megbízott székhellyel működik a rendőri erő, illetve a rendőri egység, amihez még 6 határrendészeti kirendeltség társul. Természetesen a szlovák, gyakorlatilag 5,1 km határszakasszal, az ukrán határszakasz, amelyik mintegy 135 km-es, illetve a román határszakasszal egy 102-103 km-es szakasszal. Örömmel mondhatom, hogy 275 körzeti megbízotti státusszal rendelkezünk a megyében, melyek gyakorlatilag teljes egészében feltöltöttek. Akkor lehet hiány, amikor esetleg továbblépés kapcsán, áthelyezés kapcsán, vagy magasabb beosztást céloz meg a kolléga, esetleg tisztii rendfokozatot tud elérni, akkor történik csak a pótlásuk, illetve akkor intézkedünk a pótlásokra. Szoktam mondani, a magyar rendőrség szent tehenei a – jól értelembbe véve – a körzeti megbízottak. Helyben neki kell ismerni a területet, neki kell jól együttműködő viszonyba lenni az ott dolgozó emberekkel, önkormányzatokkal, polgárőrökkel. Az egyik legfontosabb rész, hogy ők hogyan tevékenykednek, ezért is határoztam meg úgy célként, majd az ő szakmai tevékenységüknek a segítségét, mely közvetlenül eljut az

állampolgárokhoz, ezért mindent meg kell tenni rendészeti, bűnügyi szempontból és elsősorban logisztikai, gazdasági szempontból, hogy az ő munkakörülményeiket tudjuk támogatni. 2013. szeptember 25-től indult az úgynevezett 5 kelet-magyarországi megyére kiterjedő intézkedéssorozat, ahol többek között Szabolcs-Szatmár-Bereg megye is benne volt ebben a pakettben, ahol is lényegesen nőtt a közterületen lévő rendőri erőknek a létszáma. A saját erőkön kívül még jelentős számban a készenléti rendőrség megerősítő erői segítettek a megyében folyó munkát. Ez a program áthúzódott 2014-re, majd 2014. július 1-től gyakorlatilag országos rendőrfőkapitány úr ezt az egész országra, egy 19 megyés programba terjesztette ki, mint intézkedéssorozatot. Szeretném elmondani, hogy a megerősítő erők vezénylésén kívül, egy nagyon fontos része volt ennek a történetnek, hogy egy megfelelő pénzügyi támogatás is járult ehhez. Ez azt jelenti, hogy a munkatársaimnak nem túlóra megváltásként, csúsztatással kellett a többlet szolgáltatásokat megváltani, hanem egy nagyon korrekt összeg állt rendelkezésre arra, hogy a megnövekedett feladatoknál, a megnövekedett rendőri jelenlétnél ennek az anyagi ellentételezése is meglegyen. Ezáltal valóban el tudtuk érni, hogy a közterületi órák száma összességében mintegy 7%-kal nőtt a megye területén. Nagyon nagy segítség, hogy a készenléti rendőrségnek a nyírbátori egysége a megyénkben állomásozik, a megyénkben lát el szolgálatot. Nyilvánvalóan más hova is, Hajdú-Bihar megyében is diszlokálnának, de azért alapvetően a megye közrendjét, közbiztonságát erősítik és akkor amikor a rendőri létszámunk esetleg kevesebb, vagy egy területnél meginog a közrend közbiztonsága, akkor jólékonnyan tudnak hatni a jelenlétükkel is. Közlekedés biztonságról feltétlenül szólnom kell akár csak távirati stílusban is a megyei helyzetről. Sajnos, mint a beszámolóban is látják, nem egy sikertörténet volt a 2014-es esztendő. Személyi sérüléssel balesetek száma emelkedett mintegy 11%-kal és ami a legtragikusabb a halálos kimenetelű baleseteknél mintegy 30%-os növekedés van, konkrétan 27-ről 35-re emelkedett. De emelkedett hasonlóképpen a könnyű és a súlyos kimenetelű személyi sérüléssel baleseteknek a száma is. 27-ről 43-ra nőtt a közúti balesetben elhunytaknak a száma. És azt kell mondjam, hogy akit már ért ilyen jellegű baleset, vagy családtagját, az pontosan átérzi, hogy mi az amikor elveszít az ember egy hozzátartozót. Minden megsérült személyért kár, de azt gondolom, hogy a rendőri intézkedések egy részét elsősorban – mint ahogy munkatársaimtól kértem – a mozgó szabálysértőknek a kiszűrésére kell a jövőben nagyobb hangsúllyal fektetni, illetve természetesen a gyalogos közlekedés szabályainak betartására is, mert ezekben a kategóriákban sajnos van egy jelentős növekedés. Mindenkit hazavárnak a közlekedés során. Nyilvánvalóan nemzetgazdaságilag is azt gondolom a munkából kiesett óráknak a száma egy jelentős dolog, tehát ez egy nagyon nagy része, de ebben a rendőrégi

csak egy területe – szeretném leszögezni. Nagyon fontos az együttműködő partnereknek a segítése, a polgárőröknek a segítése. Nem csak a közlekedésekben, hanem úgy egyébként is. De fontos az is, amiről szó volt, akár a 49-es főközlekedés útnál, hogy milyen az utaknak az állapota. Ebből próbálunk meg tovább építkezni, a következő esztendőben. Illegális migrációról kérdések merült fel a bizottsági ülésen. Én talán mondhatom azt, hogy a megyében migrációs hatások vannak, bár az ország részét látva, inkább egy újkori népvándorlásról beszélhetünk, de kétségtelen tény, hogy az ukrán határszakasz vonatkozásában is van egy növekedés az országba bejövő személyeknél, amelyet viszont örömmel mondhatom, hogy tudunk kezelni. Én az elmúlt hét folyamán is tárgyaltam mind a szlovák partnerrel, mind az ukrán illetékes határparancsnokokkal, igyekszem annak érdekében megtenni mindent, hogy a határon biztonság legyen, kellőképpen tudjuk ezt a területet kontrollálni. Bűn és baleset megelőzés vonatkozásában az anyag nagyon sok és szerteágazó területről beszél. Azt hiszem, hogy legjobb megelőzni az ilyen jogsértéseket, vagy az ilyen eseteket és a legolcsóbb is, hiszen akkor amikor már megtörténik a baj, akkor az elkövető felderítése érdekében kell megtenni mindent, a bizonyítási eljárás érdekében, ez egy költséges, hosszadalmasabb folyamat. Én azt hiszem, hogy azok a programok, amelyek a megyében futottak az elmúlt évben, példaértékűek. Ezeket szeretnénk a további esztendőben is mindenképpen tovább folytatni. Együttműködő partnereket felsorolva először is szeretném megköszönni a helyi önkormányzatoknak a segítségét. Az elmúlt 3 hónapban nagyon sok önkormányzat, akár erején felül is támogatta azt a kisebb rendőri egységet, amelyik a területén tevékenykedik, dolgozik. Legyenek ezek körzeti megbízottak, akár rendőrőrsök. Ezt tisztelettel köszönjük, hiszen nagyon sok esetben ők sincsenek könnyű helyzetben. Én azt tudom garantálni, hogy a saját erők mellett, a saját anyagi erőforrások mellett ezeket is a lehető leghatékonyabban igyekszünk felhasználni. De akkor amikor beszámolok most jelen pillanatban a megye közrendjéről, közbiztonságáról, feltétlenül szólnom kell arról a sok-sok ezer polgárőrről, aki a szakmai munkánkat is segíti, elsősorban a települések közrendjét, közbiztonságát. Én örömmel mondhatom, hogy Szabolcs-Szatmár-Bereg megye vonatkozásában az ország legerősebb polgárőrsége van, ami segíti a települések közrendvédelmi helyzetét, egyáltalán az ottani élhető állapotokat és tényleg napra kész kapcsolatban vagyunk a megyei polgárőrség vezetőivel, munkatársakkal, illetve a polgárőrökkel. Ahol tovább kell lépünk, ez elsősorban az egyes rendészeti feladat ellátó személyekkel, szervezetekkel való együttműködés. Azokkal a közterület felügyelőkkel, vadászati területen dolgozó emberekkel, mezőőrökkel, halőrökkel, ahol még van úgy gondolom, hogy tartalék, hiszen örökké minden egyes napszakban rendőr nem biztos, hogy ott tud lenne. De hogyha ezt jó

értelemben szétosztjuk, hogyha közös szolgálatokkal tudunk kint lenni, hogyha egymásnak jelzést adunk, akkor reményeink szerint – és ezért fogok megtenni mindent – 2015. évben tovább javul a helyzet, tovább csiszolódik a helyzet. A beszámolónak a vége mintegy 11 pontban tartalmazza azokat a főbb céljainkat, terveinket, amelyet erre az évre tűztünk, tűztek ki még február hónapban, amikor igazából ez a beszámoló írásban megszületett, de természetesen akkor, amikor a képviselő urakhoz eljutott már én magam is ezt alátámasztva, aláírva tudtam továbbítani. Ezek közül az egyik legfontosabb céljául azt gondolom, hogy a regisztrált bűncselekmények számának további csökkentését kell kitűznünk, hogy egy élhetőbb közösségi teret megteremthessünk. Nagyon fontos az, hogy milyen lesz a közterületeknek a rendje, hogy továbbra is szélsőségektől mentes legyen a megyének a közrendje, közbiztonsága. Szeretném tovább folytatni az országos rendőrfőkapitány úr által meghirdetett, bevezetett úgynevezett intézkedési kultúraváltást, hogy a rendőrök, ha szükséges, akkor együttműködő, segítő, támogató megnyilvánulással biztosítsák az ottani, nyugodt életet. Ha viszont szükséges és kell, akik bűnöző életmódot folytatnak ott a törvény szigorával, akár kényszerintézkedésekkel vegyünk gátat annak, hogy vérszemet ne kapjanak az egyébként jogszerűtlenség talaján álló emberek. Természetesen, amiről szóltam, a közlekedés biztonságban bőven van mit tennünk és én azt gondolom, hogy rengeteg elektronikai rendszer van, rengeteg intelligens forgalom ellenőrző rendszer, meg traffipax, de ezek a rendőri jelenlétet az utak mellett és nem csak a statikus közúti ellenőrzést, hanem az offenzív módon beavatkozó rendőri jelenlétet a jövőben sem fogják pótolni. Én tisztelettel köszönöm az elmúlt évben nyújtott segítséget, támogatást is a megye teljes rendőri személyi állománya nevében. Én munkatársaim vonatkozásában kellő garanciát látok az elmúlt 3 hónap vonatkozásában, hogy jó, helyenként kiváló szakemberek vannak. Tisztelettel kérem az Önök támogatását is, hogy egy jó közbiztonságot, egy élhető megyét tudjunk teremteni az itt élő emberek, az itt élő tisztességes állampolgárok számára.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Azt gondolom, hogy nagyon jól összefoglalta a lényegét és feltétlenül szükséges egy ilyen plasztikus érzékeltetés. Nagyon világos és jól követhető volt a beszámolónak a fő íve és az elkötelezettségük a további feladatokra. Próbáljuk az SZMSZ szerint kétfelé bontani a napirend megtárgyalását, először a kérdésekre és aztán a véleményekre. Ez nem mindig sikerül, de próbáljunk ehhez valamelyest ragaszkodni. Akkor először a kérdéskörnek adnám meg a teret, utána főkapitány úr, illetve esetleg budapesti vendégünk is válaszolhat, ha olyan jellegű kérdések vannak. Utána még egyszer a vitakörben és azt követően még egyszer adunk

lehetőséget a reagálásra. Azt gondolom, hogy ez így kellően szellős és jól követhető lesz, hiszen egy nagyon fontos napirendi pontot tárgyalunk.

ADORJÁN BÉLA (frakcióvezető): Nagyon nehéz a helyzet, hiszen Szabolcs-Szatmár-Bereg megye összességében kimutatott rendőrségi jelentésből talán az derülhet ki, hogy mi teljesen rendben vagyunk és jól vagyunk. Ugyanakkor én hagy emeljek ki néhány olyan adatot a beszámolóból, ami engem roppant módon foglalkoztat. Az egyik és legjelentősebb, hogy 60 ember hunyt el nem természetes módon, hanem a rendőrséget érintő cselekmény hatására Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében az elmúlt esztendőben. Ennek jelentős része közúton. Itt mindjárt felhívnám a figyelmet, hogy a napirend előtti felszólalás is érintette azt a jelentős problémát, ami a közutak állapotából fakadó veszélyforrásokat próbálta meg elemezni és megkísérelt arra esetleg egy megoldási időpontot kieszközölni. Viszont ami nem a közutakhoz tartozik, ott is jelentős mintegy 16 emberélet kioltásáról referál a bejelentés. Itt mindjárt megragadom a lehetőséget arra is, hogy felhívjam a figyelmet arra a másik adatra, ami ugyan csökkent, nem egészen 300-al, a súlyos testi sértések száma. Bizonyára mindenki számára ismeretes a Tiszabezdéden történt cselekmény és annak következménye. Tehát azt kell mondjam, hogy ez a 16 csak a szerencsének köszönhetően 16. Egyébként a levetített súlyos testi sértés, ami 769 esetben fordult elő, akár többet is feltételezhetett volna. Még egyszer hangsúlyozom, hogy hálások lehetünk a Jóistennek, hogy ez így sikerült. Ami kérdésként merül fel, hogy a feltételezhetően felkészült szakmai stáb gyakorlatilag egy hatalmas versenyfutást tart a szociális, mentális és egyéb más helyzetével Szabolcs-Szatmár-Bereg megyének. Képes-e a versenyben utolérni ezt a fajta rendszert a rendőreg? Képes lesz-e megakadályozni azt a fajta tendenciát, ami megint csak a beszámolóból néhány statisztikai adatra alapozva állítok, mint például az önbíráskodások száma több mint 20%-kal nőtt az elmúlt években. Bennem nyilvánvalóan azt a megalapozott feltételezést próbálja meg vizionálni, hogy az emberek kezdenek nem bízni a hatóságokban. És akkor itt a kérdésem az, hogy vajon a rendőrség munkája, az elvégzett és felderített bűncselekmények elérik-e a megfelelő büntetést? Vagy az ügyészségek és a büntetés végrehajtásba torkolló ítélethirdetés vajon szinkronban van-e a közélettel és az objektív biztonságérzettel? A rendőrség képes-e meggyőzni a két másik szervet arról, hogy a cselekmények, amik elkövetésre kerültek azok felderítettek és bizonyítottak lettek-e végérvényesen? A másik jelentős kérdés, ami szintén egy másik témakörhöz csatlakozik. Azt már régen meg tudtuk beszélni, hogy a bűnözésnek itt Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében is azért van két jelentős melegágya. Az egyik az a prostitúció, a másik pedig a kábítószer kereskedelem. Az hiszem, hogy itt sem kell sokat vitatkoznunk, mindannyian tudjuk, hogy ez

szervesen jelen van Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében. Ha hazafelé utaznak Vásárosnaményba, vagy egyéb más útjain a megyének, akkor, mint bio díszleteket majd meg lehet tekinteni ott az egyik szektornak a szereplőit. És amikor városainkban, vagy falvainkban próbálunk meg sétálni utcán, akár nappal, akkor viszonylag opálos tekintetű, átszellemült emberekkel találkozunk, ami szembetűnő. Tehát ez a két szekció jelen van és megalapozott véleményem az, hogy a rablások számának emelkedése, ami mintegy 9,9% a beszámolóban. És a kifosztások jelenléte a közterületeken az 24%-kal nőtt. Arról nem beszélve, hogy a járművek önkényes eltulajdonítása az meg mintegy 65%-kal. Nagyon nehéz tehát megfejteni a kérdést és mint ahogy kapitány úr már bizottsági ülésen is beszámolt erről, van egy szektor, amiben nagyon-nagyon szükséges lenne a fejlődés, hogy érdemes eredményeket tudjanak elérni. Ez a kábítószer jelenlétének a kiirtása. Nagyon szeretném megkapni azt a választ, hogy birtokában vannak már azoknak az eszközöknek és annak a módszernek, amivel fel tudják számolni ezt, mert emberéletek fognak ezen múlni. Elmondom azt is, hogy véleményem szerint a rendőrség segítségére kellene sietni az összes társszervnek. Például azoknak az intézkedési lehetőségeknek a birtokában van-e rendőrség, ami akár a fogyasztókat megpróbálja olyan módon ellenőrizni, vizsgálni, hogy az életben ne legyen kedve többet kábítószerrel magához venni? Megtudja-e tenni a rendőrség, hogy minden egyes ilyen gyanú felmerülésekor megvizsgálja az adott illetőket, vagy az eljárás alá vont személyeket, hogy fogyasztottak-e valamilyen hallucinogén anyagot? Van-e birtokában a rendőrségnek olyan kémiai labor, ami versenyt tud futni akár a herbál drogok előállítóival? Ezek nagyon súlyos kérdések és nagyon szeretném, hogyha a megye lakossága választ kapna ezekre.

HALMI JÓZSEF (frakcióvezető): A kérdéseknél nem mehetek el amellest, hogy ez a 2014-es beszámoló ennek a sikere, vagy ahogy megyei kapitány úr mondta hiányossága azért egy emberhez köthető. Dr. Tarcsa Csaba dandártábornak is köszönjük a munkáját. Jól irányította ezt a megyei rendőrkapitányságot egészen 2015. áprilisáig. Mint polgármester én szeretném megköszönni a mátészalkai rendőrkapitányság személyi állományának mindazt az együttműködést, amit a térségért tesznek néha erőn felül, mert tényleg le vannak terhelve. Kérdésem lenne, van most egy olyan kategória, hogy állampolgársági ügyek. A megyei közvéleményt egy kicsit borzolják, letartoztatások vannak benne, amit elsősorban a budapesti rendőrállomány, ha jól tudom a Nemzeti Nyomozóiroda vett kezébe. Ha erről tudna megyei főkapitány úr tájékoztatást adni, hogy milyen ügyek, milyen számban vannak, azt megköszönném, mert azt gondoljuk egy nagyon fontos dolog, egy olyan ügyben, ami egy kicsit rossz fényt vet erre a kettős állampolgárságra.

Főkapitány helyettes urat kérdezném meg, hogy minket továbbra is érdekel, hogy miért mentették fel Tarcsa Csaba dandártábornokot, ha ebben van felhatalmazása, vagy változott az, hogy megindokolhatják, akkor azt gondolom, hogy a megye közvéleménye egy kicsit megnyugodna. Ezen kívül lenne egy kérdésem az igazságügyi boncolásról. Tudjuk azt, hogy valamikor megszüntették ezt a megyében és elvitték Debrecenbe. Tarcsa dandártábornok úrral több éves küzdelem után elértük azt, ha rendkívüli halálesetről van, amikor a rendőrség elrendeli az igazságügyi boncolást, akkor nem csak a beszállítását, hanem a hazaszállítását is fizeti a rendőrség. Ma már látjuk, hogy nem megoldható teljesen ez, mert például, ha felboncolnak egy igazságügyi boncoláson egy holttestet és azt hamvasztják, akkor annak a költségét ki kell fizetni, mert vissza nem tudják szállítani az elszállítás helyéről. Ami ennél nagyobb probléma, hogy ennek van egy 28.700 forintos költsége és legtöbbször szegény embereket érint és addig nem adják ki a halottat, míg ezt a 28.700 forintot a hozzátartozó ki nem fizeti. Megdöbbenő, hogy ebből 16 ezer forint az öltöztetés és 12 ezer forint a hűtés. Ha egy igazságügyi boncolás van, amit az állam rendel meg, akkor miért kell a hozzátartozónak fizetni? Tehát nálunk most a településen két olyan eset is volt, hogy a hozzátartozó alig tudta összeszedni a pénzt és ez köztemetésbe nem elszámolható költség, mert a köztemetésbe csak a temetéssel kapcsolatos költségek tartoznak. Nincs-e arra lehetőség, ha nem is a megye összes kórházában, de hogy a megye 1-2 kórházában például Mátészalka és Nyíregyháza, ami lényegében lefedné a megyét, ezekben, ahol adottak a lehetőségek, mert szövettani vizsgálatot és minden egyebet tudnak végezni, hogy ezek az igazságügyi boncolások megtörténnének és ez a hozzátartozóknak kisebb teher lenne. És ezzel kapcsolatosan van egy másik probléma. Én szeretném, ha megyei főkapitány úr felülvizsgálná a halottak beszállítását. Tehát a rendőrségnek van egy szerződése egy vállalkozóval, én úgy tudom, hogy ennek a vállalkozónak nincs megyei lefedettsége, ez egy nyírbátori vállalkozó, és sokszor órákat kell várni a halottra, sőt keresett meg engem hozzátartozó, hogy nem találta meg a halottat. Abban a tudatban volt, hogy Debrecenben van a halott, közben pedig még Nyírbátorban volt a temetőben. Tehát célszerű lenne ezt felülvizsgálni, mert ez nem csak a hozzátartozónak rossz, hogy órákig ott van az az akár öngyilkosság, vagy bűncselekmény áldozata, hanem a rendőrségnek is, mert addig biztosítani kell a helyszínt és így kivonja az erőt máshonnan. Még egy olyan kérdésem van, ami szintén a mi településünkön fordult el kb. 300 esetben – ezt Bakos alezredes úr megerősíti – olyan hívás, ami nem valós volt. Ezt szabálysértésként vizsgálják. Tehát betelefonál az ügyfél, hogy valakit megöltek. Kivonul a rendőrség, a mentő, néha a tűzoltóság is és ez óriási pénz, illetve elvonja az erőt a rendkívüli helyzetben. Ha mondjuk ez nem szabálysértés lenne, hanem bűncselekmény, akkor akár a szolgáltatókkal

hamarább zöld ágra lehetne jutni és a betelefonáló személyét minél hamarább meg lehetne tudni, hiszen a településen is megdöbbenő, hogy majdnem minden nap jönnek szirénázva a rendőrök meg a mentők. Amiben még segítséget kérnék az a mezőőrök helyzete. Mi polgármesterek köszönnénk, ha közbenjárának azért, hogy a mezőőri szolgálat kötelező feladat legyen, mert sok helyen megszüntetik, mert az önkormányzatok nem tudják finanszírozni.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Az én emlékezetem szerint ennek a megyének voltak jó, vagy még jobb rendőrkapitányai. Nem tudnék egyetlen egy olyan rendőrfőkapitányt mondani, aki ne igyekezett volna maximálisan elvégezni a feladatát és ne lett volna kiváló szakember. Azt tudom mondani főkapitány úr, hogy gratulálok. Eddig még egyetlen egy főkapitánynak nem jutott eszébe, hogy elhozza a járási kapitányait, városi kapitányait és azt mondja a megyei közgyűlésben, hogy „velük együtt dolgoztam, az eredmények közösek”. Bemutatta a közgyűlésnek és ezzel tulajdonképpen a megye televízióján keresztül, bemutatta őket a megye lakosságának. Csináljanak ebből hagyományt. Ez egy szükséges dolog és egy nagyon-nagyon jó ötlet. Szolnokon nem tudom, hogy szokás volt-e, de bárhonnán jött ez az ötlet én csak elismerni tudom, de szerintem a közgyűlés valamennyi tagja egyetért vele. Tényleg nélkülük nincsen eredmény. Ők az adott egységért felelnek, felelnek a főkapitány úr felé meg felelnek nyilván a megye lakossága felé. Az, hogy a megyében milyen érzéssel jár-kezel az ember az nagyon nagy mértékben nyilvánvalóan a rendőrség munkájának köszönhető. Ez bűnügyi szempontból az átlagosnál lényegesen nehezebb megye. Itt azért 3 országgal vagyunk határosak. A rendőrségi statisztikák szinte mind javuló félben vannak. Van itt ez a rablás, ami az egyik legsúlyosabb bűncselekmény és emelkedett a száma, de azt állítom, hogy az ország más részeiben ettől is jobban emelkedett a rablások száma, tehát még ott is valamilyen szintben hátul kullogunk. Amit én a főkapitány úrnak a figyelmébe ajánlok ebben a megyében nagyon meghonosodott. Amikor összehívták a korábbi kapitányok a helyi kapitánynak a vezetésével ott dolgozó rendőr kollégákkal együtt a településeknek a polgármestereit, összehívták a polgárőrségnek a vezetőit és vannak ilyen megyén belüli regionális tanácskozások. Ezek én szerintem nagyon hasznosak, mert itt én azt tapasztalom évtizedek óta, hogy itt akarnak együttműködni az önkormányzatok a rendőrséggel a saját jól felfogott érdekükben és a lakosságnak az érdekében. Konkrét példát mondok, a kapitány úr más megyéből jött. Annak idején itt a 2000-es években azt vettük észre, hogy a vízműnek az irodaépületét a felszámoló el akarja adni. Megpróbáltuk megakadályozni. Megoldottuk, megállapodtunk 200 önkormányzattal, én személy szerint megállapodtam Pintér Sándor belügyminiszter úrral. Azt mondta, ha megoldjuk,

hogya az összes önkormányzat eladja az államnak ezt az épületet, jól adjuk el, nem drágán, mellé fogja tenni a felújításra a költségeket. Ezért van most egy rendőrkapitányság Nyíregyházán. Nem engedték elkótyavetyélni. És tartotta a belügyminiszter úr a szavát, mert azért nem kevesebb, mint negyed milliárdot – akkor óriási pénz volt – mellé tett. Most mit csinálnánk? Hova tennénk az állományt? Azért mondom, hogy itt minden támogatást meg fog kapni, meg megkapott eddig is a mi szerény lehetőségeinkhez képest. Ahhoz, hogy mi segíteni tudjunk, ahhoz nekünk anyagi meg egyéb eszközeink azért mindenképpen vannak. Két dolgot szeretnék kiemelni én ebből a beszámolóból, amit nagyon ritkán látok, amibe én szerintem elég rossz a szabályozás is. Szó szerint idézem: „A sértettek szempontjából a rendőrség megítélésében jelentős szerepet játszik a bűncselekmények során keletkezett károk megtérülése. A kárbiztosítási mutatónk javítása érdekében intézkedni kell, ebben elengedhetetlen szorosabb együttműködés kialakítása az ügyészséggel, bíróság képviselőjével.” Ehhez kapitány úr csak gratulálni tudok, mert sajnos felborult a világ. Mondok egyszerűbb példát. A gyanúsított a 20 ezer oldalas nyomozati anyagot egy fillér nélkül megkapja. Sértettként, ha Olaszliszkán nem kapok költségmentességet, akkor fizethettem volna érte 200 ezer forintot, mert felborult a világ. A sértett jogait alig-alig veszik észre. Úgy tűnik, hogy a kapitány úr ék észreveszik. A történet azért a sértetről szól, akit kifosztottak, aki szeretné, ha megtérülne a kára. Ezt nagyon-nagyon pozitívnak látom. A másik pedig az, hogy az intézkedési kultúra javítása. Kapitány úr, ha a rendőr úgy intézkedik, vagy legalábbis úgy érzi az állampolgár, hogy nem megfelelően, akkor rohan az ügyvédhez. Az elmúlt 5-10 évben egyre kevesebb aki panaszkodik. Úgy tűnik, hogy megtanultak a fiúk kulturáltan intézkedni.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Kérdés körben nem jeleztek további szándékot, úgyhogy megadnám először megyei főkapitány úrnak, illetve tábornok úrnak is.

FARKAS JÓZSEF (rendőr dandártábornok, rendőrségi főtanácsos, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság főkapitánya): Először is talán sorrendjében. Adorján Béla képviselő úr által felvetett dolgokra. Valóban minden egyes halál értelmetlen, legyen az akár a közutakon bekövetkezett halál, akár esetlegesen egy súlyos bűncselekmény esetén. Nekem is az a feltett szándékom, hogy ezeknek az eseteknek a számát tovább csökkentsem. De azokat az eseteket, amelyek esetleg testi sértésekből alakulnak így ki, vagy akár családon belül történnek, teljes körűen megakadályozni nem lehet, ezért ez is benne van a történetben. Minden egyes lakáshoz, minden egyes utcasarokhoz rendőrt nem tudunk állítani. De természetesen, amik általában a közterületeken

történnék, azokban azt gondolom, hogyha ilyen bejelentés érkezik, akkor rövid időn belül ott kell lenni a rendőrnek. Az sajnos az elmúlt időszakban is volt, illetve van folyamatban – elnök úr, képviselő úr pontosan tudja – halált okozó testi sértés miatt eljárás, de itt is gyakorlatilag egy órán belül elfogtuk az elkövetőt, vizsgáljuk, hogy kinek milyen szerepe van a történetben. Minden egyes ügyet egyedileg kell kezelnünk, és sajnos minden egyes ügyet nem tudunk megakadályozni. De természetesen a rendőri jelenlét nagyon fontos. Önbíráskodásokról is szó volt. Szinkronban vannak-e a büntetések? Eléri-e a célt? Jogalkalmazók vagyunk, és nem jogalkotók. A rendőrségnek egész addig van szerepe benne, amíg ha bejelentést, feljelentést tesznek, hogy felderítsük az elkövetőt, hogy törvényesen, szakszerűen lefolytassuk a nyomozást, vagy utána az igazságszolgáltatás milyen ítéletet fog hozni, azt én most jelen pillanatban hagy ne kommentáljam. Erről szintén azt gondolom, hogy szó volt a bizottsági meghallgatáson. Prostitúcióról is, illetve kábítószerekről esett szó. Nos ezeket a bio díszleteket, mármint ami a prostitúcióhoz kötődik, amióta itt vagyok tűzzel, vassal irtom, nem csak az uzsora mellett, hanem ezeket is, mert meggyőződésem, hogy az utak mellett nem jó látványt nyújtanak az ilyen szexuális szolgáltatást nyújtó hölgyek. Én azt kértem munkatársaimtól, hogy elsősorban ne ragadjunk meg a tüneti kezelésem, hanem a mögöttes részt nézzük meg, aki erre rátelepszik, akik futtatják, vagy kitartatják magukat, mert az legalább olyan veszélyes. Mert valahol ezek, ezen személyeknek egy része és akik kiállnak az út mellé talán ők is sértettek nyugodtan mondhatom. Ezekben próbálkozunk, csak nyílt eljárásokkal egyből nem fog menni. Ehhez kell természetesen az amiről beszéltem, meg említettem itt is, hogy megfelelően titkos információgyűjtésben előkészíteni, hogy elegendő bizonyíték legyen, hogy később ne lehessen visszavonni a vallomást, hanem tényszerűen alá tudjuk támasztani a kényszerintézkedéseket is. A drogokhoz kapcsolódva pedig a magyar rendőrség elegendő olyan technikai eszközzel, laboratóriumi rendszerrel, vizsgálattal rendelkezik, ahol ezeket a szereket be tudjuk vizsgálni, de tény és való, hogy ezen szerekeknek a jelentős része, olyan új összetevőkből áll egyben, amivel csak versenyt lehet futni. Volt rá példa, hogy nem is Magyarországon vizsgálták be, hanem máshova kellett elküldeni, mert nem találkoztak még ilyen szerrel. Tehát itt teljesen naprakészek nem lehetünk, de meg kell tennünk mindent annak érdekében, hogy ez a laborhátter meglegyen hozzá. Azonban ez nem azt jelenti, hogy minden egyes fogyasztótól, akkor mindenkitől mintát kell veyünk. Én elmondtam továbbra is és itt a terjesztői magatartásokban, ami a főcsapás nálunk, mintegy 400%-kal növeltük az eljárások számát. A legfontosabb, hogy ezeket a terjesztőket vonjuk eljárás alá, hogy ők ne tudják mérgezni a gyerekeinket, a családtagjainkat. Ezt kellőképpen átérzve a szükséges laborkapacitással a magyar rendőrség rendelkezik. Azonban

vannak olyan szerek, amelyek jelen pillanatban nem behatárolhatók. De akkor is a kóros szenvedély keltés, vagy egyéb más büntetőjogi résznek a vizsgálatától nem tekintünk el. A rablások, illetve jármű önkényes elvételeknél, ami szintén felmerült. Azok a jármű önkényes elviteleknél, amikor fiatalok szórakoztak, aztán egyik elviszi a másik kocsiját, majd kiüt egy gázcsonkot, hát ezt rendkívül nehéz megakadályozni és ebből is azért volt az elmúlt időszakban néhány. Az olyan klasszikus jármű önkényes elvitel, amire azt szokták mondani az emberek, ellopták a kocsimat, amelyik akár már gépjármű lopás lesz, azonban szerencsére nem túl sok van. Nagyon sok esetben inkább az ilyen egyéb jellegű, ott hagyott, leállított aztán később magyarázkodás, hogy engedély nélkül vitte le a kocsit, mert mind a ketten szórakozni voltak és akkor baj lenne, hogy átengedtem a vezetést, akkor inkább jármű önkényes elvételbe megyünk át. Inkább ezek okozzák a többséget, szerintem a megye szempontjából ehhez bűnügyi fertőzöttségnél egyáltalán nem jellemző. A rablásokra, amelyek erőszakos jellegű cselekmények, bár a vagyon elleni cselekmények közé sorolja fel a Btk. is, pedig nyugodtan mondhatom az objektumórtól a kapitányig, a főkapitányig mindenki egyértelműen rámozdul. Mert az egy olyan cselekmény, amelyik egyértelműen erőszakos, támadja a személyt és itt is főként a közterületi rablások megelőzése az, amelyik a legfontosabb. Sajnos amióta itt vagyok is volt olyan rablásos bejelentés, amelyik magánlakásban történt, aztán kiderült, hogy egészen más volt a motívum, mert a megromlott viszonyban lévő élettársak közül a hölgy megpróbált kiszállni egy készpénz mennyiséggel és a barátjával csináltak egy helyszínt. Na ezúton is mondom – a tv kameráin keresztül – hogy ezekben az ügyekben és a hasonlóknak, ahol félrevezetik a rendőrséget, aminek persze megvannak a büntetőjogi következményei, az utolsó forintig mind befogom hajtatni. És ezek a perek majd most lesznek folyamatban. Tehát aki bejelentést tesz, akkor azt elfogadjuk, hogy az úgy is történt. Sajnos az esetek egy részében kiderül, hogy nem egészen úgy történt. Na ez konkrétan egy ilyen rablás volt, ha jól emlékszem talán a kisvárdai területen, ahol a kapitány úrék nagyon bravúrosan két napos munkát beleölve bizonyították azt, hogy nem történt bűncselekmény, bár nagyon látványos volt, hanem valójában egy pénzügyi elvonás lett volna családon belül fogalmazzunk így. Állampolgársági ügyekkel kapcsolatban, ami felmerült. Amikor április elején idekerültem, akkor több mint 100 eljárás volt folyamatban a megyei rendőr-főkapitányságon, erre már a tavalyi esztendőben egy külön nyomozócsoport alakult, amelyet áttekintettem és megnéztem. Én azt kértem a munkatársaimtól, hogy korra, nemre, beosztásra, hivatalra függetlenül kivétel nélkül, mindenkiel szemben el kell járni. Engem nem érdekel, hogy polgármester, jegyző, vagy mi a titulusa, ha ebbe belekeveredik és visszaélt a hatalmával, akkor akár személyi szabadság korlátozásával fogunk eljárni az ügyben is. Egy hete, másfél hete csuktuk be épp

az egyik településünknek a jegyzőjét, aki ilyen ügybe, ügyekbe keveredett. Jelen pillanatban, mintegy 60 eljárás van még mindig folyamatban, 128 gyanúsítottal. Ezek az ügyek, amelyek rendkívül sokat ártanak és én azt gondolom, nem is elsősorban a bűnügyi tevékenységnek, hanem Magyarország megítélésének és az itt élő emberek is ezt egészen másként látják, hogyha azok az emberek, akiknek a hivatali kötelességük, hogy szabályosan járjanak el, esetleg még több tízezer eurónak az elfogadásával oldják meg azt, hogy másként szóljon a történet. Akkor, amikor a nemzeti nyomozóiroda például vitt el tőlünk elkövetőket. Ha az információk oda futnak be az ő csatornáikon érkeznek, akkor ők realizálják. De szeretném elmondani, beszélő viszonyban vagyunk, napi kapcsolatban vagyunk és a jövőben is elfogunk ezekben az ügyekben járni, attól függetlenül, hogy ki a szereplője a történetnek. A halottak szállításával kapcsolatos gond az, ebben a magyar rendőrség, illetve a rendőrség egy szereplője a történetnek, de erre országos rész vonatkozásában bűnügyi főigazgató úr, országos rendőrfőkapitány helyettes úr beszélni fog. Értem, hogy mi a probléma, nem új keletű a probléma. A megye vonatkozásában így konkrétan még nem találkoztam vele, de szerintem hasonló lesz, mint Jász-Nagykun-Szolnokban és a Borsodi részen. Én meg fogom vizsgálni személyesen is ezt a részt, de a törvényi feltételek beszabályozzák a rendőrségnek a lehetőségét. Mentőknél és egyéb más értesítéseknél a mentőszolgálatról és egyéb más társhatóságoktól is érkeznek az indokolatlan hívásokra történő bejelentések, kéri, hogy vizsgáljuk meg. Ezek jelentős része szabálysértés, hiszen akkor, amikor kivonulnak egy-egy helyszínre, mert bejelentés érkezik, hogy rosszul van, meg epilepsziás, meg gyógyszert szed, kimennek nem találnak senkit. Ezek tömegében érkeznek. Azonban, hogyha ez elér egy bizonyos más jellegű szintet, akkor már akár a hatóság félrevezetését is vizsgáljuk, bár alap esetben szeretném elmondani szabálysértésekről szól a történet. Talán visszatérve majd Helmeczy úrnak a részéhez is. Talán nem is az a fontos, hogy most hogy büntetik meg, hanem az, hogy utána az utolsó petáig be kell rajta hajtani a forintos részt. És itt a fontos és itt az átmenet Helmeczy ügyvéd úr által elmondottakhoz, hogy nagyon fontos majd az persze, hogy hogy büntetik meg az elkövetőt, de hogy az ő kára hogy térül meg, hogy ő hogy kapja vissza a biciklijét, meg a tyúkját az legalább olyan fontos, hanem fontosabb. Én azt gondolom, hogy a mi eljárásainkban törvényesen, szabályosan le kell vizsgálni mindent, de akár később a mediáció alkalmazásával, hogy a sértettnek a kára megtérüljön, hogy legyen egy kárpótlás, ez a legjelentősebb, ha már valakit esetleg ilyen cselekmény ért, vagy ilyennek részese lett. A megye nem könnyű helyzetben van, mint ahogy jelentem én is látom az elmúlt időszakban és akkor, amikor arról szóltam, hogy mintegy 15 ezer bűncselekmény, azért éppen Záhonyban még sok helyen is voltam a különböző értekezleteken, vagy éppen a települések

előtti beszámolóban a kapitányoknak a határállomásokhoz kötődő jogsértések bűncselekmények száma is egy jelentős tétel, ahol közokirat hamisításban, okiratokkal kapcsolatos bűncselekményekben nyomoznak a kollégák. Tehát ez egy olyan rész, ami betódul szintén, még ha nem is olyan 10%-os nagyságú, de alatta van jóval, de akkor is ez növeli a regisztrált bűncselekményeknek a számát. És a regionális tanácskozások, illetve a párbeszéd talán ebbe a csomagba tudnám mondani képviselő úr felvetését. Én a jövőben is – épp úgy, mint a korábbi gyakorlatomban – elsődleges szempontként fogom kezelni azt, hogy a rendőrség tudja, hogy mi a területnek a gondja, baja és ezt meg tudjuk vitatni, meg tudjuk beszélni. Nagyon fontosak azok a lakossági fórumok, ahol ott vannak az emberek, akik el tudják mondani a panaszt. Voltam több ilyen, volt ahol a lakatot oda vitték bemutatva, hogy ezt vágták le. Tehát nagyon fontosak azok a járási egyeztető fórumok, ahol az együttműködő partnerek, az iskolák, az egyházak részéről ott vannak a képviselők. Én örömmel mondhatom, hogy korábban is ezt tartottam és ígérem, hogy ezt fogom tartani, hogy valamennyi járási fórumot én fogom vezetni a jövőben. Most van összeállítás alatt a második félévben esedékes járási fórumrendszernek az aktuális naptár összeállítása, összehangolása és halaszthatatlan akadályoztatásom esetén ez a jogkör a rendészeti helyetteset érinti, illetve ő jár el. Természetesen lehet olyan szituáció, amikor a parancsnokom Budapestre rendel fel, vagy olyan dolog, de mindenhol én szeretnék jelen lenni. Felettébb azért is, mert a megye mélységi megismerése azért az nem 3 hónapra korlátozódik, hanem többre, de a legfontosabb részekkel igyekeztem mihamarabb tisztába kerülni. Ebben nagyon sok segítséget kaptam az itt jelenlévő képviselő uraktól, polgármester uraktól és erre a jövőben is tisztelettel számíthatok. Lehet, hogy kihagytam valamit, ha szükséges, akkor még természetesen szívesen válaszolok rá a legjobb tudásom szerint, de az én részem nagyjából ennyi lett volna.

DR. TAKÁCS TIBOR (rendőr vezérőrnagy, rendőrségi főtanácsos. bűnügyi főigazgató, országos rendőrfőkapitány-helyettes): A hozzám intézett kérdésre, oda nagyon rövid a válasz. Indokolás nélküli felmentés volt annak idején, ennek nincs határideje, nem változik meg, tehát a továbbiakban sem tudok erről nyilatkozni, viszont kibővíteném a választ azzal, hogy Tarcsa tábornok úr azóta velem közvetlen munkaviszonyban van. Együtt dolgozunk és az országos hatáskörrel a lakásbetörések felderítésében koordinációs tevékenységet folytat immár 3 hónapja. Nagyszerű eredményeket tudunk mögötte, erre a feladatra kértem fel és ezt a feladatot hajtjuk végre. Szólok a rablásról, a rablás volt egy 3 évvel ezelőtt a preferált ügy kategória. Aztán a kábítószer terjesztés lett a következő ilyen kategória, a személygépkocsi lopás volt a tavalyi évnek a kategória, amiben eredményt kell elérni, idén pedig a lakásbetörés.

Személygépkocsinál ott is egy olyan kolléga vezeti a nyomozásokat, szintén közeli irányításom alatt, aki valaha rendőri vezető volt egy másik területen. Azt kell elképzelniük, azóta egy ezer gépkocsi van megfogva Magyarországon lefoglalás alatt. Nem foglalom a szót, de egy ilyen preferált nagyon komoly eljárások koordinációjára használjuk fel az ő képességeit és tehetségeit. Néhány olyan gondolat van, amit még megosztanék Önökkel, hogyha szót kaptam. A megye megítélése országos vezetés része és különösen bűnügyi igazgató szemével. A megye terheltsége, ahogy kiveszi a bűnügyekből a részét, a harmadik helyen van. Ennek megfelelő egyébként az eredményessége is, a felderítése. Ez nagyon jó. Tehát ehhez képest az látszik, hogy az erők, eszközös telepítése, a felhasználása az jó ütemben működik. Hónapról hónapra monitorozzuk és monitorozom a megyéknek az eredményességét. Ezt három oldalról nézem, de kettő az amelyik így Önök számára teljesen fogható. Az egyik az összbüncselekmények a száma, amit elkövetnek a megyében és annak a felderítése. A másik az pedig a kiemelt büncselekmények száma és ezek felderítése. A kiemelt büncselekmény alatt 14 büncselekményt értünk. Ebben benne van az erőszakos, személyelleni és a vagyonelleni büncselekmények, tehát ami leginkább sújtja az állampolgárok véleményét, befolyásolja a szubjektív biztonságérzetét. Ebben nincsenek benne okiratok, számítógépes csalások, ami egyáltalán nem érint általában közvéleményt. Ezeket monitorozva a megye mindig is élen járó volt, tehát az egész 2014-es évet úgy élte meg, hogy az első kategóriában volt a felderítése eredmények között és mindig dicséretes volt a cselekménye. Egy pár adat. Összbüncselekmény szám, itt nem volt ritka a 20-21 ezres büncselekményszám évente, ami most 15.197, ebben nem csak a rendőri eljárások vannak benne. Eredményesség 49-50% körül volt, most 60,2%. És nem volt olyan torzító tényező, amelyik ezt komolyan befolyásolná. Ez bizonyítható bármikor és vita képesek vagyunk. A rablásra egy gondolat erejéig térek vissza. Minden rablásról tudunk országos szinten és személyesen is tudok minden rablásról. Ennek a száma 4 ezer körül mozgott, most 2 ezer körül van. Tehát ez egy követhető eseménysor. Beszámoltunk arról, hogy mennyi történt 2014-ig. Évi 100 körül szokott lenni, 2013-ban 91 volt, 100 lett. Ehhez képest 2014-ben 9,9%-os emelkedés, de ez nem tért el a tendenciától, nincs egy növekmény. Idejében megnéztem ideérkezésemkor, hogy hogy állunk. Tavalyi évben ilyenkor 53 rablás volt. Idei évben 29 volt eddig. A 29-ből 7-et egyből elutasítottak, mert nem rablás volt és a 22 maradványból 20 felderített. Tehát úgy gondolom, hogy semmi szégyenkezni valója nincs a megyének. Ezt a komoly büncselekmény kellő intenzitással végzi és deríti fel. A boncolások maradtak a végére. Ha jól emlékszem 2007-ben volt egy olyan rendeleti módosítás, amely áttette akár a rendőrorvosok köréből a boncolás lehetőségét az egyetemeknek a bázisára. Ez teljesen megváltoztatta a bűnügyi orvosi rendszert.

Ez felszámolódott Magyarországon. Ennek a visszaállítása az idei év egyik feladata. Tehát most már régióban kezdjük visszaszervezni. Hozzáteszem az egy másik lépés lesz, amikor rendeleti szinten a boncolás lehetőségét esetlegesen visszakapják, nyilván nem tőlünk függ. Mi a rendőrségi rendszert nem kifejezetten a boncolásokért állítjuk vissza, hanem azért, hogy ne külsős orvosokkal kelljen megítéltetnünk az eljárások kezdetén egy-egy cselekményt és ne kelljen bevezetnünk akár feleslegesen intézkedéseket, mert nem is emberölés, nem is olyan jellegű cselekmény volt, hanem eleve egy szakember nézze meg ezeket a helyszíneket. Mellette egyik célja ennek lehet az, hogy a boncolás visszakerüljön, ami szintén azért a nyomozás érdekeit is szolgálná. Én úgy gondolom az összkörülményeket tekintve, hogy a megye nagyon szép színvonalú munkát végzett, én köszönöm ezúton is a munkájukat.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): A vita körben kérdezem, hogy ki kér szót?

SZILÁGYI PÉTER (közgyűlési tag): Én hozzá nem értőként nyilván nem szeretném itt az eszet osztani Önöknek, én csak egy olyan állampolgár vagyok, aki megfigyelt egy olyan tendenciát az utóbbi időben, ami a megyét járva szembeötlő számomra. Ez természetesen az országutak mellett elharapózó prostitúció. Én azt gondolom, hogyha ezt sikerülne valamilyen szinten felszámolni, mert az utóbbi időben nagy mértékben megnövekedett a tapasztalataim szerint, akkor nyilvánvalóan egy csapásra több legyet is lehetne ütni – ha fogalmazhatok így – hiszen ennek szerves része a prostitúcióhoz kapcsolódik az emberkereskedelem, lőfegyverrel való visszaélés, illetve a kábítószer terjesztés, fogyasztás. Én azt gondolom, amit kapitány úr elmondott, hogy mögé kell nézni, hogy a lányok mögött kik vannak, ez egy nagyon helyes irányvonal és én bízik benne meg kívánok Önnek, meg biztosítom – ha jelent ez Önnek valamit – a támogatásomról is, hogy kívánom azt, hogy a későbbiekben ezt sikerüljön megoldani, mert rendkívül irritáló, illetve balesetveszélyes. A sofőröknek a figyelmét elvonja, hogy az út szélén ott ácsorognak ezek a lányok. És mondom az utóbbi időben rendkívüli mértékben elszaporodtak.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): A beszámolóból szeretnék idézni 3 pontot. 2014-ben megtartott 3 választás megyénkben gond nélkül lezajlott. A választásokkal kapcsolatos rendőri feladatokat sikeresen teljesítettük. Majd a kitűzött feladatok között a következő két pont szerepel szó szerint. „Stratégiai célunk a rendőrség állampolgári megítélésének további javítása Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében és országos viszonylatban is a tevékenységünk és az eredményeink bemutatásával. Az állam intézkedési kultúrájának javítása, a

szakmai munka színvonalának megőrzése, az ehhez szükséges képzések végrehajtása.” Alapvetően a rendőrség múlt évi tevékenységéről szóló beszámoló felsorolja azokat az eredményeket, amelyek valós eredmények. Én úgy gondolom, hogy ezt mindannyian csak elismeréssel tudjuk nyugtázni. Szerintem ez fontos dolog, hogy ilyen területen alapvető problémát nem lehet érzékelni. Ugyanakkor én meg vagyok arról győződve, hogy amellet, hogy köszönet mindenkinek, aki ennek a munkának az elérésében részt vett mind rendőrként, mind polgárőrként, mind más tisztségéből, vagy kötelezettségéből adódóan. Ugyanakkor van néhány olyan dolog, ami nem biztos, hogy teljes mértékben rendben lévőknek ítéltető. Azért olvastam ezt a 3. pontot, mert mind a mai napig ama 3 választás kapcsán vannak folyamatban perek. Ezen perek között van olyan, amelyiknek az egyik része a rendőrség által egyszerűen lezárt ügyből következik, azaz nem találtuk meg a tettest. Így szólt a rendőr határozata, és lezárta feljelentést. Én ezt egy megyei pártelnökre tettem a feljelentést, ezért személyesen nekem kézbesítették, ezért tudom azt mondani, hogy így volt. Aztán kiderül egy eljárásban, hogy mégis csak megtalálható a tettes. Egy másik esetben olyan körülmények között sokszorosítanak nem szabályos választási szórólapokat, amely körülmények arra utalnak, hogy a közpénzből rendelkezésre álló eszközök használatára kerül sor. Azonban a rendőrség nem úgy jár el ebben az ügyben, hogy biztosítaná a bizonyítékokat az eljárás során, hanem megkerüli ezt a fajta kötelezettségét. Más személyeket tájékoztat az eljárásban, mint akit kellene az eljárás szabályai szerint és ezt semmiképpen nem segítette azt, hogy az adott ügyben a teljes felderítésre sor kerülhessen. A harmadik dolog, amikor itt találkoztunk főkapitány úrral kinevezése előtti bemutatkozás során, én elmondtam egy üggyel kapcsolatban személyes tapasztalataimat. Főkapitány úr megvizsgálta az ügyet és kaptam egy válaszlevelet főkapitány úrtól. Ebben a válaszlevélben két dolgot rögzít le. Egyrészt, hogy az ügyet megvizsgálva semmilyen szabálytalanságot nem találtak a kollégái. Másrészt leírja azt, hogy ugyanakkor az ügy tanulságaként elrendelt intézkedéseket valamennyi városi kapitánynak, azért hogy ne kerülhessen ilyen látszatra sor. Főkapitány úr. Nézzen jobban a munkatársai körmére. Azért mondom ezt, mert biztos vagyok benne, hogy nem Ön járta végig ennek a vizsgálatnak minden stációját. Biztos vagyok benne, hogy Ön jóhiszeműen elfogadta azoknak a vizsgálatát, akik ebben részt vettek, akiknek ki kellett, hogy terjedjen a figyelme legalább két körülményre. Az első körülmény, az hogy az ügyészség felügyel, vagy nem ügyel fel valamely eljárást és ezt hozták fel érvként, hogy azért volt rendben minden, mert az ügyészség is rendben találta. Elég nyilvánvaló ma már, hogy a magyar ügyészség azért követ el hibákat finoman fogalmazva. Ezért számomra az az érv, hogy mivel az ügyész is jóváhagyta, ezért rendben volt minden, nem teljesen 100%-os érv. A nyilvánosságból olvashatjuk és hallhatjuk, hogyha

valaki nem tud arról, hogy neki származott pár 100 millió forintos jövedelme, vagy pár millió forintos jövedelme és ezt nem vallja be a vagyonbevallásában, akkor ezt az ügyészség akár úgy is megítélheti, hogy ez egy normális tevékenység. Hogy finoman fogalmazzak személyre szabott jogalkalmazást alkalmazott a magyar ügyészség ebben az esetben és úgy gondolom, hogy éppen ezért nem lehet elfogadni azt érvként, hogy az ügyészség egy ilyen dolgot felügyelne. Na már most ha a kollégái körültekintően megnézték volna az ügyet amiről itt szót ejtettem, akkor arról is ismeretet szerezhettek volna, hogy már az Ön főkapitányi időszakában zajlik egy olyan párhuzamos vizsgálat, amelyben bizony elég súlyos bizonyítékok vannak arra nézve, hogy az a bizonyos rendőri vezető, akivel kapcsolatban ez a vizsgálat zajlott, az más ügyekben sem makulátlanul tiszta. Más ügyekben is elhalaszt intézkedést, visszavon elrendelt intézkedést. Például egy fegyver bevonását a kollégái azért nem teszik meg, mert ő visszavonja ezt az intézkedést. Ez a bizonyos rendőri vezető a munkája során több alkalommal nem az érvényes szabályok szerint jár el. Nem megfelelőképpen látja el feladatát és sajnálatos módon nem fog tudni megfelelni a rendőrség azon feladatnak, amit Ön az írásbeli beszámolóban azt mondja, hogy az állomány intézkedési kultúrájának javítása, mert mondjuk, hogy nem küldhetne el egy ügyvédet, ha tájékozik egy ügyvéd egy bizonyos ügyiratairól, mert ez nem az ő szubjektív megítélésének a tárgya, hogy el lehet-e küldeni vagy sem, hanem akkor a tájékoztatást meg kellene adnia. Továbbá úgy gondolom, hogy a rendőreg állampolgársági megítélésének további javításának az is része, hogy ilyen jellegű cselekmények rendőri vezetőnél ne fordulhassanak elő. Azt tudom tehát mondani, hogy én azt kérem Öntől, hogy ezt az ügyet még tüzetesebben nézzék meg. Nekem nem kellett ki sem lépnem a lakásomból, de bedobták azokat a bizonyítékokat egy adathordozón a postaládámba, amelyek azt igazolják, hogy sokkal súlyosabb probléma is felmerül ezen személy környezetében. Én köszönöm szépen, hogyha foglalkozik ezzel kellő súllyal és ígérem Önnek, hogy a továbbiak során is valamennyi találkozásunk során, ha számomra nem kielégítő módon zárják le ezt a kérdést, akkor még tovább fogom folytatni ezt a dolgot. Higgycs el, rengeteg olyan ügy vagy még, rengeteg olyan információ van még, amely megalapozza azt, hogy én szóltam Önnek ebben a kérdésben. És teszem mindezt azért, hogy sem Ön, sem a nyírbátori kapitány, sem az Ön főkapitány helyettese ebben a megyében ne kelljen, hogy szégyenkezzenek akkor, amikor kiállnak az emberek elé, akár a regionális, akár a megyei megbeszéléseken.

HALMI JÓZSEF (frakcióvezető): Azt gondoljuk, hogy ez a beszámoló van olyan fontos, hogy ezt ki tudjuk beszélni, mert ez a megye jövőjét is jelenti. A határozattervezetből idéznék, „elismerését és köszönetét fejezi ki Szabolcs-

Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság vezetésének, személyi állományának és megyei közbiztonságának fenntartása érdekében kifejtett tevékenységét”. A Magyar Szocialista Párt frakciója maximálisan egyetért ezzel. Mi köszönjük szépen a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei rendőrség állománya vezetőinek, beosztottjainak mind azt a munkát, amelyet a megye lakossága érdekében és a megye érdekében tesznek. Egy-két olyan dolgot emelnék ki, amit én tapasztaltam sajnos. 2014-ben Győrtelken több olyan dolog történt, amiben meg tudtam ítélni azt, hogy akár a rendőreg, vagy a katasztrófavédelem milyen maximálisan szolgálja ki a megye lakosait. És ami nagyon fontos volt, hogy kiemelt bűncselekményeknél, például emberölésnél, ami Győrtelek belterületén történt, helyettes főkapitány úr ott volt. Ilyen volt a kamion baleset is. A megye vezetői beülnek az autóba és kimennek akár Győrtelekre, akár a megye más területére és ott vannak ha kell szakmai tapasztalattal, vagy megerősítéssel és ezt köszönjük szépen. Azt gondolom, hogy ez nagyon fontos dolog mikor kísérik a helyi vezetőket, mert olyan ügyek voltak, ami ritka és nem csak a megyében, hanem országosan is. Kábítószerrel kapcsolatosan, ha jól tudom, a beszámolóban van egy mondat, hogy a befektetett munka nem térül meg. Szintén Győrtelek példáját mondom. Amit a mátészalkai rendőrkapitányság állománya megtett kábítószer visszaéléssel kapcsolatosan, az rendkívüli. És az, hogy ezek a bio drogok, hogy nap mint nap változnak és találunk ki újabb olyan szereket, vagy kevernek olyan szereket, amelyek akár a fiatalokra, akár az idősekre veszélyes, mert olyan hatást váltanak ki, amely erőszakos cselekményt idéz elő. Én azt gondolom, hogy ezt a munkát folytatni kell, mert a kábítószer fogyasztás az alapja a bűncselekményeknek, mert az sajnos kihozza az emberekből az olyan dolgokat, amelyek hatására erőszakos bűncselekményeket követnek el. Bízom benne, hogy ez előbb-utóbb megoldódik. Nem az én érdekem elsősorban, hanem azoké az embereké, akik sajnos ebbe belekeverednek. És köszönöm a Tarcsa úrral kapcsolatosan válaszát. Nekünk egy kicsit, ha azt mondom, hogy biztató az, hogy tovább foglalkoztatják, számítanak a szakmai tudására. Ezzel már magamban kizártam, hogy valószínű, hogy nem szakmai ok volt a leváltása, mert ha az lett volna akkor valószínű, hogy nem az Ön közvetlen beosztottja lett volna. Elnök úr annak idején megköszönte, amikor főkapitány urat mi beiktattuk, mi még egyszer köszönjük szépen Tarcsa úrnak is. És köszönjük ezt a 3 hónapot, mi ha Tarcsa úrral kapcsolatosan kérdezzük, ez nem Önnel szemben a bizalmatlanság, de mi szerettük és a megyében meg jól végezte a dolgát. Reméljük, hogy ilyen kérdéseket majd nem kell feltenni, mert olyan sokáig lesz itt nálunk.

ADORJÁN BÉLA (frakcióvezető): Kapitány úr beszámolt arról, hogy vannak bizonyos bűncselekmények, amelyek különös prioritást élveznek az Ön

figyelmében is és ide tartozik például a Halmi képviselő úr által felvetett probléma is, a honosítással kapcsolatos bűncselekmény. Ott elhangzott egy mondat, ami megütötte a fülemet, hogyha kell, akkor szabadság elvonás mellett fogják lefolytatni az eljárást. Engedje meg, hogy feltegyek egy olyan kérdést, ami konkrétan széles társadalmi réteget érint. Bár kétségeim vannak afelől, hogy válaszolhat, vagy válaszolni fog. A Tiszabezdéden történt cselekmény kapcsán több esetben felkerestek azzal a kéréssel, hogy tegyem fel Önnek, hogy az eljárás alá vont személyek szabadságelvonás mellett várják-e az ügy kiderítését, vagy szabadlábban védekezve? Ez egy konkrét kérdés és többet ilyet nem teszek fel a mai nap folyamán. Nagyjából a beszámoló keretmetszetét kiveséztük, ugyanakkor engedjék meg, hogy érdemesnek tartva, különös tekintettel azt a munkát, ami Dr. Tarcsa Csaba elvégzett és kívánjak neki jó egészséget és hosszú pályafutást. Említést tegyek egy adatról, amely a kábítószerrel kapcsolatos bűncselekmények felderítését próbálja meg bemutatni, mely az Ő munkájának köszönhetően és az Ő irányításának köszönhetően mintegy 414%-kal javult. Hálásan köszönjük neki és én minden jót kívánok neki személyesen. És még egy van, ami természetesen a lokálpatriotizmus jegyében ugyanakkor kicsit abba a köpenybe burkolózva, amit a beszámoló nekem ad. Vásárosnamény Rendőrkapitányságnak hálásan köszönöm azt az elvégzett munkát, amely több ízben arra tette érdemessé, hogy a beszámolóban külön említést nyerjen. Az itt megjelent rendőri állománynak kívánok – természetesen a vezetőkről beszélek – tisztességes állományt és minél kevesebb munkával eltöltött 2015-ös esztendőt.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Biztos főkapitány úr megválaszolná a tiszabezdédi kérdést, de segíték. Az ügyész tesz előterjesztést az előzetesre. A bíróság meg vagy elrendeli, vagy nem. A nyomozó nem sok mindent tud vele csinálni. Tehát ezt kár volt megkérdezni, mert egyszerűen nem a nyomozó hibája az, ha nem kerül előzetesbe adott esetben a gyanúsított. Veres János úr gyorsan kijavította, hogy személyre szóló jogalkalmazás, véletlenül jogalkotást mondott. Én azért tudnék egy tucát jogszabály mondani, amikor a vezető kormánypart személyre szóló jogalkotást folytat, ami még ocsmányabb, mint a személyre szóló jogalkalmazás. De inkább hagyjuk kívül ezt a nagy politikát ezen a termen. Ahhoz a konkrét esethez csatlakozva, anélkül, hogy nevet említenék. Nyírbátorról van szó, a jelenlévő kapitány úrral a világon semmi gond soha nem volt, abszolút korrektül végezte a munkáját. A választások idején 3 napos határidők vannak. Tehát, ha fordulok a választási bizottsághoz, bírósághoz stb., ilyenkor égetően fontos, hogy hozzájusson az állampolgár, vagy az ügyvéd az információkhoz. Ez megtörtént eset. Ez az az eset, amikor egy állampolgár feljelentést tesz egy bizonyos, talán hűtlen kezelés miatt, mert bizonyos szórólapok olyan helyen készültek, ahol talán nem kellett

volna készülniük, hiszen az közpénzből lehetett elkészíteni. Az illetékes nem alacsony rangú nyomozó. Természetesen a feljelentés kiegészítés keretében azt a személyt kérdezte meg, akit akár gyanúsítani is lehetett ezzel a dologgal. Az ügyet egyáltalán nem vizsgálta meg. Amikor én kértem, hogy szeretném az iratokat megnézni, mert elutasította a feljelentést és égető volt az idő, igaz, hogy szombat volt, de közölte, hogy itt van ugyan a rendőrség, de most ezeket az iratokat nem tudja megmutatni. Legjobb tudomásom szerint ebben már egyéb vizsgálat is volt, már olyan szinten volt törvénytelen. Ezzel nem ez a baj, hanem az a baj, hogy az érintett személy az bizony a kormánypárti országgyűlési képviselőnek a hozzátartozója. Na, most itt van az igazán nagy baj, amikor nem mer intézkedni a rendőr, vagy nem akar, azért mert bizonyos politikai relációk vannak. Na, ezt kell felszámolni. Erre itt senkinek nincsen szüksége. Vegye mindenki tudomásul, ha kormánypárti országgyűlési képviselő, polgármester akár micsoda, semmivel nincsenek nagyobb jogai, mint bárki másnak. Egyáltalán semmilyen módon nem befolyásolhatja a nyomozást, de semmilyen szinten. Na, erről szól a történet. Ha ezt megvizsgálja főkapitány úr, nagyon szívesen adok hozzá adatokat, meg megmondom a konkrét ügyet is. Még egyszer mondom évtizedek óta ismerem főkapitány urat, nem rajta múlt ez a konkrét eset. És akkor utána még halljuk, hogy bizonyos hozzátartozók meg még ilyen-olyan támogatást is kapnak, amiben a politikai szféra dönt. Azért ne járassuk már le ilyen szinten a rendőrséget. Egyik kapitányságot sem. Azt gondolják itt emberek, hogy mindent megtehetnek. Nem tehetnek meg, akkor sem, hogyha kormánypárti oldalról ülnek a parlamentben azt sem tudom, hogy miért, mert olyan sok helyük nem lenne ott, inkább nem nevezem meg, hogy kiről beszélek. Tudnék mondani az illető személlyel kapcsolatban is bizonyos köztörvényes bűncselekményt. A másik, mocskolódo szórólapokat nyomják ki. Itt már tudjuk, hiába teszek feljelentést, gyakorlatilag nem folyik benne nyomozás. De olyan ordenáré, hogy megkérdezi tőlem a bíró, hogy „Helmeccy úr nem is kérdezem, hogy melyik része a személyiségi jogot sértő, mert az egész az.” Nincs meg a tettes. De jó minőségű szórólapok, tehát nem akármik. A választások azért durvulnak el annyira, mert már rálegyint a rendőrség. Most vagy nincs rá ideje, vagy nem tudja, vagy nem akarja, vagy nem hagyják. Egyik se jó. Visszatérek én inkább erre, amit a jogalkotóknak a figyelmébe ajánlanék. Ami a szabálysértési területen van, ami az elzárásokkal sújtható szabálysértési terület, hát az egy borzalom a rendőrségnél. Iszonyatos állományt köt le, hogy húzgálják itt az embereket a bíróságra, ott állnak sorba szépen, aztán kapnak 2-3 napot, bemennek, kipihenik magukat az elkövetők, aztán kijönnek, és kezdődik minden előről. Tehát ezt én nem tudom, hogy itt a jogalkotást szintjén kellene valamit csinálni, mert egészen nagy, valami iszonyatos munkaterhet jelent, tehát ott gépkocsikat kell mozgatni, ember állományt, akinek lenne egyébként jobb

dolga a közbiztonság területén, mint notorikus szabálysértőket húzgálni befelé a bíróságra, csak azért mert elzárással is büntethető. Az meg bírósági hatáskör lett. Vannak bírósági titkárok, akik futószalagon ezt tárgyalják. A másik, ebbe a statisztikába azért jó, ha itt a megyébe tudjuk, hogy nincsenek benne a NAV-nak a nyomozásai. Itt ebben a megyében nagyon komoly tényező a jövedéki adó. Itt nagyon sok munkája van a rendőrségnek az elfogásokban. Az nem jön ki ebben a statisztikában, hogy a rendőrség ezekben az ügyekben mennyit dolgozik, de a NAV-nak a hatékonysága távolról sem lenne olyan, mint amilyen, hogyha nem dolgozna nekik a rendőrség elfogásokban, nyomozati cselekményekben és még sorolhatnám. Nagyon szalad az idő, még sok mindent szerettem volna elmondani, de a főkapitány úron, meg a kapitány urakon keresztül is Összefogás Megyénkért Egyesületnek a nevében is és valamennyiünk nevében köszönjük azt az áldozatos munkát, amit a rendőrség végez és kívánunk a továbbiakhoz is erőt, egészséget.

SZTOLYKA ZOLTÁN (közgyűlési tag): Én mindig élvezettel hallgatom végig a rendőrségnek a beszámolóját. Én amúgy is rendőr párti vagyok, talán többen tudják, hogy én rendőrnek is készültem, de aztán nem értem oda sajnos, mert nem találtam meg a rendőrtisztai főiskolának a kapuját, így lettem polgármester. A viccet félre téve, én csak a véleményemet szeretném elmondani. Nagyon sok mindent írtam fel itt magamnak. Én a honosítással kezdeném. Bennünket is kerestek meg honosítás tekintetében, olyan külföldi állampolgárok, akik egy szót nem tudtak magyarul. Én elmondtam nekik, hogy akkor a Himnuszt el kellene mondani és utána lépünk tovább. Ha nem akkor viszontlátásra, ott az ajtó, ki lehet menni. Migráció tekintetében van egy kis félelmünk, hiszen valóban, hogyha megtörténik a határzár a déli oldalon, akkor valószínűsítem én, hogy egy kicsit fel fog tolódni ez a mi irányunkban. Erről már kapitány úrral beszélgettünk is, én ebben kérném majd, hogy minden segítséget adjon meg a fehérgyarmati rendőrkapitányságnak, hiszen az az Ő területük lesz majd. Örülök, hogy kiemelte a KMB-ket, nekem mindig szívügyem a KMB-s és nálunk is több van. Én nagyon meg vagyok velük elégedve. Nagyon fontos az, hogy a szakmai segítséget valóban megkapják. Erre nagyon fontos, hogy a vezetőjük is, akár az őrsvezető, vagy a kapitány úr mindig naprakész legyen és bármi van, tudjon segíteni. A legfontosabb az, ami bennünket érint, polgármestereket az az együttműködés a rendőrség és az önkormányzatok között. Én a magam nevében tudom csak mondani, de remélem, hogy mindenki így gondolja, hogy a mi részünkről bármire nyitottak vagyunk, amely megfelelő jogszabályi keretek között van és ezt meg is tesszük. Hiszem azt, hogy ez nem lehet kérdés, szerintem egyetlen egy önkormányzat részéről sem. Maga az állományi intézkedés kultúrához én azt szeretném hozzátenni, hogy vannak

olyan delikvensek, akiknek elég a szép szó. De akiknek nem elég a szép szó, ott nyugodtan nyissák ki a szájukat és mondják meg, hogy be kell ülni abba a kocsiba, vagy különben irgalmatlan nagy baj lesz. Én arra kérek mindenkit, hogy természetesen a megfelelő határok között, de nagyon szigorúan és nagyon fegyelmezetten hajtsák végre ezeket a dolgokat. Én úgy hiszem, hogy a fiatalabb elkövetőknél talán egy erősebb szó sokkal többet számít, mint bármi más. Ezt tapasztaljuk, én is észreveszem otthon, Rozsályban, hogyha olyan a fiatal csikó, akkor nyugodtan meg lehet szóval legyinteni, aztán néha többet ér, mint a szép szó, vagy a simogatás, vagy bármi más. Én azt kérem, hogy az állomány itt valóban az intézkedési kultúrájánál nagyon fegyelmezetten és nagyon határozottan intézkedjen, ez az én kérésem. Vállalom bárkivel szemben és bízom benne, hogy ennek meg is lesz a későbbiek folyamán a hozománya. Természetesen köszönjük a beszámolót főkapitány úrnak is, Tarsa Csabának is és köszönjük valamennyi kapitány úrnak. Én nagyon sok erőt kívánok Önöknek, nektek, végezzétek jól a dolgokat. Ha valami gond van és Rozsályba jöttök, mindenkit várunk szeretettel, ha nem akkor is várunk benneteket. Isten megtartsa benneteket és tényleg számítunk a munkátokra.

BARACSI ENDRE (a közgyűlés alelnöke): Én csak a köszönet szavait szeretném tolmácsolni. Mind a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság személyi állománya felé, hiszen azt hiszem, hogy kimagasló munkát végeztek, mind pedig a megjelent kapitány urak felé is, hiszen azt hiszem, hogy ők azok az alapok, akikre támaszkodva tud kapitány úr is olyan munkát végezni itt a megyében, amelyet azt hiszem, hogy a megye lakossága elvár. Ez nagyon jól esett a lelkünknek, hogy itt láthatjuk tényleg kapitány urakat, reméljük, hogy ezt a közvélemény is egy pozitív lépésként veszi. Én meg szeretném köszönni kapitány úrnak az aktivitását, mert amióta kinevezték, azóta a megye szinte minden szegletében találkoztunk. Számomra ez is azt bizonyítja, hogy szeretne valóban Szabolcs-Szatmár-Bereg megye rendőrkapitánya lenni, nem csak papíron, hanem a valóságban is. És azt hiszem, hogy ez mindenképpen egy jó alapot nyújthat számunkra az elkövetkezendőkben is. Én úgy gondolom, hogy a beszámoló minősége, az az előző kapitány urat is természetesen méltatja, és a jelenlegi kapitány munkáját is dicséri, úgyhogy nagyon szépen köszönöm a munkájukat.

KISS ANDRÁS (közgyűlési tag): Az első szavaim alelnök úrhoz és több képviselő társamhoz is csatlakozva a köszönet jele lenne, hiszen amióta tábornok úr itt van tényleg nagyon sokfelé találkoztunk. Legutóbb Zajtán, ami Rozsálytól, a rozsályi rendőrőrstől nem is olyan messze található, egy határnyitáson. Ott nem csak kapitány úrral, hanem az ott szolgálatot teljesítő

határőrökkel, rendőrökkel is találkozhattunk. Azt gondolom, hogy az is egy olyan szép alkalom, amivel a rendőrség segíti az ott élő embereket, az ott élő családokat, hiszen azzal, hogy ők ott Zajtánál nem kerülve, hanem átmenve tudtak a rokonokkal, barátokkal találkozni. Ez azért nagyon sok megyebeli települést érint. Ez a rendőrség áldozatos munkájának is köszönhető, hogy nagyon sok település évről évre ezt meg tudja tenni. Amit szeretnék elmondani szintén, hogyha jól tudom tegnapelőtt, vasárnap volt a tisztavató Budapesten. Nagyon fontos az, hogy minél több rendőr teljesítsen szolgálatot és minél több fiatal rendőr legyen. Annak is köszönhető, ha vannak olyan tábornokok, rendőri vezetők, kapitányok, akik ezt a pályát vonzónak mutatják be a mai fiataloknak. Én a képeket nézve azt láttam, hogy sok fiatal tartja vonzónak a rendőri pályát és ez egy jó dolog. Én azt szeretném megköszönni, hogy azzal, hogy jelen vannak a megyében, nem csak a rendőrség épületében, hanem nagyon sok társadalmi eseményem, akár a kapitány urak is – falunapokon, városnapokon, egyéb eseményen is találkozunk – azt gondolom, hogy ez teszi vonzóvá, ez teszi emberszagúvá a rendőrség munkáját. Én még azt szeretném hozzátenni, hogy én magam, amióta Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében élek biztonságban érzem magam, hiszen a mi családi házunk immár 14 éve a rozsályi rendőrőrs épületével szemben található, úgyhogy ezt a személyes biztonságot is szeretném megköszönni. Én ennyit gondoltam elmondani, és köszönjük az Önök munkáját. Szerintem ezt fontos itt kifejezni.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Az egyéb dolog az, hogy van olyan statisztikai adat, ami romlott, ami egyértelműen jogszabályváltozásnak a következménye. Alvó ember kifosztása. Vannak bizonyos olyan statisztikai adatok, amivel nem tud mit tenni, ugyanez az állampolgársági ügyeknél. Tehát nem túl liberális ez a jogszabály, szinte alig ad feladatot annak a személynek, akinél jelentkezik a probléma. Mondjuk az Ukrajnából jött magyar, hogy magyar állampolgár legyen, olyan ellenőrzésnek van kitéve, hogy néhány kérdést feltesznek. Ebből felismerték nagyon sokan, hogy ez egy nagy üzlet. Azért sok előnye van annak, hogy magyar állampolgár is lehetek. És ezzel nyilvánvalóan igyekeztek nagy számmal visszaélni. De még egyszer mondom, hogyha a jogszabály nem így fogalmazná meg a kritériumokat, illetőleg a magyarságnak az ellenőrzését, akkor fele ennyi dolga lenne vele a rendőrségnek. Két olyan dolog van, amihez gratulálni kell. Az egyik az, hogy 19 megyéből az elmúlt évben 4.-ek voltunk, most 3.-ak. Ami nagyon-nagyon fontos mutató a rendőrség munkájában, pont a prevenció szempontjából, hogy nagyon komolyan nőtt a nyomozás eredményesség. Ez az egyik legnagyobb visszatartó erő, sokszor nem a szigorú büntetés az igazi visszatartó erő, hanem ha tudja az elkövető, hogyha elkövetem a bűncselekményt, akkor nagy esélyem van, hogy

el is fognak fogni. Ha a nyomozás eredményesség javul az egy nagyon-nagyon fontos mutató. Gratulálok a kiváló eredményekhez.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Nem azért, hogy még tovább folytassuk a napirendi pont tárgyalását, de talán az elzárásokról szólnék. Ez az elrettentő eszköz, vagy ez a jogi intézmény célját, ha az elkövetők úgy ítélik meg, hogy ez nekik pihenő idő, akkor nyilván nem érte el a célját. A célja az volt, hogy azonnal legyen retorzió mondjuk egy szabálysértés esetében is. De ezt majd reméljük, hogy meghallják a jogalkotók és akkor finomítják ezt a jogszabályt. Mindenesetre ez volt a célja a parlamentnek vele. Csak bíró hozhat erről döntést. Nem tudom, hogy ezt lejjebb lehet-e telepíteni, tehát, hogy ne a bíróságnak kelljen ezt elrendelni? Ezt nem tudom. Ezt majd nyilván ügyvéd úr jobban el tudja mondani.

LIPÓK SÁNDOR (frakcióvezető): Annyit még szeretnék kiemelni, hogy polgármester kollégáim is szóltak előttem. Én a megyét járva, ismerve a környező településeket is azt mondhatom, hogy az önkormányzatok és a rendőrség kapcsolata kifejezetten jó. Az információs vonalak is jól működnek, hogyha valami van, akkor áthallás van közöttünk ebben a kérdéskörben. Legutóbb foglalkoztunk itt főkapitány úrral egy olyan kérdésben, amiben köszönöm szépen a tájékoztatását. Különböző brainstorming események vannak a rendőrségnél és ezek az önkormányzatoknál rögtön áthallásba átmennek, hogy különböző átszervezések, mozgolódások vannak. Mindenkinek vannak ott kapcsolatai, meg vannak érdekei. Jól bevált munkakapcsolat ez, melyhez ragaszkodnának a résztvevők. Szeretném megköszönni, hogy a polgárőrséggel is nagyon kitűnő a kapcsolat, ezt tapasztaljuk. Amit szeretnék még mondani, hogy én szeretném megköszönni az őrsparancsnokokat. Az őrsparancsnok helyetteseket és a személyi állományt is szeretném megdicsérni mindenképpen a megyében, hiszen róluk nem történt említés. Nagyon sok helyen rendőrőrsök működnek. Jövőre magunknak is, illetve a rendőrségnek is szorgalmaznám, hogy esetleg az őrsöknek az eredményességével kapcsolatban egy minimális mértékben kapnánk egy átmutató anyagot, mert a helyi rendőrőrsöket értékeljük mindenhol járásokban, járási székhelyeken. Megyei szinten, hogy melyik rendőrőrs hol helyezkedik el, ebben ha kapnánk irányjuttatást esetleg azt megköszönnénk.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): További felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom.

FARKAS JÓZSEF (rendőr dandártábornok, rendőrségi főtanácsos, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság főkapitánya): Igyekszem nagyon rövid lenni, mert tudom, hogy még bokros teendői vannak a közgyűlésnek. Talán végéről visszafelé haladnék. Rendőrörsök, hogy helyezkednek el. Természetesen össze fogom gyűjteni és továbbítani fogom elnök úr részére. Ez egy olyan nyílt információ, ami azt gondolom, hogy szükséges ahhoz, hogy az önkormányzatok, a velünk együtt működők pontosan tudják, hogy honnan számíthatnak esetleg segítségre, vagy hol kell keresni a kontakt pontokat. Felmerült Sztolyka képviselő úrnál intézkedési kultúra váltás, illetve határozottság. Szeretném leszögezni, hogy a törvényesség, a szakszerűség és az arányosság elve, az vastagon belefér abba is, hogyha kell, a rendőr határozottan intézkedjen. Ugyanis jól látható azokról a kollégákról, meg lehet látni a testbeszédéből. Ha valaki nem biztos a dolgában, ha valamelyik rendőr nem biztos, hogy most mit kell intézkedni, akkor szoktam mondani, hogy toporog, mint a tojó galamb. Lehet látni rajta, hogy nem tudja, hogy mit tegyen. És az a legkevesebb, hogy rádión segítséget kér. Én azt hiszem akkor, amikor szóba került másik képviselő úrnál, éppen vasárnap én is fent voltam a budai várban és az új kibocsátó alkalmával holnap például 8 fiatal tisztet tudok fogadni, beintegrálni a megye állományába. Abból 5 a megyeszékhelyre, a nyíregyházi kapitánysághoz fog kerülni. Ezek a munkatársak motiváltak, felkészültek, várja őket a rendszer. És azt gondolom a mostani helyzetben, a közelgő életpályánál kellően motiváltak a szakma iránt is, a szolgálat iránt is. Mert ezt nem lehet csak munkahelyként kezelni, hanem szolgálatként lehet kezelni. Én azt hiszem, hogy szükség van ezekre a fiatal kollégákra és örömmel mondhatom, hogy azért a rendőrök között, a munkatársak között is volt egy rendszerváltás, mert ma már a járőrök között is, esetenként diplomás, vagy több diplomás munkatársak járőröznek, vannak szolgálatban és várnak arra, hogy egy-egy üres tiszti beosztás megürülhessen. Szerintem lényeges különbség van a személyi állománynál, akár 10, vagy 20 évvel ezelőtt. Jőmagam több mint 30 éve vagyok a testületbe, tehát van összehasonlítási alapon, de szerintem a tisztelt képviselő uraknak, illetve a tv nézőknek is az elmúlt időszakot tekintve. Elzárással is sújtható szabálysértések. Én pontosan értem, hogy miről beszélt képviselő úr. Jogalkalmazók vagyunk, de az kétségtelen tény, hogy van egy preventív hatása ezeknek az intézkedéseknek, amikor a meggy tolvajok, mert hogy a tulajdonos felszólítására még magasabb hangon vannak, gyakorlatilag meglopják. A következő órában már bilincsben találják magukat és akkor majd odakerülnek a bíró elé. Az hogy milyen döntés születik, hogy ne foglalkozzak vele, de van egy preventív hatása és őszintén be kell valljam, hogy sok-sok évvel ezelőtt nem foglalkozott vele a magyar rendőrség, hogy mi lesz a szabálysértésekkel meg a többi résszel. Ami beesett, megcsináltuk. Azért az elmúlt időszakban van egy

lényeges változás, odafigyelünk, igyekszünk csökkenteni, sőt ebben már az Országos Főkapitányság is méri, hogy milyen szinten vagyunk ezeknek a felderítésében, egyáltalán az elfogások számában. Én azt hiszem, hogy azt az egyszerű embert, akit most meglopnak, nem az fogja érdekelni, hogy most van minősítő körülmény, vagy nincs minősítő körülmény, hanem az, hogy őt meglopták. Tehát ebben azt gondolom, hogy lehet, hogy hosszabb táv kell hozzá, lehet hogy majd a töretlen bírói gyakorlat változni fog, de egyelőre mi jogalkalmazók vagyunk. Veres János képviselő úrnak a felvetéséhez szeretném leszögezni, hogy a múltban is és a jövőben is, nem fogok aláírni úgy papírokat, hogy én azt meg ne néztem volna, meg ne vizsgáltam volna. Nem azt jelenti, hogy minden egyes aktát egyenként lapozok át és nézek meg, hiszen bizonyos bázisokra építkezni kell, akkor nem tudnék tovább menni. Nem pusztán felügyeletként az ügyészségnél, hanem felülvizsgálatra építkeztem és ez hatalmas különbség. És az a 3 oldal, amit személyesen megnéztem, az távolról sem az, amit először elem tettek, hanem személyesen néztem meg és végül írtam alá, amit a mai napig fenntartok. A munkatársak vonatkozásában, pedig akik itt vannak, azért vannak itt, mert élvezik a bizalmamat. Amennyiben ez nem így lesz, jövőre nem velük találkozunk. Mindenki csak a saját szakmai munkája alapján, a hozzáállása alapján fogok megítélni. Szerintem engem is így ítélnék meg az országos rendőrfőkapitányi vezetés oldaláról. Végezetül tisztelettel köszönöm az elismerő szavakat is, hiszen ez az elmúlt évről szól, bár benne vannak a mostani folyamatok is. A mai napon a teljes parancsnoki állománynak fogok egy vezetői értekezletet tartani, őrsparancsnokok jelen lesznek, különböző szintű vezetők, kapitány urak. Ezeket tolmácsolni fogom, mert lehet, hogy sokat hibázott a rendőri állomány. Biztosan van még rengeteg feladat előttünk. Lehet a jót még jobbra tenni, de a jót észre is kell venni és azok a biztató szavak, amelyek elhangzottak – a kritika mellet is, amit szintén köszönök, mert abban is van építkezni való – az azt hiszem a teljes személyi állomány érdeme és ezt mindenképpen tolmácsolni fogom. Egy gondolat még megmaradt a fejemben. Adorján képviselő úr konkrét kérdést tett fel, konkrét választ vár, bár Helmeczy úr már borítékolta a választ. Ennek ellenére a pontos kérdés az úgy hangzott el, hogy az eljárás alá vont személyek szabadlábon, vagy szabadság elvonása mellett várják az eljárást. Az eljárás alá vont személy, bár konkrét ügyről nem szeretek nyilatkozni, ebben az esetben továbbra is előzetes letartóztatásban van, ez azt jelenti, hogy nincs szabad lábon. Egy eljárás alá vont személy van jelen pillanatban, a többi személy tanúként van kihallgatva. Az ő szerepük a nyomozás során tisztázódni fog. Amennyiben részesei a cselekménynek, akkor soron kívül őrizetbe fogom vetetni és előterjesztést teszek az ügyészség felé a letartóztatásukra. De jelen pillanatban minden korábbi híreszteléssel ellentétben továbbra is előzetes letartóztatásban van az elkövető.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen a pontos választ erre a valóban közvéleményt felborzoló ügyre és engedjék meg, hogy még egyszer én is a közgyűlés nevében és valamennyi képviselő társam nevében megköszönjem a munkájukat és további eredményes munkát kívánjak Önöknek. Persze a jól végzett munka mögött az a csapda helyzet van, hogy ezt lehet-e még tovább fokozni? A rendőrségi statisztikákat egy idő után szinte már lehetetlen javítani, úgyhogy ilyen módon sokkal nehezebb dolguk lesz jövőre, mert más bázisból kell aztán majd kiindulni. Én remélem, biztos vagyok benne, hogy a mi támogatásunkkal a társadalom széles körének a támogatásával tovább tudjuk fokozni a rendőrség eredményes munkáját, illetve az emberek, a megyében élők szubjektív biztonságérzetét. Még egyszer fogadják köszönetünket. Szavazásra teszem fel a tájékoztató elfogadását.

(Időközben Dr. Fülöp Erik és Halmi József elhagyta az ülésteremet, így a jelenlévő képviselők száma 18 fő.)

Megállapítom, hogy a közgyűlés 14 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 4 tartózkodással a tájékoztatót elfogadta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK 33/2015. (VI.30.)

önkormányzati határozata

**Szabolcs-Szatmár-Bereg megye közbiztonságának helyzetéről,
a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről, valamint az ezzel
kapcsolatos feladatokról**

A Megyei Közgyűlés

1. a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 8. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a megyei rendőrfőkapitánynak a megye közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről szóló beszámolóját elfogadja;

2. elismerését és köszönetét fejezi ki a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság vezetésének és személyi állományának a megye közbiztonságának fenntartása érdekében kifejtett tevékenységéért.

A határozatot kapják:

1. Papp Károly r. altábornagy, rendőrségi főtanácsos, országos rendőrfőkapitány, 1139 Budapest, Teve u. 4-6.
2. Farkas József rendőr dandártábornok, rendőrségi főtanácsos, megyei rendőrfőkapitány, 4400 Nyíregyháza, Bujtos u. 2.
3. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

3. napirendi pont

Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 2/2015. (II.25.) önkormányzati rendelet módosítására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Szóbeli kiegészítem nincs. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottsága és támogatja az előterjesztés elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Kérdést nem jeleztek. Megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. A rendelettervezet megszavazása minősített többséget igényel. Ennek figyelembevételével szavazásra teszem fel az előterjesztés elfogadását.

(Időközben Halmi József visszatért az ülésterembe, Dr. Helmeczy László pedig elhagyta az ülésteremet, így a jelenlévő képviselők száma 18 fő.)

Megállapítom, hogy a közgyűlés 16 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 2 tartózkodással az előterjesztést elfogadta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK

5/2015. (VII.1.)

önkormányzati rendelete

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 2/2015. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott hatáskörében eljárva a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről és végrehajtásának módosításáról a következőket rendeli el:

1. §

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 2/2015. (II. 25.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal 2015. évi összevont pénzalapjának előirányzatát

735.287 E Ft bevételi főösszeggel

735.287 E Ft kiadási főösszeggel

a rendelet 1. számú mellékletében foglalt részletezéssel állapítja meg az alábbi bevételi és kiadási forrásösszetétel mellett:

- | | |
|---|---------------|
| - Megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal működési bevétele | 391.972 E Ft, |
| - Működési célú átvett pénzeszköz | 31.015 E Ft, |

- Támogatásértékű felhalmozási és tőkejellegű bevétel	1.852 E Ft,
- Felhalmozási célú átvett pénzeszköz	9.000 E Ft,
- Előző évi finanszírozási-működési pénzmaradvány	214.322 E Ft,
- Előző évi finanszírozási-felhalmozási pénzmaradvány	75.654 E Ft,
- Előző évi államháztartáson belüli megelőlegezés pénzmaradványa	11.472 E Ft.

A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal összevont kiadási előirányzatát, általános tartalékát az alábbiak szerint állapítja meg:

- Megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal működési kiadása	506.336 E Ft,
- Működési célú támogatásértékű kiadás	3.180 E Ft,
- Működési célú visszatérítendő kölcsön kiadása	19.800 E Ft,
- Fejlesztési célú pénzeszköz átadás	0 E Ft,
- Felhalmozási célú támogatásértékű kiadás	57.131 E Ft,
- Felhalmozási és tőke jellegű kiadás	29.375 E Ft,
- Államháztartáson belüli megelőlegezés visszafizetése	11.472 E Ft.
- Általános tartalék	107.993 E Ft.

A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal költségvetésének hiányát és pénzmaradványát összevontan az alábbiak szerint állapítja meg:

- Működési hiány	- 214.322 E Ft,
- Felhalmozási hiány	- 75.654 E Ft,
- Finanszírozás megelőlegezése	- 11.472 E Ft.

Saját forrás

- Pénzmaradvány	301.448 E Ft.
-----------------	---------------

A Megyei Közgyűlés megállapítja, hogy a megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal költségvetésének hiányát a pénzmaradvány finanszírozza.”

2. §

A Rendelet 3. § (1)-(2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

- „(1) A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat 2015. évi költségvetési mérlegét a rendelet 2/a. - 2/b. számú mellékletei szerint állapítja meg. A megyei önkormányzat 2015. évi bevételeit 628.678 E Ft-ban, míg a kiadásait 628.678 E Ft-ban állapítja meg.
- (2) A Megyei Közgyűlés az általános működési tartalék összegét 107.993 E Ft-ban határozza meg.”

3. §

A Rendelet 4. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

- „(1) A Megyei Közgyűlés az önkormányzati hivatal 2015. évi költségvetési mérlegét a 3/a. - 3/b. számú mellékletek szerint hagyja jóvá az ott meghatározott bevételekkel és kiadásokkal, mindösszesen 319.558 E Ft bevétellel és 319.558 E Ft kiadással.”

4. §

A Megyei Közgyűlés az Önkormányzati Hivatal előirányzat módosítását a jelen önkormányzati rendelet 7. számú melléklete szerint állapítja meg.

5. §

A Rendelet 1., 2/a., 2/b., 3/a., 3/b., 4/a.,4/b., 4/d., 5/a.,5/b., és a 6. számú mellékletei helyébe jelen rendelet 1., 2/a., 2/b., 3/a., 3/b., 4/a., 4/b., 4/c., 5/a., 5/b., és a 6 számú melléklete lép.

6. §

Jelen önkormányzati rendelet 2015. július 1. napján lép hatályba.

(A rendelet mellékletei a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

4. napirendi pontunk megtárgyalására

Előterjesztés a „KÖLCSEY” Televízió Műsorszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetőjének és felügyelő bizottsága új tagjának megválasztására, Alapító Okirat módosítására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm Úsz Illés urat, a Kölcsey Televízió ügyvezetőjét. Tájékoztatom a közgyűlést, hogy az előterjesztésben érintett személyek hozzájárultak a nyilvános ülés tartásához. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottsága és támogatja az előterjesztés elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Nincs kérdés. Kíván-e valaki a vitában részt venni?

HALMI JÓZSEF (frakcióvezető): A Magyar Szocialista Párt frakciója támogatja Úsz Illés kinevezését, mert azt gondoljuk, hogy egy nehéz helyzetben vette át a Kölcsey TV vezetését és ezt sikerült neki stabilizálni és egy jó szakmai munkát alakított ki egy jó stábbal. Mi köszönjük a Kölcsey Televíziónak a munkáját, mert a Kölcsey Televízió a megye televíziója. Jó egészséget kívánunk és még vagy két ilyen hosszabbítást.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Van-e esetleg további hozzászólási szándékuk? Megállapítom, hogy további hozzászólási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. A határozattervezet megszavazása minősített többséget igényel. Ennek figyelembevételével szavazásra teszem fel az előterjesztés elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 15 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodással az előterjesztést megszavazta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
34/2015. (VI.30.)**

önkormányzati határozata

**a „KÖLCSEY” Televízió Műsorszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű
Társaság ügyvezetőjének és Felügyelőbizottsága új tagjának
megválasztásáról, Alapító Okiratának módosításáról**

A Megyei Közgyűlés

1. a „KÖLCSEY” Televízió Műsorszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: „KÖLCSEY” Nonprofit Kft.) ügyvezetője megbízatásának 2015. június 30. napján bekövetkező lejártára tekintettel a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. ügyvezetőjének – a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:114 §-ában foglaltak alapján – 2015. július 1-től 2020. június 30-ig terjedő, 5 éves határozott időtartamra Úsz Illést választja meg;
2. a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. Felügyelőbizottságában Pálosi László lemondása következtében megüresedett helyre – a Ptk. 3:121 § (2) bekezdésében és 3:122 § (1) bekezdésében foglaltak alapján – 2015. július 1-től 2019. november 25-ig terjedő határozott időtartamra a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. Felügyelőbizottsága tagjának Tajthy Pétert választja meg;
3. az 1. és 2. pontban foglalt döntések végrehajtásaként a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:
 - a.) az Alapító Okirat 11.2. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„11.2. Az ügyvezető megbízatása határozott időre szól, amelynek kezdő napja 2015. július 1. és 2020. június 30. napján jár le.”

- b.) az Alapító Okirat 12.2. pontjának első bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„12.2. A felügyelőbizottság tagjai:

Név:	Tajthy Péter
Anyja születési neve:	Szászi Zsuzsanna
Születési helye, ideje:	Kemecse, 1978. július 16.
Lakcím:	4475 Paszab, Posta u. 17.
A megbízatás határozott időre szól.	
A megbízatás kezdő időpontja:	2015. július 1.
A megbízatás lejártá:	2019. november 25.”

4. a 3. pontban foglaltaknak megfelelően a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. egységes szerkezetű Alapító Okiratát a határozat melléklete szerint kiadja;
5. felhatalmazza a megyei közgyűlés elnökét a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. módosított és egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratának, valamint az ügyvezető megválasztásával összefüggésben kiállításra kerülő okiratok aláírására;
6. felhívja a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy gondoskodjon a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. változás-bejegyzésével kapcsolatos eljárás lebonyolításáról.

Határidő: 2015. július 31.

Felelős: a „KÖLCSEY” Nonprofit
Kft. ügyvezetője

A határozatot kapják:

1. „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. ügyvezetője, Székhelyén
2. „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. Felügyelőbizottsága, Székhelyén
3. „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. Felügyelőbizottságának újonnan megválasztott tagja, Székhelyén
4. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Ezúton én is gratulálok Úsz Illés úrnak az ügyvezetői megbízatásához, munkájához sok sikert és jó egészséget kívánok. Valóban egy jó szakmai munkát végez a televízió és reméljük a jövőben is fent tudja tartani ezt a munkáját a megyei közgyűlés egyre csökkenő támogatásával, ezt nem árt elégszer hangsúlyozni. A televízió komoly erőfeszítéseket tett arra, a mi támogatásunkkal, illetve remélhetőleg határmenti együttműködési programok majdani igénybevételével, hogy pénzügyi értelemben is minél inkább önállóan megálljon a saját lábán és ebben valóban komoly érdemei vannak Úsz Illésnek.

ÚSZ ILLÉS (a KÖLCSEY Nonprofit Kft. ügyvezetője): Egy ilyen ügyvezetői választás napirendjénél mindig az ügyvezető személye az aki nagyon fontos. De szeretném megköszönni az Önök bizalmát is és szeretném hangsúlyozni, ami itt elhangzott, hogy e mögött a munka mögött nem csak én vagyok, hanem a teljes stábunk, úgyhogy próbálom úgy értelmezni és megköszönni a támogatásukat, hogy ez nem csak nekem szól, hanem a Kölcsey Televízió teljes stábjának és valamennyi kollégámnak, aki az elmúlt egy, másfél éves elég súlyos és nehéz munkában részt vett. Nagyon szépen köszönöm a bizalmukat és köszönjük szépen az eddigi támogatásukat, amit reméljük a továbbiakban is élvezni fogunk.

5. napirendi pont

Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal belső ellenőrének megbízására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Szóbeli kiegészítem nincs. Az előterjesztést megtárgyalta az Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság és támogatja az elfogadást. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. A határozattervezet megszavazása minősített többséget igényel. Ennek figyelembevételével szavazásra teszem fel az előterjesztés elfogadását.

(Időközben Dr. Helmeczy László visszatért az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők száma 19 fő.)

Megállapítom, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az előterjesztést megszavazta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BERE MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
35/2015. (VI.30.)**

önkormányzati határozata

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal belső ellenőrének megbízásáról

A Megyei Közgyűlés

1. a 4431 Nyíregyháza, Szivárvány u. 53. szám alatti székhelyű MÁGIKA-AUDIT Kft-nek a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal belső ellenőrzési feladatainak elvégzésére irányuló megbízását 2017. június 30. napjáig meghosszabbítja;
2. rögzíti, hogy a belső ellenőrzést végző személy Mátrai Istvánné regisztrált államháztartási belső ellenőr;
3. a belső ellenőr díját 2017. június 30. napjáig bruttó 70 E Ft/hó, összesen 1.680 E Ft összegben állapítja meg;
4. felhatalmazza a közgyűlés elnökét és a megyei jegyzőt a belső ellenőrrel megkötésre kerülő szerződés aláírására.

A határozatot kapják:

1. MÁGIKA-AUDIT Kft., 4431 Nyíregyháza, Szivárvány u. 53.
2. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

6. napirendi pont

Előterjesztés a megyei önkormányzat (közgyűlés) különböző testületekben, társaságokban, (köz)alapítványokban és szervezetekben való képviseletére vonatkozó megbízások kiadásáról szóló 90/2014. (XI.26.) önkormányzati határozat módosítására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): A napirendi pont előadójaként javaslom, hogy a határozattervezet 1. pontja egészüljön ki 57/A. § (2) bekezdése szövegrésszel, illetve az utolsó sorát törölni javaslom. Tájékoztatam a közgyűlést, hogy a határozattervezetet a testület részére a kollégáim kiosztották, kérem, hogy a napirendi pontot ennek figyelembevételével tárgyalja meg a közgyűlés. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Kérdést nem jeleztek. Van-e hozzászólási szándék a vitában? Ilyen szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. A határozattervezet megszavazása minősített többséget igényel. Ennek figyelembevételével szavazásra teszem fel az előterjesztés elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 17 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 2 tartózkodással az előterjesztést megszavazta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK 36/2015. (VI.30.) önkormányzati határozata

**a megyei önkormányzat (közgyűlés) különböző testületekben,
társaságokban, (köz)alapítványokban és szervezetekben való képviseletére
vonatkozó megbízások kiadásáról szóló 90/2014. (XI.26.) önkormányzati
határozat módosításáról**

A Megyei Közgyűlés

a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 2. pontjában foglaltak alapján a megyei önkormányzat (közgyűlés) különböző testületekben, társaságokban, (köz)alapítványokban és

szervezetekben való képviseletére vonatkozó megbízások kiadásáról szóló 90/2014. (XI.26.) önkormányzati határozatát (a továbbiakban: Határozat) a következők szerint módosítja:

1. a Határozatnak az „A. Területfejlesztési feladatokkal kapcsolatos képviselet ellátása” pontját a következő e. alponttal egészíti ki:

„e. a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 57/A. § (2) bekezdése, valamint 1. számú melléklete, az Egységes Működési Kézikönyv 36.1. pontja alapján az irányító hatóság által felállításra kerülő

döntés-előkészítő bizottságba tagként:

Seszták Oszkár”

2. felhatalmazza a közgyűlés elnökét a képviselet ellátásával összefüggő nyilatkozatok megtételére, dokumentumok aláírására.

A határozatot kapják:

1. Seszták Oszkár, a megyei közgyűlés elnöke, Helyben
2. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

7. napirendi pont

Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kórházak és Egyetemi Oktatókórház között létrejövő adósságrendezésről szóló megállapodás jóváhagyására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Szóbeli kiegészítésem nincs. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottsága és támogatja az elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Nem. Megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Örömteli, hogy nem kívánnak felszólalni, ez azt jelenti, hogy ez a 3 éves történet végre pozitív

lezárásra kerül, a pénzügyi eredménytől függetlenül is vége van. Van még egy vita kérdés a 2013 utáni adósságrendezésünkkel kapcsolatban, de az is jó úton halad a megoldás felé. Mondhatnám azt is, hogy köznapi értelemben vége van ennek a történetnek és ennek a vitának és pozitív eredménnyel zárult a Megyei Önkormányzat részére ez a történet. Azt gondolom, hogy ez örömteli mindenféleképpen, már legalábbis a Megyei Önkormányzat számára. Bízom benne, hogy az Oktató Kórházak számára is, hiszen az adósság konszolidációs körben került sor erre a pénzügyi rendezésre. Egy függő kérdés van. Jegyző úr elmondja.

DR. PAPP CSABA (megyei jegyző): Egy tételünk van még. Annak idején a Laboratórium Kft., a Fehérgyarmati Kórház és a Megyei Önkormányzat között volt egy 3 oldalú engedményezési szerződés és ennek a megoldása még várat magára. Bízunk benne, hogy valamilyen úton ezt szeptemberre tudjuk rendezni. Ez megközelítőleg egy 5 millió forintos tétel. Mindenképpen közgyűlés elé kerül, amint megoldás születik.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Van-e esetleg további hozzászólási szándékuk? Nincs, ezért a vitát lezárom. A határozattervezet megszavazása minősített többséget igényel. Ennek figyelembevételével szavazásra teszem fel az előterjesztés megszavazását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül, az előterjesztést megszavazta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
37/2015 (VI. 30.)
önkormányzati határozata

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kórházak és Egyetemi Oktatókórház között létrejövő adósságrendezésről szóló megállapodás jóváhagyásáról

A Megyei Közgyűlés

1. jóváhagyja a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kórházak és Egyetemi Oktatókórház között létrejövő adósságrendezésről szóló – a határozat mellékletét képező – megállapodást;

2. felhatalmazza a közgyűlés elnökét, valamint a megyei jegyzőt a megállapodás megkötésére.

Határidő: azonnal, illetve 2015. július 31.

Felelős: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke
Dr. Papp Csaba, megyei jegyző

A határozatot kapják:

1. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kórházak és Egyetemi Oktatókórház, 4403 Nyíregyháza, Pf. 46.
2. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Annyit még meg kell jegyezni, hogy a kórházak új menedzsmentje teljesen máshogy állt a közöttünk lévő vitás kérdésekre emberileg, szakmailag és köszönet illető őket is, ezért a mindannyiunk számára kedvező megoldásért. Az előző több éves tárgyalási folyamathoz képest nagyon gyorsan és pozitívan sikerült lezárni ezt a dolgot. Persze ehhez kellett a kórházak általános adósság konszolidációja is, aminek a keretében ezt a vitát le tudtuk zárni.

8. napirendi pont

Előterjesztés a Tisza Vízugyűjtő Programrégió Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodása módosításának és egységes szerkezetű szövegének elfogadására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): A napirendi pont előadójaként szóbeli kiegészítem nincs. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottsága és támogatja az elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. A határozattervezet

megszavazása minősített többséget igényel. Ennek figyelembevételével szavazásra teszem fel az előterjesztés elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül, az előterjesztést megszavazta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK

38/2015. (VI.30.)

önkormányzati határozata

a Tisza Vízgyűjtő Programrégió Önkormányzati Társulás

**Társulási Megállapodása módosításának és egységes szerkezetű szövegének
elfogadásáról**

A Megyei Közgyűlés

1. az előterjesztést megtárgyalta és a Tisza Vízgyűjtő Programrégió Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodása módosítását az 1. számú melléklet szerint, egységes szerkezetű szövegét a 2. számú melléklet szerint elfogadja;
2. felhatalmazza a közgyűlés elnökét a 1. pontban megjelölt dokumentumok aláírására.

A határozatot kapják:

1. Tisza Vízgyűjtő Programrégió Önkormányzati Társulás elnöke, Székhelyén
2. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

(A határozat mellékletei a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

9. napirendi pont

Előterjesztés a megyei önkormányzati tartalékból történő támogatásra vonatkozó pályázat benyújtására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): A napirendi pont előadójaként szóbeli kiegészítésem nincs. Kíván-e valaki kérdést feltenni? Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel az előterjesztés elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül, az előterjesztést megszavazta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK

39/2015. (VI. 30.)

önkormányzati határozata

a megyei önkormányzati tartalékból történő támogatásra vonatkozó pályázat benyújtásáról

A Megyei Közgyűlés

1. elhatározza, hogy a Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény 3. melléklete I.7. pontjában jóváhagyott a megyei önkormányzatok rendkívüli támogatás előirányzatából 65 M Ft támogatási összegre pályázati igényt nyújt be a kötelező feladatai ellátása érdekében.

Kérelem indokai:

- a) a személygépkocsi cseréje;
- b) a vagyon elhasználódásának függvényében eszközök beszerzése;
- c) a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal (a továbbiakban:

Önkormányzati Hivatal) fenntartásával, üzemeltetésével és működtetésével kapcsolatos kiadások biztosítása;

- d) a személygépkocsi park fenntartási, üzemeltetési, működési kiadásainak biztosítása;
- e) az Önkormányzati Hivatalnál tisztasági festés elvégzése;
- f) a sportról szóló 2004. évi I. törvény 55. §-ban foglaltak szerinti sportfeladatok teljesítése;
- g) a területi nemzetiségi önkormányzatok támogatása;
- h) a Megyei Területfejlesztési Tanácstól átvett pályázatokkal kapcsolatos feladatok ellátása;
- i) a turisztikai, idegenforgalmi és kulturális rendezvények szervezésében és lebonyolításában való közreműködés;
- j) a magyar értékekről és hungarikumokról szóló 2012. évi XXX. törvény alapján a Megyei Értéktár Bizottság működésének biztosítása, koordinációja;
- k) a határon túli szervezetekkel való kapcsolattartás, együttműködés fenntartása.

2. felkéri a közgyűlés elnökét és a megyei jegyzőt a pályázati dokumentáció elkészítésére és a pályázat benyújtására

Határidő a pályázat benyújtására: 2014. július 31.

Felelős: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

Dr. Papp Csaba, megyei jegyző

A határozatot kapják:

1. Magyar Államkincstár illetékes területi szerve
2. Önkormányzati Hivatal, Helyben

10. napirendi pont

Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2015. évi összesített közbeszerzési terve módosításának jóváhagyására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Szóbeli kiegészítem nincs. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottsága és támogatja az elfogadását. Az eljárás megindítását az Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság a közgyűlést követően tárgyalja meg, tehát kérem a bizottság tagjait, hogy maradjanak itt. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Nem. Megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel az előterjesztés elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodással az előterjesztést megszavazta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK 40/2015. (VI.30.) önkormányzati határozata

**a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2015. évi
összesített közbeszerzési terve módosításának jóváhagyásáról**

A Megyei Közgyűlés

1. a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2015. évi összesített közbeszerzési tervét a határozat melléklete szerint jóváhagyja;
2. felkéri a megyei jegyzőt, hogy a 2015. évi közbeszerzési terv közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: megyei jegyző

A határozatot kapja:

Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben
(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

11/A. napirendi pont

Tájékoztató a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szervezete tevékenységéről és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzattal történő további együttműködés lehetőségeiről

Előadó: Rácz Imre, a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szervezetének elnöke

11/B. napirendi pont

Előterjesztés a megyei meggytermelőket érintő kormányzati segítségnyújtás iránti felterjesztésről

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm Rácz Imre elnök urat, és látom is, hogy van szóbeli kiegészítése, megadom neki a szót, de előtte hagy említsek még egy dolgot. A klímaváltozás hatásaira történő felkészülés jegyében elkezdtünk egy munkát, amit a két Megyei Agrárgazdasági Kamara és a vízügyi szervezetek kezdeményeztek. Jó ütemben haladunk ezzel a munkával és igazán gyümölcsöző az együttműködésünk ebben a dologban is a Megyei Agrárgazdasági Kamarával, ezért ezt fontosnak tartottam elmondani még mielőtt megadom a szót elnök úrnak.

RÁCZ IMRE (a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szervezetének elnöke): Elnök úr utalt a meggyre, én is azt jegyeztem fel legelsőnek. Úgy gondolom, hogy mivel lesz annak B. napirendi pontja, azt hagyom utoljára és rögtön majd kapcsolódik is hozzá. Ezzel a klímaváltozással akartam én is kezdeni, hogy milyen hatásai vannak és főleg milyen hatása van a mi megyénkben, ugyanis itt van az a bizonyos vízváltató, ahol Magyarországon a leghidegebb időjárás fordul elő. A híradások arról beszélnek, hogy 5-10 fok lesz, akkor a 10 az biztos ott lesz Nyírlúgos környékén, a

vízválasztón. És ha arról beszélgetnek nyáron, hogy 32-36 fok lesz, az is ott lesz, úgyhogy ez érzékenyen érinti megyénket. A megyén belül pedig a mezőgazdaságot érinti, ami a Szabolcs megyei gazdálkodók számára igen fontos. Ebben kezdeményeztünk nem csak a megyében, hanem országosan is egy olyan felmérés készítését a tavalyi év tavaszán, aminek a lezárása az azzal végződött, hogy Szabolcs, Hajdú-Bihar megye és Szolnok megye az első 3-ban van, ahol az öntözésre igény van. Ott kezdődött el talán az, hogy a vízzel nekünk gazdálkodni kellene. Mivel az Unió olyan irányt vett, mi a klímaváltozás hatásait akarjuk védeni, de a lényeg az, hogy vízfelületeket szeretnénk a településeket létrehozni. Gazdálkodni, gyűjteni a vizet téli időszakokban és amikor meg nincs víz, akkor ezekből a csatornákból öntözni. A következőkben a jégkár elhárításáról szeretnék szólni, amit ugyan csak a kamara igen fontosnak tart, hogy megvalósuljon a megyében. Most nagy esély van, hogy nem csak a megyében, hanem országosan is lesz jégelhárító rendszer. Ennek a kezdeményezője is mi vagyunk és szeretnénk a koordinációt is lebonyolítani, irányítani ezt a megépülő jégelhárító rendszert. Az agrárgazdasági kamara ügyvezető elnöksége döntött ebben, szeretné, ha a kamara bonyolítaná le az egész országban, ugyanis minden településen elérhető szervezete van. Így én úgy gondolom, hogy nincs is más, akinek ekkora esélye lehetne. A költségvetésében a saját erőt elkülönítette, úgyhogy nagy a valószínűsége, hogy 2017-ben, illetve 2016 második felében a mi megyénkben – szeretném, ha itt kezdődne el ez a beruházás – megvalósulna ez a jégelhárító rendszer, ami egy 75-80%-os biztonságot nyújtana ahhoz, hogy nem következne be ez a Rozsály környéki eset, ami pünkösdkor bekövetkezett a megyében. A következő az talán az eredmények lehetnek, amiről beszélnék. Azért soroltam ide a meggyhez képest, hogy sikerült az agrárgazdasági kamarának a kora tavasztól kezdve olyan tárgyalásokat folytatni a minisztériummal, hogy 18 ezer ember folytathassa a ciklus végéig, 2020-ig a dohánytermelést a mi megyénkben. Az uniós támogatás megvonása ellenére hazai forrásból egy kb. $\frac{3}{4}$ részét támogatásként tudja a kormány biztosítani a dohánytermelőknek. Úgy gondolom, hogy ez fontos a megye dohánytermelői részére. Következik a meggy-kérdés, amit Veres János képviselő úrral megbeszéltünk a bizottságin is nagyjából. Én akkor még ilyen feltételezve mondtam, hogy lehet, hogy keddre meg is oldódik ez a meggy-kérdés. A mai információk, illetve a tegnapi estiek is, arról szóltak, de már a hétvégén is a megyei feldolgozók azért nem dolgoztak fel meggyet, mert nincsen annyi meggy az országban, amennyiből le lehetne gyártani azt a közel 34 ezer tonnát, amit a feldolgozók le szoktak gyártani évenként. A kamara márciusban kezdte a tárgyalásokat a feldolgozók és a nagyobb termelők között. Minden tárgyalás a Földművelésügyi Minisztériumban – ahol június 1-jén is voltunk – eredménytelenül végződött.

Egy egyszerű ok miatt, hogy a feldolgozók azt állították, hogy 28-32 millió üveg meggybefőtt van a raktárkészletükön. Amikor mi megnyilatkoztattuk őket – segíteni akartunk a kereskedő házon keresztül –, mert tudni kellene, hogy kinek mennyi üveg meggye van akkor a nyilatkozatok mind arról szóltak, hogy valóban van meggy, de az el van adva, folyamatosan szállítják és ki is van fizetve. Szóval két kört futottunk ebbe. Egyet a kamara, egyet a kereskedő ház. A kereskedő ház is azt tudta összegezni, hogy konkrétan nincsen meggy eladatlan az országban. Most a termelők eljutottak addig, hogy eldöntötték, hogy 100 forint alatt nem adják a meggyet. Mára érkezett el az a hír, hogy a feldolgozók adnának 100 forintot a meggyért, csak közben, akik eddig elvitték, azok meg 120-at adnak. Úgyhogy így előfordulhat az is, hogy azért nem gyártanak Magyarországon meggyet, mert számukra ez megfizetetlen. A múlt héten pénteken még megállapodhattak volna 85 forintban. Ezt nem tudták elfogadni. Most adnának 100-at, most meg attól jobb piaca van a nagyobb termelőknek. Képviselő úrnak abban nagyon igaza van, hogy mi van a kicsikkel. Sajnos a kicsiket, ahhoz a tudathoz el kell, hogy jutassuk, hogy mindenki valamilyen TÉSZ-hez kapcsolódjon és ha már akiknek 100 forintos, meg 120 forintos piaca van, azon keresztül mindenki megkaphatná ezt. Az a baj, hogy mint ahogy beigazolódott ez a jégkárnál is, ezeken a kicsiken azért nem sikerült segíteni. Úgymond akiknek a kertjeiben vannak uborkások stb.. A kamara intézkedett, hogy az MVH tartson ügyeletet szombat, vasárnap, hogy ezek a kisebbek tudjanak regisztrálni, nem tudtuk rávenni a falugazdász hálózaton, hogy elmenjenek és regisztráljanak és váltsanak egy östermelői igazolványt, mert nem akarnak tartozni sehová. Sajnos így a kormány is hiába keresi a lehetőségeket. Sztolyka Zoltánnal sokat beszélgettünk erről. Egyszerűen, ha adna forrást, nem tudja odajuttatni, mert nem jutnak el abba a helyzetbe, hogy kérhessenek. Azok, akik benne vannak ebben a kárenyhítés alapban, természetesen a maga útját bejárva, november 30-án összesítve fognak kárenyhítésben részesülni. Van is a kárenyhítési alapban 21 milliárd forint, amit nem használtunk fel már az előző években, ugyanis 4,5 milliárdot fizetnek be a gazdák ebbe évenként és a mindenkori kormány 4,5 milliárdot, ugyanannyit tesz hozzá. Ezt nem merítettük ki szerencsére már vagy 3 éve, van 21 milliárd forint. Csak éppen ezeknek az embereknek, akik nem regisztrálnak, nem tudnak jogcímet találni, hogy hogy lehetne ezeket helyzetbe hozni. A meggy-kérdés, amit elnök úr javasolni akar beszélgethetünk róla. Tegnap kihelyezett osztályülés volt a dohánytermelőknek Balkányban, Hajdú megye és Szabolcs-Szatmár-Bereg megyének. Szentirmai főosztályvezető úr itt volt, Ferman Zsolt államtitkárságáról. Ezt a meggy helyzetet átbeszéltük, mert nem jutott el tavaly a termelőkhez. Most meg a termelők abba a helyzetbe kerülnek, hogy sokan, akik nem tartoznak sehova, egy TÉSZ-hez sem, azok lehet, hogy kénytelenek

többszöri kereskedőn áttételesen adni a meggyet. 60 forintért odaadni most, akkor amikor a feldolgozó meg 100-at adna, én azt gondolom, hogy talán még a kicsiknek is össze kellene fogni és például egy kis autóval elvinni Tyukodra, és leadni a konzervgyárba. Szóval ilyen javaslatunk lehetne. Vagy a híradásban megjelentetni, hogy mindenképp valamelyik TÉSZ-hez vigyék be. A meggy ára úgy gondolom, hogy 100 forintot meghaladta és akkor most az ipari meggyről beszélek természetesen, mert 160-220 között eddig is még ezután is értékesíteni tudják a szárral szedett meggyet. A kicsik általában – akkor ez meg mellettük szól – a családjukkal szárral szedik le és ez a piac eddig is megvolt. Kiegészítésként ennyit kívántam elmondani.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönjük szépen elnök úrnak a szóbeli kiegészítését. Valóban nagyon fontos eredmény a dohánytermelők érdekében tett kormányzati intézkedés sorozat, amiben azt gondolom, hogy a megyei agrárkamara nagyon aktívan kivette a részét, hogy eljusson a döntéshozókhoz ennek a helyzetnek a súlyossága. Különösképpen a megyei foglalkoztatási helyzetet érintő súlyossága, hogyha nem oldódott volna meg a helyzet.

RÁCZ IMRE (a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szervezetének elnöke): A legfontosabbat kihagytam, ugyanis képviselő úr kérdezte, hogy mit szeretnénk tenni, hogy ez ne ismétlődjön meg. Az a legfontosabb, hogy az agrárgazdasági kamara kezdeményezte a minisztériumnál egy olyan a megyében kiemelt beruházásként megjelenő gyümölcsfeldolgozók létrehozását, ami termelői tulajdonban lennének. Itt a meggy, barack és az alma esetleges utólagos feldolgozása, kicsomagolása, piacra történő megjelenítése lenne a cél. Tájegységenként, gondolok itt Vásárosnaményra és Csengerre, ahol nagyobb mennyiségben jelenik meg az alma. Ez lenne a végleges megoldás.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Valóban elnök úr nagyon fontos kérdést érintett. Erre szoktam mondani, hogy a régi bűnnek hosszú az árnyéka. Tehát a rendszerváltás óta erre a strukturális problémára nem sikerült még választ találni. Remélhetőleg az uniós források felhasználásával az agrárkamarai rendszer létrejöttével sikerül azt a véglegesnek tekinthető megoldást megtalálni, hogy a termelők minél tovább részt tudjanak venni a terményüknek a további sorsának az alakításában. Ne legyen kiszolgáltatva a német piacnak, vagy a német kereskedőknek, a német feldolgozóknak, a világpiacnak. Nyilván ezek a folyamatok befolyásolják az árat és ezek visszatérő témái lehetnek a következő megyei közgyűléseknek is. Valóban a gyökerénél kellene kezelni a kérdést és erre valamilyen ilyenfajta termelési integrációt létrehozni. TÉSZ-eknek, illetve a

feldolgozóknak legalábbis a feldolgozó kapacitás egy jelentős részének a termelők kezében történő összpontosítása jelenthet megoldást, mert addig teljes egészében ki vannak szolgáltatva a feldolgozóknak. És valóban ez lenne a véglegesnek tekinthető megoldás. Ebben mi is maximálisan segítünk és közreműködünk. További sok sikert kívánok elnök úrnak, illetve az agrárkamarának ebben az ügyben.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Először is néhány kérdésem lenne. Rögtön az utolsóhoz csatlakozva. 2015-öt írunk, nem most jött létre az országban mindenütt kormánypárt által preferált személyek vezetésével az agrárkamarai rendszer. Ebben a megyében miért most jut ez eszünkbe, hogy feldolgozó üzemekkel valamilyen módon meg kell oldani a helyzetet? Eltelt 5 év. Eddig állt az óra? Miért csak most jövünk ezzel elő? Miért nem ezelőtt 3 évvel, 4 évvel? Évek óta probléma. Most előjövünk azzal, most már javasoltunk itt valamiféle megoldást. Arra vagyok kíváncsi, hogy eddig miért nem jutott ez eszébe senkinek? Másik kérdésem. Megfelel-e a valóságnak az, hogy az agrárkamara elnöke az egyben a MAGOSZ elnöke is? Erre nagyon egyszerű a válasz, vagy igen vagy nem. Következő a kérdés. Benne van ebben a beszámolóban, olvasom „A vezetés és az apparátus munkájának jelentős hányadát adja a tulajdonképpeni kérvényesítés, ami leginkább a szabályozók, rendeletek, törvények elfogadása előtt, azok véleményezésén keresztül valósul meg. Kezdeményezésünkre több joganyag végül módosult formában jelent meg, lásd közmunka. Igazodva ezzel a gazdák számára a leginkább elfogadható megoldáshoz.” Én folyamatosan azt a kritikáját hallom a jelenlegi kormányzati politikának, hogy a képviselők az utolsó pillanatban kapják meg a különböző előterjesztéseket. Én szeretnék hallani egy néhány példány arra, amikor kifejezetten a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Agrárkamara ezekben a szabályozók, rendeletek, törvények alkotásában valamilyen módon részt vett és annak valamiféle eredménye volt. Van-e ennek valamiféle írásos nyoma? Mert hogyha ez adja ki a legtöbb, legnagyobb feladatát a kamarának, akkor én kíváncsian várnám, hogy miféle eredmények vannak. Arra is kíváncsi lennék, hogy az elmúlt évben mit szeretett volna elérni a meggy piacon a kamara és mit ért el. És ugyanez a kérdésem az almára vonatkozóan is. Mit szeretett volna elérni és mit ért el? Feltud-e bármiféle – hangsúlyozom bármiféle – eredményt mutatni a kamara, mind a meggy, mind az alma piacon, aminek valamiféle hasznát látták a gazdák? Megkérdezném azt, például, hogy bármilyen irányba lépett-e a kamara azért, mert a minisztériumban elkéstek az uniós pályázaton és nagyon komoly pénztől esett el az ország, azért mert mire felébredtek a minisztériumban, akkora már lengyel, bolgár pályázatainál elfogyott a kvóta. Valamiféle kezdeményezés folyt-e? Valamilyen tiltakozás? Mert hoztam itt egy

néhány köteg internetről kinyomtatott tiltakozást a MAGOSZ meg az agrárkamara részéről annak idején, amikor a szocialista kormány volt. Egyelőre ezekre a kérdésekre szeretnék valamilyen módon választ kapni.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Nem tisztem az agrárkamara nevében nyilatkozni, de egy dolgot én is tudok mondani. A dohány leginkább a megyei dohánytermesztőket érintette. Ebben az uniós támogatás kifutását követően egy nagyon komoly kormányzati szerepvállalás történt. Több 10 ezer embernek a megélhetését szolgálja a megyében. Tehát egyet már én is tudok mondani. Remélem elnök úr még többet is fel tud sorolni. Összegyűjtjük a kérdéseket és azt követően.

HALMI JÓZSEF (frakcióvezető): Első kérdésem, mi történt elnök úr tavaly óta? Azért olyan ironikus a kérdésem, mert úgy védte a feldolgozókat tavaly – ha visszaemlékszek – már majdnem harc volt a támogatással kapcsolatban. Végig mondtuk, hogy ne a feldolgozóknak adjuk a támogatást, hanem a termelőnek. Itt védte őket, elmondott ezer példát. Meg vagyok egy kicsit döbbenve, hogy mi történt. Akkor is jó lett volna, ha ez a gondolat felmerül benne. Mikor kerül kiosztásra a megyei agrárkamara tevékenységéről szóló beszámoló mondjuk állattenyésztésre, gyümölcstermesztésre? Mert ebben a beszámolóban erről nincs szó. Egy kicsit ingerült vagyok, mert ez az agrárkamara tevékenység a számomra ez bizonyos embereknek a tevékenysége. Nincs szó a tavalyi alma sikerről, a meggy sikerről, hogy mit tett a termelők érdekében az agrárkamara elnöke, vezetése. Mi hányszor elmondtuk itt – sőt még bizonyos ügyekben elnök úr is mellénk állt – az almatermelőknek nyújtott támogatásban a véleményünket. Én azt gondolom, hogy az agrárkamara ebben nem tett meg mindent. A dohányról. Azért nagy érdeke van a dohánytermesztőknek és a dohány érdekképviselőknek arra, hogy a kormány ilyen támogatás nyújtson. Én tárgyaltam velük. Sajtóztunk benne, sőt mi hamarabb sajtóztunk benne, meg tárgyaltunk velük, mire az agrárkamara lépett benne valamit. Persze ezt a kis siker legyen az övé. De amit tett tavaly a meggy ügyében, amit tett tavaly az almával az nulla. Nincs is beszámoló róla. Én továbbra is fenntartom azt, mint tavaly. Mondjon le az elnök, mert alkalmatlan. MAGOSZ elnökeként eltorlaszolta az utakat, most meg semmit nem tesz a gazdákért.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Amennyire lehetséges ezeket a politikai jellegű vitákat kérem, hogy rekesszük ki a megyei közgyűlés munkájából. Én megértem, hogy dühös Halmi úr, mert az agrárvilág a hozzá közel álló pártszínekből került ki, vagy annak a vezetése, vagy érdekképviselője.

De ezt a helyzetet most jó lenne tudomásul venni, vagy elviselni. Valóban arra koncentrálni, hogy ez a még nagyon rövid múltra visszatekintő szervezet, amely most tud majd hozzáférni európai uniós támogatási forrásokhoz és más egyéb eszközökhöz.

FILEP SÁNDOR (Területi- és Vidékfejlesztési Bizottság elnöke): Úgy vélem, hogy mindenképpen szólnom kell, mint a Területi- és Vidékfejlesztési Bizottság elnöke. Elsősorban azért, mert a bizottság nevében szeretném megköszönni nem csak elnök úrnak, hanem valamennyi ezután megbeszélésre kerülő tájékoztató és beszámoló kapcsán azok készítőinek a munkáját. Mert olyan munkát végeztek, ami alapján a bizottsági munkánk már-már szinte kis közgyűléssé alakult, hiszen közel 3 órás bizottsági ülésünk volt. Tartalmas megbeszélést tartalmazott, hiszen minden egyes napirendi pont kapcsán kitértünk annak pozitív, negatív oldalaira és próbáltunk megoldást keresni. Így volt ez az agrárkamara kapcsán is, hiszen – ahogy Halmi úr is mondta – nem terjed ki mindenre. Ez valóban így van. Azt látjuk azonban, hogy vannak elmozdulások, figyelembe veszi az időjárási anomáliák, mezőgazdaságra gyakorolt hatását. Látjuk, hogy a jégvédelmi rendszer kiépítése elindult, elmozdult. A vízellátás gondjaira próbálnak megoldást keresni, ezek pozitív dolgok. Ugyanakkor a bizottsági ülésen is elhangzott, amiről mindenki hallani akar, az beépült a B. pontba, hiszen a meggy árával is foglalkozunk. Hiszen nem babra megy a játék, hanem meggyre, aztán majd almára. Itt azért lehet, hogy Halmi képviselő úr egy kicsikét felheccelte magát. Valamilyen szinten megértjük őt, hiszen valóban a kis emberek problémáival is foglalkozni kell, nem csak a nagy gazdákéval. Épp ezért szerintem örömteli az a megoldás, ami a 100 forint körüli ár jelent. Ha jól értettem, mert én már ilyenkor nem tudom, hogy ez most milyen ár. Tehát ez most már az ipari meggynek az ára, ha jól hallottam. Ha pedig nincs meggy, az megint elgondolkodtató, hogy akkor miért is nincs meggy, vagy hol van a meggy? Tehát ez számomra is vet fel kérdéseket. Ugyanakkor bizottsági ülésen az a megnyugtató válasz nem hangzott el, hogy erre lesz valamiféle megoldás. Ez most itt a közgyűlés előtt elhangzott, tehát bizottsági ülésen azért nem kapott többséget ezen napirendi pont. Még egyszer köszönöm ezt a beszámolót és azt, hogy ebben a házban, ebben a teremben éles viták vannak a mezőgazdasággal kapcsolatosan úgy hiszem, hogy mindenképpen helyes, hiszen hol vitáznánk erről, hogyha nem itt.

ADORJÁN BÉLA (frakcióvezető): Én egy kicsit elvenném a politikai élet ennek azzal, hogy nekem igazából nem releváns, hogy éppen az agrárkamara vezetője milyen politikai párthoz tartozik. Tekintettel arra, hogy attól, hogy bármelyik pártba belépett még lehet paraszt. És ez a szó nemes értelmében

hangzik el most az én számból. Tehát akkor viszont felmerülnek bennem jelentős kérdések, amikor félretesszük a politikai hovatartozását, ami egyébként egészen nyilvánvaló. Első kérdés – azt hiszem ezzel kezdte talán a beszámolóját – hogy gondolkoznak annak a lehetőségén, hogy hogyan lehetne a megye vízellátását valamelyest rendezni. Jó reggelt kívánok. Tulajdonképpen mióta is folytatunk a Vásárhelyi terv keretében vitákat arról, az árapasztó megépítésével kapcsolatban és egyéb másban mekkora szüksége van a mezőgazdaságnak a megye vízellátásra. Hányszor hangzott el, hogy a folyóink, ami egyébként a megyét tekintve jelentősen ellátást biztosítanak rendkívül gyorsan haladnak át rajtuk. Nem vagyunk képesek még a természetes puffer tározóinkat sem megtölteni, nem hogy az építkezések kapcsán fix vízfelületű puffer tározókat építenénk és tarkítanánk mondjuk a mezőgazdaság színességét. Ugyanaz a véleményem, mint az előttem szólóknak abban a kérdésben, hogy gondolkozunk rajta és tervezzük és tudjuk, hogy mi lenne a jó. De hány éve tudjuk már, hogy mi lenne a jó? Hogy a feldolgozó ipart, amennyiben nem tesszük a magunkévá, akkor kiszolgáltatottja marad, mint ahogy elnök úr is mondta a német és egyéb más piacnak a magyar agrárium. Akkor nem csak tudnunk kell, meg beszélni kell róla és most nem csak terveznünk kell, hanem már régen kellett volna valamit lépni ebben az ügyben. Az, hogy mindig azon gondolkozunk és vakarózunk, hogy vajon mikor fogjuk kártalanítani a meggytermelőket, vagy az almatermelőket ez már annyira szánalmas, hogy erre már nem találok szavakat. Tehát a magyar paraszt egy igen szorgalmas és nagyon birka türelmű, kitartó fajta, aki ezen a néha keserves minőségű földön is ott a Szatmár-Beregben képes csodát művelni. Megtalálja azt a növényt, ami kiváló minőségben az asztalunkra kerülhet. És egyébként az őt kiszolgálni hivatott agrárkamara, vagy akármilyen szervezet pedig nem teszi oda a magáét. Arról panaszkodnak, hogy a kistermelők nem szívesen csatlakoznak be az őstermelői rendszerbe. De akkor tegyük fel a kérdést, hogyha becsatlakoznának, akkor mit kapnának cserébe? Milyen érdekképviselést? Milyen kiszolgálást? Ezek olyan felmerülő problémák, amelyekről nem csak beszélni kell ennyi év után. És ahogy elnök úr mondta, valóban a régi bűnnek hosszú az árnyéka, de hát azért eddig nem kéne, hogy tartson. Rövidítsük le azt az árnyékot. És valóban hathatósan tenni kell valamit, Teljesen mindegy, hogy ma is mire hivatkozunk. A keleti piacok hiányára, amiről egyébként itt már beszéltünk ebben a közgyűlésben. Kiszolgáltatott a magyar agrárium az idegen felvásárló erőnek. Ezt fel kell számolni. Saját feldolgozó szektor kell és saját felvásárló szektor kell.

SZILÁGYI PÉTER (közgyűlési tag): Bár Elnök Úr Halmi képviselő úrnak felhívta a figyelmét, hogy fogadja el a Kamara elnökét annak ellenére, hogy nem

az ő politikai családjából származik, szeretném mondani, hogy nem is az én politikai családomból származik az agrárkamara elnöke. Nehezemre esik ugyan, de elfogadom most. Ugyanakkor szeretnék neki kérdéseket feltenni, mert a kérdéseknél járunk, ha jól emlékszem. Azt szeretném megkérdezni, hogy miért mindig utókezelés folyik ezeken a területeken? A meggy már lassan le fog érni, le fog rohadni. Fel szeretném tenni a kérdést, hogy miért van az, hogy a gazdáknak mindig alamizsnáért kell kuncsorogni, miért nincs egy való piaci ár? Egyébként tudom, hogy van, csak valahogy itt nagyon le van nyomva ebben az országban. Nekem van róla véleményem, majd a hozzászólásoknál el fogom mondani, hogy miért van ez így. Kíváncsi vagyok az elnök úrnak a meglátására. Szeretném kérdezni, hogy a földkiadó bizottságok fölálltak-e már megyeszerte? A tavalyi esztendőben, ugyanebben az időszakban volt szó a meggyről, akkor is probléma volt vele, s akkor egy szerintem is elhibázott döntés volt az, hogy a gyártókat támogatták meg ezzel a rendelkezésre álló pluszforrással. Azt szeretném megkérdezni ebből kifolyólag, hogy a kereskedőházakban végül is most mennyi meggybefőtt van raktározva?

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Van-e esetleg a kérdéskörben további kérdésük? Nincs. Akkor elnök úr kérem, hogy válaszoljon és azt követően megnyitom a vitaszakaszt.

RÁCZ IMRE (a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szervezetének elnöke): Helmeczy úrnak a feldolgozóval kapcsolatban elmondtuk az elképzelésünket arról, hogy miért nem készült el. Helmeczy úr itt van a közgyűlésben 30 éve, kezdeményezni kellett volna és ha több sikert ért volna el, akkor most nekem a gratuláció lenne a feladatom. A MAGOSZ-szal kapcsolatos kérdést egy évvel ezelőtt tisztáztuk, azóta nem léptem ki a MAGOSZ-ból, Helmeczy úr kérésére sem. Nem is áll szándékomban. A jogszabály módosításokkal kapcsolatban említette Elnök Úr a dohányt. 2013. június 17-én a Magyar Kormány és az Agrárgazdasági Kamara kötött egy megállapodást, amiben elkötelezte magát a Minisztérium, hogy az Agrárgazdasági Kamara véleménye nélkül nem fog az agrárgazdaságot érintő jogszabály módosítást végrehajtani. És én úgy gondolom, hogy teljes joggal elvárja a megye és minden megye, hogy a mezőgazdaságot érintő kérdésekben a véleményét kikérjük. Én erre gondoltam abban az írásban és ezt folyamatosan végre is hajtjuk. A földtörvénnyel kapcsolatosan is voltak javaslataink, amit sikerült is már azóta megváltoztatni. Az almával kapcsolatban a bizottsági ülésen megbeszéltük és most megígérhetem Helmeczy úrnak, hogy nem lesz

almakérdés ősszel, mert a becslések szerint az 50 százaléka sem fog megteremi a tavalyinak. Az pedig a hazai szükségletet fogja csak kielégíteni. Megjegyezném még a meggyre visszatérve, hogy 60-65 ezer tonnát saccoltunk, hogy fog teremni az idén Magyarországon, most a feldolgozók azt mondják, hogy 50 körül lesz. Januári kezdeti tárgyalásaink folyamán azt mondták, hogy a 80 ezer tonna meg fog teremni. Azért kerültek most ebbe a helyzetbe. A Munkaügyi Központtal és a megye néhány polgármesterével kezdeményeztünk egy tárgyalást, ugyanis láttuk előre, hogy a közmunkaprogram elszívja a dolgozókat és ez dohány, vagy gyümölcstermesztő településeken még inkább érzékelhető lesz. Már áprilisban elkezdjük ezt a tárgyalási folyamatot arról, hogy valamilyen lehetőséget kell biztosítani arra, hogy ezek a gyümölcsök be legyenek takarítva. Több megyei képviselő is részt vett ezen a tárgyaláson. Én azt mondom, hogy ennek van már hozadéka például a 120 napos kiközvetítés lehetősége és sok más is. Én úgy gondolom, hogy ami a mezőgazdaságot érinti és a Kamara úgy érzi, hogy be tud kapcsolódni ott bekapcsolódik, vagy valami ötlete támad valakinek, ami a megye érdekeit szolgálja a mellé is mellé áll. Ezt kívánjuk tenni az elkövetkezendő időszakban is. Halmi úrnak a kérdésére reagálnék végül. Igazán nem is tudom, hogy mi a kérdés. Kritizálja azt, hogy miért nem történtek ezek a dolgok meg eddig. Igaza van. Jó lett volna, ha megtörténtek volna ezelőtt 10 évvel, akkor most azt hiszem, hogy ezek a problémák nem jelentkeznének. Én nagyon örülök, hogy most vagyunk olyan helyzetben, a ciklus kezdetén, amikor még forrás nincs elosztva és a megyei vezetők és az országos vezetők is úgy gondolják, hogy valóban meg kell ezt tenni. Én örülök annak, ha úgy érezzük, hogy késve is, de teszünk. Ugyanez vonatkozik majd a vízre is, örülök, hogy teszünk. Ha már beláttuk ezelőtt 30-40, vagy 50 évvel, mert az első iratok '34, vagy '38-ból származnak. Mindenki megtehetette volna, mégsem tette meg senki. Most egy olyan helyzet közelében vagyunk, hogy megvalósulhat az, amiről esetleg sokan sokat beszéltünk már. Szilágyi úr utókezelésnek mondja ezeket a történeteket. A beszámoló elején említettem, hogy hat alkalommal gyűltünk össze az Agrárgazdasági Kamarában megyében is, Budapesten is, a Földművelésügyi Minisztériumba is, nem volt semmilyen hajlandóság arra, hogy a feldolgozók ne gúnyosan kinevezzék a termelőket és az azokat képviselőket. Erőlködtünk. Igaza van annak, aki így minősíti, nem tudtunk elérni semmit. Most végre eljutottak a termelők oda – remélem ezentúl mindig ez fog bekövetkezni –, hogy tavaly a MAGOSZ kezdeményezte az almatermelők helyzetének megoldását. Ezek az urak itt voltak, a megye vezetői elé oda állhattak volna, összefoghatták volna az embereket, ha a MAGOSZ-tól megtanulták volna, hogy így sikert lehet elérni. Ha tudták, hogy ez sikerre vezet, akkor meg kellett volna valósítani, nem számon kérni attól, aki folytatott egy egyeztetést a minisztériummal.

Kidolgoztak egy tervet, sajtótájékoztatót tartottak arról, hogy 20 forint alatt nem lesz a léalma ára, mégsem az az elképzelés valósult meg, amit a Kamara erőltetett. Ezt nem biztos, hogy nekem kell felróni. Mi megtettünk mindent a tavalyi évben is és egy bizonyos kör elérte azt, hogy 15,50 forintot kapott az almáért. Ez kb. az almatermelők 30 százaléka, 70 százalék meg maradt a 12 forinton. Most beszélgettem Szigeti Zoltán úrral, az Agrarának a vezetőjével és azt mondja, hogy azért lett 12 forint, mert annyiért adták az almát. A minisztériumnak is adtunk ötleteket, hogy mivel lehetne kényszeríteni a feldolgozókat, mert a támogatásokra elsősorban ők fognak ácsingózni. Lehetne azt meghatározni a meggynél is, hogy 50 km-es körzetben a termelési költség felett köteles felvásárolni és csak akkor kapja meg az állami támogatást. Hogy aztán ezt jogszabályok, hogy koordinálják azt nem tudom, de vannak ötleteim, hogy a feldolgozókat, hogy lehetne arra kényszeríteni, hogy a megtermelt árut vegyék fel. Főleg úgy, hogy még ahhoz állami segítséget is kapnak. A földkiadó bizottság nem alakult meg és valószínű addig nem is fog megalakulni, ameddig Brüsszel ezzel a földtörvénnyel valamilyen vitában áll Magyarországgal. Addig az Agrárgazdasági Kamara Települési Agrárgazdasági Bizottsága látja el a feladatokat, amelyik a mi megyénkben minden településen jelen van, így a föld adásvételeket átmenetileg ez a bizottság bírálja el.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Lehet-e tudni, hogy milyen készletek vannak a kereskedőknél?

RÁCZ IMRE (a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szervezetének elnöke): Az Agrárgazdasági Kamara minden feldolgozót megkért, hogy nyilatkozzon. Nem írják le, hogy mennyi van, titkolóznak. Ezt megtette a kereskedőház is, vagy két héttel később. Szóban mondják, hogy van a készleten, de azt nem mondják el, hogy mennyi. Olyat sem tudunk, hogy kinek van, ha van. Úgyhogy nem tudom ezt meghatározni.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): A vitát megnyitom és akkor kérem a hozzászólásaikat.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Mindenekelőtt felfrissíteném Rácز úrnak az emlékezetét. Az elmúlt évben, jól gondolom Adorján Béla kérdezte meg, hogy FIDESZ tag-e az elnök úr. Elmismásolta a választ.

Egyszerűen felálltam és mondtam, hogy ne szégyellje a pártját, nincs abból semmi baj, ha FIDESZ tag. Ez az egyik dolog. Most is az a véleményem, teljesen mindegy. Nekem az az érdekes, hogy alkalmas-e a betöltésére az adott pozíciónak az ember, pártjáról függetlenül, vagy nem. Én az gondolom, hogy Rácz úr alkalmatlan, hogy nevezzük nevén a gyereket. Alkalmatlan azért is például, mert úgy tűnik, hogy a memóriájával baj van. Én soha nem kértem, hogy lépjen ki a MAGOSZ-ból. Ne legyen büszke, hogy annak ellenére, hogy én kértem, még mindig ott van. Nem kértem ugyanis. Keressék meg a hanganyagot, mert rögzítették. Mit érdekel engem, hogy a MAGOSZ-nak tagja-e? A kérdés az volt, hogy a MAGOSZ-nak és az Agrárkamarának is elnöke-e? A következő miatt. Azért, mert tömegdemonstrációkat szervezett a MAGOSZ annak idején, amikor még szocialista kormány volt. Határt lezárták, almacsata volt. Aki kíváncsi rá az interneten megtalálja, nagyon sokat nekem sem kellett keresgélnem. Ez mind egy-egy híradás arról, hogy mit tüntetett itt össze a MAGOSZ Budai Gyula meg a többiek vezetésével, amíg ellenzékben voltak. Most meg valami rettenetes nagy csend van. A kérdéseimre gyakorlatilag nem válaszolt. Kíváncsi lettem volna, hogy MAGOSZ elnök-e? Megkérdeztem azt is, hogy kezdeményeztek-e, vagy indítványoztak-e felelősségre vonást azért, mert bizonyos személyek a minisztériumban elkésték a nagyon komoly agrártámogatást? Nem kaptam rá választ. Nem kaptam rá választ, hogy melyek azok a konkrét szabályozók, amiben részt vesznek? A földtörvényre – amit hogy mondjam, nagyon finom jelzővel nem tudnék jellemezni –, arra ne legyenek nagyon büszkék. A gyakorlatban alkalmazhatatlan, a földforgalmat szinte megállítja. Nem akarom részletezni. Van benne alaptörvény-ellenes rész is. Lásd az elbirtoklásnak a szabályozása. Például a földforgalmi törvény ellentmond a Ptk.-nak, meg még sorolhatnám. Épp néhány napja az egyik konkrét ügyben kértem a bíróságot, hogy keresse meg az Alkotmánybíróságot, mert alaptörvény-ellenes a földforgalmi törvény. Két jogszabály üti egymást. Erre ne legyenek büszkék. Megkérdeztem azt is, hogy az elmúlt évben a meggy és az almaterületen mit értek el. Szerencsére a sorok között megválaszolta, hogy nem tudtak elérni semmit. Ebből le kell vonni a következtetést és fogni a pipát, botot, kalapot és elhagyni a kamaraelnöki széket, mert nem tudott semmit lendíteni a helyzeten. Akkor miről beszélünk? Ez ilyen egyszerű. Most öt év után feltaláljuk, hogy feldolgozóüzemek kellenének. A másik. Az agrárkamarának tagjai a feldolgozók is. Örökösen megpróbálják, kamarai szinten is jól láthatóan összeugrasztani a feldolgozót a termelővel. Holott nem egészen ez lenne a megoldás. Elmondta itt Rácz úr az előbb, hogy itt a 70 százaléka ugyan 12 forintért adta el az almát, a 30 százaléka talán 15,50-ért és azt mondta lehetne úgy kényszeríteni a feldolgozókat, hogy az állami támogatás megvonják, lennének ötletei. Rácz úr, ha vannak miért nem valósítja meg? Ön az

agrárkamara elnöke, egy szervezetnek az élén áll. Ráadásul kötelező kamarai tagság mellett, ami nem is olyan nagyon olcsó. A termelő is meg a feldolgozó is tagja a kamarának. Akkor hogy is van ez? Most azért néhány dolgot idézek. „Intézkedéseket kérnek a gazdálkodók almaügyben. Szigorúbb minőségellenőrzést, hathatósabb piacvédelmet...”, „A külföldi tulajdonú feldolgozók állami támogatásának felfüggesztését kérte Gráf földművelésügyi minisztertől, valamint Gyurcsány Ferenc miniszterelnöktől Budai Gyula a MAGOSZ Szövetség igazgatója, valamint Czomba Sándor a FIDESZ országgyűlési képviselője a szabolcsi gazdák nevében. Czomba Sándor szerint sok ember, 15 ezer család léte válik bizonytalanná amennyiben a feldolgozóüzemek nem adják meg az almatermelő gazdálkodóknak a 30 forintos nettó felvásárlási árat különként. Jól hallják, ugye? Amit állítólag itt 30 százalék megkapott, de az nem igaz. A 15,50 az 2014-ben a 2008-as követelt áraknak a fele volt. Közben nem emelkedett természetesen a permetezőszerek ára, az üzemanyag ára sem, javult a forint? Akkor miféle eredményekről beszélünk? Még egy dolgot. Ezt most elnök úr azért engedje meg, hogy elmondjam. Az elnök úrról szól. Azt mondja itt ez a korabeli híradás, ahol bejelenti Seszták elnök úr, hogy a kormánytól kétmilliárd támogatást kér a szabolcsi almatermelő gazdáknak. Tavaly miért nem tette meg a megyei közgyűlés, miért nem tette meg a megyei közgyűlés elnöke, vagy bárki? Ott vannak a kormánypárti politikusok az agrárkamaránál, a MAGOSZ-ban jó pozíciókban, nem akarom sorolni, hogy ki hova került. Innentől kezdve minden rendben van, a gazdákkal már itt nem foglalkozik senki. Itt köteteket lehetne erről beszélni. Tehát nem szerencsés dolog, hogyha egy érdekvédelmi szervezetnek, meg a másoknak is egy kézbe van a vezetése, ráadásul kormánypárti. Kormánypárti politikusokat nem képzelünk el ellenzéki pozícióba. Így aztán marad minden a régiben, jövőre ugyanezek lesznek a problémák. Arra nem legyen büszke Rácz úr, hogy most az időjárás, a fagy és egyebek megoldotta az almakérdést. Most nem lesz probléma mondja, mert 50 százalékkal kevesebb lesz az alma. Szégyenteljes. Tényleg ez lenne a megoldás? Hát ha lefagy, akkor nem lesz probléma?

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Igyekszünk lehántani a hozzászólásról a politikai és egyéb kommunikációs eszközöket, de azt gondolom, hogy nem lehet elvitatni, hogy teljesen más pozíciókban vannak most a gazdák, mint az elmúlt időszakokban. Tehát van olyan köztestület mondjuk az agrárkamara rendszer, amely nemrég alakult meg, amely hivatott arra, hogy ezeket a kérdéseket külön kezelje, hogy a kormányzattal partnerségben megoldja. Újra csak azt tudom mondani, hogy amit nem oldottak meg a rendszerváltás óta, közel 30 év alatt, azt gondolom, hogy a következő években

kell ehhez megfelelő eszközöket találni és meg is valósítani ezeket. Régóta tudott és mondott, de végre nem hajtott lépéssorozatot, aminek eredményeképpen ezek a túltermelési, alultermelési, piaci zavarok nem folyamatosan veszik el a termelők kedvét a termelés fokozásától, vagy a mennyiségi növekedéstől, mert valóban jó adottságaink vannak. Felkészült, szorgalmas termelőink vannak. Jó lenne az adottságokkal jól megszervezni ezt az agráriumot végre, csak idő kell hozzá. Tudom, hogy türelmetlenek a termelők, különösen a politikusok türelmetlenek, mert ezeket lehet jól felhasználni a politikai kommunikációban. Ugyanakkor viszont azt nem lehet elvitatni, hogy más helyzetben vannak a termelők most, hiszen egy köztisztviselési rendszer hivatott az ő érdekképviselésükre, illetve az érdek összehangolásra.

HALMI JÓZSEF (frakcióvezető): Én már a beszámolóval nagyon nem foglalkoznék, de ha úgy látja elnök úr, hogy ez a beszámoló az agrárágazat minden területére megfelelően kiterjed, akkor ez önt jellemzi. Nem olvasok belőle a gyümölcsösrel kapcsolatban, most is átlapoztam és kimaradt az állattenyésztés és még sorolhatnák sok területet. Ez a beszámoló a sikereket foglalja össze, a kudarcokról nem beszél, pedig azt gondolom, hogy kellene beszélni, mert a kudarcokból lehet tanulni. A tavalyi meggyet itt végig veszekedték, ha visszaemlékszik és megint itt vagyunk egy meggyhelyzetben. Volt egy év arra, hogy az agrárkamara megfelelő ötleteket, megfelelő szakmai tapasztalatokat adjon. Közgyűlési elnök úrnak üldözési mániája van néha, én nem hozok fel politikát. Felsorolhatnák sok olyan szervezetet, amihez FIDESZ-hez köthető vezetője van és jól dolgozik. Nem ez számít. Nem az, hogy milyen politika, jól teszi a tevékenységét, vagy nem teszi jól a tevékenységét. Soha nem azért támadok valakit, mert FIDESZ-es. Nem ez számít, hogy FIDESZ-es. Jó szakember, rendesen kiáll-e azért, amit képvisel? Én a gazdákat képviselem, azt a települést, azt a körzetet, ahol lakom, ahol a meggy, az alma pluszjövedelmet hoz. És nemcsak a termesztőknek, hanem a munkavállalóknak a napszám miatt. Tehát én soha nem kevernék ebbe politikát. Ha elolvasta elnök úr és biztos elolvasta, látja, hogy kimaradtak a kudarcok, melyeket el kellett volna mondani. Például, hogy mit tett alma ügyben, ami nem jött össze, de megpróbálta. Legalább látná a gazda, hogy az agrárkamara elnöke, vagy az agrárkamara kiáll az almatermesztőkért, a meggytermesztőkért. Elnök úr rosszul emlékszik, itt vitatkoztunk, ha jól tudom a 40 forintos befőtt támogatáson, hogy annyit kap az állam. És akkor még én felhívtam az agrárkamara elnökének a figyelmét, hogy ne védje a feldolgozókat, mert abból nem fognak semmit kapni a termelők és most elismeri, hogy az hiba volt. Ezelőtt le a kalappal. Már az nagy dolog, ha valaki a hibáját elismeri. Én azt gondolom, hogy az agrárkamara munkatársai

nagy munkát végeznek kint. Én látom a mi településünkön, hogy segítenek, igyekeznek. A támogatás a beszámolóban benne van, őstermelői igazolvány, meg sorolhatnám, amiben le a kalappal előttük. Nem ezzel van a probléma. Azzal van a probléma, hogy azt látjuk, hogy bizonyos termelői csoport nem megfelelően van képviselve. Ha most az agrárkamara tölti be a MAGOSZ szerepét, ahogy most mondja elnök úr, hogy megváltozott a lehetőség. Persze az agrárkamarának akkor egy éve nem volt akkora törvényi felhatalmazása, mint most van, de nem látjuk azt, hogy ebben lenne erő, ha például a dohánytermesztőknél maradunk. Most úgy néz ki, hogy nincs jövő évi támogatás. Én úgy tudom – nem pontosak a számok –, hogy nem kapták meg a dohánytermesztők azt a támogatás, ami az uniós támogatás volt. Kaptak, jobban kaptak, mint reménykedtek benne, ezt köszönjük. Ebben a megye minden szereplője összefogott. Politikai oldal, nem számított, mert tudjuk azt, hogy ez 20 ezer embernek a munkáját jelenti. Tudjuk azt, hogyha ez kiesik, akkor nő a munkanélküliség. Mi mindig szívesen állunk rendelkezésére akár elnök úrnak, akár az agrárkamarának, mert nekünk ebben a teremben egy az érdekünk, a megyét képviselni. Nem szoktunk politizálni és ezért megismétlem, én nem azért támadom az agrárkamara elnökét, mert, hogy ő esetleg FIDESZ-tag. Nem tudom és nem is érdekel. Azért támadom, mert az én szemszögömből én úgy látom, hogy nem megfelelően képviselik a gazdák érdekeit. Van, ami kiemelkedően jó volt például a tavalyi beszámolóban volt egy gyümölcsösszesítés, mi várható, mi termett, mi nincs. Én ilyeneket hiányolok. Egy kamarának az egész tevékenységéről be kell számolni, nem csak részsiker tevékenységet kell leírni. Van amiben kudarcot vallottak, ahogy elmondta és ez tiszteletreméltó és tanulni kell a hibáinkból. Én erre hívtam fel a figyelmet.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Többen felvetették, nem is önnek reagálok, hogy miért most. Mert addig ezek csak elméleti kérdések, amíg a konkrét piaci folyamatok nem indulnak be. Akkor lehet sajnós ilyen helyzetben nem garantált felvásárlási árban gondolkodni februárban, mert ezek a szereplők a kialakult helyzethez alakítják a saját álláspontjukat. Ahogy elnök úr elmondta, most már talán a feldolgozók futnának a meggy után, de lehet, hogy ők maradnak hoppon végül is. Tehát akkor dőlnek el ezek a folyamatok, amikor helyzet van, nem akkor, amikor elméleti kérdésfelvetésként fejeződik ki, hogy milyen lesz majd a meggy ára. Akkor dőlnek el, amikor ezek a folyamatok élesben vannak és a fán van a meggy, amit le kellene szedni. Tehát ezek ilyenkor kezelhetők és ilyenkor kell igazán észnél lenni és úgy látom, hogyha elnök úr majd újra válaszol rá, elmondja, hogy mi történt és ez, ha így van akkor megnyugtató lehet azt gondolom mindannyiunk számára.

SZILÁGYI PÉTER (közgyűlési tag): Köszönöm szépen a szót elnök úr. Én magam is úgy látom, hogy rendkívül hiányos ez a beszámoló. Nekem úgy tűnik, hogy internetről, innen-onnan összeszedhető ez az anyag, amit néhány oldalban itt megismerhettünk. Én rendkívül aggasztónak tartom azt, hogy a kamara nem tudja azt, hogy az állami tulajdonú kereskedőházakban mennyi az a befőtt, ami bent van. Nem gondolom, hogy ennek így kellene lenni. Ők voltak megtámogatva, ha jól emlékszem azzal a 40 forinttal nem?

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Azért olyanban ne vonjuk már felelősségre a kamarát, hogy a kereskedők nem mondják meg, hogy hány üveg befőtt van náluk. Tehát ezért talán már nem a kamara a felelős.

SZILÁGYI PÉTER (közgyűlési tag): Megkapjuk rá majd a választ később. Mindenesetre annyit szeretnék elmondani itt a véleményeknél, hogy nekem dejavu érzésem van ezzel kapcsolatosan akár a meggyről, akár az almáról beszélünk. Gondoljanak vissza húsz egynéhány esztendővel ezelőtt hogyan tették tönkre Magyarországon az ipart. Ugyanez volt a szisztéma, mint amit itt olvashatunk most. El kell mondanom, hogy ehhez sajnos a kormánypárt által, illetve, ha jól emlékszem az MSZP által is támogatott földtörvény ehhez asszisztál és most annak a tanúi lehetünk, hogy a gyáraink után el fogjuk veszíteni a földjeinket is, hiszen azok a gazdák, akik évről-évre ilyen kínládással tudják értékesíteni a megtermelt terményeiket, azok előbb-utóbb ki fognak fáradni és a földjeiket talán külföldi személyeknek fogják értékesíteni. Hogy ez miért mondom? Idézem az önök által 2013-ban elfogadott földtörvényből, hogy kik szerezhethetnek Magyarországon termőföldet. Mindig az volt a kommunikáció, hogy külföldiek nem. Én olvasom a tulajdonszerzési jogosultságnál, hogy ha a törvény másként nem rendelkezik, a föld tulajdonjogát belföldi természetes személy és tagállami állampolgár szerezheti meg. Én azt gondolom, hogy az országnak itt fog lezárulni a kivéreztetése és ez sokkal súlyosabb probléma, hogy most 40 forint vagy 100 forint a meggy, vagy az almáról beszélünk. Ez egy szisztematikusan felépített rendszer és ahogy elveszítettük a gyárainkat, úgy fogjuk most a termőföldet elveszíteni néhány esztendőn belül. Ezért én azt gondolom, hogy a földtörvényt meg kell változtatni. Akár még azon az áron is, hogy az unióval újra tárgyaljuk a csatlakozási szerződésünket.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Nagyon messzire nyúlik ez a vita. Nem biztos, hogy amit képviselő úr feszeget az uniós jogot érint és akkor, ha végigmegyünk következetesen ebben a dologban, akkor döntési helyzet van, vagy kilépünk az Európai Unióból, vagy ezeket a feltételeket elfogadjuk és megpróbáljuk olyan módon alkalmazni az uniós jogszabályokat, hogy azok a magyar termelőknek minél inkább kedvezzenek. Ez a jogszabály, erre tett kísérletet. Ugyanakkor viszont napi újsághír, hogy kötelezettségszegési eljárás indul Magyarország ellen éppen a földtörvény miatt az osztrák kormány, természetesen az osztrák gazdák érdekeit védve lép fel. Egyébként a rosszhiszeműen, zsebszerződéssel megszerzett és a joggal visszaélve megszerzett földek érdekében interveniált az Európai Unió megfelelő szerveinél és éppen kötelezettségszegési eljárás indult Magyarország ellen azért, mert védi a termelőket, illetve ezeket a rosszhiszemű zsebszerződéseket semmisnek tekinti. Az, hogy milyen feltételekkel juthat egy tagállami állampolgár földhöz, az már sokkal izgalmasabb kérdés. Engedjen meg egy eretnek kijelentést. Hogyha azoknak a feltételeknek meg tud felelni egy holland gazda ideköltözik az ön falujában, ott él életvitelszerűen, szervesen részt vesz a közösség életében, az miért gond? Tehát, hogyha ezeknek a feltételeknek megfelel egy uniós állampolgár, nem latifundiumot vásárol, nem kizsákmányolja az ottani termelőket. Ebből gazdagodott meg Magyarország, a hoszteszekből, meg a megfelelő szakértelemmel rendelkező szőlőművesekből, olaszokból, németekből. Eljöttek kultúrát teremtettek és felvirágoztatták a saját munkájukkal a magyar vidéket. Ezzel mi a gond, hogyha megszerzi azokat a feltételeket egy holland gazda és elkezd gazdálkodni Újfehértón ezzel mi a gond? Nagyon differenciált ez a világ és nagyon érdekes kérdéseket tesz fel, hogyha ő megtanul magyarul, beépül a helyi közösségbe, mi azzal a gond? És mondjuk az elnéptelenedő falvainkban letelepszik és akkor ott kell ezzel gazdálkodni, mert a magyarok meg elmentek onnan. Ezzel önmagában semmi gond nincsen. Tehát nagyon differenciáltan kellene ezt a kérdést kezelni.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Az iménti kérdés csak egy pontosítás, hogy a szocialista párt nem támogatta ezt a földtörvényt. Félreértés ne essen, de alapvetően azért, mert a jelenlegi szabályozás egy nagyon szűk kör számára teszi lehetővé a földvásárlást Magyarországon mesterségesen korlátozza azt. Pl. én sem szerezhetek földet Magyarországon hiába vagyok agrármérnök.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): én sem.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Jó, csak nekem végzettségem meg van hozzá, meg sok minden más is meg van hozzá. De ha nincs három éves előzetes értékesítem agrártermékekből, akkor már nem vásárolhatok földet. Tehát van ennek a törvénynek az olyan része, amely legalábbis kérdőjeles, maradjunk ennyiben. Én nem akarok ebbe belemenni, mert ez egy hosszú történet természetesen. Az agrárkamara beszámolóhoz. Itt releváns az a kérdés lett volna, hogy az agrárkamara megyei szervezete hány föld adásvételt akadályozott meg abban az időszakban, amikor hozzákerült ez a bizonyos jogkör, hiszen sehol nincs helyi szervezet létrehozva, amely véleményezné a törvény alapján. Az agrárkamara megyei szervezete, elnök úr egy félmondatot mondott a szóbeli kiegészítésében, hogy ezt a tevékenységet ők végzik a megyében. Ha erre ki tud térni, akkor ezt megköszönöm, hogy volt-e erre példa ebben a megyében, avagy sem, mert ez nagyon fontos abból a szempontból, hogyha volt ilyen, akkor annak mi volt az alapja és pontosan milyen okok miatt történt ilyenfajta beavatkozás az egyébkénti piaci forgalomba. Kezdem a pozitívumokkal. Annak kifejezetten örülök, mert vannak ilyenek is természetesen, hogy ez a bizonyos jégvédelmi kérdés napirendre került. Annak még jobban örülök, hogy úgy került napirendre, ahogy itt most meg van fogalmazva. Nevezetesen eléggé biztatóan ír elnök úr arról, hogy erre vélhetőleg meglesz a központi költségvetési támogatás is, ezért meg tud valósulni a megyében. Annak nem örülök, hogy a vízellátó rendszerrel kapcsolatos pontnál nem tud ugyanilyen optimista módon beszámolni arról, hogy vajon be fog-e kerülni a kiemelt projektek közé ez a bizonyos Hajdú-Bihar, Szabolcs-Szatmár-Bereg megye közös projektje. Ez az elgondolás ebben a közgyűlésben a következő időszak fejlesztési tervei kapcsán fogalmazódott meg érdemben, én így fogalmazok. Lehet, hogy voltak ennek 30 évre visszamenő papírai, vagy 40 évre visszamenő papírai, egy dolgot tudok, ez nagyjából két évvel ezelőtt fogalmazódott meg itt a közgyűlésben, lehet, hogy nincs is két éve. Szerintem ebben egyetértünk. Én nem akarom mondani azt, hogy ez most kinek a politikai érdeme, mert ebben szerintem pártpolitikától független egyetértésben vagyunk. Én azt nagyon fontosnak tartom ugyanakkor, hogy ön, mint kamarai elnök, illetve a közgyűlés elnöke, tegyen meg mindent annak érdekében, hogy ez a program kapjon annyi forrást, hogy ne csak a tervezéshez legyen pénz, hanem kerülhessen be a program megvalósítása is ebbe a bizonyos előttünk lévő hétéves európai uniós periódusba. Ugyanis, ha nem kezdjük el csinálni, akkor nagyon nehezen fog ez bármikor is működőképes lenni. A harmadik dolog. A dohánytermesztők jövedelem kiegészítése, én így fogalmazok, maradjunk annyiban, hogy ebben mindenki megtette a maga elvárható részét a megyében. Én nem szeretném azt, hogyha ezt bárki politikai alapon magának vindikálná ebben a megyében. Azért nem szeretném, mert mi ellenzékiként tettük azt, amit nekünk ebben tenni kell, a megyei közgyűlés tette

azt, amit tenni kellett ebben a kérdésben és született egy megoldás, de van egy gondja a megoldásnak. Remélem mindannyian tudjuk. Ez egy egyéves megoldás. Elnök úr rázza a fejét, én örülök, ha többet tud ettől, egyelőre én, akivel beszéltem ebben a kérdésben, mindenki azt mondta, hogy 2015. évre szóló megoldásról van jelenleg szó és nem tudják, hogy 2016. februárban érdemes-e és milyen feltételekkel lehet majd palántákat elvetni. Ezért azt tudom csak mondani, hogyha abban egyetértünk, hogy van egy ilyen átmeneti megoldás, akkor értsünk abban is egyet, hogy a következő feladat márpedig az, hogy ez ne csak egy évre szóló megoldás legyen, hanem ez egy sok évre szóló megoldásként épüljön be a rendszerbe, mert ez aztán speciálisan Szabolcs-Szatmár-Bereg megyét érinti, talán 85 százalékban a terület alapján stb. nem akarom most végigmondani a dolgot. Az igazi vita tárgya, hogy ebben a beszámolóban nincs igazán kritikusan leírva az, hogy az elmúlt évben a két megyében meghatározó súllyal jelenlévő kertészeti kultúra esetében az agrárkamara nem ért el jó eredményt. Ez önkritika kérdése szerintem, mert mind a meggy esetében, mind az alma esetében, ha 2014-et nézzük, akkor nem lehet azt mondani, hogy jó eredmény értünk volna el. Ráadásul az alma esetében egy olyan ponton nem ért el a kamara jó eredményt, amely a MAGOSZ követeléseinek, most a Helmeczy úr által idézett követelések között is szerepelt az élén, mindig az első háromban volt, ami azt jelentette, hogy a hazai termelők termékeinek a védelme, tehát úgy piacvédelem biztosítása. Mert a tavalyi problémát almaügyben az okozta, hogy az orosz embargó miatt oda nem értékesíthető lengyel alma bejött az unió piacára jelentős mennyiségben Magyarországra is és ez levitte úgy az árat, hogy irreálisan alacsony árak alakultak ki. Ebben egyébként volt és van a kormánynak olyan eszköze, amellyel élhet. Nem várnék, hiszen európai unión belül kell élni, de van más eszköz a kezében, amellyel, ha él, akkor nem tud annyi áru beérkezni a piacra, nem tudja ilyen mértékben befolyásolni a piaci árakat. Ezért én azt gondolom, hogy ez egy valóságos, nem sikerült helyzet volt az elmúlt évet illetően. Ugyanez igaz a meggyre is más szempontok miatt. Ha most én a többiek által nem érintett azt a kérdés szeretném exponálni, hogy nem a minden évben történő kormányzati beavatkozásra kell építeni ágazatokat. Ebben szerintem egyetértünk. Hiszen nem lehet úgy agrártermelést folytatni, hogy majd mindig segít nekünk valaki valahonnan és aztán majd megoldódnak a problémák. Ellenben az igen is szükséges lenne, hogy azt a fajta termelői és feldolgozó kapcsolatot meglehetősen szigorúan ki kellene alakítani, ami alapján a termelő tudja, hogy mely feldolgozónak fogja értékesíteni a termékét és úgy természetesen terméket. A kisebb felületen termelő termelőknél is izgalmas lenne ennek a megvalósítása. Ebben a kamarának kell, hogy szerepe legyen a jövőben. Hiszen ott van a feldolgozó is, meg ott van a termelő is a kamara égiszén belül. Ez azt

jelenti, hogy sokkal szigorúbb szerződéses fegyelmet kell tartani. Ezt tudom, hogy nehéz sokaknak elfogadni, de ha nem fogadják el, akkor ne csak álmodozzunk arról, amilyen Spanyolországban, Franciaországban, meg adott esetben Olaszországban van kialakulva. Ez egy szigorú szerződéses fegyelem mellett alakult ki ezekben az országokban. Ha megvalósul az az elgondolás, ami egyébként nyilvánvalóan valamelyest, akkor érdemes lesz beszélni arról, hogy egy állami támogatásból létrejövő újfeldolgozó mennyire fogja korlátozni a jelenleg magántőkéből megépült feldolgozóknak a jövőbeni működését. Most nem fér bele az időbe, de ha ilyen beavatkozásra sor is kerül, az izgalmas ám az, hogy létrejönnek-e stabil termelő feldolgozói szerződéses viszonyok. Stabil értékesítési viszonyok létrejönnek-e, mert ha igen, akkor lehet ezt építeni tovább. És minden évben előrébb kellene lépni egy lépéssel. Ilyen értelemben tehát én azt gondolom, hogyha lesz kormányzati beavatkozás és akkor most a b. pontról szólok, akkor annál számomra teljesen elfogadható, hogyha egy ilyen típusú kötöttség mellett van csak kormányzati beavatkozás. Hogyha ez már ilyen értelemben orientáló és nevelő célzattal történik meg azért, hogy ez holnapután már ne fordulhasson elő. Az igazi problémát tehát én úgy gondolom, hogy ekkor fogjuk megoldani, ha ez a következő évekre megalapozza azt, hogy normális termelő és feldolgozói kapcsolatok működhessenek, mert ezzel lehet megakadályozni az ismétlődő problémákat a későbbiek során. Abban véleményeltérés van közöttünk, hogy vajon alacsony mennyiség, mármint az almában várható alacsony mennyiségű termés az megoldja-e majd az értékesítési problémákat. Szerintem még komoly nehézségekkel kell nekünk szembenézni az őszт illetően. Legalábbis az én álláspontom most ebben a kérdésben eltér elnök úr álláspontjától. És két dolognak örülök még. Az egyik az az, hogy frakcióvezető úr, elnök úr tartotta azt a szavát, hogy van egy b. napirendünk. Én szeretném most megdicsérni azt, hogy végül is figyeltek arra, hogy a bizottságban kialakult egy ilyen álláspont egy olyan vélemény, ami alapján igen valóban kell nekünk kezdeményezést tennünk a kormányzat felé. Szerintem ez egy helyes dolog. Egyetlen egy szót fontoljanak meg ebben csak, nézzék meg az előterjesztést, hogy jelenleg az szerepel benne, hogy „a megyei meggytermelők garanciákat kapjanak az önköltségi árat meghaladó értékesítéshez”. A garancia kifejezés vajon más szóval kiegészíthető-e? A segítség, vagy támogatás az a szó, amire most én gondolok, benne hagyva a garanciát is. Tehát én szeretném, hogyha megfontolná elnök úr, mint a javaslat előterjesztője ezt a kiegészítést, akkor azt gondolom, hogy komplexebb módon kezeli még ezt a kérdést és talán a megyei termelők szempontjából is egy jobb megoldást ad.

LIPÓK SÁNDOR (frakcióvezető): Van nekünk egy szervezeti és működési szabályzatunk és akár ezt lehet feszegetni, de most olyan hozzászólások voltak az elmúlt pillanatban, hogy jócskán túlléptük az időkeretet. Akkor a szervezeti és működési szabályzatot nem kell használni? Mindenki annyit beszél, amennyit akar? Próbáljuk már az időkeretek közé szorítani a hozzászólásokat. Jöttek hozzám jelzések, így én azzal a jelzéssel fogok élni, hogy a vitát be fogjuk rekeszteni és akkor fogunk előrébb haladni ebben a kérdéskörben. Kérem, hogy tartsuk az időkereteket és a hozzászólási időket is.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Ha az agrárkamara tevékenységét vizsgáljuk akkor, akár a beszámolót, az érdekérvényesítő képességét is vizsgálhatjuk, ami a nullával egyenlő. Amit egyébként még tapasztalunk a megyében, hogy a hivatali apparátusa az agrárkamarának én azt gondolom, hogy tisztességesen dolgozó emberekből áll, akik segítik a megyében a gazdáknak a bizonyos agrárkérdésekben való érdekérvényesítését. Amellett nem szabad elmenni, hogy ők, azt gondolom, hogy köszönetet és dicséretet érdemelnek, mert számtalanszor találkozik az ember azzal, hogy igenis a kamara segít különböző pályázatokban, akár adóügyekben. Jogi tanácsadást végeznek, tehát ez a rész elismerésre méltó. A problémát az okozza, hogy én most is nézem a televízióban a megyei kapcsolatos problémákat. Azért létezik olyan agrárkamara elnök, aki meg mer szólalni a kritika hangján ebben az egész megyei ügyben is másik megyéből. Nem Rácz úr hangsúlyozom. Az agrárkamarát kifelé az érdekérvényesítés szempontjából elsődlegesen nyilvánvalóan az elnök képviseli. Nem látom, hogy valamikor is megszólalnak, hogy „itt valami nincs jól, segítsenek”, akár kérés, akár a kritika hangján. Nézzék meg egy héten belül vajon nyilatkozott-e megyei kérdésben pl. a Hajdú-Bihar Megyei Agrárkamarájának az elnöke, vagy a borsodi, de biztos, hogy szomszédos megyéből a kritika hangján szólalt meg. A kormányzat felé is kritikát fogalmaz meg. Hát itt ez az érdekérvényesítés területén úgy tűnik, hogy szalmát csépel a kamara, mert nem látni semmiféle eredményt, hogy mezőgazdasági hasonlattal éljek, vagy azt is mondhatnám, hogy azért dolgoznak, hogy elfáradjanak, mert eredményt nem igen látok. Ez még egyszer mondom, nem a hivatali apparátusnak szól, hanem a kamara vezetésének. A vezetésnek kellett volna kialakítani egy olyan respektet, hogyha megszólalok, akkor valamiféle súlya legyen. Annak idején a MAGOSZ itt tiltakozott, határozattal, útelzárással, meg szabolcsi almacsatával. Ilyen címekkel vannak előttem a híradások. Azért kérem Gróf József leült a gazdákkal tárgyalni, lejött Vásárosnaményba is stb.. Azt nem tudta elérni ez a kamara a tavalyi borzasztó helyzetben, hogy a miniszter szóba álljon ennek a megyének a gazdáival, vagy

akár a MAGOSZ-szal, akár az agrárkamara vezetésével. Ez az amit én rendkívüli mértékben hiányolok.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Másodjára mondom, hogy nem hiszem, hogy Rácz Imre, illetve az agrárkamara rászorul, hogy megvédjem, de úgy látszik a nyilvánosságnak nem egy csatornáiból tájékozódunk. Én nagyon is markánsan látom elnök úrnak a tevékenységében is. Utalást tett arra, hogy a közmunkás programoknak a rugalmassá tételében igenis a megyei agrárkamarának és neki személy szerint feladata van, hiszen részt vettünk azon a tanácskozáson, ahol felvetették ezt a problémát és megoldás is született rá. Más kérdés, hogy ezt bizonyos ellenzéki körökből, hogy interpretálják ezt a rugalmasságot, ami a gazdák és meggyőződésem szerint egyébként a munkavállalók érdekét is szolgálja. Ebben tudom, hogy elnök úr személyesen is részt vett és számos más, akár nyilvánosság, akár pedig megfelelő csatornák igénybevételeivel igenis tesz a megyei termelőkért ő személyesen is és az agrárkamara is. Persze más egy közttestületben részt venni a folyamatokban és a döntés felelősségében osztozni, de meggyőződésem szerint ezt is jól végzi mind az agrárkamara, mind pedig elnök úr a lehetőségekhez és a valósághoz mérten. Olyanokat pedig nem kellene számon kéní az agrárkamarán, ami az elmúlt 30 évnek, vagy 25 évnek az elmulasztott lépéseiből következik.

RÁCZ IMRE (a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szervezetének elnöke): Helmeczy úrnak ezzel az uniós terméskivonással kapcsolatosan biztos oda irányult a kérdése, minden ország csak annyi támogatást kaphatott az orosz embargó okozta kiesés miatt, amit előtte évekre kiszállított. Magyarország nem szállított ki csak egy töredékét a lengyel kiszállításnak, így természetesen mi annak egy töredékét is kaphattuk meg. Nem a mulasztások miatt nem kaptuk meg, hanem azért nem, mert beadtunk 70 pályázatot azon a bizonyos három nap alatt és körülbelül csak harmincat tudtunk kielégíteni, a többit nem. Lehetett volna nyitva az a pályázati sor még 10 nappal tovább is, ha a keret, ami Magyarországra lehetett fordítani az uniós költségvetésből csak annyi volt. A többi kérdésére Helmeczy úrnak nem jegyeztem fel semmit, mert én úgy gondolom, hogy egyedül gondolja úgy, hogy a Megyei Agrárgazdasági Kamara működésképtelen. Azért elhangzottak már máshonnan olyan jelzések is Veres úrtól is, Halmai úrtól is, hogy végzik a munkájukat az emberek. 517 káreseményt mérnek fel most szoros határidőn belül. Ott Rozsály környékén mondhatnám túlóraban, saját autójukkal közlekedve, áldozatos munkával, hogy minden rendben legyen. Én ezzel nem

akartam dicsekedni, de ez is az agrárgazdasági kamara és a megye irányítása alatt zajlik. Az meg, hogy nem nyilvánítjuk ki a véleményünket nem állja meg a helyét. A Kölcsey TV-ben nincs olyan hét, nincs olyan, hogy eltelne két, vagy három nap is úgy, hogy ne lennénk a vendégei. Naprakész információval rendelkezik a megye, aki nézi a Kölcsey TV-t. Itt ezen a helyen is köszönjük nekik. Veres János úr mondja, hogy nem vásárolhat földet. Vásárolhat, mert neki nem kell ez a három éves igazolás, ugyanis a földműves igazolást egy magasabb diplomával tudja igazolni. Lehet földműves bármikor. A dohánytermesztéshez még annyit tennék hozzá, hogy 18-án voltunk a Földművelésügyi Minisztériumban a dohánytermelőkkel, ott Hermann Zsolt megerősítette, hogy nem 2015-ről beszélünk. 2015-höz képest még annyi előny lesz a jövő évben, hogy már belép az a bizonyos hagyományos ÁKG, amit a dohánytermesztők igénybe vehetnek és ha a jövő évi terméssel, a jövő évi ÁKG-val még inkább a 900 ezer forint felé fog kerülni az összeg, amit kapnak hektáronként. Úgyhogy ez még egy kis jó hír, hogy szeptembertől az ÁKG-ba bejelentkezhetnek és 2016-ban már ezt is pluszként igénybe vehetik. Az almával kapcsolatosan teljesen igaza van képviselő úrnak és abban is igaza van, hogy szövetkezni kellene, össze kellene fogni. Nekem is most ha lesz egy kis szünet itt a kárfelmérés után az a tervem, hogy a megyében mérjük fel azokat a településeket, ahol voltak kis konzervüzemek, káposzta, paradicsom, vagy hol mit termeltek. Ezzel az ötlettel szeretnék előállni. Hogyha annak a településnek, ami jellemző volt régen, hogy termeltek, van-e esély, vagy igény arra, hogy vissza kellene telepíteni egy olyan feldolgozóüzemet, ami annak a tájegységnek a problémáját oldaná meg. Igen, ezzel is el vagyunk késve, most erre rögtön lehetne mondani, de el lehetett volna kezdeni másnak is előttem ezeket az ötleteléseket és akár már ez is megvalósulhatott volna, mert biztos az lesz jövő évben, hogy hát már elkéstünk vagy már mindjárt az lesz a hozzászólásban, hogy miért most kezdjük el. Az alma esetében képviselő úr említette a lengyel piacost. Az EKR az arra született, hogy védjük magunkat a lengyel alma ellen és még azt a hatást váltottuk ki, hogy ősszel ide hozták az almát. A végén vevők lettek, mert ők megtalálták azt a kerülőutat, hogy az övéket és a miénket is ők adták el. Azért emlékezzünk rá, hogy soha nem volt még úgy, hogy egy ilyen bő termés mellett februárban és márciusban Magyarországon 200 forint legyen a hűtőházból az alma. Úgyhogy végül is vevők lettek a lengyelek, nem idehozták az almájukat. Szilágyi úrnak azt tudom mondani, hogy igen megkérdeztük és ha nekünk nem mondják meg akkor én sajnos csak ezt tudom mondani, hogy nincs olyan információm, hogy 28, vagy 30 ezer millió üveg van. Hogyha van valakinek az titkolja. Nem kér segítséget, közreműködést abban, hogy a kereskedőház ezt értékesítse. Így nem kérhettük fel a kereskedőházat, de Földművelésügyi Minisztérium felkérte azt. Ők ugyanezt az adatot használták,

illetve feldolgozókat kérték fel, akiket én. Mi adtuk az információt. Azok sem nyilatkoztak, hogy segítségre szorulnak-e, hogy közreműködnek-e az értékesítésben. Úgy meg nem lehet kimenni a piacra, hogy nem tudom, hogy van árum, vagy nincs árum, vagy mennyi árum van.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): A vitát lezárom. Két napirendi pontról szavazunk. Először a tájékoztatóról, azt követően pedig a határozati javaslatról. A határozati javaslatot előterjesztőként következőképpen módosítanám. A „garanciákat” helyett meggytermelők „segítséget” kapjanak. A „segítség” szót használnánk a „garanciákat” helyett. Tehát ez lenne a módosító indítványom a határozati javaslathoz. Szavazásra teszem fel a tájékoztató elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 13 igen, 6 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a tájékoztatót elfogadta.

Szavazásra teszem fel a határozat-tervezet elfogadását az általam tett módosítással.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodással a határozati javaslatot is elfogadta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK

41/2015. (VI.30.)

önkormányzati határozata

**a megyei meggytermelőket érintő kormányzati segítségnyújtás iránti
felterjesztésről**

A Megyei Közgyűlés

1. egyetért azzal, hogy a Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés j) pontja alapján éljen a felterjesztés jogával;

2. nyomatékosítja, hogy Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében a 2015. évi meggytermés értékesítési nehézségei miatt a meggytermelők érdekében központi célzott beavatkozásokat tart szükségesnek, hogy a megyei meggytermelők segítséget kapjanak az önköltségi árat meghaladó értékesítéshez;
3. felhatalmazza a közgyűlés elnökét, hogy keresse meg az illetékes kormányzati szerveket a megyei meggytermelőket érintő kormányzati segítségnyújtás érdekében;

határidő: azonnal

felelős: a közgyűlés elnöke

4. felkéri a közgyűlés elnökét, hogy a megtett intézkedésekről adjon tájékoztatást.

határidő: folyamatos

felelős: a közgyűlés elnöke

A határozatot kapják:

1. Dr. Fazekas Sándor földművelésügyi miniszter, Székhelyén
2. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

12. napirendi pont

Tájékoztató Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kereskedelmi és Iparkamara tevékenységéről és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzattal történő további együttműködés lehetőségeiről

Előadó: Pekó László, a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Kereskedelmi és Iparkamara elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm a napirendi pont előadóját, elnök urat. A tájékoztatót megtárgyalta a közgyűlés Terület- és Vidékfejlesztési Bizottsága és támogatja az elfogadását. Kérdezem van-e szóbeli kiegészítése?

PEKÓ LÁSZLÓ (a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kereskedelmi és Iparkamara elnöke): Köszönjük a lehetőséget. Úgy gondolom jó dolog, hogy a megyei közgyűlés mind a kereskedő, mind a vállalkozó részéről foglalkozik a kamara munkájával. Már csak azért is, mert próbáltam leírni, hogy milyen jogosítványaink vannak, a kamarai törvény és más jogszabályok alapján. Én úgy gondolom, hogy e házon belül is, ismervén itt a jelenlévőket közös felelősségünk és munkánk az, hogy tegyünk annak érdekében, hogy a megye vállalkozói s a megye összalakossága is növekedjen, bővüljön, fejlődjön. Amit leírtunk a megállapodásban, hogy a lemaradást próbáljunk csökkenteni. Ez nem könnyű munka. Világos, hogy ebben van egy lehetőségünk, ami korlátolt is egyben, de azt hiszem, hogy ha közösen összefogunk, akkor tudunk tenni a megye gazdaságáért. Azt próbáltam itt leírni, hogy milyen jogosítványaink vannak, illetve, hogy ezzel hogy tudunk élni. Külön-külön lehetne beszélni órákat a szakképzésről, pályázatokról és egyéb másról. Úgy gondolom, hogy ebben a napi témákban vannak tennivalóink.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Van-e valakinek kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban. Kérdést nem jeleztek. A vitában ki kíván részt venni?

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Én három ponton szeretnék ehhez a beszámolóhoz hozzászólni. Az első. Mi tárgyaltuk az 1/a. napirendnél azt a megállapodást, amelyet Kárpátalja megye tanácselnökével kötött elnök úr és a következő időszakra, mármint 2015 és 16-ra szóló együttműködés kereteit határozták ott meg. Ebben van egy konkrét pont, ami arra vonatkozik, hogy bizonyos kiállításon üzleti megjelenésen szeptemberben vegyenek részt Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei vállalkozók is Kárpátalján. Azt szeretném javasolni, hogy itt a beszámolóban szereplő együttműködési lehetőségek a végén fel vannak sorolva, azt mindenképpen vegyék már külön napirendre valamikor a vezetők egymás között, hogy pontosan milyen módon vehet részt a kamara ennek a vállalkozói megjelenésnek a megszervezésében. Második pont. Elég részletesen foglalkozik a szakképzéssel kapcsolatos területi gazdasági kamarai feladatokkal. Itt nyugodtan mondhatok kritikát is, mert azt gondolom, hogy ezen a területen nem tartunk ott, ahol kellene, hogy tartsunk és a kamara ezen a területen mikor jogosítványokat kapott, azt követően sem javult a helyzet érdemben. Nem a kamara hibájaként rovom ezt föl, csak szeretném tényként megállapítani, hogy Magyarország ezen a területen le van maradva, nem jó helyzetben van. A vállalkozásoknak örökösen problémát jelent. Ugyanakkor van

olyan tapasztalatom, hogy lehetne olyan kísérleti programot indítani, ahol a mi megyénkben koncentráltan jelen van néhány olyan vállalkozás, amely tudja, hogy milyen szakképzett munkaerőre van szüksége három év múlva. A kamara, a megyei közgyűléssel, illetve a kormányhivatallal működik közre, hiszen szeptembertől a foglalkoztatási terület, pontosabban a szakképzés a Nemzetgazdasági Minisztériumhoz tartozik majd. Én nagyon szívesen segítek abban, hogyha szükséges, hogy csináljunk már egy kísérleti programot ebben az ügyben. Itt Nyíregyházán is van néhány olyan már megvalósult fejlesztés, amelynek a cégei tudják, hogy kiket akarnak jövőre és azt követően belépő munkaerőként foglalkoztatni, milyen kvalitással rendelkező embereket. A szakképző intézményeknél pedig tudomásul kellene venni, hogy ilyenre van szükség és hogy lehet ezt megvalósítani. Van a megyében másutt is regionálisan fellelhető ilyen gyakorlat. Induljon már el ebből a megyéből egy ilyen kezdeményezés. Meg vagyok arról győződve, hogy ez nagyon szép eredményeket tudna hozni mind a szakképző intézmények, mind a vállalkozások szempontjából. Az az ne később kelljen elkezdni a vállalkozás igényének megfelelő ismeretek megszerzését miután már befejezték az iskolát a fiatal pályakezdők, hanem ez már a képzési időszakban is megvalósítható legyen. Én azt gondolom ez egy nagyon fontos dolog lehet. Hogyha ebben sikerül valamilyen típusú előrelépést majdan elérni. Még az utolsó kérdés az sokkal rövidebben rendezhető. A bizottsági ülésen is szó volt róla, mert itt csak szeretném megemlíteni. Kihasználva némileg a sajtó nyilvánosságát is, hogy ez a bizonyos választott bírósági eljárással kapcsolatos lehetőséggel nagyon szűk körben élnek, azaz jó lenne hogyha minél több vállalkozás élne azzal a lehetőséggel, hogy a különböző szerződéseik egymás között kötött szerződéseiknél ezt az utat, mintegy viszonylag gyorsan vitákat lezáró útnak a választási lehetőségét írják be a szerződésbe és ebben az esetben ez egy mindenki számára gyorsabb megoldást és döntést eredményező eljárás lehetne. Ebben a mi megyei kamaránk természetesen megfelelőképpen gondolom felkészült. Ennek a propagálásában szeretném a kamarának a segítségét is kérni, mert láthatóan ez nagyon nehezen terjed Magyarországon. Viszonylag kevészer alkalmazzák a szerződéses kapcsolatokban ezt a megoldást.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Annyit engedjen meg képviselő úr, csatlakozva a 2. pontban elmondottakhoz, hogy én is aggódom a kamaráért, hogy ennek a szakképzésnek eleget téve, be tudja-e azt a szerepet tölteni – és nem a kamarának felróhatóan –, amit neki szántak. Önkormányzati feladatellátásban volt a szakképzés. Azok a modellek, Németországra gondolok elsősorban, amelyet mintának tekint a kormányzat, több évtizede működnek. A

kamarák is szinte töretlen szakmai múlta és tekintélyre tekintetnek vissza. Tehát azért szurkolunk valóban, hogy az agrárgazdasági kamara és a Kereskedelmi és Iparkamara is ezt a szerepet be tudja tölteni. Én is aggódom, most különösen ezért a szakképzési ügyért, hogy ezt a feladatot valóban be tudja-e tölteni a kamara, illetve, hogy erre kompetensen tudjon válaszolni. Minden ilyen segítséget azt gondolom, hogy jó szívvvel kell vennünk és segítenünk kell a kamarát abban, hogy ezt a nagyon fontos szervezői funkciót, ami egyébként helyes, hogy ott van, be tudja tölteni valóban.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Ehhez az előző gondolathoz csatlakozva, valóban rendkívül fontos és a jövőre nézve nagyon-nagyon felelősségteljes szerepe van, vagy kell, hogy legyen a kamaráknak a jelenlegi konstrukció szerint. A kamarák, az országos kamara azok, akik bevállalták azt, hogy a szakképzésben mindenképpen részt kívánnak venni. Tudjuk, hogy a rendszerváltás után a felszámolási hullám az úgynevezett bázisvállalatokat gyakorlatilag eltüntette. Lásd Mezőgép, Hajtómű és Felvonógyár, Húsipari Vállalat. Tehát ahova szakmai gyakorlatra jártak a szakmunkásképzőből, szakközépiskolákból a gyerekek, azok nem léteznek. Az egy csoda, hogy a szakképzés úgy átvészelte a mai napig ezt a borzalmat, hogy elvesztek a gyakorlati képzőhelyek. Szerintem a kamaráknak ott lenne nagyon nagy szerepe, hogy amit Veres úr is mondott, felmérni, hogy a megyében kb. milyen irányba kell menni a szakképzéssel kapcsolatban. És ebben az irányban az oktatásnak a is felelőssége egyeztetni és ilyen módon a kamaráknak az oktatásban meg a szakmunkás, szakemberképzésben is szerintem óriási szerepe lehet. A választott bírósági dolog, amit itt elnök úrék felhoznak, ez valóban gyorsabb, olcsóbb is, mert alacsonyabbak az illetékek és tulajdonképpen egyfokú eljárás. Olyan túl sokat nem ír az ismertetőben, de ennek a választott bírósági eljárásnak elmondom a lényegét. Én is járok el budapesti ügyvédként, amikor felkérnek választott bírónaként. Tehát ez azt jelenti, hogy az alperes is választ a névjegyzékből egy választott bírónaként bejegyzett személyt meg választ a felperes is és van az elnök. Teljesen mindegy, hogy engem itt az alperes, vagy a felperes jelöl, nem annak vagyok a választott bírója, nem az egyik felet képviselem. Én azt tudom mondani, hogy Budapesten sem olyan sok a választott bírósági eljárás. Nyugat-Európában viszont olyan hírek vannak, hogy a gazdasági szférában már lassan több a választott bírósági döntés, mint a rendes bírósági. Egyébként a választott bírósági döntéseket is kivételes esetekben meg lehet támadni, de itt a megyében egyszerűen nem is tudok rá statisztikát, hogy egyáltalán, hogyan működnek a választott bíróságok. Aztán itt Pekó úrral, a régi barátsággal tekintettel, azért valami kritikát is megfogalmaznék. Kiválóan

sikerült megismertetni a kamarának a feladat és hatáskörét a beemelt jogszabályokkal. Tehát az a baj, hogy ebben a beszámolóban túlsúlyban van a kamarák működésének, feladatának az ismertetése. Ha legközelebb jön egy beszámoló én azt látnám jobbnak, hogyha többet foglalkoznánk azzal, amit egyébként a kamara jól csinál ebben a megyében. Tehát a saját dolgaink legyenek inkább túlsúlyban, mert szerintem egy kicsit felborult a beszámoló abba az irányba, ami tájékoztatás, jogszabály ismertetés. Én nem mondom, hogy nem fér rá a közgyűlés tagjaira, de ennek ellenére inkább több megyei adatot látnék szívesen a legközelebbi beszámolóban. Egyébként köszönjük a kamarának a munkáját a megyei közgyűlés nevében.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): További felszólási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Kérem elnök urat, hogy reagáljon a felvetésekre.

PEKÓ LÁSZLÓ (a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kereskedelmi és Iparkamara elnöke): Én úgy gondolom, hogy a Veres úr által felvetett dolognak oda-vissza igaznak kell lennie, de nem csak itt, hanem az egész megyében, beleértve itt a várost is. Értesítsünk mindenkit, hogyha vannak rendezvények, akkor fogjunk össze, erősítsünk rá egymásra. Legyenek olyan rendezvények, amelyek igenis elérnek dolgokat. Én úgy gondolom, hogy Seszták elnök úr tudja azt, hogy nekünk van egy normális korrekt kapcsolatunk és egy jó pár rendezvényen részt vettünk és voltak közös rendezvényeink is. Úgy gondolom még többet kell tenni. Örömmel ajánlom és tudom mondani, hogy Kárpátalján is szívesen segítünk az ottani vállalkozóknak, hogy találkozzanak a mi vállalkozóinkkal. Ez közös érdekünk. Keressük a lehetőséget annak érdekében, hogy hogyan tudunk még e mellett együttműködni, hisz jó felfogott érdekünk az, hogy segítsük egymást. Elsősorban kis vállalkozásoknak van szüksége segísége. Úgy gondolom, hogy a 2009-ben kötöttünk megállapodást, de mivel változott a helyzet ma a megyei közgyűlésnél is, mindenképpen javaslom, hogy térjünk majd erre vissza és megfelelően fogalmazzunk meg olyan dolgokat, amelyben együtt tudunk működni és tudunk tenni. A szakképzésről. Munkáltató vagyok. Több száz tanulónk van. Úgy gondolom, hogy e szakképzés kérdésre kaptunk egy jogosítványt. Az itt jelenlévők ugyanúgy tudják, mint én, hogy ma Magyarországon az egész oktatás, beleértve itt az alapfokú oktatástól kezdve a szakmunkásképző, közép és felsőoktatást, hogy milyen gondok, problémák vannak. Ezt el kell fogadni. Azt tapasztalom, hogy ma nagyon-nagyon kevés az a szakmunkás, aki kijön pl. egy kereskedelmi szakmunkaképzőből és azt mondom neki, hogy „holnap gyere be a boltba és legyél egységvezető”, azt

mondja, hogy „igenis az akarok lenni”. Hogy jól lehessen érteni, ebben a dologban egyik oldal a minőség. Azt vállaltuk és annak az érdekében teszünk is, hogy felmérjük, hogy milyen szakmákra van szükség és elsősorban azokat támogatjuk, erre meg is van a megyei bizottság, amelyben benne vannak olyan vállalkozások, munkaügyi központ, ahol tudunk annak érdekében tenni, hogy igenis lehetőleg olyan szakembereket képezzünk, amilyenre szükség van. De mit tapasztalunk? Azt, hogy olyan szakmákra jelentkeznek elsősorban, amerre úgy tetszik ma már nincs annyi igény. A szakképzéssel kapcsolatban megint lehetne itt hosszasan egymással beszélgetni. Én úgy gondolom az egy jó döntés lenne, ha a diák úgy jutna el szakmunkásképzőbe, hogy már van egy jó alapja és tud legalább írni, olvasni folyamatosan. Most kicsit durván mondtam. Igen is a képzés az nagyon jó, ott tanulja meg a szakmát, csak hiába csinálunk képzést, hogyha nincsenek meg az alapok. Tehát ebben a dologban azt szeretném mondani magunk között, hogy a kamara most kapott egy jogosítványt, egy lehetőséget. Meg kell tőlünk kérdezni rövid időn belül, hogy akkor mi változott. Nem könnyű megoldani a legjobb szándék és akarat mellett sem. Ami a választott bíróságot érinti, amiről Helmeczy úr szólt és amit Veres úr felvetett, az a békéltető testület, had mondjam nagy örömmel, hogy 2014-ben már 230 ügy volt. Tehát ez azt jelenti, hogy most már ezzel élnek, tehát a fogyasztói panaszok megoldásának ez a leggyorsabb és legegyszerűbb esete. Ez megyei szám, tehát 2014-ben 230 esetről beszélünk, mert az volt a kérés, hogy ennek adjunk hangot. Egyetérttek vele. Tehát szerencsére ma már ezzel egyre jobban élnek. Az, ami az előterjesztést érinti, mióta elnök vagyok nem került arra sor, hogy itt találkozzunk. Öszintén mondom, kaptunk egy napirendet és kaptunk egy olyan információt, hogy nem lehet több az előterjesztés ennyinél. Arra próbáltunk törekedni, hogy azért megmutassuk, hogy milyen jogosítványaink vannak és ebbe mi fér bele. Jövő szempontjából én annak örülnék, hogyha nem írásban, nem így papíron, hanem napi gyakorlati munkában is minél többet tudjunk azzal foglalkozni, hogy kamra, megyei önkormányzat, megyei közgyűlés, mert tennivaló feladat van. A kritikát jogosan elfogadom. Világos, ha legközelebb ilyen lesz, akkor több lesz benne, az a rész, ami a megyéről szól. Még egyszer köszönöm a lehetőséget, nem hiszem, hogy olyan kérdés maradt, amire nem válaszoltam volna. Érezzük a felelősséget. Nem tudok mást mondani, mint jogosítványok és lehetőségek. A jogosítvány az, amivel próbálunk élni. Egyet lehet mondani, hogy a kamarában is világos, hogy a politika ad jogosítványokat.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Lezártam a vitát. Köszönjük szépen elnök úr a beszámolót. Valóban szokatlan volt a kamara számára a

műfaj, a megkeresés, de úgy látom, hogy örömmel vették, hogy ilyen módon a megyei közgyűlés is, legalább egy kapcsolatfelvétel erejéig belelát a működésükbe. Reméljük, hogy ebből a következő években hagyomány lesz és minden évben a kamarákkal is, így az agrárgazdasági kamarával, a kereskedelmi és iparkamarával is a közgyűlésen is tudunk foglalkozni, a munkájukat megismerni. Köszönjük szépen az előterjesztést és azt, hogy eljött. Gondolom, hogy ez nekünk is, megyei önkormányzatnak, de remélem, hogy az agrárgazdasági kamarának is javára válik, hogy itt a megye nyilvánossága előtt tudtunk beszélni a dolgaikról. Köszönöm szépen még egyszer a munkájukat. Szavazásra teszem fel a tájékoztató elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 16 igen, 3 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a tájékoztatót elfogadta.

13. napirendi pont

Tájékoztató a vasúti közlekedés Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei helyzetéről

Előadó: Nagy Krisztián, a MÁV Zrt. Pályavasúti Üzemeltetési Főigazgatóság Pályavasúti Területi Igazgatóság igazgatója

Katona Sándor, a MÁV-Start Zrt. Területi Személyszállítási és Vontatási Igazgatóság igazgatója

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm igazgató urakat és várjuk a szóbeli kiegészítéseket is, hogy pontosítsák, vagy hangsúlyozzák az előterjesztést. A tájékoztatót megtárgyalta a közgyűlés Terület- és Vidékfejlesztési Bizottsága és támogatja az elfogadását.

NAGY KRISZTIÁN (a MÁV Zrt. Pályavasúti Üzemeltetési Főigazgatóság Pályavasúti Területi Igazgatóság igazgatója): A bizottsági ülés folyamán kaptam kérdéseket Dr. Veres Jánostól, neki szeretnék válaszolni elsőként. A kérdés úgy hangzott, hogy a Debrecen elővárosi vonal, a 110-es vonal kapcsán van egy olyan rész, ami Szabolcs-Szatmár-Bereg megyét is érinti. Ez pedig a 110-es vonalnak a Nyíregyháza-Mátészalka közötti szakasza. Ez egy viszonylagosan friss keletű hír, hogy ennek a szakasznak a teljes átépítése elővárosi vonal révén bekerült az un. IKOP és CEF programokba. A Nyíradony-Mátészalka közötti szakasz került be és ezáltal Szabolcs-Szatmár-Bereg megyét is érinti. Ez a

kezdeményezés annyira konkrét, hogy belekerült a Magyar Közlönybe, erről szólt a bizottsági ülésen a kérdés. Tehát ez a 2014. évi 161. számú Magyar Közlönyben jelent meg. Ebben a közlönyben fel vannak sorolva nyilván a közúti és a vasúti vonatkozású projektek. A projektek ketté vannak bontva. Az egyik az az Integrált Közlekedésfejlesztési Operatív Program, ez az IKOP. A másik az Európai Hálózatfinanszírozási Alap, ez pedig a CEF. Az IKOP programba kerül bele a Nyíregyháza-Miskolc vonalnak az átépítése. Ez a program 2014 és 2020 között kell, hogy megvalósuljon. Pontos információ nincs arról, hogy ez mikor fog megvalósulni. A kivitelező nyilván itt nem a MÁV Zrt. lesz és nem a MÁV Zrt. beruházásában fog megvalósulni, hanem a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. lesz a beruházója. Viszont ennek egy jelentős része érinti Szabolcs-Szatmár-Bereg megyét. Konkrétan a Debreceni Pályavasúti Területi Igazgatóságot, az én igazgatóságomat úgy érinti, hogy hozzám a Nyíregyháza-Mezőzombor közötti szakasz tartozik. Ezzel a vonallal vannak egyéb problémák. Többek között a Tokaji Tisza-híd és egyéb helyen is vannak útátjáró és hasonló problémák. Ennek a vonalnak a felújítása nem várhat addig, ameddig az IKOP programon belül megvalósul. Úgyhogy egy részleges tűzoltójellegű felújítást ebben az évben fogunk megvalósítani. Ez azt jelenti, hogy július 21-től augusztus 31-ig ez a szakasz teljesen ki lesz zárva. Tehát ott átszállásos vágányzár lesz autóbuszos közlekedéssel. Ez alatt 1,2 milliárd forint körüli összeg lesz rákötve erre a vonalra, ahol a híd fog teljesen megújulni, pontosabban a hídfákat fogják kicserélni. Több útátjáró átépül és un. gépláncos munkával a felépítményt fogják javítani sok km-en keresztül. Ezáltal azt fogjuk vélhetően elérni, hogy az IKOP-ban megvalósuló teljes átépítésig megszűnnek a lassú jelek és egy magasabb színvonal, kevesebb vonatkésés fog megvalósulni. A teljes átépítést amúgy úgy kell érteni, hogy nemcsak megújul a jelenlegi vonal geometriája, hanem van benne részleges kétvágányosítás, hiszen ez egy egyvágányú pálya. Viszont mivel közlekedési folyosó, áru fuvarozási folyosó, ezért fontosabb lenne a kapacitásának a bővítése. Ezért lesz egy részleges kétvágányosítás benne. Ezt mindenképpen szerettem volna elmondani. Aztán kaptam itt kérdést alapvetően olyan dolgokról, ami csak félig közlekedési jellegű, de mégis engem, az én igazgatóságomat nagymértékben érinti. Ez Záhony ügye. A záhonyi átrakási volumen óriási mértékben csökkent és már így is intézkedésekre van ahhoz szükség, hogy az ott dolgozó embereknek végül is legyen munkája. Itt több vállalatról van szó. Van egyrészt egy átrakással foglalkozó cég, ez a Záhony Port, ami kb. 400 munkavállalóval rendelkezik. Van egyrészt az én igazgatóságomon belül két forgalmi csomópont a záhonyi és az eperjeskei forgalmi csomópont. Ebből Eperjeske teljes egészében ki van szolgáltatva ennek a tevékenységnek. Záhony pedig félig ezzel a tevékenységgel foglalkozik. Úgyhogy ezeket az embereket is érinti, ez is egy összességében azt mondom,

legalább egy 4-500 emberes létszámot érint. Illetve vannak még ott egyéb vállalatok, többek között Magyarország legnagyobb áru fuvarozással foglalkozó vasútvállalata, ez a Rail Cargo Hungária, amelyet szintén érint ez a dolog. Az volt a bizottsági ülésen velem szemben a kérdés, hogy miben látom a lehetőséget arra, hogy megmentjük Záhony térségét és azáltal a rengeteg embernek a munkáját, hiszen jelenleg is egy kisebb társadalmi katasztrófa van kialakulóban ott Záhony környékén. Rengeteg eladatlan ingatlan, tehát gyakorlatilag van egy korosztály úgy 20 és 40 év körüli korosztály, mely kiürült Záhony városából. Én erre akkor is azt mondtam, hogy alapvetően a nemzeti vasúttársaság létrehozása lenne az igazi, tehát egy olyan vasúttársaság, amelyik tényleg a magyar állam érdekeit szolgálná. Hiszen beszélünk itt sokat a háborúról, az ukrán és orosz háborúról, viszont azt a tévhitet el kell oszlatnom, hogy az elsődleges oka a volumencsökkenésnek nem a háború, hanem az, hogy az áru elkerül minket. Szlovákiában kerül átrakásra az árunak a jelentős része és ezáltal a Sátoraljaújhely-Mezőzombor vonalon érkezik be az országba. Alapvetően Záhony a sorsát jelenleg inkább ennek köszönheti. Tehát alapvetően bármilyen intézkedés születik azzal kapcsolatban, ami Záhonyt megpróbálná megmenteni, errefelé kell elmenni, hogy meg kell próbálni visszatéríteni az áru forgalmat Záhony irányában és ahhoz, hogy az átrakás ott történhessen. Ehhez annyit el kell mondanom, hogy az átrakás helyéről nem a vasút, pályavasút működtetője, tehát nem az én igazgatóságom, vagy akár az én közvetlen főnökeim döntenek, hanem ez gyakorlatilag a vasútvállalat és az árutulajdonosának a döntése. Ezért, hogyha lenne magyar tulajdonú vasútvállalat, akkor ez nyilvánvalóan egy lényegesebben könnyebb döntés lenne. Kaptam még a bizottsági ülésen egy kérést, azt hiszem Tiszavasvárral kapcsolatban. Itt a rálátási háromszögeknek a biztosításával kapcsolatban azt szeretném elmondani, hogy intézkedtem személyesen és kiküldtem oda csapatot. Azt szeretném kérni, ha bárhol olyan probléma van, ahol a vasúti területnek az elhanyagoltsága miatt esetleg az útátjáró beláthatóságával, ilyesmivel gond van, nagyon kérem, hogy nyugodtan keressék meg az igazgatóságomat és én ebben intézkedni fogok haladéktalanul. Szóba került még Tiszavasvárrinál egy útátjárónak a fél csapórudasítására, ugyanis annak idején talán emlékszünk rá a 80-as évek vége, 90-es évek elején volt egy olyan program gyakorlatilag, hogy úgy gondolták egyesek, hogy elég a fénysorompó nem kell csapórúd nagyon sok útátjáróra, ezért leszerelték a csapórúdákat. Aztán utána, amikor volt a nagyon nagy balatoni baleset, amikor a német turistabuszt kettévágta a vonat ott a Balaton partján és több, mint 30 halálos áldozata volt. Akkor rájöttek, hogy mégis csak kellene a sorompó. Akkor elindult egy ellenkező program egy csapórudasítási program. Jelenleg is van, Tiszavasváriban is van sorompó. Arra kérném majd a képviselőt, hogy jelezze felém, hogy pontosan melyik útátjáróról

van szó, mert négy úttájtáró van Tiszavasváriban és akkor fogok tudni pontosabb információt mondani, hogy ez van-e benne a programban vagy sem. Magáról az általános helyzetéről a vasútvonalaknak annyit tudnék elmondani, hogy az a teljes vonalrekonstrukció, ami mondjuk a Budapest-Záhony vonalat érinti, ebben az évben kerül befejezésre a Szajol-Püspökladány közötti szakasza és jövőre folytatódna majd a Püspökladány-Debrecen és további szakaszokkal. Ez egy kicsit csúszásban van és az az igazság, hogy olyan híreket mondani, ami teljesen konkrétan befolyásolná a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei szakaszát ennek a fővonalnak nincsen. Én nem látok rá esélyt, hogy ez 2020-ig konkrétan megvalósuljon. Annyit azért elmondhatok, hogy Kisvárdai tekintetében a kisvárdai állomáson uralkodó helyzetek tekintetében viszont nagyon előrehaladott tárgyalások folynak és tervezés folyik. Ott arról van szó, hogy a felüljárót nem szeretik használni az emberek, hanem gyakorlatilag megkerülik és a vasútállomás területén a vágányokon átszelve mennek a munkahelyekre. A TUNGSRAM, a Húsfeldolgozó, a Malom és egyéb vállalatok is a Temesvári útra esnek és ez egy fokozottabb balesetveszélyt okoz. Volt már ott gázolás, halálos baleset, minden egyéb. Itt miniszter úr kezdeményezte azt, hogy ezt a helyzetet meg kell oldani. Egy aluljárót tervezünk és ezzel szeretnénk Kisvárdának a közlekedését, ezt a csomópontot rendbe rakni.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): A kérdéseket szakaszt nyitok meg. Az első kérdést én tenném fel. A tarifa kérdése, vagy a Rail Cargo Hungáriának a döntése, hogy hol rakodják át az árut? Tehát mennyiben tarifakérdés és mennyiben a Rail Cargonak a döntése, hogy egyszerűen elkerülik Záhonyt, nyilván valamilyen más üzletpolitikai megfontolásból. Összegyűjtjük a kérdéseket.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Egy nagyon rövid kérdésem lenne. Benne van a beszámolóban, hogy egy vonatpár indul Debrecenből Bécsbe. Ez, ahogy így számolgattam olyan hat óra alatt Bécsben is van. Ha jól értem, amikor azt írja a beszámoló, hogy a főpályaudvaron Budapesten nem áll meg, akkor azt jelentené, hogy sem a Keletiben sem a Nyugatiban. Mi az oka ennek? Hiszen Kelenföldön, Kőbányán megáll, de Budapest két legnagyobb pályaudvarán miért nem áll meg? Úgy van tervezve, hogy van egy másik Budapest-Bécs járat, ami később fog indulni? Az úgy tűnik, hogy a Keletiben meg fog állni. Ez nekünk sem mindegy, mert ide Debrecen közel van és ha valaki Bécsbe el tud jutni 6 óra alatt, azért az egy nagyon pozitív megfontosságú dolog. Azért kérdezném, hogy ennek mi az oka?

HALMI JÓZSEF (frakcióvezető): Örömmel vesszük a beszámolóban, hogy Mátészalka és Nyíregyháza között 2009 és 2014 között hét percet gyorsult az odajutás. Kérdésem, hogy mikor várható itt felújítás, vagy bármi, hogy ne 98 percet menjen ezen a közel 70 km-es szakasz, mely szerintem vasúti közlekedésben jóval kevesebb is. Tavalyhoz képest nem látok változást a vasúti pályánk állapotában, inkább romlik, mint javul ez a Mátészalka-Csenger közötti szakasz és ha Forján Zsolt itt lenne a közgyűlésben akkor feltenné a Mátészalka-Csengeri közlekedéssel kapcsolatos kérdéseit. Azt látjuk, érzékeljük önkormányzatok, hogy mintha a tavalyhoz képest egy kicsit jobban odafigyelne az ingatlanjaira a MÁV. Egy olyan probléma ez, melyen meg vagyok döbbenve. Ha építünk egy infrastruktúrát, ami keresztezi a vasutat, akkor utána ennek az önkormányzat fizeti az üzemeltetését. Kerékpárút, fénysorompó. Én azt gondolom, hogy ez így nem jó megoldás. Nem lehetne ebben valami állami szerepet vállalni, mivel az a kerékpárút az nemcsak egy településnek, hanem egy térségnek a kerékpárútja és mi fizetjük a karbantartási költségeket. A másik probléma. Egy kis rugalmasságot kérek a vasúttól. Ha nekünk önkormányzatoknak van egy beruházás, akkor minden mást elővesznek, de mikor nekik van egy beruházásuk, akkor mindent azonnal szeretnének. Ez így nem korrekt azt gondolom. Nagy gondok a vasút közút kereszteződések. Például Kocsord-Győrtelek, sorolhatnám talán mindet. Nem lehetne egy olyan technológiát kitalálni, hogy ne egy fél évig tartsanak a felújítások?

DÓCS ATTILA (közgyűlési tag): Egy évvel ezelőtt Forján polgármester úr feltette a kérdést, hogy mi a helyzet a Csenger-Mátészalka vasútvonal menetrendjének módosításával. Egy év eltelt, ugyanúgy 12 óra 10 perckor indul az első vonat. Tehát az, hogy egy komplett járás településének lakosságát, sőt a szomszédos települések lakosságát is kizárjuk a vasúti közlekedésből, az úgy gondolom, hogy nem egy XXI. századi módszer. Ugyanakkor megkeresés is elindult úgy tudom, hogy az urak is kaptak abból a levélből, amit Forján polgármester úr és elnök úr is elküldött a MÁV Zrt. vezetősége felé. Erre kaptunk is egy választ, aminek a konkrét lényege az volt, hogy a következő menetrendi egyeztetésen lehet felvetni majd ezeket a problémákat. Jelentem a menetrendi egyeztetés megvolt, de inkább hívjuk ezt menetrend kihirdetésnek, ugyanis mindenki elmondta a véleményét. Azóta sem történt semmilyen változás. Én csak arra kérném az urakat, hogy tolmácsolják a vezetőség felé azt, hogy azért egy komplett járást lakosokkal együtt, szomszédos településekkel együtt nem igazán lehet kizárni a vasúti közlekedésből. Itt nyugdíjasokról, diákokról, bárkiről beszélhetünk. Amiatt, hogy 12 óra 10 perckor kell elindulni vasúttal valahová, senki nem indul már el. Tehát Budapestet megjárni vasúttal

úgy, hogy valaki Csengerből indul el és esetleg Csengerbe is érkezik vissza kettő nap. Én azt kérném az uraktól, hogy ebben legyenek szívesek a vezetés felé valamit jelezni.

ADORJÁN BÉLA (frakcióvezető): Engem is érdekelne, hogy mi az oka annak, hogy Záhonyból áttendálódik a teherforgalom? Jelentős kérdés a vasúti fővonalak mellett a szárnyvonalaknak a minősége és befogadóképessége. Itt többször felhívtuk már a figyelmet közösen, ha úgy tetszik nagy koalícióban a Csenger-Mátészalkai vonal helyzetére és csak azt tudnám elmondani, amit ez előttem szólók elmondtak. Engem ezen kívül nagyon-nagyon érdekel a Vásárosnamény-Nyíregyháza szárnyvonalnak az állapota, minősége. Hogy hogyan jutottunk el odáig, hogy ezt a nem egészen 60 km-t 1 óra 50 pár perc alatt teszi meg a vasút. Nekem kiegészítő kérdésként felmerült még az, hogy előfordulhat-e a közeljövőben, hogy a vasút saját magával szinkronban közlekedik? Tehát a fővonalak mondjuk bevárják a számomra megfoghatatlan okból minden irányból késő vonatot. Mondjuk, ha valaki el akar indulni Budapestről Vásárosnaményba, akkor van esélye, hogy eléri a vonat csatlakozást, vagy a buszos csatlakozást? Itt akkor a kérdés az, hogy a menetrenden belüli szinkronizálás az mikor lesz végre életszerű és reális? Az életszerűt és reálisat nem úgy értem, hogy a menetrendben megmutatkozó életszerűség, hanem mondjuk a késések kalkulálásával együtt, vagy pedig, hogyha ez valamilyen oknál fogva nem megy, akkor a volán és a vasút közötti szinkronizálás létre tud-e jönni? Ez jelentős kérdés, mert a megye közútjai oly mértékben terheltek, egyrészt a megnövekedett teherforgalom miatt, másrészt pedig a megnövekedett gépjárműparktól, hogy praktikus lenne visszaterelni a kötöttpályás közlekedési módszerre. Én azt gondolom önök ezt nem utasítanak el. De ahhoz természetesen a szolgáltatásnak magának nagymértékben javulnia kell mind időben, mind kényelemben. Tehát van-e ilyen mértékű szárnyvonalfejlesztés tervben? Számomra nagyon üdvös lenne, hogyha egy jelentős része a teher és személyforgalomnak visszatendálódna a kötöttpályás közlekedési formákra. Nyilvánvalóan amiatt is aggódunk, hogy az esetleges szárnyvonal leépítések munkahelycsökkenéssel is fognak járni. Nagyon-nagyon jó lenne, hogyha a vasút visszanyerné régi erejét és régi minőségét. Kérdésem összegezve a következő: számíthat-e a megye arra, hogy a vasúti közlekedésben mind teherfuvarozásban, mind személyszállításban látható, érzékelhető és időben is megfogható fejlődés fog bekövetkezni?

KISS ANDRÁS (közgyűlési tag): Én is ott folytatnám, ahol képviselőtársaim abbahagyták. Én nem a csengeri vonal mellől származom, hanem a Zajta-Mátészalka vonal mellől Rozsályból, ami Zajta után a második állomás. Én is csak szolidaritásomat tudom a csengeriekkel kifejezni, hiszen az amit Dócs Attila képviselő úr elmondott az tényleg egy nehéz helyzet. Volt egy olyan időszak, amikor a szárnyvonalakat bezárták, akkor mindkét szárnyvonalat bezárták és azóta mindkét szárnyvonal mind a Zajta-Mátészalka szárnyvonal, mind pedig a Csenger-Mátészalka szárnyvonal újraindult. Tehát együtt sírunk, együtt nevetünk és én is csak azt szeretném kifejezni, hogy az ő kérésük, ha lehet valósuljon meg. A másik az pedig a menetidő. Halmi képviselőtársam is mondta itt a Nyíregyháza-Mátészalka vasútvonal felújítását. Én azt tudom mondani úgyis, mint aki gimnazistaként is – koromból is adódóan ez nem rég volt –, elég sokat vettem igénybe a MÁV szolgáltatásait 2001-től 2010-11-ig. Mondhatni, hogy heti vendég voltam az önök járatain. Én azt tudom önöknek elmondani, hogy addig valószínűleg nem versenyképes a MÁV, ameddig Budapestről Nyíregyházáig három óra a menetidő, Nyíregyházától lefelé Rozsályig most néztem 4 óra a menetidő Nyíregyháza-Rozsály 3 óra 50 és 4 óra között van minden járatnak a menetideje. Debrecen-Rozsály esetében minden járat menetideje 3 óra fölött van, 3 óra 20 perc nagyjából menetidő. Természetesen vannak jó hírek is, azt se hallgassuk el. Hiszen pl. az, hogy a fővonal a Nyíregyháza-Budapest vonalon folyamatosan folyik a felújítás és ezt az ember is látja. Amikor én még kisdíákként utaztam, akkor az a felújítás valahol Cegléd környékén tartott, ott volt a vágányzár és ott lassult le egy kicsit a vonat. Most meg már Püspökladánynál is fel van újítva és az ember látja, hogy lejjebb jön a felújítás és ebből adódóan a Nyíregyháza-Budapest menetidő a jövőben is csökken, ami azt gondolom egy éven belül már érezhető lesz az emberek számára. De az, hogy az utolsó 80 km-t dupla annyi idő alatt teszem meg, mint amennyi alatt 240 km-t lejövök, persze mivel a vonalak felújítása az fentről indul lefelé és a több ember által használt vonalat újítják fel hamarabb ez egy érthető dolog, de addig nehezen lesz ez versenyképes, ameddig a busz és mondjuk a Rozsály-Nyíregyháza szakaszon másfél órát ráver a vonatra. Nem nagyon gondolom, hogy bárki ezt máshogy fogja gondolni. Úgyhogy én azt szeretném kérni, hogyha lehet ezekben a kisvonalakban is nézzük meg, hogy mit lehet tenni. Mást nem szeretnék elmondani, mert én a menetrend ügyében Rozsály-Nyíregyháza vonalon az egy bonyolultabb, de a Rozsály–Debrecen vonalon ott azt látom, hogy aránylag ütemes, az átszállásra sincs túl sok idő hagyva. Az érdekes, hogy van olyan reggeli óra, amikor a következő útvonalon lehet eljutni Rozsályból Nyíregyházára: Mátészalka-Vásárosnamény-Nyíregyházára. Ez egy érdekes lehetőség, de azt gondolom, hogy ott lehet még javítani.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Én nagyjából tudom ezekre a menetrendi kérdésekre a válaszokat, mert Forján polgármester úrnak az elmúlt évben már megválaszolták. Elég meglepő, de szerintem az urak most sem tudnak mást mondani. Még van három kérdés, de azt megelőzően azt azért most is el kell mondanom, amit tavaly is elmondtam, több százmilliárd forint hiányzik a magyar vasút elmúlt ötven évéből, vagy hatvan évéből. Irgalmatlan pénz kellene, hogy ezeket a megmosolyogtató menetrendi problémákat kezelni tudják. A vasútnál egyébként valóban az elmúlt évben, különösképpen talán a vezérigazgató nőnek köszönhetően, aki nekem szimpatikusan nyilatkozik és valószínűleg irányítja is a társaságot, mintha ez a nagy monstrum végre megmozdulna és olyanokba gondolkodik, hogy akkor ő maga már gyárt vasúti eszközöket. Talán a piacra is ki tud vele lépni. Tehát végre az eszközeivel, mint hogyha élni kezdene a MÁV és leépítéssel kezdte nem az alján, hanem a tetején. Olyan bürokratikus és átláthatatlan még most is a MÁV. Erről biztos a vendégeink többet tudnak, de mintha valami megmozdult volna a MÁV-nál. De itt évtizedes távlatokban kell gondolkodni. A Mátészalka-Nyíregyháza pálya felújítása nélkül itt nem tudnak csodát tenni az urak, az pedig irgalmatlan pénz egy ilyen szakaszon is.

LIPÓK SÁNDOR (frakcióvezető): A 100-as vasútvonal Nyíregyháza-Debrecen közötti szakaszának a felújítása van-e tervezve? A Nyíregyháza és Záhony közötti szakaszon 2010-et megelőző időszakban voltak tervezési megbízásai. Folytak is a terveknek az előkészületei. Jó magam is tapasztaltam ezt. Ezért szeretném ezt kérdésként feltenni.

DR. SIMONNÉ DR. RIZSÁK ILDIKÓ (közgyűlési tag): Egy egyszerű kérdésem volna. Az előterjesztésben is szerepel a vasútállomások felújításának megtervezése, illetve a magas peronok építésének tervezése. Nekem az lenne a kérdésem, hogy Nyíradony-Mátészalka között mikorra tervezik ezeknek a használaton kívüli ingatlanoknak a felújítását és a magas peronok megépítését, mert azt tapasztaljuk a települési önkormányzatok, hogy ezek a használaton kívüli ingatlanok gazdátlan módon hevernek és gyakorlatilag a vasúton közlekedők, ha erről ítélik meg a települést, az szégyenteljes. Nemcsak maga a vasútállomás gazdátlan, hanem annak környéke is. Mióta használaton kívül vannak koszosak, lelakottak, igénytelenek, senki be nem nyitja és senki karban nem tartja. Ugyanez vonatkozik a magas peronok építése iránti igényre is. Én azt gondolom, hogy azok az idős emberek, aki rászorulnak a tömegközlekedés

igénybevételére, sok esetben már sámlit visznek, hogy egyáltalán feljussanak a vonatra. Én azt szeretném kérdezni, hogy mikorra tervezik időben, belátható-e ez az idő, hogy ezeknek az ingatlanoknak gazdái lesznek akár a települési önkormányzatok bevonásával is és mikorra tervezik akár a települési önkormányzatokkal közösen a magas peronoknak a megépítését Nyíradony-Mátészalka vonalon?

SZILÁGYI PÉTER (közgyűlési tag): Én csak egy kérdést szeretnék föltenni. Mindenesetre előtte szeretném képviselőtársaimat megnyugtani, hogy ne irigykedjenek a 100-as vonalra és Kiss Andrásnak mondom, hogy az a három óra hossza csak elméletben három óra. Mi ott lakunk a 100-as mellett és Újfehértóról nagyon sokan járnak Debrecen-Nyíregyháza irányába dolgozni, mert településünkön nagyon kevés a munkahely. Azt értem, hogy a szárnyvonalakon a sín pár nagyon rég volt kicserélve, de mi annak az oka, hogy a százas vonalon is Budapestről, ha lejön egy vonat Nyíregyházára, akkor mondjuk késik 90 percet. Ezt télen-nyáron meg lehet tapasztalni. Télen arra szokott hivatkozni a MÁV, hogy lefagyott a váltó. Aztán ősszel arra hivatkozik, hogy pörög a kerék a sínen, mert ráhullott a falevél és nyálkás. Nyáron arra hivatkoznak, hogy a hőtágulás miatt a sínek felemelkednek, meg kihajolnak, meg leszakadt a felsővezeték. Ez napjaink történései egyébként. Tehát néhány hetet visszamegyek és már felsővezeték szakadástól kezdve minden volt a százason. Gondoljanak bele abba, hogy mondjuk valaki a mai kiélezett munkaerő piaci helyzetben dolgozik mondjuk Nyíregyházán, vagy Debrecenben és késik az önök vonata 90 percet, ugyanakkor a volántársaságok meg nem indítanak nagyobb kapacitású autóbuszokat, mert azt mondják, hogy úgy is megy a MÁV-nak a vonata, majd az beviszi a dolgozót, nekünk csak harminc ember fér fel. Csakhogy mivel az önök járata késik nagyon sokat, azért felszállnak arra a túlszűfolt autóbuszra, amire gyakorlatilag föl sem férnek. A mai viszonyok között könnyen megtörténik az, hogy késik egy napot a dolgozó és akkor még azt elnézik neki, aztán a következő nap már úgy rúgják fenéken a munkahelyről, hogy a lába sem éri a földet, ha szabad így kifejeznem magam. Ezt önöknek is be kell látni. Szerintem a vasút sem tűrné el, hogyha a dolgozóik nap mint nap késnének több tíz percet. Mi ennek mi az oka? Én a 70-es évek végén jártam Nyíregyházára iskolába, higgyék el emlékeim szerint, bár nagyon szerettem volna, hogyha késik a vonat két órahosszát, mert van mire hivatkoznunk, akkor ott az 5-10 perces volt a késés maximum, ami Budapestről Nyíregyházáig lejtött. Mi lesz erre a megoldás?

NAGY KRISZTIÁN (a MÁV Zrt. Pályavasúti Üzemeltetési Főigazgatóság Pályavasúti Területi Igazgatóság igazgatója): Nagyon sok kérdést kaptam. Megpróbálok rá válaszolni. Az önök kérdéseiből látszik egy dolog, amit szeretnék egy kicsit tisztázni. A jogszabályi környezetét magának a vasúti működésnek egy kicsit jó lenne ismerni, hogy a megfelelő kérdéseket a megfelelő embernek és a megfelelő irányba tudnák feltenni. Alapvetően, ami a vasutat körülveszi, van egy vasúti törvény, aminek a módosítása éppen most fog életbe lépni. Van egy pályaműködtetési szerződés, amit a Magyar Állam köt meg a MÁV Zrt.-vel. A MÁV Zrt.-nek van egy üzemeltetési főigazgatósága, ahhoz tartozik a Debreceni Területi Igazgatóság, Pályavasúti Területi Igazgatóság. Van egy közszolgáltatási szerződés, amit az állam kötött azzal, aki megnyerte a személyszállítás jogát, az pedig a mellettem ülő MÁV START itt Magyarországon alapvetően. Nem sok vállalatnak van személyszállítási jogosultsága Magyarországon. Megrendeli a menetrendet a Magyar Állam. Majd a menetrendi kérdéseket meg fogja Katona úr pontosabban válaszolni. Van még ezen kívül egy hálózati üzletszabályzat, ami a pályaműködtető és a pályaközlekedő vasútvállalatoknak a viszonyait rendezi. Az előbb elhangzott, hogy menetrendi tárgyaláson a MÁV Zrt.-vel tárgyaltak. Biztos, hogy nem. Biztos, hogy a MÁV START volt, a MÁV Zrt. nem lehetett, a MÁV Zrt. nem tárgyal menetrendről. A késésekről. Én is csecsemőkorom óta utazom vonaton, tehát az, hogy régen nem voltak nagy késések, ez mondjuk így ebben a formában nem támasztanám alá. Ami miatt most megszorodtak a nagy késések annak következő alapvetően az oka. Kettő óriási projekt zajlik, az egyik a Püspökladány-Szajol átépítés, ami érinti Püspökladány állomást, Karcag állomást, Törökszentmiklós állomást, Kisújszállás állomást és Fegyvernek-Törvényest. Ez öt darab óriási mértékű beruházás, ez egy százhúszmilliárd forint feletti beruházás. Ez úgy zajlik, hogy közben a vasútforgalmat fenn kell tartani méghozzá olyan vasútforgalmat, olyan menetrendet kell fenntartani, hogy a menetrend nem változott meg. Tehát nem lehet gyakorlatilag mondjuk kisebbre véve, vagy kevesebbre véve a vonatok száma, vagy kevesebbre véve, vagy ritkábbra véve az ütem. Ezt a vasúti forgalmat egy olyan átépítés közben kell végrehajtani, ami gyakorlatilag a földdel teszi egyenlővé a vasútállomásokat. Teljesen kicserélik több méter vastagon az alépítményt, a felépítményt, a síneket, a felsővezetékét, az oszlopokat. Állomásépületeket bontanak le, építenek új épületeket, biztosítóberendezést telepítenek, felsővezetékét, jelzőket, távközlő kábeleket és had ne soroljam. Gyakorlatilag ezek során a munkák során a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. kéri meg a vágányzárat. Ez alatt a vágányzár alatt az ő szerződött kivitelezői belépnek erre a területre és a millió alvállalkozója ezeknek a kivitelezőknek ezen a területen munkát végeznek. Ez egy átadott munkaterület. Ezen a munkaterületen részben gondatlanságból,

részben pedig egyszerűen a történelem miatt előfordul, hogy 1960-as 70-es években lefektetett kábelről senki sem tudja, hogy azok hol mennek. Ezeket a kábeleket rendszeresen elvágják, megsértik, vagy azért mert a rajz nem ott mutatta a kábelt, ahol van, vagy azért, mert a vállalkozó lusta kézzel dolgozni és mondjuk gépi feltárással végez ott munkát, ahol kézi feltárással kéne. A kábelt elvágják egy olyan fővonalon, például a százas fővonalon, ami úgynevezett térközi közlekedésre van berendezve. Ez azt jelenti, hogy a vonatokból egyszerre több lehet két állomás között, tehát egy állomás közben. Ha ilyenkor jön egy biztosítóberendezési meghibásodás, rendkívül szigorú szabályok lépnek érvénybe. Ezek a szabályok ráadásul 2013-ban tovább szigorodtak. Méghozzá úgy, hogyha meghibásodik a biztosítóberendezés, akkor nem csak egy vonat tartózkodhat egy állomás közben, hanem még a sebességét is le kell venni 40 km/óra-ra 120-ról. Vannak olyan időszakok, amikor szinte naponta vannak ilyen meghibásodások. Ilyenkor az óras késések elkerülhetetlenek. Nem a MÁV Zrt. végzi ezeket a munkákat. A másik ilyen ok, ami még több ilyen meghibásodást okozott és szerintem a legtöbb utas panaszt, az egy ideiglenes megállóhely, ez a Szolnok-Szajol között lévő hídnak a szolnoki oldalán van, az a neve, hogy Millér, ezt ideiglenesen azért hozták létre, hogy a híd átépítése során a vasútforgalmat jobban lehessen bonyolítani. Itt gyakorlatilag minden második nap volt valami műszaki meghibásodás, ez egy budapesti területhez tartozik. Ez is Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által végrehajtott beruházás. Nem tudok sok mindent mondani róla. Azok a meghibásodások, amelyek a nem átépített szakaszon történnek, tehát itt az infrastruktúra állapotából erednek, nem gyakoribbak mint régebben. Én ezt ki tudom mutatni, hogy igenis megteszünk mindent azért, hogy azokon a szakaszokon, ahol nekünk van lehetőségünk beavatkozni arra, hogy kevés legyen a vonatkésés, ott azért a hibaelhárítási szolgálatnak az áttekintésével, átvezénylésével, a megfelelő szakembergárda biztosítással megpróbáljuk a lehető legrövidebben elhárítani a hibákat. A hibák számára viszonylagosan kis hatással vagyunk, de arra, hogy mennyi idő alatt hárítjuk el ezeket nem. Sajnos egy felsővezeték szakadás, az egy olyan hiba, amivel ha mondjuk egy mozdónak beleakad az áramszedője és megrántja a felsővezetékét és 300 méteren keresztül leszakítja, azt nem lehet 10 perc alatt elhárítani. Úgyhogy 25 ezer Volt van a felsővezetékben, ott teljes feszültségmentesítésre, hogyha keresztartót szakít le akkor általában mindkét vágány egyidejű kizárására van szükség. Ezzel nem lehet mit kezdeni. És a felsővezeték ugyanabban az állapotban van, mint ahogy a vasúti pálya. 1970-ben megépítették, a rajta lévő szigetelőket szinte már majdnem mind kicseréltük, amire volt lehetőség. Ennek ellenére vannak olyan szigetelők, amelyek nagyon régiek, vannak olyan szigetelők, amelyek gyári hibásak. Egy évben néhány alkalommal sajnos ez bekövetkezhet ezeken a szakaszokon is. Gyorsan egy

kicsit a szárnyvonalakról. A szárnyvonalakkal kapcsolatban már jó párszor született olyan döntés, hogy üzem szüneteltetik őket, néhányszor visszaadták. Pontosan a csengeri is egy olyan dolog, ami már egyszer volt üzem szüneteltetve, s volt visszaadva. 102-es, 103-as vonal a Debrecennek a nyugati részén, az is egy ilyen „visszaadjuk nem adjuk” dolog. Annyit akarok ezzel mondani, hogy ahogy Seszták úr is mondta, gyakorlatilag ez egy állami döntésnek a kérdése, hogy mit csinálunk a szárnyvonalakkal. Nekem ezeknek a szárnyvonalaknak a kiemelt karbantartására, fejlesztésére semmiféle anyagi lehetőségem nincsen. Az egyetlen lehetőségem az, hogy amennyiben megvalósulnak olyan beruházások, amiről itt az elején beszéltem pl. a 110-es vonalnak a Debrecen-Mátészalka vonalnak az átépítése, ami érinti Szabolcs-Szatmár-Bereg megyét is. Az abból kikerülő anyagnál megpróbálom lobbizni, hogy azt ne vigyék el, hanem azokat a részeit, amelyek felhasználhatóak a többi vasútvonalnak a rendbetételéhez, még rosszabb állapotban lévő vasútvonalak rendbetételéhez, azt megpróbálom a területen tartani és azt viszont beépítjük a vonalba. Külön én nem akarok hamis illúziókat kelteni senkiben, előbb-utóbb néhány éven belül biztos, hogy döntés elé kényszerül a kormányzat, bárki is legyen az, hiszen ezeknek a vonalnak az állapota folyamatosan romlik és előbb-utóbb ki kell jelölni egy irányvonalat, hogy mit csinálunk a szárnyvonalakkal. Bezárjuk őket, vagy kijelölünk néhány frekventált vonalat, amit üzemeltetni fogunk és a többi bezárjuk, vagy az összeset bezárjuk, de az biztos, hogy ez az állapot nem tartható fent. Amit itt szeretnék még mondani. Szóba került megint Záhony. Mit lehetne csinálni, hogy pontosan mi ennek az oka, hogy elkerül minket? Az egyik ok az gyakorlatilag az, hogy sátorújhelyi határátmenethez képest a záhonyi határátmenet, ami nyugatról érkezik az az adott szerelvény messzebb van. Hálózat hozzáférési díjat kell fizetni. Gyakorlatilag a MÁV Zrt. bevétele a pályaműködtető bevétele, abból származik, amit a vasútállalatok fizetnek. Van egy hálózat hozzáférési szerződés a vasútállalat és a MÁV Zrt. között és a pályahasználatért cserébe ezt a díjat fizetik. Ami ezzel gond, hogy a Záhonyig való eljutás egy többletköltséget jelent a vasútállalatnak és ehhez képest, nyilván a Szlovákiában való átrakás és kocsibérlet – hiszen azon a részen neki kocsit kell bérelnie –, az is díjat igényel. Viszont a kettő nincs arányban egymással, tehát gyakorlatilag a hálózat hozzáférési díj neki többbe kerül. Csak félhivatalos információt tudok erről elmondani, de én úgy tudom, hogy van egy olyan terv a jövőre nézve, hogy megpróbálnak egy olyan hálózat hozzáférési díjat, díjszámítást kidolgozni, ami előnyben részesítené ezt a vonalat. Tehát magyarul kedvezményeket adna mondjuk a Mezőzombor-Nyíregyháza-Záhony szakaszon. Így megérné Záhony felé elhozni az árut. Magából a hálózat hozzáférési díjjal kapcsolatban egy követelmény van, hogy annak minden vasútállalatra teljesen egyformán kell

vonatkoznia. Nem tehet különbséget a vasútvállalatok között. Az állomásépületekről annyit tudok elmondani, hogy ezért mondtam az elején ezt a jogszabályt, hogy higgyék el, hogy egy kicsit meg kell ismerni a MÁV-nak a felépítését ahhoz, hogy a megfelelő embernek tudják feltenni a kérdést. Az állomásépületek nagyon-nagyon régen nem tartoznak a pályaműködtetőhöz. Van egy vagyongazdálkodási igazgatósága a MÁV Zrt.-nek, meg van egy létesítmény és vasútór kft-je most már, de korábban ennek is voltak előzményei. Mindig valami ingatlankezelő, ingatlan gazdálkodó, mindig volt valamilyen neve, de az a lényeg, hogy az ingatlanok nagyon-nagyon régen nem tartoznak a pályavasúthoz. Gyakorlatilag nekem erre semmiféle ráhatásom nincsen. Ilyen kérdéssel mindenképpen a MÁV vezérigazgatóságát kellene megkeresni és akkor ők a megfelelő helyre tudják ezt a kérdést továbbítani. A magas peronnal kapcsolatban gyakorlatilag ott is érvényes az a szabály, amit az előbb elmondtam. Külön nekem lehetőségem, pénzem az ilyen típusú fejlesztésre nincsen és ezért azt kell válaszolnom, hogy tervezni sem tervezem. Viszont vannak olyan önkormányzatok, amelyek kezdeményezték, hogy közös erővel valami ideiglenes megoldást tudunk csinálni. Ezek pedig a használt vasúti betonfalnak a felhasználása. Ezeknek a beépítése a peronokba. Itt gyakorlatilag a vasútnak és az önkormányzatnak a közös munkájával több olyan települése van, azt hiszem talán Nyíresászári volt talán az egyik ilyen, ahol ezt meg tudtuk oldani. Tiszavasvári ahol, vagy két hete szombaton volt ilyen munka. Én ezt tudom javasolni, hogyha ilyen megkeresés érkezik felénk, akkor mi ebben tudunk segíteni. Valamikor csak nagyon kicsivel, valamikor azért lényegesebben több eszközzel, de én ezt látom most megoldásnak, más megoldást én erre nem tudok javasolni. Munkahely. A mellékvonalakon a munkahelyre annyit tudok mondani, hogy egy-egy kis létszámú település szempontjából nyilván egy-egy munkahelynek a megmentése, vagy a nem megmentése is jelentős. Azért azt tudni kell, hogy a forgalmi szolgálatnál, ahol a legnagyobb racionalizálást végrehajtották az utóbbi években, ott már igen-igen lecsökkent a létszáma a munkavállalóknak. Összevonták őket, régen gyakorlatilag minden állomásnak saját állomásfőnöke volt. Most már állomásfőnökségek vannak. A szárnyvonalakon ez egészen odáig fajul, hogy egy-egy szárnyvonalnak, vagy egy szárnyvonalcsoportnak van egyetlen állomásfőnöke. Nyilván itt már csak a forgalmi szolgálattevők, esetleg váltókezelők lehetnek azok, akiket egy-egy ilyen vonalbezárás, vagy ilyesmi érinthet. Az mondom, hogy gyakorlatilag azt nem tudom megígérni, hogyha mondjuk lenne egy ilyen kezdeményezés, hogy mondjuk egy szárnyvonalat bezárnak, hogy minden embert az eredeti munkahelyén tudok foglalkoztatni. Arra viszont az utóbbi időben rengeteg példa volt, hogy találtunk neki helyet. Tehát szakemberhiánnyal küszködünk, igen nevetséges ezt így kimondani, de a

MÁV Zrt. az állami cég nagyon-nagyon komoly szakemberhiánnyal küszködik. Nekem a tavalyi évben 2530 fő volt a céllétszámom és ebből 2492-öt tudtam feltölteni, mert rengeteg forgalmi szolgálattevő, biztosítóberendezési műszerész hiányzik. Egyszerűen nincsenek meg a megfelelő emberek a megfelelő helyen, megfelelő szaktudással és a megfelelő egészségi állapottal. Bemutattam a vasútvállalatok és a pályaműködtető kapcsolatát. Katona úr, aki itt van velem, ő Magyarország majdnem, hogy egyetlen, de végül is a legnagyobb személyszállítást végző vasútvállalatának a helyi igazgatója.

KATONA SÁNDOR (a MÁV-Start Zrt. Területi Személyszállítási és Vontatási Igazgatóság igazgatója): Valóban a tavalyi évben a menetrendváltozást követően Debrecen-Bécs viszonylatú nemzetközi vonatot vezettünk be. El kell mondanom, hogy egy nagyon jól sikerült viszonylatú vonat, kihasználta annak ellenére, hogy a menettartam rövidítése indokolta azt, hogy a fejpályaudvart elkerülve a körvasúton vigyünk el, vagy juttassuk át Budapesten tulajdonképpen Kőbánya és Kelenföldet érintve Bécs főpályaudvarára a személyvonatot, vagy a gyorsvonatot. Ez évben mégis úgy döntött a START, menetrendi egyeztetéseket figyelembe véve, hogy ez a viszonylat bővülni fog és örömmel tudom a megyei közgyűlés előtt elmondani, hogy Nyíregyházáról fog indulni ez a nemzetközi gyorsvonat és Nyíregyházára fog érkezni. Tehát növekszik a viszonylata a vonatoknak és teljesül az a kérés is, hogy a fejpályaudvar érintésével fog a következő menetrendi évtől közlekedni ez a nemzetközi vonatunk. Bár ezzel párosul, hogy növekedni fog a menettartama a fejpályaudvarra való érkezés és onnan való indulás miatt. Mátészalka-Csenger valóban örök téma, de hogy a területi igazgató úr is elmondta az állam és a MÁV-START közötti viszonyt a közszolgáltatási szerződésben az állam rendeli meg, mint megrendelő, mi pedig a START részéről, mint szolgáltatók veszünk ebben a viszonyban részt. Az állam a megrendelő szerepében a 114-es vonalra, Mátészalka-Csenger vonalra kettő pár vonatot rendel meg. Mi nyitottak vagyunk minden kezdeményezésre, legyen az civil, önkormányzati, bármilyen területi javaslatra. Mint ahogy elhangzott a menetrend egyeztetésnek a fóruma ez egy másik fórum és épp Csenger adott helyszínt ez évben a menetrendi egyeztetésnek. Nagyon sok észrevétel, javaslat elhangzott ezen a menetrend egyeztetésen. Bár konkrét a menetrendre vonatkozó nem. Nyitottak vagyunk, most is várják a menetrendszerkesztéssel, tervezéssel foglalkozó kollegák a javaslatot, elképzelést. Tavaly arról tájékoztattam a közgyűlést, hogy vizsgálunk egy olyan megoldást, hogy valóban korábban a budapesti eljutás lehetőségét biztosítsuk Csenger állomásról, Csenger városból, de be kellett látnunk, hogy annyira aránytalan és kedvezőtlen lenne a menetrendi fekvése így a vonatoknak, hogy a

Mátészalkáról induló első járat szinte kihasználatlanul és utazási igény nélkül közlekedne. Tehát annyi kötöttség van a megrendelés és annyi kötöttség van a menetrendnél, hogy mindig Mátészalkáról kell indítani az első vonatot, így értendő a pár és Csengerből jön vissza a párja a vonatnak. Tehát, hogyha reggeli vonatot akarunk úgy, hogy egy pesti eljutás és visszaékezés is megvalósuljon, nagyon korai, tehát hajnalban kell Mátészalkáról kimenni Csengerbe és valljuk meg igazából utazási igény ezen időszakban nincs. Tehát mi nyitottak vagyunk, hogyha ezt a két pár vonatot más fekvésben szeretné a térség közlekedtetni, akkor készek vagyunk arra, hogy egy újabb egyeztetést létrehozunk, hogy valóban nyugvópontra kerüljön és valóban ne vita legyen közöttünk, hanem az egyezés és az egyetértés. Menetrenden belüli csatlakozás, miért késnek olyan sokat a vonatok a százas főfonalon. Ez is örök és klasszikus, az igazgató úrra utalnék ismét csak, a százas vonalnak az átépítése azt hiszem, hogy valamennyiünk számára ismert. Nagyon komoly teher valóban ez személyszállítást szervezőknek, lebonyolítóknak, hogy a napi közszolgáltatási feladatainkat egy ilyen munkakörnyezetben tudjuk elvégezni. Kínálat szűkítés nélkül oldjuk meg és szervezzük a menetrend folyamatainkat, a vonatok közlekedését. Fölvállalva annak kockázatát, hogyha bármilyen műszaki nehézmény, biztosítóberendezés, felsővezeték, kábelvágás, bármilyen műszaki akadály fennáll, akkor valóban ezt a gyakori vonatközlekedést óhatatlanul negatívan érintik ezek a befolyásoló tényezők. Készek vagyunk, hogy a csatlakozásokat optimális menetrendi időszakban, csatlakozási táblázatokban rögzítsük. A MÁV az egy veszélyes üzem, a közlekedésbiztonság, az utasok biztonsága egy fontos szempont és a megbízhatóság is egy fontos érték számunkra, mint személyszállítási vállalat számára. A csatlakozási időket is rögzítjük, normákban határozzuk meg. Természetesen az utolsó vonatoknál ezek növelhetők. A jegyvizsgálók föl vannak hatalmazva és készítve arra, hogy az ilyen rendkívüli helyzetek során a vonaton utazó, átszállásra készülő utasokat fölmérjék és az operatív irányító szolgálatnak jelzést adjanak, hogy indokolt-e a csatlakozó vonat megvárakoztatása, mert egy vonattal kell megoldanunk a távolsági utasok csatlakozását, illetve a hivatásforgalomnak a lebonyolítását. Tehát ez a kettősség minden döntésünk során ott van és ezek között kell mérlegelni, hogy csatlakoztassuk a távolsági vonatot, vagy inkább a hivatásforgalmat menetrend szerint vigyük megfelelő célállomásra. Úgy gondolom, hogy azokat a kérdéseket, amik elhangzottak itt ketten kiegészítve egymást felsoroltuk, de hogyha bármilyen egyéb kérdésük van természetesen állunk rendelkezésre.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Megnyitom a vita szakaszt a napirendi pont felett.

KISS ANDRÁS (közgyűlési tag): Kérdéseimre választ kaptam. Egy nagyon rövid megjegyzésem lenne, az pedig az, hogy én azt gondolom, természetesen mi képviselők nem tudhatjuk azt, hogy pontosan mi hova tartozik, nem kelünk-fekszünk a MÁV SZMSZ-ével meg egyéb szerződésével. Nekünk az a fontos, hogy az emberek eljussanak oda, ahová mennek. Én azt szeretném elmondani, amit frakcióülésen is elmondtam. Persze bonyolult dolog és veszélyes üzem a MÁV és a menetrendszerkesztés is bonyolult üzem, de ha gondolják szívesen segítünk, adunk konkrét időszerű javaslatokat is. Tudom, hogy ennél bonyolultabb persze. Én azt mondtam ott is, bár egy egyszerűbb dolog az órarend összeállítás, de az embereknek el kell jutni a céljukhoz és nekünk képviselőknek az a fontos, hogyha nem is működik olyan egyszerűen, de a végére ugyanolyan tiszta legyen, mint egy órarend.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Az órarendnél, az a hasonlat egy kicsit sántít, mert ott legfeljebb lekéssük az órát, itt pedig azért valóban balesetek is fordulhatnak elő, tehát itt azért ez sokkal veszélyesebb üzem.

GÖMZE SÁNDOR (közgyűlési tag): Nyomon követve itt az írásos anyagot valóban nem tudhatjuk, hogy a folyamatosan átalakulófélben lévő MÁV-csoportnak mely tagjai vannak jelen. Ezért tényleg itt tehetjük fel a kérdéseinket, illetve kérhetünk. Bizottsági ülésen én hoztam szóba pont a vasúti átjárók problémáját Tiszalök és a Tiszavasvári baleset révén, ami egy hónapon belül volt. Azóta láttam némi mozgolódást és hellyel közel kitakarították a vasúti átjárók környezetét, tehát az a bizonyos beláthatósági háromszög az kezd kialakulni. Még felhoztam azt a problémát, hogy a vasúti átjárók pl. belterületen belül állapota az nagyon sok kívánnivalót hagy maga után. Amikor már sokadjára teszünk erről említést, akkor két-három hét után fogjuk magunkat és önkormányzati erőkkkel megtakarítjuk az átjárót és környezetét. Tehát erre kérek majd több figyelmet. Nem jutott eszembe a bizottsági ülésen, hogy tavaly rendbetettük a Kisfástanyai megállóhely környezetét, mert kis túlzással majdnem elment a vonat mellette. Feltártuk a megállóhelyet és némi esztétikai beavatkozást is végeztünk utólagos engedelmükkel. Tehát valóban a tulajdonra azért több figyelmet kéne fordítani, ha még nem is illetékesek önök.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Erre a MÁV-nak is valahogy figyelnie kell, hogy akkor úgy szervezze a munkát. Átadott a MÁV vagyongazdálkodásra önkormányzatoknak ingyen állomásépületeket. Tehát szerintem ebbe a dologban el lehetne indulni, egyszerűen el kell tőlük kérni, hogyha nem tudnak rá vigyázni, vagy nem tudnak vele mit kezdeni, nem lehet értékesíteni, mert legalább akkor egy rendezett kép lenne és nem rombolná a vasútnak a presztízst.

SZTOLYKA ZOLTÁN (közgyűlési tag): Én is erről szerettem volna beszélni. Nem tudom, hogy Zajtán jártak-e már az urak. Végállomása Szabolcs-Szatmár-Bereg megye és Magyarország vasúti közlekedési hálózatának. Egy gyönyörű vasútállomás volt ott annak idején. Mellette Gacsályban szintén egy gyönyörű volt, egy kétszintes vasútállomás. Szerintem mikor azt megépítették Ferenc Jóska pödrött kettőt a bajsán, annyira tetszett neki. Azóta azt lebontották. Én arra kérném az urakat, hogy ez a mi vagyonunk, az önöké és az enyém is és mindannyiunké ez a vasút is, az állomás is, habár még mindig nem tisztázott itt kolleganővel kérdezzük egymást, hogy akkor kié végül is, az állomás, hogy kit kell ehhez megkeresni. Én úgy gondolom, hogyha feljött egy ilyen felvetés, akkor nyugodt szívvel önök is tudják közvetíteni ezt a kérdést abba az irányba, ahova kell. Visszatérve Zajtához, én tudnám tanácsolni, hogy a következő esztendőben megnyílnak itt az európai uniós pénzkapuk, hogy érdemes lenne ezeket szállásokká átalakítani, vagy turisztikai központokká. Annyira gyönyörűek, annyira szépek ezek az épületek és annyi érték van bennünk, hogy valami fantasztikus. Most jelen pillanatba nem is tudom, hogy néz ki. Se üveg, se ajtó és annak az lesz a vége, hogy el fog tűnni. Egy olyan gyönyörű vasúti kultúra volt Magyarországon a dualizmus korában, hogy szerintem egész Európa megirigyelte és most ott tartunk, hogy az unokák, ükunokák egyszerűen nem fordítunk rá elég időt. Pedig ezt csak meg kellene őrizni. Ez a mi örökségünk, a mi népünk öröksége és nagyon fontos, hogy mindenki figyeljen rá. Én is, önök is és bárki más is. Én kérném önöket, hogyha van lehetőségük a későbbiek folyamán pályázni ilyen épületeknek a felújítására és bármilyen célú használására, akkor azt szerintem tegyék meg. Természetesen tudjuk azt, hogy nem a Zajta, Rozsály, Gacsály, Jánkmajtisi vasútvonal a legfontosabb az országban, hiszen itt nagyon kicsi a forgalom. Tehát ezt mindannyian tudjuk, de akkor is ki lehet egy olyan gyönyörű gyöngyszemet Szatmárban emelni, amiért a turista akár kerékpárral, vagy bármi mással el tud oda tekerni és meg tudja ezt nézni. Ez az önök dolga és az én dolgom is, mindannyiunk dolga, de hogyha közösen nem fogunk ez ügyben lépni akkor az valóban az enyészeté lesz. Képném, hogy erre figyeljenek oda.

HALMI JÓZSEF (frakcióvezető): Amikor mi kapunk egy ilyen beszámolót, mi azt gondoljuk, hogy ez átfogja a vasutat. Szembesültünk vele, hogy ez se ide tartozik. Javaslom, hogy hozzunk létre egy ilyen nemzeti vasúttársaságot és akkor minden egy kézbe tartozik, mert így a problémákat csak lepörgetjük. Tehát ez így néha nevetségessé válik. Én tudom, hogy önökben jószándék van, nem önök tehetnek róla, de mi azt gondoljuk, ha idejön egy ilyen vasúti dolog, akkor az egységes. Ez a tagozódás már nem nagyon jellemző az országunkban. Tehát ezt össze kell vonni minél hamarabb.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Nem biztos, hogy egy egységes nemzeti vasúttársaság megoldaná a problémákat. Elnök úrnak sajnos abban igaza van, hogy azért az elmúlt 50 évben mostoha gyerekkora volt a vasútnak. A vasúti beruházások azok nagyon-nagyon drágák, de épp azért is csatlakoznék a képviselőtársamhoz. Mi azt tudjuk, hogyha egy szárnyvonalat megszüntetnek, ott marad az állomás üresen. Az az ebek harmincadja, le fogják bontani akármilyen szép, meg akármilyen jó. Az elődeink idejében mi Európában egy vasút nagyhatalom voltunk. Emlékezzenek Trianonra! Mít csináltak? Levették a környező vasúti központokat tőlünk, Pozsonyt, Eperjest, Ungvárt, Munkácsot, Kolozsvárt, Szatmárnémetit. Nem ilyen volt a magyar vasút valamikor. Baross Gábor idejében a rossznyelvek szerint – önök jobban tudják, mint én –, hamarabb elért a Keletiből egy vonat Bécsbe, mint most. Pályákkal is ilyen gondok vannak. A jelenlegi vasútról. Léteznek a szárnyvonalak, meg létezik Budapest és abszolút Budapest központú minden. Nézzék meg, minden irányban nagyvonalak. De ez nem ilyen volt. A monarchia idején ki voltak alakítva azok a nagy vasúti csomópontok, amik egyébként, mellesleg ma is léteznek, csak éppen nem Magyarországon. Ha már ennyit költött ez az ország erre a vasúthálózatra, meg erre az infrastruktúrára, akkor szerintem is azért van egy gyönyörű vasúti múzeumunk Budapesten. Hogy mondjam, én azt gondolom, hogy az már csak odafigyelés kérdése lenne, hogyha már ilyen-olyan-amolyan politikai döntés miatt valamelyik vonal megszűnik, hogy ilyen dolgok történnek, hogy ezeket a dolgokat azért óvjuk meg az utókor számára. A gyerekeink, unokáink, dédunokáink számára, mert itt ez a hozzáállás azért szerintem hagyott némi kívánnivalót maga után. Most ezek a kritikák nyilván nem a jelenlévőknek szólnak, de hogyha a mi területünkön elsőszámú vezetők, akkor mi azt kérjük, hogy erre figyeljenek oda.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): További felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Az urakkal megbeszéltem, hogy ezek olyan felvetések voltak, amikre már ők tárgyyszerűen nem tudnak válaszolni, vagy nem kívánnak reagálni. Köszönjük szépen a tájékoztatásukat. Sajnos ez a tájékoztató még néhány évente egyszer elő fog fordulni és nem sok jóval szolgálnak, de legalább tudjuk, hogy tárgyyszerűen tudjuk az információkat. Szavazásra teszem fel a tájékoztató elfogadását.

(Időközben Szabó István elhagyta az ülésteremet, így a jelenlévő képviselők száma 18 fő.)

Megállapítom, hogy a közgyűlés 14 igen szavazattal, 4 nemmel, tartózkodás nélkül a tájékoztatót elfogadta.

14/A. napirendi pont

Tájékoztató Szabolcs-Szatmár-Bereg megye országos közúthálózatának állapotáról, valamint a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. beruházásában Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében megvalósuló projektekről

Előadó: Hunkó József, a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazgatóságának üzemeltetési és fenntartási osztályvezetője

Bogdán Béla és Tüske Tamás, a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. útfejlesztési igazgatójának megbízottjai

14/B. napirendi pont

Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg megye országos közúthálózata állapotából adódó aktuális feladatokra

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm igazgató urat, osztályvezető urat és kérdezem van-e szóbeli kiegészítésük?

(Időközben Szabó István visszatért az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők száma 19 fő.)

HUNKÓ JÓZSEF (a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazgatóságának Üzemeltetési és Fenntartási Osztályvezetője): Először is engedjék meg, hogy elnézést kérjek Csapó László megyei igazgató úr nevében, mert egy rendkívüli értekezletre kellett mennie Budapestre, úgyhogy ezért helyettesítem én most. Hunkó József vagyok a megyei üzemeltetési, fenntartási osztály vezetője. Mindösszesen én annyival szeretném kiegészíteni az összeállított beszámolómat, hogy az összeállítás időpontjában még nem volt ismert előttünk, ezért csak 2015. évi tervezetként szerepeltek a felsorolt beruházások, ami a 12. oldalon szerepel a 4-es, 381-es, 471-es utak. Azóta már ismert előttünk, hogy június 24-én megjelent a közbeszerzési kiírás, úgyhogy nagyon nagy lépést tettünk afelé, hogy ezek a projektek megvalósuljanak. Így 2015. évben is közel 55 km-nyi burkolat felújítás lesz Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében.

BOGDÁN BÉLA (a NIF Zrt. képviselője): Én Bogdán Béla vagyok a NIF Zrt.-től, illetve Tüske Tamás kollegám fogja még Budapestről képviselni a társaságot, Pántya úr minket bízott meg azzal, hogy ellássuk itt ezeket a feladatokat és a tájékoztatót megtartsuk. Az elkészült beszámolót annyival szeretnénk még kiegészíteni, hogy a múlt heti bizottsági üléshez képest a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumtól megérkezett az az elrendelés, hogy folytassuk a Nyíregyháza nyugati elkerülő út 36-os és 38-as számú főutak közötti szakaszának az előkészítését. Erre a forrásokat a minisztérium rendelkezésünkre bocsátotta, illetve Nyíregyházán a 36-os számú főút, 3317 jelű összekötő út csomópontjában is ugyanezeket az előkészítési feladatokkal bízott meg bennünket a Fejlesztési Minisztérium. A 36-oson kívül a másik nem mond olyan sokat, a nyíregyházi nagykörút és a 36-os számú főútnak a csomópontjáról van szó. Ez a kettő feladat még az előterjesztésben, beszámolóban nem tudott szerepelni. Ezekkel szeretnénk kiegészíteni a beszámolót, illetve a társaságokról pedig annyit szeretnénk mondani, hogy Magyarországon mi végezzük az útfejlesztéseknek a beruházási feladatait. Feladatainkat pedig a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium, illetve a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ elrendelései, megbízásai és forrásbiztosításai alapján végezzük. M49-es témában elsősorban, de bármilyen megyei közútfejlesztési témában próbálunk a kérdésekre válaszolni.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Kérdésekre nyitom meg a lehetőséget. Ki kíván kérdést feltenni? A két napirendet összevontan tárgyaljuk. Tehát a 14/B. napirendi pontot is kiosztották kollégáim, de itt lesz egy módosító indítványa még, ahhoz képest Lipők Sándor frakcióvezető úrnak. Frakcióvezető úr tedd már meg a kérdések után a kiegészítés. Egy újabb útszakasról lenne szó, amit még ebben a határozati javaslatban szeretnénk megfogalmazni.

ADORJÁN BÉLA (frakcióvezető): Gyakorlatilag azt örömmel tapasztalom, hogy a frakcióvezetői értekezleten felvetettek belekerültek a 14/B. részbe. Ugyanakkor a kérdésem az lenne, hogy mi az oka annak, hogy a közút fenntartó és fejlesztési szekció nem tudja lereagálni olyan gyorsan azokat a forgalmi változásokat, amik jelentősen megvannak a megye útjain. Itt a 49-es út és a Fehérgyarmat-Kisar-Vásárosnaményi szakaszra gondolok. Gyakorlatilag ott a Szatmár és az Erdőháti részen katasztrofális állapotban vannak a közutak. Ez az egyik kérdésem, hogy mire van ahhoz szükség, hogy ezt mondjuk önmagától a közútfenntartója felmérje és reagáljon arra az állapotra, ami előidéződik? Feltételezem, hogy önök műszakilag belátják ezt, hogy anyagi forráshiány, vagy valami engedélyeztetési hiány az oka annak, hogy nem kellő gyorsasággal javítják azokat a megváltozott útigénybevételekből keletkező hibákat, amik jelentkeznek. Nyilvánvaló, hogy a megye közbiztonságánál is felvetődött problémaként, hogy 44 ember halt meg Szabolcs-Szatmár-Bereg megye útjain. Jelentősen befolyásolják olykor a közlekedési balesetek kialakulását az utak minősége azt az állapotot, ami van. Tehát a kérdésem az, hogy mi az oka annak, hogy nem kellő gyorsaságban és mértékben tud reagálni a közút fenntartója? A másik kérdésem az egészen speciális, hogy azokból az elvonásokból, amelyeket mondjuk az önkormányzatok megéltek pl. a helyi súlyadó befizetésének mintegy 60 %-os elvonásából önök részesülnek-e? Ami egyébként reményeim szerint, ha ez így lenne, akkor felgyorsíthatná azokat az úthiba javításokat, amik elmaradnak és amik gyakorlatilag a közútra terhelődött meglehetősen nagy forgalmat nem bírják már el.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): A nyugati elkerülővel kapcsolatos lenne a kérdésem. Itt a tájékoztató arról szól, hogy nem érkezett meg a megrendelés, forráshiányos. A II. ütemről beszélek, tehát arról a részéről, amikor a 36-os főúttól oda kellene érni a 3822-es ponthoz. Most akkor, hogy állunk ezzel? Itt a tervek készen vannak, mint tudjuk és azt javasolják, hogy ugyanarra a nyomvonalra ismételten legyen beadva az engedélyezési terv, mert egyébként nem tudják megvalósítani. Most itt történt az előterjesztés beadása

óta néhány dolog ami azzal volt kapcsolatos, amiről az előbb tájékoztatást kaptunk. Ez a szomorú valóság, ami itt le van írva, hogy tulajdonképpen mulasztások és finanszírozási hiány van. Ez a 3822 pont ha jól gondolom, ez a Nyírszőlősi út. Akkor most ezzel mi van? Úgy van, ahogy itt le van írva, vagy bármiféle előrelépés történt-e? Illetőleg menthető-e ez a dolog? Férjünk be a 2016-os engedélyhez időben is, még sorolhatnám.

HALMI JÓZSEF (frakcióvezető): Én megkérdezném, hogy az 55 km útfelújításba tudjuk-e már mely szakaszok lesznek benne? Nekünk a határozat-tervezetünkben szerepel a Mátészalka-Győrtelek-Ökörítőfülpösi szakasz felújítása. Nagyon kritikus a Győrtelek-Ökörítőfülpös közötti, ahol egy éven belül, ha jól tudom három halálos baleset is volt. Vályús az út. Az M49-es úttal kapcsolatosan szintén benne van a határozat-tervezetben, hogy 2016-ig megbízást lehetne adni a tervezésre, mert a terv zsűrizésen részt vettünk. A környezetvédelmi hatástanulmány lejárt, ezért Ökörítőig kiterjesztették újra. Tehát ezt elkezdték újra csinálni kétszer két sávra, az elkerülő út csak Győrtelekig kétszer egy sáv. Logikátlan egy kicsit a győrteleki, mert Győrtelekről csak, meg az adott településekről az ukrán forgalmat vinné le. Itt a román kamionforgalommal van a legnagyobb problémánk. Célszerű lenne, ha ez kiépülne Ökörítőig az első ütem. Ehhez pedig az szükséges, hogy a tervezésre megbízást adjanak, amire még nem kapott meg a tervező.

SZABÓ ISTVÁN (a közgyűlés alelnöke): Az M49-es úttal kapcsolatosan lenne egy kérdésem. Nem a megvalósítás, hanem annak egy nagyon fontos részletkérdésével kapcsolatosan. Még Mátészalka képviselőjében számos esetben, sőt tulajdonképpen fogalmazhatok úgy, hogy minden létező fórumon jeleztük azzal kapcsolatos kifogásunkat, hogy Mátészalkának nincs csomópontja az M49-es úton. Az a meglepő helyzet tapasztalható, hogy mind az előzetes nyomvonalváltozatok társadalmi vitája során, mind a közúti koordinációs központban lefolytatott a megyei közútfejlesztésekkel kapcsolatos koordinációs ülések alkalmával, illetve az M49-es előzetes környezeti hatásvizsgálatával kapcsolatos társadalmi viták során jeleztük, hogy Mátészalkának nincs csomópontja. Ugyanis az, a jelen beszámoló mellékleteként szereplő nyomvonal vázlaton is világosan látszik, hogy a mátészalkai csomópontnak nevezett csatlakozása az M0-ás őri csomópont és Győrtelek elkerülő közötti szakaszon valójában Nyírmeggyesen van. Mindez azt a megközelítést tükrözi, hogy az új M49-es gyorsforgalmi út a román határ Csengersimai átkelőhely megközelíthetősége a főváros irányából rendkívüli mértékben egyszerűbbé és

gyorsabbá válik. Azonban az itt élők számára Mátészalkától a román határszakaszig elterülő települések számára viszont az M49-es út a mindennapos ügyeik intézése szempontjából aligha vehető figyelembe. Hiszen cseppet sem életszerű az, hogy mondjuk egy ököritőfülpösi lakos fölmegy az M49-es útra, elmegy Nyírmeggyesre és visszamegy Mátészalkára mondjuk, ha járási hivatalban be akar menni ügyet intézni, vagy éppenséggel bevásárolni akar. Ez egy hat és fél kilométeres kerülő. Ugyanígy igaz ez mondjuk egy mátészalkai számára, aki el akar jutni mondjuk Csengerbe. Valószínűleg nem megy el Nyírmeggyesre, hogy föl tudjon menni az M49-esre. Legjobb esetben is mondjuk a györteleki csatlakozásnál megy föl az M49-es útra, bár annak sincs igazából túlságosan nagy valószínűsége. Tehát azt gondolom, hogyha Mátészalkának a megközelíthetősége és a Mátészalkától a románhatár irányában élő emberek számára az M49-es út valódi állása itt használhatóvá akarjuk tenni, akkor Mátészalkának a keleti felénél praktikusán ott, ahol a 471-es út és a 49-es út torkolata található, egy mátészalkai csatlakozási pontot kellene létesíteni. Láttunk olyan a környezeti hatásvizsgálat alkalmával használt térképet, ahol szaggatott vonallal egy tervezett autópálya pihenőhöz kapcsolódóan egy alternatív csatlakozási pont volt jelölve, azonban ez tervszinten és valószínűleg mint mátészalkai csomópont soha egyetlen egy tervjavaslaton sem került megjelenítésre. Még egyszer mondom annak ellenére, hogy minden létező fórumon ezt az észrevételünket felvetettük én azt gondolom, hogy az ilyen egyoldalú megközelítése az M49-es út céljainak és hasznosságának az az itt élő emberek számára csekély mértékben elfogadható. A kérdés tehát az, hogy erre vonatkozóan várható-e valamiféle megközelítésbeli változás?

FILEP SÁNDOR (közgyűlési tag): A beszámoló kapcsán szeretnék megköszönni a Vásárosnamény és a beregi emberek nevében a 41-es 4017-es körforgalom kiépítését. Azt hiszem, hogy óriási terhet vesz le ez majd a Vítkából és a belvárosban közlekedők válláról is. Tudjuk azt, hogy a 41-es egyéként is egy nagyon veszélyes útszakasz, a körforgalmak pedig biztonságosabbá teszik ezeket a rendszereket. Ugyanakkor itt a következő mondatban a 27. oldalon viszont túl sok a ha, épp ezért szeretném ha megtudnám, hogy a Vásárosnamény tehermentesítő út mikorra várható? 5 év, 10 év múlva? Tudjuk azt, hogy azért az INTERSPAN beindulása egy nyugati összekötőt mindenképpen feltételez majd, ugyanakkor ez pedig a Vásárosnaményt keleti irányból elkerülő út. És a csomópontban lesz egy elkerülési lehetőség kiépítésére mód. Én arra várnék választ, hogy ez mikor valósul meg. Egy dolgot nagyon megköszönnék, hiszen 2010 előtt ez a körforgalom, több mint 30 millió forintos önerőből valósult volna meg. Tehát a

városnak közel ennyi pénzt kellett volna hozzátennie. Ez most nálunk nulla forintos, ezért köszönet mindenképpen.

LIPÓK SÁNDOR (frakcióvezető): Módosító indítványt terjesztek elő a FIDESZ-frakció részéről. 2. számú pont után lenne. Ismertetném, ami 3. pontként szerepelne az új határozat-tervezetben és ismertetem szövegtartalma szerint is. „Elengedhetetlennek tartja és támogatja továbbá - az érintett települések polgármestereivel és gazdasági szereplőivel egyetértésben – a Kislétát Máriapócon keresztül az M3 autópályával összekötő 4929 és 4927 számú utak felújítását.” Szövegtartalma szerint ez lenne.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): További kérdést nem jeleztek ezért megadom a kérdésekre a válaszlehetőséget, azt követően pedig majd megnyitom a vitát a napirendi pont felett.

HUNKÓ JÓZSEF (a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazgatóságának Üzemeltetési és Fenntartási Osztályvezetője): Megpróbálom kettébontani a feltett kérdéseket, mert került a Magyar Közúthoz is kérdés, illetve a NIF-hez is. Elsődlegesen a Magyar Közútnak a gyorsasága vagy lassúság, hogy miért telik el annyi idő egy-egy burkolat, vagy egy-egy útszakasznak a felújítását illetően. A Magyar Közút Nonprofit Zrt. közútkezelést, üzemeltetést és fenntartást végez. Erre mi a pénzkeretünket a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központtól kapjuk. Természetesen tisztában vagyunk a megyei úthálózat állapotával. Szerepel is az összeállított anyagunkban, hogy ez azért a megyei úthálózat, köszönhetően az elmúlt években végzett elég sok felújításnak, átlagosan jobb állapotban van, mint az országos közúthálózat. Amennyiben viszont nem kapunk akár hazai, akár európai uniós plusz keretet, akkor a mi költségvetésünkben csak és kizárólag a kátyúzásos technológiával végzett fenntartás kerül bele, hiszen annyit tudunk tenni. Még a közgyűlés elején volt egy olyan mondat, hogy semmit nem ér a kátyúzás. Én azért ezt egy kicsit megkérdőjelezném, mert ha még azt sem végeznénk és ez a tevékenység sem valósulna meg, akkor tényleg áldatlan állapotok uralkodnának a megyében. A Csengersima-Fehérgyarmat-Vásárosnamény útszakasz szerepel abban az összeállított anyagunkban, ami egy javaslat, amit mi a budapesti központunk felé juttatunk el, ami onnan tovább megy a megfelelő fórumhoz, minisztériumba, ami egy hét éves felújítási anyag. Ebben nemcsak ez az út szerepel, nagyon sok út szerepel és ebből kerül kiválasztásra, hogy mi lesz felújítva 2016-ban, 17-ben, 18-ban. Mi addig is sajnós ezt az útszakaszt más technológiával nem tudjuk karbantartani csak kátyúzással. Balesetek kérdése. Azért, hogyha elemeznénk a baleseteket, akkor

arra a megállapításra kellene jutnunk, hogy nem kizárólagosan a burkolat állapotok okozzák a baleseteket. Az is hozzájárul, de azért hogyha megnézzük azt, hogy télen nagyon-nagyon sokszor hivatkoznak az autósok, hogy csúszik az út és mennyi baleset van, ez koránt sem igaz. Kitavasodik, jön a jó idő és az emberi mulasztásból származó balesetek száma sokkal, de sokkal nagyobb, mint a közút állapotából származó balesetek száma. Természetesen vannak olyan útszakaszok és vannak olyan veszélyes csomópontok, amelyeket lehet baleseti gócpontoknak nevezni, de a Magyar Közút Nonprofit Zrt. és ezen belül a megyei igazgatóság is mindig igyekszik olyan beruházásokat is javasolni a központunk felé, mint pl. a körforgalmi csomópontok, amiből idén is valósulnak meg azért, amelyek a baleseti veszélyeket csökkentik. Részesülünk-e a súlyadóból, ha jól emlékszem a kérdésre. Mi a pénzünket a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központtól kapjuk. Tehát ők osztják el azt, hogy egy adott évben mennyi a költségvetési keretünk. Ennél fogva én nem tudom megmondani azt, hogy a súlyadó szerepel-e ebben az összegben. A nyugati elkerülő az már nem az én kérdésem és hogyha jól emlékszem Halmi József képviselő úrnak volt ez a Mátészalka-Győrtelek-Ökörítőfülpös burkolatállapotról szóló kérdése. Erre is ugyanazt tudom mondani, hogy ez az útszakasz is szerepel a felújítandó szakaszok között, de hogy mikor fog megvalósulni azt nem tudom megmondani. Ez évben nincs benne. Tehát 2016-tól van egy hét éves burkolat felújítási lista, abban szerepel.

BOGDÁN BÉLA (a NIF Zrt. képviselője): Tehát mi is kicsit megosztanánk itt a kérdéseket, feladatokat. Az M49-es autópályáról a Tüske Tamás kollegám fog majd egy kicsit részletesebben beszámolni. A vásárosnaményi elkerülő út sajnos jelenleg most nem projekt nálunk, mint a NIF Zrt.-nél. Amennyiben erre az elrendelés megjön, illetve a forrásokat mögé teszik, nagyon szívesen és nagyon szeretnénk ezt megvalósítani és megépíteni. Jelenleg sajnos erről egyéb információnk nincsen. Nálunk jelenleg ez nincs elrendelve, mint megépítendő útszakasz. Helmeczy képviselő úrnak a kérdésére a 3822-es, illetve a 36-os, 38-as főutak közötti szakaszok vonatkozásában a Nyíregyháza elkerülő útnak a tervei, illetve az építési engedélyei már 2007-ben a társaságunk rendelkezésére álltak. Tehát mind a tervek, mind az engedélyek ekkor már megvoltak, viszont a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központtól, illetve a korábban még Gazdasági Minisztériumtól nem jött olyan elrendelés, hogy ezeket a projekteket folytassuk. Társaságunk elvégezte azt, hogy ameddig lehetett az építési engedélyeket életben tartotta. Egy építési engedély alapvetően jogerőtől számítva három évig érvényes és ezt kettőször lehet hosszabbítani. Elég jelentős feladat pont ezeknek a meghosszabbítása. Ezeket mind a két alkalommal

elvégeztük, de a beszámolóban rögzített dátumok után már az építési engedélyek további érvényességi idejének a meghosszabbítására nincsen jogszabályi lehetőség. Tehát azért próbáltuk is ezt jelezni, hogy ezeknek az engedélyeknek az érvényessége lejár. Egy módon lehetne ezeken változtatni, az pedig az, hogy addig az építést megkezdjük. És hogyha az építés megkezdődik az engedélyek lejárta előtt, akkor azok az engedélyek már érvényben maradnak. Tekintettel arra, hogy itt viszonylag az rögzített időig nem túlságosan sok idő áll rendelkezésre, s addig a közbeszerzési eljárásokat le kellene folytatnunk, a régészeti tevékenységet nagyrészt el kellene végeznünk, illetve egy teljesen zöldmezős beruházás kapcsán a területeket is meg kellene szereznünk. Javasoltuk azt, hogy az építési engedélyeket szerezzük meg újra. Természetesen véleményem szerint ez nem jelenti azt, hogy a nulláról kezdenénk el ezeket a terveket. Amik rendelkezésünkre állnak, azokat a terveket alapvetően szeretnénk megtartani. A tervekhez képest a szabványokban, előírásokban létrejött változásokat át kell vezetnünk. Tehát egy korszerűségi felülvizsgálatot mindenképpen el kell ezekre a tervekre végeztessünk. Ez a korszerűségi felülvizsgálat természetesen sokkal rövidebb időtartamú és sokkal kisebb feladat, mintha ezt az egészet újra kellene kezdenünk, de az építési engedélyezési eljárás az gyakorlatilag amiatt, hogy tovább nem hosszabbíthatók a felülvizsgálat tervek ismételt el kell, hogy folytassuk. Az építési engedélyeket újra meg kell, hogy szerezzük, tehát jelenleg csak a 36-os és a 38-as számú főutak közötti szakaszra van az előkészítésre elrendelésünk, ami kvázi jelenti ezt a folyamatot, amit az előbb próbáltam előadni. Ez még építésre nem vonatkozik. Ennek ez az oka. Az M49-es úttal kapcsolatban Tüske Tamás kollégám fog beszámolni a problémáinkról.

TÜSKE TAMÁS (a NIF Zrt. munkatársa): Az M49-es gyorsforgalmi útnak az előkészítésével a kollégám foglalkozik, de én próbálom megválaszolni a kérdéseiket. Az első kérdés a keresztmetszetre vonatkozott. Itt először is megemlíteném azt a kormányhatározatot, amely 2011-ben jelent meg, ez az 1222-es kormányhatározat. Egyrészt ez rögzítette a keresztmetszeteket. Nagytávban és hosszútávban az M49 gyorsforgalmi útra a különböző szakaszokra vonatkozóan. Ez a kormányhatározat már kétszer egysávos kialakítást javasolt és nagytávban javasolta a kétszer kétsávos keresztmetszeti kialakítást és aztán később más kormányhatározatok is születtek, amelyek ezt megerősítették. Tehát gyakorlatilag mi az előkészítés során a kormányhatározatban foglaltak szerint jártunk el. Nagy viták voltak azzal kapcsolatban, hogy kétszer egysávos vagy ún. svédmodell szerinti kettő plusz egysávos keresztmetszeti kialakítás legyen tervezve. Végül is tervezői javaslat

alapján került meghatározásra most a kétszer egy sáv. A tervezés során részletes forgalmi modellt dolgozott ki a tervező és ez alapján történt a keresztmetszeteknek a meghatározása. Elhangzott ugyanettől a kérdezőtől, hogy a környezetvédelmi engedély lejárt. Jelentem nem járt le a környezetvédelmi engedély máig is megvan, viszont a módosítása szükséges. Ez a módosítás folyamatban van. 2015. májusában lett benyújtva az illetékes környezetvédelmi hatóságnak a módosított nyomvonal egy rövid szakaszon és az eljárás végeztével valószínűsíthetően 2015. szeptemberére már lesz módosított környezetvédelmi engedélyünk. Így gyakorlatilag elhárul az akadály az engedélyezési terveknek a készítése elől az építési engedély megszerzésére. Erre vonatkozóan az 1696/2014. évi kormányhatározat határozza meg azt, hogy hazai forrásfelhasználásával kell folytatni az előkészítést az M49-es gyorsforgalmi útra vonatkozóan is. A másik kérdés volt a mátészalkai csomópont. Gyakorlatilag azt cáfolom, hogy alternatíva lenne a korábbi környezetvédelmi hatástanulmányban szereplő rajzokban megjelenített csomópont. Az egy távlati csomópont. Nyilván forgalom és egyéb műszaki paraméterek függvénye, hogy ez mikor valósul meg. Viszont Mátészalkának van csomópontja, a 471-es úttal keresztezve. Azt is figyelembe kell venni, hogy ezeket a csomópontokat a műszaki előírások szerint azért két kilométernél gyakrabban nem lehet gyorsforgalmi utakon telepíteni. Azt gondolom, hogy az engedélyezési tervfázisban nyilván meg kell vizsgálni azt, hogy ez a távlati csomópont az távlati legyen-e, vagy már első ütemben megépüljön. Én nem látom, tehát nem gondolom azt, hogy ez ki lenne zárva, tehát az, hogy az engedélyezési terv mit fog tartalmazni az egy hosszú egyeztetésnek a végeredménye lesz. De ez a környezetvédelmi engedélyt nem befolyásolja. Tehát amikor az engedélyezési terv készítésének fázisába érünk, akkor nyilván az érintett önkormányzattal a tervező és a NIF Zrt. egyeztetni fog és részletesen megvizsgálásra kerül költséghaszon elemzésekkel és egyéb elemzésekkel az, hogy ez a csomópont szükséges-e vagy sem.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Megnyitom a vitaszakaszt. Kíván-e valaki hozzászólni?

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Mindenekelőtt a módosító indítvánnyal kapcsolatosan. Az FIDESZ-frakció módosító indítványa én azt gondolom, hogy ez egy nagyon fontos és támogatható indítvány, hiszen egy világhírű kegyhelynek az M3-assal történő összekötését jelenti, ami ugyanolyan fontos, mint, hogy a járási székhellyel, Nyírbátorral legyen összekötve az M3-as.

Tehát ez egy nagyon célszerű és nagyon hasznos indítvány. Amit ezekről a beszámolókról szeretnék mondani. Mindkettőt, mert együtt tárgyaljuk. Ezek nagyon korrekt, tisztességes beszámolók. Problémákat leírják, nem szépítik. A nehézségeket is, terveket is. Én azt gondolom, hogy nagyon sok olyan dolgot látunk ezek után a beszámolók után, amivel nem nagyon voltunk tisztában. Ezelőtt a közgyűlés előtt néhány közgyűlésen, de már a választások után egyszer napirend előtt szót kértem és azt mondtam, hogy be kéne fejezni ezeket a PR átadásokat, ezeket a szalagok és emberek átvágását. Pont erről a második kilométeres szakasról beszéltem. Fellelhető az interneten, kb. 5 megyei politikusunk áll ott ilyen széles szalaggal, de olyan embereket is találok közte, akik annak idején – és ezt mondom a FIDESZ-frakciónak –, ellene szavaztak annak, hogy ide autópálya jöjjön. Ott állnak, adogatjuk át. Önök szakemberek, de azért elmondanám ezt sikerült kétszer átadni választásai PR szempontból, egyszer műszakilag, egyszer meg amúgy. Erre mondtam én azt, hogy ez nem a nyugati elkerülő. Most hol tartunk? Sajnos a Nyírszölősi útig nem tudnak eljutni, mert 2016-ban ez nem lehet megkezdeni, mert minden el van késve. Innen üzenem Nyíregyháza város polgármesterének, Kovács úrnak, hogy a bokáig, a térdig kellett volna lejárni a lábát azért, hogy ez a projekt menjen, azért mert ez az elkerülő nagyon nagy forgalmat elvinne erről a városról. Elsődlegesen nem is annyira a megyei politikusoknak kellene ebben nagyon-nagyon vergődni. A megyének is. Megmondom miért. Azért, mert ha elmegy Nyírszölősig az elkerülő, akkor be fogjuk kapcsolni Bújt, Kótajt, Nagyhalászt, Ibrányt. Onnan fog feljönni a 3-asra, ami nagyon-nagyon nem mindegy. Ez a nyugati elkerülő a város szempontjából nagyon-nagyon fontos, már az nagyon sokat meg fog oldani, ha el tudnak jutni a 36-osig. Mert a városnak egy része, durván azt mondom, hogy a fele, még durvábban azt mondom, hogy talán a nagyobbik fele a nyugati elkerülőt használná. Elnök úr azt mondta, hogy ő már a nyugati elkerülőt használja, mert olyan helyen lakik. Kipróbáltam az utat, valóban fel lehet ott olyan ilyen-olyan kerülőutakon jönni, de nem ez lenne a nyugati elkerülő. Az lenne a nyugati elkerülő, hogyha eljutnánk nemcsak a 3822 pontig, hanem bezárulna a nyugati elkerülő. Az a baj, hogy 2010 óta – és ez a borzalom – megvannak a tervek, de nem érkezik rá se forrás, se kérés, stb. Most, amit megterveztek egyszer, most újratervezzük, ott újra fellebbezhetnek az ott lakók, nem akarom részletezni. Tehát egy csomó fölösleges munkát meg lehetett volna takarítani. Meg kellene még próbálni, hogy nem lehetne megkezdeni, mert ha megkezdik, ahogy az urak elmondják, a megkezdett munkánál már nem biztos, hogy kellene újratervezni. De ez nem bocsánatos bűn a városnak a megye szempontjából sem, ami még egyszer mondom a 36-os út és a 3822 között a nyugati elkerülőnél történt. Tehát ez egy olyan mulasztás, amit szokták mondani a biztosító sem térít meg.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Ez ügyben, vagy ebben az esetben azért a mérleg serpenyőjében az is benne van, hogy Nyíregyháza új városvezetése jelentős mértékben előre tudta több évvel hozni a tokaji útig való csatlakozást. Szerintem ebben, ha nem is járta el a polgármester úr lábát, de jelentős eredményei vannak és azért ezt a lovagiasság szabályai szerint azért el kellene ismerni. Ha Nyírszőlősig nem sikerült elérnie most az első szakaszban azt persze lehet hibájául felróni, de el fogja érni. Tehát ez van szerintem a mérlegnek a másik serpenyőjében és 2007-esek a tervek, tehát elég régóta meglehetett volna már építeni azt az utat.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Rövid leszek, mert ez a benyújtott határozati javaslat lehetővé teszi, hogy az alapvető hozzászólási szándékom azt nem kell megindokoljam. Ugyanakkor szeretném én is azt mondani mind a két beszámolót kiváló munkának tartom. Köszönöm, hogy erre sor került. Az urak kedvéért, a vendégeink kedvéért mondom, hogy igazából erre azért kerül sor, mert volt januárban egy olyanfajta vita közöttünk, hogy tulajdonképpen vajon szakmailag, illetve politikailag kerül-e eldöntésre, hogy mi kerül felújításra, mi kerül megépítésre és mikor kerül megépítésre. És jó lenne ezekben a kérdésekben valamiféle konszenzusra jutni egymás között, hogy ne legyen ebből később majd vita. Összességében nekem ezzel a most előttünk lévő határozati javaslattal kapcsolatban egyetlen egy módosításom van, ha ez fogadható, kérem fogadják el. Ami miatt teszem ezt a módosítást annak az oka pedig az, hogy hat cég, ami jelen van ebben a bizonyos ipari parkban a külgazdaság és külügyminisztériumban részt vett egy egyeztetésen, ahol ott volt a fejlesztési minisztériumnak az főosztályvezetője is. Azt is megfogalmazták majd később a Colo-Plaszt, mint stratégiai partnere a kormánynak egy levélben és ezt megerősítette, hogy azt kéri, hogy ennek a bizonyos autópálya felhajtó útnak, tehát a 4505-ös útnak a beruházása kerüljön nemzetgazdasági szempontból kiemeltté nyilvánításra. Ez a mi szempontunkból egy kezdeményezés, ők ezt megírták egyébként. Ha ezt a mondatot bele tudnánk írni a 2. pontnak a végére, azt jelentené, hogy „kezdeményezzük, hogy ez a beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemeltté nyilvánításra kerüljön”. Ez a mondat kerülne bele mindösszesen mi több. Ők ezt elindították a maguk útján másfelé is, tehát elment a Külgazdasági Minisztériumba és nem tudom, hogy hova küldték még el pontosan. Egyébként egy májusban lezajlott, ottani egyeztetésnek a folytatására valószínű sor fog kerülni. A jegyzőkönyv itt van előttem most. Nyírgyulaj település megtárgyalta, hozzájárult, elküldte, tehát folyamatosan

megy a dolognak az általunk vállalt előkészítési része. Az lenne a kérésem, hogy amennyiben ez lehetséges akkor próbáljuk meg ezt így elfogadni és ettől kezdve ez a kérdés, ameddig mi most el tudunk jutni, megoldottnak lesz tekinthető. Tehát én azt gondolom, hogy ennyit lehet nekünk most ebben tenni. Ez úgy gondolom, hogy elfogadható lehet mindenki számára. Egyébként pedig a határozati javaslat többi részével is a magam részéről egyetérték.

SZILÁGYI PÉTER (közgyűlési tag): A közgyűlésbe jól belemerülve, itt belefutva a délutáni órákba is azért megmondhatjuk, hogy egy néhány beszámolót itt meghallgattunk és talán egyetértés van a vezetőfrakció, illetve az ellenzék között, hogy ebben az országban, amikhez hozzá nyúlunk mindennel csak a baj van. Tehát akármelyik beszámolót meghallgattuk, mindenki megtalálta a hibákat és visszavezethettük oda, hogy nincs pénz sehol sem. Nem tudom, hogy akkor hol van a pénz. Mindenesetre ehhez a napirendhez konkrétan azért had mondjam el, hogy mi ott Újfehértón, ahol én is lakom, nagyon sokat küzdöttünk a 4912. számú útnak a felújításáért, amelyik Újfehértó déli részétől egészen Nagyállóig tart. Ebben a beszámolóban megdöbbenve olvasom, hogy az egyik része, ami egy kicsit érdekes számomra, hogy egy program keretében kerülhet felújításra az Újfehértó belterületi szakasza, önöknek biztos ismerősen cseng. Tehát akkor ez a szó, hogy „kerülhet” ez azt jelenti, hogy még nem is biztos, hogy ez el fog készülni. Illetve a másik, ami a megdöbbenésre ad okot számomra, hogy akkor mi van tovább. Tehát Újfehértótól mondjuk Nagyállóig azért még ott van egy Érpatak nevű település, amelyik ezen az úton keresztül tudja megközelíteni úgymond a világot és rendkívül rossz állapotban van ez az út. Én azért azt mondom, hogy mi már kimentünk az utcára felpályás útzárral, ami a KPM-nek valószínűleg rosszul is esett. Ha kell és azzal el tudjuk érni, hogy Nagyálló felé megtörténjen a felújítás, akkor megyünk és egészpályás útzár lesz. Miért nem lehet ezt megcsinálni egyben, egy számon kezelik ezt az utat, miért nem lehet mondjuk végig megcsinálni Újfehértótól Nagyállóig?

SZTOLYAK ZOLTÁN (közgyűlési tag): Én is nagyon rövid leszek. Nekem csak egy két darab véleményem van és egy javaslatom és sok pénz nem is kell hozzá, tehát nagyon egyszerűen megoldható. Az egyik az, hogy mikor a kollegák ellenőrzik az útszakaszt a narancssárga kocsikkal és 50-nel haladnak, akkor mondjuk már meg nekik, hogy húzódjanak le jobbra a közlekedés gyorsasága, vagy biztonsága végett, ha ezt meg lehet tenni. A másik pedig az, hogy nagyon rossz szemmel veszem én is, meg szerintem nagyon sokan mindannyiunk közül, hogy iszonyatos mennyiségű szemét van az útjaink

mellett. Nem tudom, hogy ki az illetékes, lehet, hogy rossz helyen szólok, mert a MÁV után én már nem is tudom, hogy kinek kell szólni, vagy kitől kell ezt megkérdezni, hogy hogyan működik ez a dolog. Én úgy gondolom, hogy a megyének tesz az jót, hogyha az útjaink mellett rendezett, tiszta környezet van. Bárki lejön az autópályáról, akár Mátészalkánál, vagy másutt megy egy száz métert és belebotlik szinte a szeméthalomba. Láttam most ma reggel, hogy a baktai erdő mellett ki van rakva egy kamerával megfigyelt terület, ugyanakkora szeméthalom van, mint korábban. Nem tudom, hogy ez segít, vagy nem segít, de ezeknek a kollegáknak, akik 50 km/órával mennek a kocsival és ellenőrzik az utat szerintem nyugodtan meg lehet mondani, hogy „fiúk meg lehet állni, esetleg menjetek 70-nel, de ott a kis szemetet szedjétek össze és tegyétek oda szépen le egy zsákba”. Én ezt csak javaslom, mert ehhez pénz se kell, viszont én úgy gondolom, hogy a jó ízlésnek ez mindenképp hiányzik. Az, hogy a mi megyénk is megérdemli azt, hogy tiszta környezetet hagyjunk akár az utókorra, vagy csak saját magunknak, hogyha visszafelé jövünk.

KISS ANDRÁS (közgyűlési tag): Csak szeretném megköszönni Lipők frakcióvezető úrnak azt a módosítót, amivel a Máriapócs és az M3-as közötti összeköttetés is belekerült ebbe a határozatba a 4929, 4927-es utak esetén. Ez Máriapócs Nemzeti Kegyhely és az oda látogató turisták miatt is kiemelten fontos és azt gondolom, hogy kiemelten fontos jelentőségű az egész térség életében. Amit még szeretnék itt elmondani, remélem jó helyen kopogtatok, bár most itt a MÁV beszámoló után, hogy hol kopogtat az ember jó helyen, nem tudom. Amikor megyek az autópályán, ahol ki van írva Ófehértó és Máriapócs is lejövök, igaz, hogy előtte pár kilométerrel azért jelezve van, hogy itt van Máriapócs is, de ott nincs kitéve az, hogy a több százezer ember által látogatott egyik legnagyobb megyebeli turisztikai értékünknek ott kell pont letérni. Tehát, ha ott lenne egy Máriapócs kiírás is az autópályánál, ahogy jövünk le, az egy jó dolog lenne, ha az Ófehértó tábla alá mondjuk ki lenne írva az, hogy Máriapócs, szerintem az sokakat irányba állítana.

GÖMZE SÁNDOR (közgyűlési tag): Kérésem volna. Örömmel hallottam, hogy kátyúzás ügyében illetékesek, ezt már bizottsági ülésen is megtárgyaltuk. Nagy tisztelettel kérem önöket, hogy akkor a Nagycserkesz, Tiszalúc 3612 számú útnak elsősorban a Tiszalöktől Tizadadán át Tizadobig terjedő szakaszát kátyúzzák ki, mert elég ramaty állapotok vannak. Tiszalök központjából a Tiszalök-Tizatardos kompátjáró, ami gyakorlatilag összeköttetést biztosít a hegyalja Tokaj történelmi borvidék irányába nagyon sok

az átmenő vendég és az a kb. 5-600 méteres útszakasz is szintén nagyon rossz állapotban van. Ezt tegyék már meg legyenek szívesek.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): További felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom.

BOGDÁN BÉLA (a NIF Zrt. képviselője): Szilágyi képviselő úr kérdésére. Elnézést, hogyha nem fogalmaztam érthetően az előbb, de a 4912-es számú útnak mind a belterületi szakasza, mind pedig az Újfehértó és Nagykálló közötti szakasza felújításra kerül. Az Újfehértó belterületi szakaszát illetően szerződéskötés folyamatban van. A másik szakasz pedig közbeszerzésre ki lett írva. Befejezési határideje, amennyiben sikeres a közbeszerzési eljárás november 30.. Elnézést, hogyha nem megfelelően fogalmaztam. Sztojka Zoltán képviselő úr kérdésére. Bizonyos esetekben jogos a felvetés, hogy húzódjon le a kollega, ugyanakkor neki elég sok dologra kell figyelni, nem biztos, hogy még erre is tud figyelni. Nagyon sok adatot kell rögzíteni. Az útellenőrzés az nem annyiból áll, mint amit egy egyszerű autós lát, hogy 50-nel, vagy 30-cal, vagy 40-nel megy valaki az úton, hanem igenis ő adatokat is rögzít közbe. Tehát neki ki van osztva ez a feladat. Majd értekezleten fel fogom vetni a kérdést. Javítani próbálunk a helyzeten. Szemetet illetően. Ez a tevékenység az ő tevékenységi körébe már nem fér bele, mert hogyha neki egy 200,240 km-es hálózatot be kell utazni egy nap, de ha ennek csak a felét is 120-at, 150-et, akkor már a parkoló takarítás az nem fér bele és nem is az ő dolga. A szemétszedést rendszeresen végezzük és a parkolókból az elszállítás hetente kétszer megtörténik. Ennek ellenére mégis szemetesek a parkolóink és mégis szemetesek az útjaink. Ezzel is tisztában vagyunk, de sajnos többet nem tudunk tenni, mert akkor reggeltől estig nem csinálnának mást a kollegák, hanem csak szemetet szednének. Én azt gondolom, hogy nagyon nagy előrelépés lenne, hogyha a közlekedők fejében rend lenne és az állampolgárok fejében is rend lenne, mert számtalan olyan parkolót fel tudok sorolni, ahova kihordják a kommunális szemetet. És csak érdekességképpen mondom, hogy volt olyan történetünk, hogy videóra vettük, lefényképeztük az esetet, elmentünk a bíróságra és amikor oda került a sor, aki éppen pakolta le az utánfutóról a szemetet, az azt mondta, hogy ő nem lepakolt, hanem felpakolta és elvitte a szemetet. Tehát ez egy kicsit érdekes dolog és sajnos hiába létezik hulladék kommandó és egyebek, nem tudjuk ezeket az embereket megfogni. Gömze Sándor képviselő úrnak köszönjük a felvetését, megkaptuk írásban is, lépni fogunk az ügyben, megteesszük a szükséges dolgokat. Még Kiss András képviselő úr kérdésére a Máriapócs jelzésére

reagálnék annyiban, hogy igazából a kopogtatás az most se teljesen jó helyen van, mert ezt gyakorlatilag szintén a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központnál kellene jelezni, de annyit tudok ígérni, hogy én fölveszem velük a kapcsolatot és megpróbálunk az ügybe tenni valamit.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönjük szépen a tájékoztatókat, jó anyagok voltak. Azt még meg kell jegyezni, hogy közút az azért hívott fel, hogy ők többet szeretnének írni, mint amit előzetesen jeleztünk és így többet is írhattak 10 oldallal is, úgyhogy volt bőven mondanivalójuk a szervezeteknek. Köszönjük szépen még egyszer a válaszaikat és azt, hogy itt voltak.

SZILÁGYI PÉTER (közgyűlési tag): Csak egyetlen egy mondat. Való igaz, hogy a közútkezelő nem tehet arról, ami az út szélén van. Én saját magam is látom, hogy teherautó gumikat hordanak ki vagonszámra. Ezzel egyetértek maximálisan. A másik pedig az, hogy a dicséretnek is legyen már itt helye. Én azt látom, hogy az utak széle viszont szépen meg vannak időben kaszálgatva. Tehát a gyomtalanítás szépen folyik. Még egy mondat, hogy nyilvánvaló, hogy kellő pénzt fordít az állam a karbantartásra.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönjük szépen. További válasz nincsen, nem volt új felvetés. Először a beszámolókról szavazunk, azt követően pedig a határozati javaslatról. Lipők Sándor képviselő úrnak a határozati javaslatát befogadtam előterjesztőként, illetve azzal a kiegészítéssel is egyetértek, amit Veres János képviselő úr javasolt. Szavazásra teszem fel a tájékoztató elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 16 igen szavazattal, 3 nemmel, tartózkodás nélkül a tájékoztatót elfogadta.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Aztán a határozati javaslathoz egy szövegszerű, vagy módosító javaslatot akkor tennénk a 2. ponthoz.

DR. PAPP CSABA (megyei jegyző): Képviselő úr szavait próbálom idézni. Kezdeményezzük, hogy ez a beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházás legyen.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Így szólna akkor a végleges előterjesztés. Befogadom. Szavazásra teszem fel az előterjesztés elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az előterjesztést elfogadta. Ütügyben megvalósul a nemzeti egység, úgyhogy minden létező problémát, amit most súlyosnak ítéltünk, bevettünk ebbe a határozatba. Azt gondolom, hogy az útnál valóban nincsen jobb és bal oldal ilyen szempontból.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK

42/2015. (VI.30.)

önkormányzati határozata

a Szabolcs-Szatmár-Bereg megye országos közúthálózata állapotából adódó aktuális feladatokról

A Megyei Közgyűlés

1. megtárgyalta a Szabolcs-Szatmár-Bereg megye országos közúthálózatának állapotáról, valamint a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. beruházásában Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében megvalósuló projektekről szóló tájékoztatót;
2. az 1. pontban meghatározott tájékoztató anyaggal összefüggésben kiemeli és támogatja - az érintett települések polgármestereivel és gazdasági szereplőivel egyetértésben - , hogy 2016. december 31-ig az M3 autópálya Ófehértói csomópontja és Nyírbátor város közötti 4105 számú út felújításra kerüljön. Kezdeményezzük, hogy ez a beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházás legyen;

3. elengedhetetlennek tartja és támogatja továbbá - az érintett települések polgármestereivel és gazdasági szereplőivel egyetértésben – a Kislétát Máriapócon keresztül az M3 autópályával összekötő 4929 és 4927 számú utak felújítását;
4. megállapítja, hogy a megnövekedett forgalom miatt indokolt a Csengersima- Fehérgyarmat- Kistar-Vásárosnamény autópálya csomópont közötti szakasz burkolat felújítása;
5. megállapítja, hogy a megnövekedett teherforgalomra tekintettel a 49. számú főút Mátészalka- Győrtelek-Ökörítőfűlpös szakasz felújítása indokolt;
6. egyetért azzal, hogy az M49-es út tervezése minél hamarabb meginduljon, arra legkésőbb 2016-ig adjanak megbízást;
7. felkéri a közgyűlés elnökét, hogy a határozatban foglaltak teljesítése érdekében kezdeményezzen tárgyalásokat a nemzeti fejlesztési miniszterrel és az érintett szakmai szervekkel.

A határozatot kapják:

1. Dr. Seszták Miklós, nemzeti fejlesztési miniszter Nemzeti Fejlesztési Minisztérium (1011 Budapest, Fő utca 44-50.)
2. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

15. napirendi pont

Tájékoztató Szabolcs-Szatmár-Bereg megye közösségi közlekedési rendszeréről, a közúti közszolgáltatásról

Előadó: Dr. Sárközi György Tibor, az Észak-magyarországi Közlekedési Központ Zrt. vezérigazgatója

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm vezérigazgató urat, Látom legalább két-három órája már itt ülnek, vagy inkább négy. Gondolom a MÁV-tól sokat tanultak. Valamit köszöntöm ugyancsak vezérigazgató-helyettes urat, valamit Kocsis Tibor osztályvezető urat. Kérdezem vezérigazgató urat, van-e szóbeli kiegészítése?

DR. SÁRKÖZI GYÖRGY TIBOR (az Észak-magyarországi Közlekedési Központ Zrt. vezérigazgatója): Természetesen van egy kis szóbeli hozzászólásom, hiszen hosszú időt itt végig ültünk és akkor nem tudnék úgy elmenni, hogyha nem élnék ezzel a lehetőséggel. Tulajdonképpen elnök úr pont azt a gondolatot elmondta, amellyel akartam kezdeni. Okultunk és tanultunk az előttünk szólókból és egyrészt egy ilyen pozitív pillanatban kerültünk sorra, amikor egy konszenzusos döntés volt. Örülök annak, hogy egyrésztől mi egy céget képviselünk és a felső vezetése ennek a cégnek itt van, aki illetékes a válaszadásra. Másodsorban elmondanám, hogy sokan, ha keresik a Szabolcs Volánt akkor ne csodálkozzanak. A Szabolcs Volán Zrt., Borsod Volán Zrt.-vel és a Hajdú Volán Zrt.-vel együtt beolvadt abba a társaságba, amit úgy hívunk, hogy Észak-magyarországi Közlekedési Központ Zrt. Nem rövid név, sokszor ha le kell írni, akkor azért visszakívánjuk a volán nevet, meg azt gondolom, hogy előbb-utóbb vissza is fogjuk kapni, vagy venni. De azért azt tudjuk, hogy közel két és fél évvel ezelőtt már létrejött ez a röviden ÉMMKK Zrt.-nek nevezett cég, amely párhuzamosan létezett a három volán társasággal és végül itt Észak-Magyarországon 2015. január 15-ével olvadt bele a három volántársaság a közlekedési központba. Ez azt jelenti, hogy egy nagyobb, regionális méretű társaság jött létre, amely az autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállítást végzi. Tehát, ha úgy vesszük, akkor a közösségi közlekedésnek egy részét végzik. El kell, hogy mondjam röviden még egy használati utasításként magunkhoz, hogy hasonlóan szeretném tisztázni, mint ahogy a MÁV is tisztázta, hogy mi a státusza. A mi társaságunk az egy ún. szolgáltató. A helyközi közösségi közlekedésnek a megrendelője, mind a MÁV esetében, mind a volánok esetében maga az állam. Tehát állami felelősségi körbe tartozik és állami megrendelésbe. Ugyanakkor a társaságoknak a tulajdonosa is az állam, aki pedig egy másik formájában jelen van a társaságoknak a tulajdonosi jogok gyakorlójaként. Ezért sok esetben arra kell hivatkoznom, hogy bizonyos kérdésekre, amire nekünk kell válaszolni, azok nem feltétlenül a szolgáltatónak, vagy a szolgáltató menedzsmentjének a kompetenciájába tartoznak, de ezt nem azért mondom, hogy kibújjak az esetleges kérdések elől. Azt tudnunk kell, hogy a magyar közösségi közlekedés rendkívül fontos, hiszen mutatóiban még ma is példaként szolgálhat, hogy egyes mutatóiban a nyugat-európai országok

közlekedésével szemben nagyon magas a részaránya a közösségi közlekedésnek a közlekedésben. Ugyanakkor minőségi paramétereiben bizonyára van kívánnivaló. Magyar közlekedéspolitikában vasúti prioritás van meghirdetve. Nyilvánvalóan fegyelmezett szolgáltatóként mi ezt elfogadjuk, hiszen ez a dolgunk. Igyekszünk a vasúthoz alkalmazkodni, de nyilvánvalóan, amik itt el is hangzottak, hogy bizonyos kérdésekben, ha nincsenek meg a döntések és a változtatások, ahhoz nem tudunk alkalmazkodni. Tehát nekünk az a feladatunk, hogy a vasúttal maximálisan együtt dolgozzunk, a csatlakozásokat biztosítsuk és ahogy az anyagot leírták a kollegák, hogy a várakozási időkkel ezeket az átszállásokat lehetővé tegyük és ahol a vasút nem tud szolgáltatni vagy azért, mert nincs pálya, vagy egyéb okokból, de akár úgy is, hogy vasúti mentesítést kell végezni, ott természetesen mi rendelkezésre állunk. Ugyanakkor számos kiemelt állami programhoz is biztosítunk eljutási lehetőséget. Út a munkába, tanulásba, mindenféle olyan programba, ahol a közúti közlekedésekkel szolgáltatunk. Nagyon fontos tudni, hogy ez a társaság a másik hét regionális méretű társasággal együtt egy fontos megmértetés előtt áll, hiszen 2016. decemberében lejár az állammal kötött közszolgáltatási szerződés és európai uniós versenyben kell magát megmértetnie és 2017. január 1-től persze, hogy ha pályázat ezt hozza, akkor előfordulhat az is és nem kizárható, hogy más szolgáltató nyeri el ezt a közszolgáltatási szerződést. Nekünk tehát az a feladatunk, hogy alkalmasak legyünk arra, hogy ezt a versenyt megnyerjük. Ez az üzemméret ez egy potenciális lehetőség arra, hogy erősebbek legyünk, de ez kevés. Tehát nekünk a szolgáltatásunk fejlesztésével kell foglalkoznunk. Na most én azt gondolom itt a kérdéseket hallva, gyakorta bizonyos menetendi fekvésekről, szolgáltatásokról, pluszjáratokról, betérésekről is lehetnek kérdések. Itt a kollegámmal konzultáltam, aki a közösségi közlekedés közszolgáltatásáért felel, kb. két hónapja, vagy két hónapig tartó konzultáció volt a menetrendről térségenként. Azt gondolom, hogy ez kb. a megyére vonatkozóan egy 34-35 olyan észrevételt tartalmazott, amelyeknek a feldolgozása folyamatban van. Nyilván a megrendelő döntenie fog arról, hogy ezeket a kéréseket hogyan lehet teljesíteni. Nekünk az a fontos, hogy mint szolgáltató az állam megrendelését mennyiségileg időben, pontosan, késések nélkül megfelelő járatszemélyzettel és megfelelő járművel biztosítsuk. Ehhez természetesen ezek az előfeltételek nagyon fontosak és furcsa lenne, hogyha most itt én azt mondanám, hogy ezekhez nem kell pénz, mert eddig látjuk, hogy a közlekedés az az infrastruktúra minden területén az egyik dolog az a pénz. Ebben sajnos mi milliárdokról nem tudunk beszámolni, mint a Nemzeti Infrastruktúrákezelő, vagy a vasút. A volánoknak hogy így mondjam sajnos sokkal kisebb a büdzsénk és apróbb pénzekkel kell beérni, de nagyon reménykedünk abban, hogy a megkezdett un. modernizációs program, ami a

járműállomány megújítását célozza, együtt talán a magyar nemzeti buszgyártásnak is a megújításával az ránk is majd kiterjed. Ennek a következtében még a versenyhelyzet előtt járműveket tudunk beszerezni. Hasonlóképpen, ahogy itt a vasutas kollegák elmondták egyre nehezebb feladat a szakképzett munkaerő, a jó gépkocsivezetőknek a biztosítása. Ez sajnos összefügg azzal is, hogy az itt elérhető keresetek nem túl magasak és nyilvánvaló, hogy azokban a településeken, kis falukban, aprófalvas térségekben pedig ez még nagyobb gondot okoz, hiszen sok esetben külön járművel kell odaszállítani a gépjárművezetőt betartva a vezetési és pihenő időket tehát az élő munkának a biztosítása jelent komoly nehézséget. Én azt tudom mondani, hogy ez a három megyére, működési területbe kiterjedő cég alapvetően nyilván a szakembereket, akik itt dolgoztak, megtartotta, sőt fontosabb szerep hárul rájuk. Én remélem, hogy együtt tudunk dolgozni a térségben lévő önkormányzatokkal, munkáltatókkal. Én amikor a regionalizáció gondolata felmerült, elnök urat is meglátogattam és megállapodtunk abban, hogy bármilyen megyei közgyűlés által fontosnak tartott cél, elképzelés van, akkor mi arra készek vagyunk. Természetesen most is amennyiben olyan észrevétel van, akkor ezeket a menetre, vagy szolgáltatásra vonatkozó elképzeléseket, ami nem a mi döntésünk, ezeket meg fogjuk jegyezni és kezdeményezzük ezeknek a továbbvitelét. Viszont hasonlóan az előttem szólókhoz, bizonyos ígéreteket én nem tehetek, hiszen a döntés nem az én kompetenciám. A szolgáltató mindenkor véleményezi ezeket az elképzeléseket és természetesen a mi érdekünk az, hogy az utasok elégedettek legyenek és olyan szolgáltatást tudunk nyújtani akkor nekünk is sokkal jobb, mint hogyha a szolgáltatásokkal elégedetlenek. Úgyhogy én a részletes beszámolót ezekkel szerettem volna kiegészíteni és természetesen várom a kérdéseket.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönjük szépen vezérigazgató úr külön, hogy személyesen is eljött a mai ülésre és ezt a csekély négy-öt órát végig ülte. Kérdezem, hogy kérdésük van-e?

BÉRES LEVENTE (közgyűlési tag): Egy gyors kérdés, vagy lehet, hogy inkább észrevétel lenne, amit el szeretnék mondani olyan vonatkozásban, hogy Újfehértón több olyan jelzést kaptam az ott lakóktól, hogy a tanítási szünet megkezdésével számos buszjárat kivonása történt meg. Az utazóközönség száma az érdeemben nem csökkent, mivel a dolgozók létszáma az ugyanannyi és a diákok közül is sokan vállalnak nyári diákmunkát Nyíregyházán. Amennyiben

ezen a problémán tudnának segíteni az nagyban megkönnyítené az újfehértói lakosok komfortérzetét.

KISS ANDRÁS (közgyűlési tag): Nekem egy kérdésem lenne konkrét menetrenddel kapcsolatosan. Ahogy ez már az előző témánál is látszott ez a téma engem abszolút érdekel. Rozsály-Nyíregyháza vonalon a 6.30-as Rozsály-Fehérgyarmat járáttal már nem lehet továbbjönni Nyíregyházára, csak a 4.22-essel lehet továbbjönni. Én értem, ahogy keljek korábban két órával, hogyha el akarok jutni Nyíregyházára. Ez egy jó érv és rendben van. A 4.22-essel itt vagyok még 8 előtt, de hogyha a 6.30-kor el szeretnék indulni akkor kettőre vagyok itt, ugyanúgy, ahogy a 11-essel. Köszönöm és gondolom, hogy nem most fogok erre választ kapni, hanem majd írásban, de az is tökéletes. Egy jobb menetrend is tökéletes mondjuk januártól, ha úgy kapom meg a választ annak a formájában.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Van-e még további kérdés? Nincs.

DR. SÁRKÖZI GYÖRGY TIBOR (az Észak-magyarországi Közlekedési Központ Zrt. vezérigazgatója): Most már elárulhatom, hogy én kértem elnök úrtól, hogy a végére tegyenek már, mert akkor megúszom a kérdéseket. Egyrészt a tanszüneti menetrenddel kapcsolatban volt kérdés, pont a térségből volt erre példa, hogy kezdeményezték, hogy állítsunk ilyet vissza. A minisztériummal egyeztetettük és sikerült visszahelyezni, de mint mondtam ez nem a mi döntésünk, viszont, hogyha szakmailag alá tudjuk támasztani, akkor ez lehetséges, hiszen minden járat és minden közlekedtetés valamilyen módon állami pénzhez kapcsolódik. Amikor az utas szám lecsökken, az azt jelenti, hogy a bevétellel nem fedezett költségek megnőnek, hiszen a költség marad és kevesebb az utas. Ilyenkor az államnak bele kell egyezni, hogy ezt még hozzáteszi, de én azt gondolom, hogy ez nemzetgazdasági szempontból nem olyan jelentős, hogy ezt ne lehetne megtenni. A második kérdésről tudtam, hogy mégiscsak lesz egy ilyen és az jutott eszembe, hogy száll a 4.24-es? Felírtam, de természetesen nem tudok mást mondani, hogy szorgosan jegyzeteltünk. Egyrészt meg fogjuk nézni ezeken az egyeztetéseken, ami ennek a hivatalos fóruma volt, ahol az un. regionális közlekedés szervezési iroda, különben ez egy jó kezdeményezés, hiszen ott a MÁV és a volán és az önkormányzatok együtt tudnak beszélni és azért is fontos, mert azt látni kell, hogy egy közlekedés az nemcsak annyiból áll, hogy a. ,vagy b. pont, hanem ami az egyiknek korán van, az a másiknak későn

van. Minden egyes változtatás valahol kivált egy elégedetlenséget. Kénytelen vagyok megállapítani, ez olyan, mint a telepíthető WC, hogy akárkinek a háza elő teszik le az sehol nem jó. A buszmegálló is ilyen, ha túl messze van az rossz, ha pedig ott van az meg nem jó. Minden indulás és érkezés az valahol kiválthatja a kritikát valakikben. De azért igyekszünk és mint szolgáltatók természetesen észrevételeket teszünk a megrendelőnek is és utána pedig nekünk kell ezekre a járműveket vezényelni.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönjük szépen a beszámolójukat, a tájékoztatásukat. A MÁV és a volán is közszolgáltatók és sok esetben úgy viselkedtek az elmúlt évben, minthogyha versenytársaim lennének egymásnak. Valahol biztos azok is, de ki kellene egészíteniük egymást és sajnos a magyar vasútnak, a MÁV-nak az állapota nem teszi lehetővé, hogy valódi partner legyen a közösségi közlekedésben az autóbuszos közlekedésnek, mert úgy lenne normális, hogy a vasút elsődleges. Rossz kifejezés, de ahol van vasút ott ne legyen busz közlekedés, hiszen mind a kettőnek a megrendelője végső soron a közösség, az állam. Tehát ezt a két közösségi közlekedést valahogy össze kellene hangolni, vannak erre vonatkozó jó kezdeményezések. Akkor tudna jó szimbiózisban élni a két társaság, ha a vasút nem szenvedne egy több száz milliárdos fejlesztési elmaradással.

DR. SÁRKÖZI GYÖRGY TIBOR (az Észak-magyarországi Közlekedési Központ Zrt. vezérigazgatója): Ehhez, had fűzzem hozzá, hogy a MÁV elnökgazgató asszonya nálunk is tisztséget tölt be, felügyelőbizottságunknak az elnöke. Én korábban azt láttam, hogy a GYSEV-nek és az ottani volán társaságoknak voltak jó megoldásai és én azt kértem elnök asszonytól, hogy legyen ez a térség – tehát a kelet-magyarországi, vagy északkelet-magyarországi térség – hasonlóan egy olyan kezdeményezésnek a gazdája, ahol megmutatjuk, hogy a Magyar Államvasutak Zrt. és az itt lévő volán társaságok milyen közös megoldásokat tudnak hozni. Ebben én nagyon nagy szerepét látom az informatikai megoldásoknak, az átszállás menedzsmentnek. Fontos, hogy tudják az utasok, akik jönnek a vonattal, hogy honnan fog, illetve indul-e a buszuk, ott van-e a buszuk, hova megy el a buszuk, késik-e a buszuk. Tehát egyrészt fontos a valós idejű tájékoztatás – ezekbe különben mind a három leánytársaságunknál megtörténtek a fedélzeti eszközöknek a beszerelése –, de fontos – és ebben az új miniszteri biztos is partner –, hogy a mobiltelefonon a fiatalok számára is könnyen elérhető applikációkon adjunk tájékoztatást a tömegközlekedés elérhetőségéről. Az utasunk lesz az, aki tudja, hogy van elérhető közlekedés, aki

nem tudja, az nem lesz utas. Nekünk pedig nagyon fontos, hogy minden utas, aki szeretne ott legyen, mert ez mind csökkenti az állami kiadást és az állam finanszírozási kényszerét. Én remélem, hogy ez az erőfeszítés hozhat valamit, hiszen én is azt gondolom, hogy mindez csak együttműködéssel lehetséges. Az államnak nincs annyi pénze, hogy minden esetben megválaszthassa az utas, hogy mivel kíván utazni. Azt viszont látni kell, hogy az átszállások, meg a költségek azok mindig befolyásolják a döntést. Tehát a közlekedéspolitikai döntés nagyon szép, de az utas az utazási kényelme alapján is dönt, tehát, hogy mikorra ér oda és egy kis többletköltséget is elvisel egyfajta kényelemért. Tehát ezeket is látni kell, nem lehet ráerőszakolni az utasra a döntést.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Van-e további felszólalási szándékuk? Nincs. A vitát lezárom. Szavazásra teszem fel a tájékoztató elfogadását.

(Időközben Dr. Simonné Dr. Rizsák Ildikó és Szilágyi Péter elhagyta az ülésteremet, így a jelenlévő képviselők száma 17 fő.)

Megállapítom, hogy a közgyűlés a tájékoztatót 14 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

16. napirendi pont

Tájékoztató az ENEREA Észak-Alföldi Regionális Energia Ügynökség Nonprofit Kft. 2014. évi beszámolójának, valamint 2015. évi üzleti tervének tudomásulvételéről

Előadó: Insticei Zoltán, az ENEREA Észak-Alföldi Regionális Energia Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm Ügyvezető Urat és jelzem, hogy a tájékoztatót megtárgyalta a közgyűlés Ügyrendi, Jog és Pénzügyi Bizottsága és támogatja az elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni?

INSTICEI ZOLTÁN (az ENEREA Észak-Alföldi Regionális Energia Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója): Köszönöm szépen a meghívást, két mondatot szeretnék mondani. Az ENEREA taggyűlése és a felügyelő bizottsága a beszámolókat megvizsgálta és jóváhagyta. Ha esetleg kérdés van a további működésről a 2015-ös évvel kapcsolatban, szívesen állok rendelkezésükre.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Van-e kérdésük? Nincs. Hozzászólási szándékot sem jeleztek. Ez egy újonnan megszerzett többségi tulajdona a megyei önkormányzatnak. Vannak olyan strukturális problémák, amiken úrrá kell lennünk, én azt gondolom, hogy ügyvezető úr jó úton van, hogy ezeket a problémákat megoldja. Azért van szükség egyelőre tagi kölcsönre, vagy a megyei közgyűlés segítségére a társaság pénzügyi helyzetének a kezelésében, mert korábban olyan pénzügyi megoldásokat alkalmaztak, amit azt gondolom, hogy a jövőben el kellene kerülni. Ezt a szóbeli kiegészítést tettem a szavazás előtt. Felszólási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel a tájékoztató elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés a tájékoztatót 16 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK

43/2015. (VI.30.)

önkormányzati határozata

**az ENEREA Észak-Alföldi Regionális Energia Ügynökség Nonprofit Kft.,
valamint 2014. évi beszámolójának, valamint 2015. évi üzleti tervének
tudomásulvételéről**

A Megyei Közgyűlés

a tájékoztatót megtárgyalta és az ENEREA Észak-Alföldi Regionális Energia Ügynökség Nonprofit Kft. 2014. évi beszámolóját, valamint 2015. évi üzleti tervében foglaltakat tudomásul veszi.

A határozatot kapják:

1. Insticei Zoltán, az ENEREA Észak-Alföldi Regionális Energia Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője 4400 Nyíregyháza, Sóstói út 31/B.
2. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

17. napirendi pont

Előterjesztés a klímaváltozás mérséklése érdekében történő összefogásra

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Mint ahogy bizonyára tudják a nyilvánosság különböző csatornáiból, Dr. Áder János köztársasági elnök úr kezdeményezésének teszünk eleget ezzel a napirendi előterjesztéssel. Azt gondolom, hogy nagyon nagy jelentőségű kezdeményezésről van szó. Az ENSZ, Ferenc pápa, illetve számos közjogi méltósága a világnak megszólalt ebben az ügyben. Azért is fontos számunkra ez a napirend, mert kapcsolódik a Nyírség-Hajdúhátsági klímaváltozással kapcsolatos projektünkhöz, amiről a mai közgyűlésen is váltottunk szót, ezért is gondolom, hogy időszerű, ennek a kezdeményezésnek a támogatása. Kíván-e valaki kérdést feltenni? Nem. Megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel az előterjesztés elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 17 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az előterjesztést megszavazta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK

44/2015. (VI.30.)

önkormányzati határozata

a klímaváltozás mérséklése

érdekében történő összefogásról

A Megyei Közgyűlés

8. elkötelezett az éghajlatváltozást okozó környezetszennyezés elleni haladéktalan cselekvés, valamint ennek érdekében a világméretű összefogás mellett;
9. felhívja Szabolcs-Szatmár-Bereg megye lakosságát, hogy csatlakozzon Dr. Áder János, a Magyar Köztársaság elnöke által támogatott klímavédelmi kampányhoz, és regisztrációjával járuljon hozzá a mozgalom sikeréhez. Regisztrálni a www.elobolygonk.hu weboldalon lehet.

A határozatot kapják:

1. Dr. Áder János, Köztársasági Elnöki Hivatal, Sándor-palota 1536 Budapest, Pf. 227)
2. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

18. napirendi pont

Előterjesztés Gulács Község Önkormányzatának „Középületek felújítása, Gulács” tárgyú 017-2003/TERKI sz. Támogatási szerződésére

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Szóbeli kiegészítésem nincs. Kíván-e valaki kérdést feltenni?

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Csak annyi lenne a kérdésem, hogy az ÉARFÜ részéről van-e még jelen valaki?

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Ez saját előterjesztés, de igen, itt vannak az ÉARFÜ képviselői.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Tudom, de ennek ellenére, azért kérdeztem meg, mert majd valamit szeretnék napirend után az ÉARFÜ képviselőitől.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Van-e további kérdésük az előterjesztéshez? Nincs. Megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel az előterjesztés elfogadását.

(Időközben Szilágyi Péter visszatért az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők száma 18 fő.)

Megállapítom, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az előterjesztést megszavazta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK

45/2015. (VI.30.)

önkormányzati határozata

Gulács Község Önkormányzatának

"Középületek felújítása, Gulács" tárgyú 017-2003/TERKI sz. Támogatási szerződéséről

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés, mint a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területfejlesztési Tanács jogutódja

1. a Megyei Területfejlesztési Tanácsnak a "Területi Kiegyenlítést Szolgáló Fejlesztési Célú Támogatás" előirányzat 2003. évi keretéből Gulács Község Önkormányzata (a továbbiakban Támogatott) részére "Középületek felújítása Gulács" tárgyú fejlesztés megvalósítására 017-2003/TERKI számon megkötésre került támogatási szerződés ügyében - a Támogatott kérelmére - utólagosan hozzájárul ahhoz, hogy a beruházás tárgyát képező egyik ingatlant (4842 Gulács, Szabadság u. 2-2/A. sz., Általános iskola és Napközi otthonos konyha) a Támogatott a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösségnek a (székhelye: 1086 Budapest, Dankó utca 11.) 2008. 08. 05-én létrejött megállapodás alapján fenntartásra átadja;

2. az 5 éves kötelezettségvállalási időszak 2008. december 31-én lejárt, így hozzájárul a támogatási szerződés lezárásához.

A határozatot kapják:

1. Gulács Község Önkormányzata 4842 Gulács, Rákóczi u. 12.
2. Magyar Államkincstár Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazgatósága
Állampénztári Iroda, Székhelyén
3. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

19. napirendi pont

Előterjesztés Gulács Község Önkormányzatának „Óvodai konyha eszközbeszerzése” tárgyú 150009409L sz. szerződésére

Előadó: Varga Béla, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. csoportvezetője

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Mivel ügyvezető asszony szabadságát tölti, Dr. Agócs-Kiss János, az Észak- Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség osztályvezetője, valamint Varga Béla az Ügynökség csoportvezetője van jelen az Ügynökség részéről. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Nem. Megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel az előterjesztés elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 18 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül, az előterjesztést megszavazta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
46/2015. (VI. 30.)**

önkormányzati határozata

Gulács Község Önkormányzatának

„Óvodai konyha eszközbeszerzése” tárgyú 150009409L sz. szerződéséről

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés (a továbbiakban: Közgyűlés), mint az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács jogutódja

1. az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanácsnak a „leghátrányosabb helyzetű kistérségek felzárkóztatásának támogatása” előirányzat 2009. évi keretéből Gulács Község Önkormányzata (a továbbiakban: Támogatott) részére „Óvodai konyha eszközbeszerzése” tárgyú fejlesztés megvalósítására 150009409L számon megkötött támogatási szerződése ügyében a Támogatott kérelmére utólagosan hozzájárul ahhoz, hogy a fejlesztés tárgyát képező Gulácsi Iskola és Óvoda (4842 Gulács, Szabadság u. 2.) – a Támogatott és az átvevő Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség között 2008. augusztus 05-én kelt megállapodás alapján – 2008. szeptember 1-től a Wesley János Óvoda, Általános Iskola, Szakképző Iskola, Előkészítő Szakiskola, Szakközépiskola, Alapfokú Művészeti Iskola tagintézménye legyen, és azt a Wesley János Iskola üzemeltesse;
2. az 5 éves kötelezettségvállalási időszak 2015. május 03-án lejárt, így a Közgyűlés hozzájárul a támogatási szerződés lezárásához.

A határozatot kapják:

1. Gulács Község Önkormányzata (ÉARFÜ Nonprofit Kft. útján)
2. Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség (ÉARFÜ Nonprofit Kft. útján)
3. ÉARFÜ Nonprofit Kft. (4025 Debrecen, Széchenyi u. 31.)
4. Megyei Önkormányzati Hivatal, helyben

20. napirendi pont

Előterjesztés Gulács Község Önkormányzatának „Csapadék-, és belvíz elvezető árkok rekonstrukciós felújítása közcélú foglalkoztatottakkal Gulács Községben” tárgyú 150000609D sz. támogatási szerződés módosítására

Előadó: Varga Béla, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. csoportvezetője

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Megkérdezem Varga Béla Urat van-e szóbeli kiegészítése? Nincs. A közgyűlés Terület- és Vidékfejlesztési

Bizottsága megtárgyalta és támogatja az előterjesztés elfogadását. Van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban? Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett.

FILEP SÁNDOR (közgyűlési tag): Bizottsági ülésen beszéltünk arról, hogy próbáljuk meg 24 hónapon belül tartani, ezért polgármester asszonnyal egyeztetünk ez ügyben – azóta is folyamatban vannak a tárgyalásaink – egy olyan megoldást keresve, ami lehetővé teszi ennek a projektnek az eredményes lezárását. Látjuk azt, hogy Gulács nincs könnyű helyzetben, hiszen most három előterjesztés is velük foglalkozott. Mindenképpen figyelni kell nem csak Gulácsra, hiszen ki tudja még hány ilyen település van a környéken, a térségben. Nem egyszerűek ezek a dolgok, de még egyszer mondom, Gulács polgármestere azon lesz, hogy ezt minél hamarabb tudja rendezni és maximum 24 hónapon belül meg tudja ezt oldani.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Van-e esetleg további felszólalási szándékuk? Felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel az előterjesztés elfogadását.

(Időközben Adorján Béla és Filep Sándor elhagyta az ülésteremet, így a jelenlévő képviselők száma 16 fő.)

Megállapítom, hogy közgyűlés 16 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az előterjesztést elfogadta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK

47/2015. (VI. 30.)

önkormányzati határozata

Gulács Község Önkormányzatának

„Csapadék-, és belvíz elvezető árkok rekonstrukciós felújítása közcélú foglalkoztatottakkal Gulács Községben” tárgyú 150000609D sz. támogatási szerződés módosításáról

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés (a továbbiakban: Közgyűlés), mint az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács jogutódja

3. az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanácsnak az „önkormányzati fejlesztések támogatása területi kötöttségek nélkül” előirányzat 2009. évi keretéből Gulács Község Önkormányzata (a továbbiakban: Támogatott) részére a „Csapadék-, és belvíz elvezető árkok rekonstrukciós felújítása közcélú foglalkoztatottakkal Gulács Községben” tárgyú fejlesztés megvalósítására, 150000609D számon megkötött támogatási szerződése ügyében – a Támogatott 2015. április 20-án kelt kérelmére – hozzájárul a kötelezettségek teljesítésének felfüggesztéséhez a rendőrségi nyomozás időtartamára, de legfeljebb 24 hónapra. A kötelezettség-vállalás ideje meghosszabbodik a rendőrségi nyomozás időtartamával, de legfeljebb 24 hónappal;
4. felhatalmazza a közgyűlés elnökét a jelen határozatban foglaltak szerinti módosítással előkészített támogatási szerződés aláírására.

A határozatot kapják:

1. Gulács Község Önkormányzata (ÉARFÜ Nonprofit Kft. útján)
2. ÉARFÜ Nonprofit Kft. (4025 Debrecen, Széchenyi u. 31.)
3. Megyei Önkormányzati Hivatal, helyben

21. napirendi pont

Előterjesztés a 2011. évi Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése program (VTT-2011) előrehaladásáról, támogatási szerződés módosításáról

Előadó: Varga Béla, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. csoportvezetője

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Megkérdezem Varga Béla Urat van-e szóbeli kiegészítése? Nincs. Megtárgyalta az előterjesztést a közgyűlés Terület- és Vidékfejlesztési Bizottsága és támogatja az előterjesztés elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Kérdést nem jeleztek, így megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel az előterjesztés elfogadását.

(Időközben Adorján Béla és Filep Sándor visszatért az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők száma 18 fő.)

Megállapítom, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az előterjesztést elfogadta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK

48/2015. (VI.30.)

önkormányzati határozata

Mátyus Község Önkormányzata „Lónyai árapasztó építési munkálataihoz kapcsolódó infrastrukturális fejlesztések keretében Mátyus településen bel- és csapadékvíz elvezetés vízilétesítményeinek megépítése” tárgyú, 4/VT2011 számú támogatási szerződésének módosítására

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés (a továbbiakban: Közgyűlés), - mint az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács jogutódja, - az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanácsnak a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény 1. mellékletében meghatározott XVII. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fejezet, 16. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 7. Területfejlesztéssel és fejlesztéspolitikával összefüggő feladatok alcím (a továbbiakban: előirányzat) felhasználására és a felhasználás ellenőrzésének rendjére vonatkozó 35/2011 (VII.07.) NFM rendelet 1. sz. mellékletében a lebonyolításra részére átadott keretnek a terhére Mátyus Község Önkormányzatával (továbbiakban Kedvezményezett) megkötött 4/VT2011 támogatási szerződést a Kedvezményezett kérelmére módosítja.

A Közgyűlés jóváhagyja, hogy

a projekt befejezése	2015. április óról	2015. július óra
a megvalósítás időtartama	17 hónapról	20 hónapra

változik.

A határozatot kapják:

1. Mátyus Község Önkormányzata (ÉARFÜ Nonprofit Kft útján)
2. Nemzetgazdasági Minisztérium (ÉARFÜ Nonprofit Kft útján)
3. ÉARFÜ Nonprofit Kft. 4025 Debrecen, Széchenyi út 31.
4. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

22. napirendi pont

Tájékoztató az Észak-Alföldi Operatív Program végrehajtásának aktuális állásáról

Előadó: Varga Béla, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. csoportvezetője

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Megkérdezem Varga Béla Urat van-e szóbeli kiegészítése? Nincs. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Terület- és Vidékfejlesztési Bizottsága és támogatja az előterjesztés elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Kérdést nem jeleztek, ezért megnyitom a vitát. Vita szakaszban sem jeleztek felszólalási szándékot, ezért a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel a tájékoztató elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az előterjesztést megszavazta.

23. napirendi pont

Bejelentések, kérdések, interpellációk

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Utolsó napirendi pontunkhoz értünk. Megkérdezem a közgyűlés tagjait, van-e bejelentésük, kérdésük, interpellációjuk?

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Így az utolsó maratoni közgyűlési napon, azért azt csak nagyon halkán jegyezném meg a Fidesz frakciónak, hogy körülbelül egy fél órája mi biztosítjuk a határozott képességet. Ami én azt gondolom, így négy óra tájban viszonylag konstruktív ellenzéki magatartásra utal. Ezt csak azért mondom, mert egyszer ezért még kérünk valamit. De nem ezért kértem szót, hanem mert itt vannak az ÉARFÜ képviselői. Gulács is egy árvíz sújtotta falu és ott van Tákosnak egy, az árvíz óta húzódo problémája. Belementek akkor – hangsúlyozom – az akkori kormányzat nagyon komoly bőkezű támogatásával, egy művelődési ház megépítésébe. Ezt ki tudja hány ciklusukban sikerült lejelentenni készre, de nincs kész. Meg van választva az új polgármester, aki ott küszködik ezzel. Ez egy szegény kis falu. Azt kérném az ÉARFÜ-től, hogy valamiféle ötletet adjon már ennek a településnek, hogy befejezhesse azt a művelődési házat. Már a bizottságot is

megkérdeztem, most kaptak valami támogatást, mert megígérték, hogy két év múlva befejezik, de nem hiszem, hogy be fogják tudni saját erőből. Tehát valami kormányzati, vagy más segítséget kellene kitalálni, hogy befejezhessék. Ez volt a második, amit mondani akartam. A harmadik pedig, hogy jön a nyári szünet, mindenkinek jó pihenést, jó egészséget és minden jót kívánok.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Fél négyig kitartottunk. Ezt a néhány napirendi pontot segítettek, hogy befejezzük. Köszönöm az ellenzéknek a konstruktív hozzáállását. Gulács nem az Ügynökségnek az ügye. Nagyon fontos ügy, ezért a Magyar Államkincstártól Guti László, illetve Jegyző Úr, voltak kint Gulácson. Igyekeznek megoldást találni erre a problémára, ugyanakkor, valóban most közeledik a TERKI és az egyéb támogatási célokak a lezárása. Van néhány település a megyében – körülbelül egy tucatnyi –, ahol a mostani polgármesterek elég nehéz helyzetben vannak, mert nincsenek rendben az engedélyek. Megépítették és nem jelentették készre, mert például hatvanezer forintba került volna a használatbavételi engedély. Ezt valamelyik elődjük elmulasztotta, mely most sok fejtörést okoz a hivatalnak, hogy a támogatási kérelmeket, illetve ezeket a támogatási döntéseket le tudják zárni.

ADORJÁN BÉLA (az Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság elnöke): Egy szolgálati közlemény miatt kértem szót. Tisztelettel megkérem az Ügyrendi Bizottság tagjait, hogy a közgyűlés végeztével egy kis plusz munkára fáradjanak át a 102-es tárgyalóba, egy rendkívüli bizottsági ülés időtartamára.

BARACSI ENDRE (a közgyűlés alelnöke): Amiért szót kértem, annak az az oka, hogy a holnapi nap a közszerológátí tisztviselek napja és ezúton is szeretném megköszönni minden köztisztviseleknek, illetve közszerológátí tisztviseleknek a munkáját, hiszen ők azok, akik lehetővé tették azt is, hogy a mai közgyűlés is eredményes legyen. Köszönöm szépen és kellemes nyarat kívánok mindenkinek, akivel nem találkoznék.

FILEP SÁNDOR (közgyűlési tag): Én mindenkinek szerettem volna megköszönni, aki lehetővé tette, hogy ma hét órán keresztül dolgozhattunk. Rakjuk össze azt, hogy volt három bizottsági ülés, melyekre szintén föl kellett készülni, de valakik ezeket előkészítették. Köszönnük Jegyző Úrnak és csapatának, Elnök Úrnak, Alelnök Uraknak, hogy lehetővé tették ezt a mai tartalmas napot. Azt hiszem, hogy a mai nap volt az, amiért ezt a közgyűlési munkát érdemes csinálni valamennyiünknek, hiszen olyan anyagokkal találkozhattunk, amik nem csak a következő egy-két évre, hanem hosszú időre meghatározzák a mi és a megyében élők mindennapjait, munkáját.

LIPÓK SÁNDOR (frakcióvezető): Alelnök Úr megelőzött, én is abban az ügyben szerettem volna szólni, hogy köztisztviselők napja lesz holnap. A Megyei Önkormányzat dolgozóinak, a megye összes önkormányzatában dolgozóknak és természetesen a kormánytisztviselőknek is itt a Kormányhivatalban és minden járáshivatalban szeretném megköszönni a munkáját ezen a jeles napon, hiszen ez is egy olyan nap amikor elismerjük az ő tevékenységüket, melyet elég nehéz körülmények között végeznek.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Sőt holnap Semmelweis nap is van, tehát az egészségügyben dolgozók is ünnepelnek. Ez érdekes egybeesés. Tegnap Semmelweis napot ünnepeltünk itt a díszteremben és akkor tudatosult bennem, hogy a egészségügyben dolgozók is július elsején ünneplik a szakmai napjukat. Nekik is jó egészséget és további kitartást kívánok. Köszönöm szépen a maratoni közgyűlés résztvevőinek. Azt gondolom, hogy érdekes volt, nagyon jó és fontos napirendi pontokat sikerült megtárgyalni. A jövőben is igyekszünk ilyen napirendekkel készülni, hiszen valóban itt lehet megtárgyalni, ezeket a fontos közszolgáltatásokat, sőt jövőre az adóhivatalt is igyekszünk bevonni a beszámolási körbe, az is gondolom egy érdekes napirendi pont lesz, különösen jogászoknak, hiszen érdekes jogi ügyek lehetségesek majd. Köszönöm szépen mindenkinek a kitartó munkáját és mindenkinek jó nyarat, jó szabadságot kívánok. Szeptember 24-ére tervezünk következő közgyűlést, habár itt a fejlesztéspolitikában vannak meglepetések, talán, lehet, hogy még nyáron is kell ülésezni. Az ülést bezárom.

(A közgyűlésre meghívottak jelenléti íve, a javasolt napirendi pontok, az előterjesztések, az eredeti határozati javaslatok a jegyzőkönyv mellékleteit képezik.)

k.m.f.

SESZTÁK OSZKÁR

a közgyűlés elnöke

DR. PAPP CSABA

megyei jegyző