

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés 2016. február 18-án megtartott üléséről

Helye: Nyíregyháza, Hősök tere 5. Bessenyei Nagyterem

Az ülésen megjelent: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke, Baracsi Endre, a közgyűlés alelnöke, Szabó István, a közgyűlés alelnöke, Adorján Béla, Bakti János, Béres Levente, Csonka Bertalan, Dócs Attila, Farkas Ernő, Ferkovics Tibor, Filep Sándor, Földi István, Gömze Sándor Attila, Gyügyei Éva, Halmi József, Kerekes Miklós, Pálosi László, Kiss András, Lipők Sándor Zoltán, Dr. Simonné Dr. Rizsák Ildikó Szilágyi Péter, Sztolyka Zoltán és Dr. Veres János a közgyűlés tagjai.

Dr. Papp Csaba megyei jegyző, Dr. Székely Tibor megyei aljegyző, az önkormányzati hivatal belső szervezeti egységeinek vezetői, meghívottak, kb. 10 fő érdeklődő.

Az ülésről távol maradt: Dr. Fülöp Erik Sándor és Dr. Helmeczy László közgyűlési tagok.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm a megyei közgyűlés mai ülésén megjelent közgyűlési tagokat, meghívott vendégeinket. Kérem képviselőtársaimat, hogy kapcsolják be gépeiket a jelenlét regisztrálása és a határozatképesség megállapítása érdekében.

A szavazatszámláló gépen történő bejelentkezés alapján megállapítom, hogy a közgyűlésen a 25 közgyűlési tagból 22 képviselőtársam megjelent, így a megyei közgyűlés határozatképes és azt megnyitom.

Tájékoztatam a tisztelt közgyűlést, hogy dr. Veres János képviselő úr, Adorján Béla frakcióvezető úr, valamint Lipők Sándor frakcióvezető úr az SZMSZ 46. §-ában foglaltak alapján felszólalási szándékukat jelezték a napirendek tárgyalása előtt. Adorján Béla az Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság elnöke a megyei közgyűlés tagjai vagyonyilatkozatának leadásával kapcsolatban is szót kért.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Tisztelt elnök úr, tisztelt közgyűlés. Egy olyan ügyben szeretnék egy pár gondolatot mondani, amely az én ismereteim szerint Szabolcs-Szatmár-Bereg megyére jellemző. Más megyékre nem jellemző, és megyénket hátrányosan érinti. Valamennyi termálfürdő, amely működik Magyarországon, ún. vízkészlet hozzájárulási díj fizetésére kötelezett. Ezt a vízkészlet hozzájárulási díjfizetési kötelezettséget az illetékes megyék

katasztrófavédelmi igazgatóságai ellenőrzik és lényegében adóhatósági jogkörökkel eljárva állapítják meg, hogy rendben van-e, illetve szabnak ki bírságot, hogyha nem találják rendben. Az én ismereteim szerint, egy olyan nagyságrendű városnál itt a megyében, mint pl. Nyírbátor, mint Mátészalka, Vásárosnamény, ez a díjfizetési kötelezettség a mi megyénkben kialakult gyakorlat szerint néhány millió forint évente. Ez azt jelenti, 5 és 10 millió forint közötti fizetési kötelezettség jelenik meg évente. Nyilván egy nyíregyházi fürdőnél ez magasabb érték. Ami miatt ezt az egészet szóba hozom annak az oka az az, hogy csak és kizárólag ebben a megyében értelmezik úgy a jogszabályt, akik ezzel foglalkoznak, hogy a gyógyvízfelhasználás után egy ötszörös szorzónak megfelelő, úgy mondom, hogy büntető jellegű vízkészlet használati díjfizetési kötelezettséget állapítanak meg. Úgy gondolom, hogy érdemes lenne végiggondolni azt, hogyha a szomszéd megyében, s akkor konkrétan Hajdú-Bihar megyében - ahol vannak egyrészt hasonló nagyságrendű gyógyfürdők, mint itt a mi megyénkben, másrészt van egy országos jelentőséggel bíró és európai ismertséggel rendelkező Hajdúszoboszló is - mindezt nem az ötszörös szorzónak megfelelő gyakorlat szerint számolják el, akkor az értelemszerűen egy versenyhátrányt is jelent a mi megyénk hasonló tevékenységet folytató gyógyfürdői számára. Miután ez az elmúlt néhány hónapban kiderült, ezért az a kezdeményezésem, hogy a megyei közgyűlés elnöke legyen szíves nézze már azt meg, hogy hogyan lehetne ezt a versenyhátrányt megszüntetni a közeljövőben és elkerülni azt, hogy még visszamenőlegesen is kiszabnak, adott esetben 50 %-os bírsággal növelt többlet vízkészlet hozzájárulási fizetési kötelezettséget ezen hatóság részéről.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen képviselő úr a figyelemfelkeltő hozzászólását. Tájékozódok, és az illetékes állami hatóságok felé fordulok ez ügyben, hogy mi alapján állapítják meg ezeket a díjakat és hogy ha valóban úgy van, nyilván úgy van, ahogy képviselő úr mondta, hogy ez szakmailag nem igazán alátámasztott, akkor ezen változtassanak, hiszen ez valóban méltánytalan a megye települési önkormányzatai vonatkozásában.

ADORJÁN BÉLA (frakcióvezető): Tisztelt közgyűlés, alelnök urak, elnök úr. Az Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság elnökeként elmondom a kötelezettségemre vonatkozó feladatot. Tisztelt közgyűlés. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. (189) törvény 39. § (1) bekezdésében a megyei közgyűlési tagok számára előírt vagyonyilatkozat tételi kötelezettség teljesítésének határideje 2016. január 31. napja volt. Tájékoztatom a tisztelt közgyűlést, hogy a közgyűlési tagok ezen kötelezettségüknek eleget tettek, így gyakorolhatják képviselői jogaikat és teljesíthetik kötelezettségeiket. Felhívom továbbá a tisztelt közgyűlési tagok figyelmét, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 39. §-ának (3) bekezdésében foglaltak alapján a megyei önkormányzati hivatal munkatársai a

2015. évben leadott és a megyei önkormányzati hivatal által őrzött vagyonnyilatkozatokat a közgyűlési tagok részére visszaadják. Kérem, amennyiben a testületi ülést megelőzően a tavalyi vagyonnyilatkozatát a hivatal munkatársaitól még nem vette át, az azt az ülést követően megtenni szíveskedjen minden képviselő. Köszönöm szépen.

Tisztelt közgyűlés. Azt hiszem mindenki számára egyértelmű, hogy vannak olyan dolgok az életben, amik rendkívül fontos és súlyos mértékben érintik a mindennapjainkat. Legyen az közélet, legyen az kultúra, legyen az közbiztonság, legyen az akár felnövekvő nemzedék számára fontos és számunkra is nagyon fontos közfoglalkoztatás. Ennek az életvitelnek az alapkövetelméről szolgálnának azok az intézmények, amik nem csak Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében egyébként, hanem az egész ország területén, de most foglalkozunk akkor a megyével, a közoktatás és köznevelés feladatait szolgálnák, hogy ellássák. Hát azt mondanom sem kell, hogy a JOBBIK kezdetektől fogva, meglehetősen ferde szemmel néz a létrehozott KLIK-re. Ugyanakkor azt is el kell mondanunk, hogy az a nézés megalapozott volt és ezt az idő igazolta. Mélységesen felháborít az az álláspont és az a hozzáállás, amit a KLIK művel a megyei közoktatási intézményekkel, a közoktatásban dolgozó pedagógusokkal és a közoktatásban részt vett, egyébként alaptörvényi kötelezettségeknek eleget tevő diákokkal. Mélységesen felháborít az a fajta nemtörődomség, és az a hitvány, gyalázatos viselkedés, amit mondjuk Vásárosnamény városával is elkövetett a KLIK. A város tulajdonában lévő Eötvös József Általános Iskola, tavaly nyáron súlyos viharkárokat szenvedett és teljes tisztelettel kell beszélni itt a város vezetéséről, aki mindent megpróbált elkövetni annak érdekében, hogy a károk mihamarabb felszámolásra kerüljenek. Ezt a KLIK megakadályozta, sőt vették a bátorságot, hogy egyébként a város vezetőjétől megfogalmazott levelekre akár ne is válaszoljanak. Azt követelem itt a megyei közgyűlés előtt, hogy járjunk a végére, hogy hogyan fordulhatott elő, hogy adóforintokból felépített és egyébként az önkormányzati által havi 10 millióval támogatott intézményben több mint fél évig nem történt meg a helyreállítás. Hogyan fordulhatott az elő, hogy ugyan engedélyt nem kértem polgármester úrtól, de had idézzem, hogy az elmúlt testületi ülésen azt kellett, hogy mondja, hogy már igazából nincsen vele tisztába, hogy tornaterem felújítása következik be, vagy tanuszoda épül a vásárosnaményi iskolában. Több mint féléves időtartama alatt jutott el odáig a KLIK, hogy egyáltalán a közbeszerzést elindítsa. Jóllehet, mind a város vezetésének, mind a városban élő civil lakosság részéről, sőt a város közvetlen környezetében vagy pont a városban tevékenykedő vállalkozóktól minden segítség felajánlása megtörtént az intézményfenntartója részére. Azt követelném én itt már amennyiben ez lehetséges, de megteszem, amit gondoltam, hogy állítson felelőst a KLIK, hogy ki felel ezért a hanyag viselkedésért és ki felel vajon azért, hogy az elmúlt félévben bekövetkezett állagromlást többletköltségen lehet csak kijavítani. Ez lett volna az egyik fontos kérdés. Aztán nyilvánvalóan idetartozik az is, amit az

elején megpróbáltam felvázolni, hogy hogyan töltheti be ez az intézmény azt feladatát, ami nem pusztán közoktatásról, hanem köznevelésről szól. Én magam vettem a fáradságot, hogy elutaztam Mándokra és megnéztem, hogy hogyan érkeznek a környékbeli gyerekek az iskolába, és el is kísértem őket egy olyan, állítólag menetrendszerinti járaton, ami egyébként nem szerepel a menetrendben és felháborító, amit tapasztaltam. Felháborító és azt gondolom, hogy a megyei közgyűlésnek hangot kell adnia azon megfogalmazásban, hogy nem elégedett a megye területén működő KLIK működésével és nem elégedett azzal a hozzáállással, amit tanúsít a KLIK az intézmények fenntartásában, a pedagógusok megfelelő munkakörülményeinek megteremtésében és a diákok köznevelés és közoktatásban való részvételi lehetőségében.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Egy intézményt nagyon nehéz jelzőkkel illetni, különösképpen olyanokkal, amelyekkel ön illetve, különösképpen a benne dolgozó embereket. Én azt gondolom, hogy valamennyien egy olyan, döntésnek az elszenvedői, amely alapvetően jó és a célokat tekintve helyeselhető szándékot tükröz. Jelesül, hogy az állami feladatellátás azt a célt szolgálta, hogy azonos eséllyel induljanak az életbe a kistélepüléseken élők is, mint az ország jobbik felén, vagy gazdagabb önkormányzatok területén élő diákok és családok. Ezt a célt szolgálta az átalakítás. Emlékezzünk rá, az önkormányzati fenntartási körben a szegényebb önkormányzatok nem tudtak annyi pénzt hozzátenni az iskoláik, az intézményeik működtetéséhez, mint a gazdagabb önkormányzatok. Tehát ilyen módon az esélyegyenlőség és a minőség nagyon sérült az ország területén. Különösképpen érintette ez Szabolcs-Szatmár-Bereg megyét, illetve hozzá hasonló hátrányos térségeket. Tehát a változtatás szándékával utólag is, még a felmerült nehézségek ismeretében is egyet kell, hogy értsünk. Persze indokolt az a türelmetlenség és az indulat is, ami a tanártársadalomban van a KLIK-kel szemben. Ugyanakkor viszont, óvnám kedves politikustársaimat éppen a mozgalomnak vagy az indítványozóknak a hitelessége és a szándékai valódiságának megőrzése érdekében, hogy erre felkapaszkodva próbáljanak politikai haszonlesőként ebből a valóban időnként és elemeiben jogos indulatból politikai tőkét kovácsolni. Ugyanis ez elveszi az indítványozók hitelét és éppen szerintem a tanártársadalom és a jogos célok érdeke ellenében hat. Tapasztaltunk ilyet az elmúlt időszakban, amikor alig várták, bizonyos politikusok, hogy erre a felkapaszkodva valamiféle talmi népszerűsége tegyenek szert. Remélem, hogy legalább a megyében sikerül ezt az egyensúlyt megtalálni és a tanárok természetesen alkotmányos jogaikkal élve, nem visszaélve elmondják jogos aggodalmaikat kerekasztalhoz ülve vagy más módon egyeztetve a problémákat.

LIPÓK SÁNDOR (frakcióvezető): Tisztelt közgyűlés, tisztelt elnök úr. Én a vidékfejlesztés lehetőségeiről szeretnék egy néhány szóban tájékoztatást adni a

megye közvéleménye számára és szeretném a gazdálkodók, a vállalkozók figyelmét felhívni erre a lehetőségre. Az Európai Bizottság 2015. augusztus 10-én hagyta jóvá Magyarország vidékfejlesztési programját. A vidékfejlesztési program megvalósítására közel 1300 milliárd forint áll rendelkezésre a 2014-2020 közötti uniós fejlesztési ciklusban. A vidékfejlesztési program egyik legnagyobb sikere, hogy tükröződik benne a Magyar Kormány birtokpolitikai irányvonala. Vagyis a nagygazdaságokkal szemben a kis és közepes vállalkozások, családi gazdaságok fognak előtérbe kerülni. A vidékfejlesztési program kertészeti, állattenyésztési beruházási fejlesztéseire, illetve a gabonátárolók fejlesztéseire rendelkezésre álló keretösszeg 80 %-át az új időszakban már ezen mikro- és középvállalkozások fogják kapni. Megközelítőleg 200 milliárd forint az élelmiszer feldolgozóipar technológiai fejlesztéseire fordítódik. A kertészeti ágazat mintegy 92 milliárd forintnyi összegben részesül, de ez az ágazatban gazdálkodók további forrásokat igényelhetnek még az öntözésfejlesztési és élelmiszeripari beruházásokra is. Az állattenyésztés fejlesztési támogatásai mintegy 75 milliárd forintot fognak kitenni. A Kormány stratégiai célként kezeli a mezőgazdasági vízgazdálkodást és az öntözésfejlesztést. A Kormány célja, hogy minél egyszerűbben, gyorsabban és hatékonyabban juthassanak a pályázók az uniós forrásokhoz. Ezt szolgálja a bürokrácia csökkentése, hatékony, gyors, átlátható és átjárható pályázati rendszert épített ki a kabinet, amelyet az előző időszakhoz képest lényegesen kevesebb adminisztráció fog terhelni. A vidékfejlesztési program kialakításában a 2007-2013 időszakhoz képes jelentős változás, az új többi operatív programhoz igazodó egységes eljárásrend, az egyszerűsített támogatás bevezetése és az egyszerűsített elbírálás. A mezőgazdaság sikerének egyik kulcsa a kis és közepes méretű családi gazdaságok, a vállalkozó szellemű fiatal gazdák kezében van, ezért a gazdálkodóknak minél szélesebb körben kell hozzáférniük a beruházási támogatásokhoz. A vidékfejlesztési program legfontosabb célkitűzése a versenyképesség növelésével együtt a vidéki munkahelyteremtés és a vidéki munkahelyek megőrzése a mezőgazdaságban. Emiatt főként a munkaerő igényes ágazatok, mint pl. az állattenyésztés, a kertészet, illetve az élelmiszer feldolgozás támogatása kerül előtérbe. A családi gazdaságok sok embert foglalkoztatnak és a támogatni kívánt ágazatok mind-mind olyan területek, ahol nélkülözhetetlen az emberi munkaerő. A magyar gazdaság dinamikus növekedéséhez szükség van arra, hogy a gazdálkodók megismerhessék a vidékfejlesztési program összes pályázati felhívását. 2016. február 9-éig a Miniszterelnökség 19 felhívás keretében, már mintegy 610 milliárd forint forrást hirdetett meg. Ez a 2014-2020 közötti programozás időszakban a rendelkezésre álló keretösszeg közel fele. A fennmaradó forrás az éves fejlesztési keretben foglaltak szerint még az idei évben kiírásra kerül. 2015-ben 7 pályázati felhívást ismerhettek meg a gazdálkodók, mintegy 386 milliárd forint keretösszegben. 2016-ban ezidáig további 12 db pályázati felhívás jelent meg, amelyeknek összértéke 225 milliárd forint. Jelent már meg külön felhívás

- többek között - a kertészeti ágazat, illetve az élelmiszeripar fejlesztésére, de külön kiemelendők a kisüzemek megjelent felhívása és az AKG, valamint az ökopályázati felhívások is. 2016-ban a Miniszterelnökség mintegy 800 milliárd forint keretösszegben hirdet meg vidékfejlesztési pályázatokat. Itt szeretném tájékoztatni a megye érdeklődőit, a gazdálkodókat, a vállalkozókat, hogy hiteles és pontos pályázati felhívásokkal kapcsolatosan a pályázat.gov.hu honlapon tájékozódhatnak.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen frakcióvezető úr tájékoztatását. Valóban egy olyan operatív programot ismertetett, amellyel a mi területfejlesztési operatív programunk is szoros korrelációban kell, hogy legyen. A kis települési önkormányzatoknál is a vidékfejlesztési program számos lehetőséget nyújt, míg a TOP kistépülésen kevésbé jelent lehetőséget. Tehát fontos, hogy figyeljünk települési önkormányzati szempontból is a vidékfejlesztési programra és megfelelőképpen hangoljuk össze a vidékfejlesztési programot a területfejlesztési operatív programmal.

(Időközben Csonka Bertalan megérkezett az ülésterembe, Kiss András elhagyta az ülésteremet így a jelenlévő képviselők száma 22 fő.)

A napirend szavazására kerül sor. Kérem, aki a meghívóban feltüntetett napirendi javaslattal egyetért, szavazzon igennel.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodással a napirendi javaslatot elfogadta.

1/a. napirendi pont

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, valamint az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni. Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom.

(Időközben Kiss András megérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők száma 23 fő.)

Megállapítom, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodással az előterjesztést elfogadta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
1/2016. (II. 18.)

önkormányzati határozata

**a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, valamint az átruházott
hatáskörben hozott döntésekről**

A Megyei Közgyűlés

1. az 53/2015. (IX.25.) önkormányzati határozat 2., 3., 4. pontja,
a 66/2015. (XII.22.) önkormányzati határozat 3. pontja,

végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja;

2. **a Terület és Vidékfejlesztési Bizottság**

349/2015. (XII.21.) (1. számú melléklet)
350/2015. (XII.21.) (2. számú melléklet)
351/2015. (XII.21.) (3. számú melléklet)
352/2015. (XII.21.) (4. számú melléklet)
353/2015. (XII.21.) (5. számú melléklet)
354/2015. (XII.21.) (6. számú melléklet)
355/2015. (XII.21.) (7. számú melléklet)
356/2015. (XII.21.) (8. számú melléklet)
357/2015. (XII.21.) (9. számú melléklet)
358/2015. (XII.21.) (10. számú melléklet)
359/2015. (XII.21.) (11. számú melléklet)
360/2015. (XII.21.) (12. számú melléklet)
361/2015. (XII.21.) (13. számú melléklet)
362/2015. (XII.21.) (14. számú melléklet)
363/2015. (XII.21.) (15. számú melléklet)
364/2015. (XII.21.) (16. számú melléklet)
365/2015. (XII.21.) (17. számú melléklet)

határozatával hozott döntését tudomásul veszi;

3. **a megyei közgyűlés elnöke**

1/2015. (I.21.) (18. sz. melléklet)
2/2015. (II.11.) (19. sz. melléklet)
3/2015. (II.26.) (20. sz. melléklet)
4/2015. (III.16.) (21. sz. melléklet)

5/2015. (III.16.) (22. sz. melléklet)
6/2015. (V.6.) (23. sz. melléklet)
7/2015. (V.6.) (24. sz. melléklet)
8/2015. (V.12.) (25. sz. melléklet)
9/2015. (V.26.) (26. sz. melléklet)
10/2015. (V.28.) (27. sz. melléklet)
11/2015. (VI.3.) (28. sz. melléklet)
13/2015. (VII.3.) (29. sz. melléklet)
14/2015. (VI.30.) (30. sz. melléklet)
15/2015. (VII.3.) (31. sz. melléklet)
16/2015. (VII.3.) (32. sz. melléklet)
17/2015. (VII.7.) (33. sz. melléklet)
18/2015. (VII.7.) (34. sz. melléklet)
19/2015. (VII.22.) (35. sz. melléklet)
20/2015. (VIII.5.) (36. sz. melléklet)
21/2015. (VIII.10.) (37. sz. melléklet)
22/2015. (IX.1.) (38. sz. melléklet)
23/2015. (IX.21.) (39. sz. melléklet)
24/2015. (X.16.) (40. sz. melléklet)
25/2015. (X.28.) (41. sz. melléklet)
27/2015. (XI.11.) (42. sz. melléklet)
28/2015. (XI.11.) (43. sz. melléklet)
29/2015. (XI.11.) (44. sz. melléklet)
30/2015. (XI.20.) (45. sz. melléklet)
31/2015. (XII.3.) (46. sz. melléklet)

utasításával hozott döntését tudomásul veszi.

A határozatot kapja:

Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

(A határozat mellékletei a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

1/b. napirendi pont

Tájékoztató a két közgyűlés között történt fontosabb eseményekről, tárgyalásokról.

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

Tájékoztatom a Testületet, hogy a két közgyűlés között történt fontosabb eseményekről, tárgyalásokról szóló tájékoztató kiegészítését kollégáim a testület tagjai részére kiosztották.

Ezúton is szeretném megköszönni a Kölcsey Társaságnak és Szatmárcseke Önkormányzatának, valamint a Megyei Önkormányzati Hivatal munkatársainak a Magyar Kultúra Napja alkalmából a Megyeháza Bessenyei Nagytermében és Szatmárcsekén rendezett nagyon igényes ünnepségsorozat megszervezését.

Szintén szeretnék köszönetet mondani a Tisza Európai Területi Társulás közgyűlésén megjelent társulás tagok értékes közreműködéséért, valamint a meghívott vendégek részvételéért. Bizonyára értesültek róla képviselőtársaim, hogy a Tisza Európai Területi Társulás elkezdte a működését. Nagy reményeket fűzünk a társuláshoz Ukrajnával, Kárpátaljával az ott élő magyarsággal való kapcsolataink fejlesztése és ápolása területén. Remélhetőleg uniós programokban való részvételt is magáénak tudhat majd a társulás az évek során. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni. Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom, kérem szavazzanak.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 16 igen szavazattal, 7 tartózkodással az előterjesztést elfogadta.

2. napirendi pont

Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 2/2015. (II.25.) önkormányzati rendelet módosítására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottsága és támogatja az előterjesztés elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni. Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. A rendelet-tervezet megszavazása minősített többséget igényel.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 16 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 7 tartózkodással az előterjesztést elfogadta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK 1/2016. (II.19.)

önkormányzati rendelete

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 2/2015. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott hatáskörében eljárva a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 2/2015. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról a következőket rendeli el:

1. §

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 2/2015. (II. 25.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal 2015. évi összevont pénzalapjának előirányzatát

984.303 E Ft bevételi főösszeggel
984.303 E Ft kiadási főösszeggel

a rendelet 1. számú mellékletében foglalt részletezéssel állapítja meg az alábbi bevételi és kiadási forrásösszetétel mellett:

- Megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal működési bevétele	624.052 E Ft,
- Működési célú átvett pénzeszköz	31.015 E Ft,
- Támogatásértékű felhalmozási és tőkejellegű bevétel	3.316 E Ft,
- Felhalmozási célú átvett pénzeszköz	13.000 E Ft,
- Államháztartáson belüli megelőlegezés	11.472 E Ft
- Előző évi finanszírozási-működési pénzmaradvány	184.681 E Ft,
- Előző évi finanszírozási-felhalmozási pénzmaradvány	105.295 E Ft,
- Előző évi államháztartáson belüli megelőlegezés pénzmaradványa	11.472 E Ft.

A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal összevont kiadási előirányzatát, általános tartalékát az alábbiak szerint állapítja meg:

- Megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal működési kiadása	703.678 E Ft,
- Működési célú támogatásértékű kiadás	3.230 E Ft,
- Működési célú visszatérítendő kölcsön kiadása	19.800 E Ft,
- Fejlesztési célú pénzeszköz átadás	0 E Ft,
- Felhalmozási célú támogatásértékű kiadás	57.131 E Ft,
- Felhalmozási célú visszatérítendő kölcsönök nyújtása államháztartáson kívülre	23.000 E Ft,
- Felhalmozási és tőke jellegű kiadás	41.480 E Ft,
- Államháztartáson belüli megelőlegezés visszafizetése	22.944 E Ft,

- | | |
|----------------------|--------------|
| - Általános tartalék | 55.040 E Ft, |
| - Céltartalék | 58.000 E Ft. |

A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal költségvetésének hiányát és pénzmaradványát összevontan az alábbiak szerint állapítja meg:

- | | |
|--------------------------------|-----------------|
| - Működési hiány | - 184.681 E Ft, |
| - Felhalmozási hiány | - 105.295 E Ft, |
| - Finanszírozás megelőlegezése | - 11.472 E Ft. |
| Saját forrás | |
| - Pénzmaradvány | 301.448 E Ft. |

A Megyei Közgyűlés megállapítja, hogy a megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal költségvetésének hiányát a pénzmaradvány finanszírozza.”

2. §

A Rendelet 3. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

- „(1) A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat 2015. évi költségvetési mérlegét a rendelet 2/a. – 2/b. számú mellékletei szerint állapítja meg. A megyei önkormányzat 2015. évi bevételeit 815.422 E Ft-ban, míg a kiadásait 815.422 E Ft-ban állapítja meg.

3. §

A Rendelet 4. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

- „(1) A Megyei Közgyűlés az önkormányzati hivatal 2015. évi költségvetési mérlegét a 3/a. - 3/b. számú mellékletek szerint hagyja jóvá az ott meghatározott bevételekkel és kiadásokkal, mindösszesen 443.330 E Ft bevétellel és 443.330 E Ft kiadással.”

4. §

A Rendelet 1., 2/a., 2/b., 3/a., 3/b., 4/a., 5/a.,5/b. és a 6. számú mellékletei helyébe jelen rendelet 1., 2/a., 2/b., 3/a., 3/b., 4., 5/a., 5/b., 6. számú melléklete lép.

5. §

Jelen önkormányzati rendelet 2016. február 19. napján lép hatályba, és 2016. február 20-án hatályát veszti.

(A rendelet mellékletei a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

3. napirendi pont

Előterjesztés a megyei önkormányzat 2016. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló rendelet megalkotására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

Tájékoztatam a tisztelt közgyűlést, hogy a közgyűlés Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottsága támogatja az előterjesztés elfogadását. Írásbeli véleményét kollégáim a testület tagjai részére kiosztották. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni. Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom.

Először a határozat-tervezetről szavazunk.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 16 igen szavazattal, 7 tartózkodással az előterjesztést elfogadta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK

2/2016. (II.18.)

önkormányzati határozata

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2016. évre tervezett adósságkeletkeztető ügyleteiről és azok következő három évre várható összegéről

A Megyei Közgyűlés

az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. § b) pontjában foglaltak alapján megállapítja, hogy a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat – tekintettel arra, hogy adósságkeletkeztetési szándéka nincsen – 2016. évre nem tervez a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény vonatkozó rendelkezési szerint a Kormány hozzájárulásához kötött adósságkeletkeztető ügyletet, nem határoz meg adósság keletkezésével együtt járó fejlesztési célt, így adósságot keletkeztető ügyletből eredő fizetési kötelezettségeinek a 2016. költségvetési évet követő három évre várható összege 0 Ft.

A határozatot kapja:

Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

Másodjára a rendelet-tervezetről szavazunk.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 16 igen szavazattal, 7 tartózkodással a rendelet-tervezetet megszavazta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
2/2016. (II.19.)
önkormányzati rendelete

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről és
végrehajtásának szabályairól

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott hatáskörében eljárva a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól a következőket rendeli el:

I.

A RENDELET HATÁLYA

2. §

- (1) A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló rendelet (a továbbiakban: rendelet) hatálya kiterjed a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlésre (a továbbiakban: Megyei Közgyűlés), a Megyei Közgyűlés bizottságaira, a Megyei Közgyűlés elnökére, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzatra (a továbbiakban: megyei önkormányzat) és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatalra (a továbbiakban: önkormányzati hivatal).
- (2) A megyei önkormányzat költségvetésében a megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal egy-egy címet alkot.

II.

A MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT 2016. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSE

3. §

- (1) A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal 2016. évi összevont előirányzatát

609.445 E Ft bevételi főösszeggel

609.445 E Ft kiadási főösszeggel

a rendelet 1. számú mellékletében foglalt részletezéssel állapítja meg az alábbi bevételi és kiadási forrásösszetétel mellett:

Megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal

- Költségvetési bevétele	399.445 E Ft,
- Finanszírozási bevétele	210.000 E Ft,
- Bevételek főösszege	609.445 E Ft,
- Költségvetési kiadása	597.973 E Ft,
- Finanszírozási kiadása	11.472 E Ft,
- Kiadások főösszege	609.445 E Ft.
- Működési hiány	- 146.769 E Ft,
- Felhalmozási hiány	- 51.759 E Ft,
- <u>Finanszírozási kiadás</u>	<u>1.472 E Ft,</u>
- Költségvetési hiány összesen	- 210.000 E Ft,
Saját forrás	
- Maradvány igénybevétele	210.000 E Ft.

- (2) A Megyei Közgyűlés megállapítja, hogy a megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal költségvetésének hiánya 210.000 E Ft.
- (3) A Megyei Közgyűlés megállapítja, hogy a költségvetési hiányt belső forrásból, a 210.000 E Ft maradvány igénybevételeivel finanszírozza.
- (4) A Megyei Közgyűlés a 2016. évi kiemelt bevételi és kiadási előirányzatait az 5/a. - 5/b. számú mellékletek szerint állapítja meg.

3. §

- (1) A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat 2016. évi költségvetési mérlegét a rendelet 2. számú melléklete szerint állapítja meg. A megyei önkormányzat 2016. évi bevételeit 570.261 E Ft-ban, míg a kiadásait 570.261 E Ft-ban állapítja meg.
- (2) A Megyei Közgyűlés az általános tartalék összegét 41.298 E Ft-ban határozza meg.

- (3) A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat 2016. évi költségvetésébe céltartalékot nem képez.
- (4) A Megyei Közgyűlés megállapítja, hogy a megyei önkormányzat 2016. évi költségvetését 70.669 euró összeg erejéig készfizető kezesség terheli a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. egy pályázatának finanszírozásával kapcsolatosan.

4. §

- (1) A Megyei Közgyűlés az önkormányzati hivatal 2016. évi költségvetési mérlegét a 3. számú melléklet szerint hagyja jóvá az ott meghatározott bevételekkel és kiadásokkal, mindösszesen 337.668 E Ft bevétellel és 337.668 E Ft kiadással.
- (2) A Megyei Közgyűlés megállapítja, hogy az Ámr. 51. (1) bekezdésében foglaltak alapján a költségvetési évben az önkormányzati hivatal esetében a céljuttatás terhére bruttó 150 E Ft, a normatív jutalom terhére 12.453 E Ft összeghatárig vállalható kötelezettség.
- (3) A Megyei Közgyűlés megállapítja, hogy az egy foglalkoztatott éves cafetéria juttatása 200 E Ft, mely összeg fedezetet biztosít az egyes juttatásokhoz kapcsolódó munkáltatókat terhelő járulékok megfizetésére is.

5. §

A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat önként vállalt feladatai részletezését a rendelet 4/a. és a 4/b. számú mellékletei szerint állapítja meg.

6. §

A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat 2016. évi költségvetésének előirányzat felhasználási ütemtervét a rendelet 6. számú melléklete szerint állapítja meg.

7. §

- (1) A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat 2016. évi engedélyezett létszámadatait a rendelet 7. számú melléklete szerint határozza meg.
- (2) Az önkormányzati hivatal közfoglalkoztatási program keretében 2 főt foglalkoztat.

8. §

A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat európai uniós forrásból finanszírozott támogatással megvalósuló projektjei adatait a rendelet 8. számú melléklete szerint állapítja meg.

9. §

A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat több évet érintő pénzügyi kihatással járó döntéseinek adatait a rendelet 9. számú melléklete szerint állapítja meg.

10. §

A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat által nyújtott közvetett támogatások fajtáját és mértékét a rendelet 10. számú melléklete szerint határozza meg.

11. §

A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal beruházási kiadásainak előirányzatait a rendelet 11. számú melléklete szerint állapítja meg.

12. §

- (1) A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal 2016. évi és azt követő három évi bevételeinek és kiadásainak várható összegét, összevontan a rendelet 12. számú melléklete szerint állapítja meg.
- (2) A Megyei Közgyűlés rögzíti, hogy a megyei önkormányzatnak adósságkeletkeztetési szándéka nincsen, adósságot keletkeztető ügyletre kötelezettséget nem vállal, adósság keletkezésével együtt járó fejlesztési célt nem határoz meg.

13. §

A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal összevont költségvetésének 2014. évi tény, 2015. évi várható teljesítés és 2016. évi terv adatait a rendelet 13. számú melléklete szerint állapítja meg.

III.**A KÖLTSÉGVETÉS VÉGREHAJTÁSÁNAK ÁLTALÁNOS SZABÁLYAI****14. §**

A Megyei Közgyűlés felhatalmazza a közgyűlés elnökét, illetve a megyei jegyzőt a költségvetésben előírt működési és felhalmozási célú bevételek beszedésére, és a jóváhagyott működési, valamint a felhalmozási célú kiadások teljesítésére.

15. §

- (1) A Megyei Közgyűlés elnöke átruházott hatáskörben dönt két közgyűlés között felmerülő, halaszthatatlan esetben az egyedi, előre nem tervezhető bevételi és kiadási előirányzat átcsoportosításról 10.000 E Ft erejéig, mely döntéseiről a megyei közgyűlés soron következő ülésén köteles külön is beszámolni.
- (2) A Megyei Közgyűlés elnöke átruházott hatáskörben dönt a két közgyűlés között felmerülő, előre nem tervezhető bevételi és kiadási előirányzatok módosításáról 50.000 E Ft erejéig, mely döntéséről a megyei közgyűlés soron következő ülésén köteles külön is beszámolni.

16. §

E rendelet 1., 2. és 3. számú mellékleteiben szereplő bevételi és kiadási előirányzatainak teljesítése a jogszabályok, a megyei önkormányzat rendeletei, határozatai és belső szabályzatai alapján történik.

17. §

A Megyei Közgyűlés felhatalmazza a közgyűlés elnökét és a megyei jegyzőt, hogy a Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény 3. mellékletében szereplő, a megyei önkormányzatok által igényelhető kiegészítő támogatásra, az év közben jelentkező többletfeladatokra, előre nem tervezhető kiadásokra pályázatot nyújtson be.

IV.**ZÁRÓ ÉS HATÁLYBA LÉPTETŐ RENDELKEZÉS****18. §**

Jelen önkormányzati rendelet 2016. február 19. napján lép hatályba, de rendelkezéseit 2016. január 1. napjától kell alkalmazni.

(A rendelet mellékletei a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

4. napirendi pont

Előterjesztés a Megyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2014. (XI.27.) önkormányzati rendelet módosítására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottsága és támogatja az elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz

kapcsolódóan kérdést feltenni. Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom.

(Időközben Halmi József elhagyta az ülésteremet, így a jelenlévő képviselők száma 22 fő.)

Megállapítom, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodással az előterjesztést megszavazta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
3/2016. (II.19.)
önkormányzati rendelete

a Megyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
13/2014. (XI.27.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Megyei Közgyűlés

a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 27. § (4) bekezdésében és 42. § 2. pontjában kapott felhatalmazás alapján az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésének d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2014. (XI.27.) önkormányzati rendelet a következő új III/A. fejezettel egészül ki:

„III/A. Fejezet

Európai uniós forrásokból származó támogatások felhasználásával
összefüggő feladatok

5/A. §

(1) A megyei önkormányzat, mint területi szereplő a 2014-2020 programozási időszakban ellátja az európai uniós forrásokból származó támogatások felhasználásával összefüggő, jogszabályon alapuló feladat- és hatásköröket.

- (2) A megyei önkormányzat az (1) bekezdésben meghatározott feladat- és hatásköreit – a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program és egyéb operatív programok keretében megjelenő felhívások tartalma szerint – a hivatal, mint kedvezményezett útján is elláthatja.”

2. §

Jelen önkormányzati rendelet 2016. február 19-én lép hatályba, és 2016. február 20-án hatályát veszti.

5. napirendi pont

Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés tisztségviselőinek, tagjainak és a bizottságok tagjainak tiszteletdíjáról és juttatásairól szóló 11/2013. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosítására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottsága és támogatja az elfogadását. Kíván-e valaki kérdést feltenni a napirendi ponthoz kapcsolódóan. Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 17 igen szavazattal, 4 nemmel és 1 tartózkodással az előterjesztést elfogadta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK 4/2016. (II.19.) önkormányzati rendelete

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés tisztségviselőinek, tagjainak és a bizottságok tagjainak tiszteletdíjáról és juttatásairól szóló 11/2013. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Megyei Közgyűlés

a Magyarország helyi önkormányzatiról szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 35. § (1)-(2) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésének a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

3. §

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés tisztségviselőinek, tagjainak és a bizottságok tagjainak tiszteletdíjáról és juttatásáról szóló 11/2013. (IX.26.) önkormányzati rendelet 3. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„3. §

A Közgyűlés tagjának – a Közgyűlés elnökének, alelnökének kivételével –, a Közgyűlés bizottsága elnökének, alelnökének és tagjának tiszteletdíja megválasztásának időpontjától megbízatása megszűnéséig a következő:

- a) A közgyűlés tagjának tiszteletdíja (alapdíja) havi 94.800 Ft.
- b) Ha a közgyűlési tag bizottság alelnöke, tagja, tiszteletdíja – több bizottsági tagság esetén is – az alapdíj 45 %-ával megemelkedik, így tiszteletdíja havi 137.500 Ft.
- c) A bizottság elnökének tiszteletdíja – több bizottsági tagság esetén is – az alapdíj 90 %-ával növekszik, így a bizottság elnökének tiszteletdíja havi 180.100 Ft.”

4. §

Jelen önkormányzati rendelet 2016. március 1-jén lép hatályba, és 2016. március 2-án hatályát veszti.

6. napirendi pont

Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat és a Megyei Önkormányzati Hivatal 2016. évi összesített közbeszerzési tervének jóváhagyására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottsága és támogatja az előterjesztés elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni. Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Tisztelt közgyűlés. Két határozat-tervezetről

szavazunk. Elsőként a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2016. évi összesített közbeszerzési tervének jóváhagyásáról.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 22 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az előterjesztést megszavazta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
3/2016. (II.18.)
önkormányzati határozata

**a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2016. évi
 összesített közbeszerzési tervének jóváhagyásáról**

A Megyei Közgyűlés

1. a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2016. évi összesített közbeszerzési tervét a határozat melléklete szerint jóváhagyja;
2. felkéri a megyei jegyzőt, hogy a 2016. évi közbeszerzési terv közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: megyei jegyző

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

A határozatot kapja:

Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

Másodikként a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal 2016. évi összesített közbeszerzési tervéről szavazunk.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodással az előterjesztést megszavazta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
4/2016. (II.18.)
önkormányzati határozata

**a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal 2016. évi
összesített közbeszerzési tervének jóváhagyásáról**

A Megyei Közgyűlés

3. a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal 2016. évi összesített közbeszerzési tervét a határozat melléklete szerint jóváhagyja;
4. felkéri a megyei jegyzőt, hogy a 2016. évi közbeszerzési terv közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: megyei jegyző

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

A határozatot kapja:

Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

7. napirendi pont

**Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat
Közbeszerzési Szabályzatának elfogadására**

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottsága és támogatja az előterjesztés elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni. Kérdést nem jeleztek, megnyitom a vitát a napirendi pont felett.

ADORJÁN BÉLA (az Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság elnöke): Bizottsági ülésen már elmondtam abbéli aggályomat, hogy a felelőségek megállapításánál nekem van némi aggályom és én nem fogom tagadni, bizottsági ülésen sem tagadtam, merőben befolyásolja ezt a véleményemet a vásárosnaményi iskolának az esete. Amikor is ennek a cikkelynek a 2. pontja úgy szól, hogy a bizottság döntési javaslatának elfogadása esetén a javaslatért az azt megszavazó bizottsági tag felelős. Tehát személyi felelősségről beszélünk.

Én azt gondolom, hogy mindennemű szavazatért felelősnek kell lennie a bizottsági tagnak. Teljesen mindegy, hogy igennel, nemmel, vagy tartózkodással szavaz, felelnie kell a szavazatáért. Természetesen én megértem jegyző úr álláspontját, ami szerint nem feltétlenül szinkronizálható az ide vonatkozó jogszabályokhoz, de ugyanakkor én azt gondolom, hogy ezt fontos tudni, hiszen egy beruházás elhalasztása vagy elhalasztódása valamilyen döntési felelősség vizsgálása kapcsán fontos, mert akár a döntés, a nemleges döntés azt is eredményezheti, hogy egy esetleges beruházás elmarad, csúszik a határideje és ezzel akár kárt okoz.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): További felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom.

(Időközben Halmi József megérkezett az ülésterembe, Farkas Ernő elhagyta az ülésteremet így a jelenlévő képviselők száma 22 fő.)

Megállapítom, hogy a közgyűlés 15 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 7 tartózkodással az előterjesztést megszavazta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
5/2016. (II.18.)
önkormányzati határozata**

**a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat
Közbeszerzési Szabályzatának elfogadásáról**

A Megyei Közgyűlés

1. a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatát a határozat melléklete szerint elfogadja;
2. felhatalmazza a közgyűlés elnökét a Közbeszerzési Szabályzat aláírására;

Határidő: azonnal

Felelős: megyei közgyűlés elnöke

3. a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatának elfogadásáról szóló 40/2013. (VI.27.) önkormányzati határozatát visszavonja.

A határozatot kapják:

Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

8. napirendi pont**Beszámoló a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Értéktár Bizottság 2015. második félévében végzett tevékenységéről**

Előadó: Karaova Magdolna, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Értéktár Bizottság elnöke

A napirendi pont előadója Karaova Magdolna asszony elfoglaltsága miatt nem tud részt venni a közgyűlésen, ezért a napirendi pont előadójának képviselőként megkérdem Baracsi Endre alelnök urat, a bizottság tagját, van-e szóbeli kiegészítése.

BARACSI ENDRE (a közgyűlés alelnöke): Köszönöm szépen elnök úr, nincsen szóbeli kiegészítésem.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni. Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom, kérem szavazzanak.

(Időközben Farkas Ernő megérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők száma 23 fő.)

Megállapítom, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodással az előterjesztést megszavazta.

9. napirendi pont**Előterjesztés a Terület és Településfejlesztési Operatív Program, TOP-5.1.1-15 számú „Megyei szintű foglalkoztatási megállapodások, foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések” című felhívás keretében megvalósuló támogatási kérelem benyújtására**

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni. Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 22 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodással az előterjesztést megszavazta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
6/2016. (II.18.)
önkormányzati határozata

a Terület és Településfejlesztési Operatív Program, TOP-5.1.1-15 számú
„Megyei szintű foglalkoztatási megállapodások, foglalkoztatási-
gazdaságfejlesztési együttműködések” című felhívás keretében
megvalósuló támogatási kérelem benyújtásáról

A Megyei Közgyűlés

1. elhatározza, hogy a Terület és Településfejlesztési Operatív Program keretében megvalósuló, a „Megyei szintű foglalkoztatási megállapodások, foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések” című, TOP-5.1.1-15 számú felhívásra a Megyei Önkormányzat támogatási kérelmet nyújt be;

Határidő: 2016. március 17.

Felelős: a közgyűlés elnöke

2. felhatalmazza a közgyűlés elnökét a támogatási kérelem benyújtásával összefüggő egyeztetések lefolytatására, dokumentumok aláírására, egyéb szükséges intézkedések megtételére;

Határidő: folyamatos

Felelős: a közgyűlés elnöke

3. a pályázat támogatása esetén felhatalmazza a közgyűlés elnökét a támogatási kérelem aláírására, egyben felkéri, hogy a projektben ellátandó kötelező tevékenységek végrehajtásáról tájékoztassa a közgyűlést.

Határidő: folyamatos

Felelős: a közgyűlés elnöke

A határozatot kapják:

1. Magyar Államkincstár Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazgatósága, 4400 Nyíregyháza, Sóstói út 31/B.
2. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal, 4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.
3. Regionális Fejlesztési Programokért Felelős Helyettes Államtitkárság, Nemzetgazdasági Minisztérium, 1051 Budapest, József nádor tér 2-4.
4. Dr. Kovács Ferenc polgármester, Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala, 4400 Nyíregyháza, Kossuth tér 1.
5. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

10. napirendi pont**Előterjesztés az ENEREA Észak-Alföldi Regionális Energia Ügynökség Nonprofit Kft. gazdasági társaságban lévő üzletrészek megvásárlását érintő döntések meghozatalára**

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottsága és támogatja az előterjesztés elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni. Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 2 tartózkodással az előterjesztést megszavazta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK**7/2016. (II.18.)****önkormányzati határozata**

**az ENEREA Észak-Alföldi Regionális Energia Ügynökség Nonprofit Kft.
gazdasági társaságban lévő üzletrészek megvásárlását érintő döntések
meghozataláról**

A Megyei Közgyűlés

1. a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:166. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel hozzájárul az ENEREA Észak-Alföldi Regionális Energia Ügynökség Nonprofit Kft.-ben (a továbbiakban: ENEREA NKft.) a Bio-Genezis Környezetvédelmi Kft. tulajdonában lévő 2% arányú üzletrész 150.000 Ft vételáron történő megszerzéséhez;
2. hozzájárul az ENEREA NKft.-ben az INNOVA Észak-Alföld Regionális Fejlesztési és Innovációs Ügynökség Nonprofit Kft. tulajdonában lévő 1% arányú üzletrész 100.000 Ft vételáron történő megszerzéséhez;
3. hozzájárul az ENEREA NKft.-ben az E-misszió Természet- és Környezetvédelmi Egyesület tulajdonában lévő 1% arányú üzletrész 100.000 Ft vételáron történő megszerzéséhez;
4. felhatalmazza a közgyűlés elnökét a vételi ajánlatok megtételére, valamint azok változatlan tartalmú elfogadása esetén az adásvételi szerződések megkötésére;
5. felkéri a megyei jegyzőt, hogy gondoskodjon az üzletrész adásvételek Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodás szabályairól szóló 12/2012. (VI.29.) önkormányzati rendeletben történő átvezetésének, továbbá a vagyontaszter ennek megfelelő aktualizálásának előkészítéséről.

A határozatot kapják:

1. Bio-Genezis Környezetvédelmi Kft., 4400 Nyíregyháza, Mártírok tere 9.
2. INNOVA Észak-Alföld Regionális Fejlesztési és Innovációs Ügynökség Nonprofit Kft., 4031 Debrecen, Kürtös u. 4.
3. E-misszió Természet- és Környezetvédelmi Egyesület, 4400 Nyíregyháza, Szabolcs u. 6.
4. ENEREA Nonprofit Kft., 4400 Nyíregyháza, Sóstói u. 31/B., 'A' épület, III. emelet, 344. és 349. szoba
5. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

11. napirendi pont

Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés elnöke 2016. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottsága és támogatja az előterjesztés elfogadását.

Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni. Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékon nem jeleztek, ezért a vitát lezárom.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 23 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az előterjesztést megszavazta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK 8/2016. (II.18.) önkormányzati határozata

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés elnöke 2016. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyásáról

A Megyei Közgyűlés

1. Seszták Oszkár, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés elnöke 2016. évi szabadságolási ütemtervét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

			2016.											
Szabadságnapok száma			január	február	március	április	május	június	július	augusztus	szeptember	október	november	december
előző évek áthozat a	2016. évi rendes	megállá -pított összes												
129	43	172			8		4	10	11	10			3	4

2. felhívja a közgyűlés elnökének a figyelmét arra, hogy az ütemtervtől eltérő szabadság igénybevételre a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/C. § (2) bekezdése szerint van csak lehetősége.

A határozatot kapják:

1. Seszták Oszkár, a megyei közgyűlés elnöke, Székhelyén
2. Adorján Béla, az Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság elnöke, Székhelyén
3. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

12. napirendi pont**Tájékoztató a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat - a területfejlesztésről és területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvényben meghatározott - feladatainak végrehajtásáról**

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

A tájékoztatót megtárgyalta a közgyűlés Terület- és Vidékfejlesztési Bizottsága és támogatja az előterjesztés elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni. Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Egyetlen egy témát szeretnék megemlíteni. Az pedig az, hogy ha az éves abbéli tevékenység beszámolóját tárgyaljuk, akkor nem tudom elhallgatni a korábban már máskor is szóba hozott azon véleményemet, miszerint azért az elmúlt időszak sokszoros változása a döntéshozatalban azt eredményezte, hogy sajnálatos módon mostanra a megye számára rendelkezésre álló, durván 90 milliárd forintos forrásfelhasználásnál nincs megyei szereplőnek döntő szerepe a döntésben. Sokféle változata volt ennek a folyamatnak az elmúlt hónapokban, amiről most beszélünk. Én mégis azt gondolom, hogy egy erősebb decentralizálás, egy erősebb megyei szerepvállalás és szerepadás és biztosítás ebben a kérdésben hasznosabb lett volna, mint ami jelen pillanatban van. Jelen pillanatban ugyanis egyértelműen egy olyan döntési mechanizmus fog érvényesülni ennél a bizonyos TOP-nál, amelynek a meghatározó szereplői nem megyénkhez kötődőek. A megyei közgyűlés elnöke sem bír ebben az esetben meghatározó szerepkörrel és azt gondolom, hogy helyesebb lett volna az, hogyha a megyei közgyűlés szintjéig a döntéshozatalban érdemibb szerepet sikerül biztosítani a jogszabályok változtatásával. Az már csak egy külön szépsége a történetnek, hogy eközben még a megyei közgyűlés elnökéhez képest egészen más szereplők viszont a megyénkben meg azt hirdetik, hogy bizony a hat választókörzet egyéni képviselői fogják a forrásfelhasználást eldönteni. Abszolút helyzetek keletkeznek emiatt kistélepeken, polgármesterek, testületi tagok teljes komolysággal kérdezik azt meg, hogy az az alku folyamat, ami a téli időszakban lezajlott, akkor az mennyire vehető komolyan és akkor biztos-e, hogy pályázat nélkül is fogják azt a pénzt kapni, amibe megállapodtak egymással. És amikor a

döntéshozóra vonatkozó jogszabály hivatkozás megtörténik, akkor csodálkoznak, hogy, nem erről volt szó a megbeszéléseken. Az szerintem sokkal helyesebb lett volna, hogyha a megyei közgyűlés elnöki szintjéig ebben a kérdésben érdemi beleszólás van és akkor talán jobban el lehetett volna azt is kerülni, amivel most már a megyei közgyűlés elnökének is sokkal nehezebben sikerül majd a későbbiekben egyenesbe tenni a félreértelmezett helyzeteket a döntésről. Köszönöm szépen ennyi lett volna magáról a beszámolónak a folyamatáról. Volt erről szó korábbi egyeztetések során már részben a bizottsági munkában és részben pedig a közgyűlésben is. Én azt gondolom egy nagyon nehéz kihívás lesz a közgyűlés elnökének, hogy ezt a fajta kihívást megfelelőképpen tudja majdan kezelni.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen a hozzászólását. Nem erről szól a napirendi pont, de nyitott vagyok erről is szólni, hiszen fontos kérdésről ejtett szót. Meggyőződésem szerint egyébként a korábbi regionális operatív programhoz képest erősebb - igaz, hogy csak a közgyűlés elnökén keresztül - az önkormányzati szintnek a jelenléte a döntéshozatalban. Ugyanis a regionális fejlesztési tanácsok még ilyen szinten sem vettek részt a döntéshozatalban. Az egy másik kérdés és nagyon fontos kérdés, hogy a megyei önkormányzat, a megyei közgyűlés mennyire tud majd részt venni a döntéshozatalban. Ezt korábban is számos alkalommal elmondtam, hogy örülnék neki, hogyha a megyei közgyűlés, megyei közgyűlés bizottságai, testületei nagyobb mértékben tudnának részt venni a döntéshozatalban. Egyrészt ez egy jelentős felelősség megosztást és segítséget jelentene a közgyűlés elnökének, hiszen valóban nagyon nehéz döntések várhatóak a döntés előkészítő bizottságban. Remélhetőleg jó és számos pályázattal találkozunk és lesznek, már olyan támogatási felhívások, amelyre sokszoros túljelentkezés lesz. Lesznek talán olyan felhívások is, amelyek viszont a felhívás tartalmából adódóan nem biztos, hogy teljes mértékben felhasználásra kerülhetnek, az első pályázati támogatási körben. Tehát örülnék neki, hogyha a megyei közgyűlés jobban részt vehetne a döntéshozatalban. Keressük változatlanul annak a módját, hogy hogyan lehetne a közgyűlést jobban bevonni a döntéshozatalba. Erre többféle uniós szabályozás miatt eddig nem volt lehetőség. Remélem, hogy megtaláljuk ennek a módját. Azon csodálkozom, hogy önkormányzatok azt gondolják, hogy nem kell támogatási felhívást beadniuk egy támogatási felhívásra. Tehát remélem azért polgármester kollégák ennél tájékozottabbak, de hogyha most értesülnek erről, akkor köszönöm ezt a lehetőséget képviselő úrnak. A támogatási felhívásra jelentkezni kell és vannak határidők, egyébként elég tág határidők. Tehát jó és ilyen szempontból mindenféleképpen üdvözlendő a támogatási rendszer. Elég idő van a felkészülésre, utána a projektek elindítására is és remélhetőleg a beruházások is, a fejlesztések is elindulhatnak. Van-e esetleg további hozzászólási szándékuk. Nincs. A vitát lezárom.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodással az előterjesztést elfogadta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
9/2016. (II.18.)
önkormányzati határozata

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat – a területfejlesztésről és területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvényben meghatározott – feladatainak végrehajtásáról szóló tájékoztatóról

A Megyei Közgyűlés

1. a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat – a területfejlesztésről és területrendezésről szóló 1996. évi XXI. Törvényben meghatározott – feladatainak végrehajtásáról szóló tájékoztatót megtárgyalta, és az abban foglaltakkal egyetért;
2. felhatalmazza a közgyűlés elnökét, hogy a jóváhagyott tájékoztatót küldje meg a Miniszterelnökség és a Nemzetgazdasági Minisztérium részére.

A határozatot kapják:

1. Miniszterelnökség (1357 Budapest, Pf. 6.)
2. Nemzetgazdasági Minisztérium (1369 Budapest, Pf.:481)
3. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

13. napirendi pont

Előterjesztés a kötelező betelepítési kvóta elutasítására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

Nyilvánvalóan egy olyan előterjesztést tárgyal a közgyűlés, amely fontos megyei közérdeket is megjelenít. A migrációs hullám eddigi áradása a megyét nagyrészt elkerülte. Persze határszéli megyeként a korábbi években is találkozhattunk ezzel a jelenséggel, különösen Nyírbátor térségében, vagy esetleg Nyíregyházán. Hiszen Nyírbátorban egy zárt befogadó állomás működött a korábbiakban és nyílt menekültügyi eljárást követően pedig Nyíregyházán is megjelentek olyan emberek, akik elsősorban a jobb élet reményében, vagy

esetleg a háborús helyzet elől menekülve Magyarországon találtak, ideiglenes otthont, hiszen nagyrészt folytatták az útjukat Nyugat-Európa felé. Ez a migrációs válság egyelőre még Nyugat-Európát érinti döntő mértékben, de új jelenség és a híradásokból a napokban hallhattuk, hogy megnőtt a Magyarországra menekült kérelmet beadók száma is. Ahogy a Nyugat-Európai országok megtelnek és a korábbi dogmáikat feladva mégiscsak kerítés építésbe fognak, mégiscsak igyekeznek lezárni a határokat és ezzel szétverik a schengeni rendszert ahelyett, hogy a külső határokat erősítsék meg. Mindenki, mint ahogy a Magyar Kormány is jobb híján a schengeni határ megerősítésére - habár ez egy schengeni külső határ Szerbia felé - megerősítésére törekedett. Mások is ehhez fognak, ahogy az élet felülírja az ideologikus elképzeléseiket az ügyet illetően. Tehát feltétlenül fontosnak tartom, hogy támogassuk a Magyar Kormány törekvéseit. Azt gondolom, hogy a valóságismeret talaján állva kezelte eddig a magyar társadalom. Remélhetőleg ezzel a határozattal is tudjuk segíteni a Magyar Kormány törekvéseit, hogy megfelelőképpen képviselje az emberek álláspontját, hogy egy olyan kötelező kvóta, amelyet az uniós alapszerződések aláírásakor nem írtunk alá méltánytalan. E szerint, akik okozták a problémát, utólag szétterítenék az egész Európai Unióban. Ráadásul vannak olyan vélemények ahol a genfi konvenciót is sérti. Tehát embereket akaratukon kívül arra bírni, hogy egy adott országban telepedjenek le, holott ők máshol kívánták leélni az életüket, az méltánytalan és emberi jogi szempontból is sérelmes. A menekült pedig nem azonos a gazdasági bevándorlóval. Ha vannak olyan országok, akik gazdasági bevándorlókat akarnak fogadni, akkor annak van, sokkal humánusabb és emberiesebb módja, minthogy a tengeren hánykódva, életveszélynek tesznek ki gyermekeket, vagy családokat. Ennek előrebocsátásával megnyitom a vitát, biztos vagyok benne, hogy számos képviselőtársam részt kíván venni ebben a vitában.

ADORJÁN BÉLA (frakcióvezető): Azt hiszem mindannyiunk számára világossá vált, hogy természetesen a JOBBIK frakciója hogyan és milyen módon áll ehhez a kérdéskörhöz. De mielőtt konkrétumba belemennék, addig azért el kell mondanunk, hogy a közvélemény számára világossá váljon, a JOBBIK ugyanazokon a keresztény elveken próbál meg humánusan bánni bizonyos kérdésekkel, amely elveken megpróbáljuk megvédeni Magyarországot és megpróbáljuk megvédeni az Európai Uniót és megpróbáljuk Európát megvédeni. Miért van mégis szükség arra, hogy ilyen határozatot fogadjunk el. Egészen világos, azt hiszem mindannyiunk számára és mindenki számára, aki nem politizál annak a számára is világos kell, hogy legyen, hiszen a híradásokból értesül, hogy azoknak a migránsoknak a 95, de lehet, hogy 98 %-a nem szabályos és törvényes módon lépi át Európa és Magyarország határait. Magyarország lehetőséget biztosít mindenkinek, hogy a szabályosan működő határokon lépjen be az országba és a megfelelő eljárásokat figyelembe véve is, tulajdonképpen betartva megpróbáljon menedéket találni ebben az országban is,

amit természetesen humánus alapokra helyezve nem utasíthat el jó érzésű ember. Ugyanakkor azért figyelembe kell venni azt, hogy több mint 170 ezer ember lépte át úgy Magyarország határát, hogy semmibe vette ezeket a szabályokat. Zöldhatáron, kvázi megszállóként érkezett ide. Az is igaz, hogy jó néhányuk elhagyta már ezt az országot, sőt a többségük elhagyta az országot és abban egyetérttek elnök úrral, hogy ezt a kérdéskört sokkal komolyabban kellett volna kezelnie az Európai Uniónak és sokkal nagyobb felelősséggel kellett volna viszonyulni, akár, ha azzal a szándékkal is élnek, hogy gazdasági bevándorlókat segítsenek az itteni letelepedéssel a munkaerőpiacukat feltölteni. A kérdés megtárgyalásakor viszont jelentős problémának tűnik, hogy az eredeti előterjesztés csak a kvótarendszerrel foglalkozik. Már amennyiben ez így marad, akkor nem hagyhatjuk figyelmen kívül, hogy az Európai Unió hatályos jogszabályai viszont tartalmazznak egy visszatoloncolási intézményt is, aminek jelentős veszélye van Magyarország tekintetében. Hogyha, úgy dönt Németország, vagy bármely más, egyébként most migránsokat állomásoztató ország, hogy nem kívánatosak számukra tovább ezek a személyek, akkor a jelenlegi jogrendnek megfelelően visszatoloncolhatják abba az országba, ahol először regisztrálva lettek ezek az emberek. Sajnos Magyarországon nagyon nagy számban vannak ilyenek és jelentősen megterhelné mind a közigazgatásunkat, mind az oktatásunkat, mind a szociális rendszerünket, mind az egészségügyünket és hogy tovább ne menjünk, jelentősen megterhelné akár a foglalkoztatáspolitikai problémáinkat egészen a közfoglalkoztatási rendszerig. Éppen ezért döntöttünk úgy, hogy egy módosító javaslattal élünk, amelyet kiosztottunk minden közgyűlési tagnak. Felhívnam a figyelmet, hogy igazából az eredeti előterjesztésből semmit nem hagytunk ki, egyetlen megjegyzésen kívül, amely az európai kultúrára vonatkozik. Azt kihagytuk az előterjesztésből, viszont az összes többi szakaszát meghagytuk, de beemeltük azokat a számunkra nagyon fontosnak tűnő kérdéseket, amelyek véleményünk szerint valós veszélyt jelentenek Magyarország számára.

Én arra kérném a tisztelt megyei közgyűlés tagjait, hogy ez esetben mindenféle politikai, pártpolitikai nézetkülönbség nélkül tartsuk azt szem előtt, hogy nekünk cselekednünk kell, mert Európa nem fog helyettünk cselekedni. Tartsuk szem előtt azt, hogy nekünk Szabolcs-Szatmár-Bereg megyét, ezt az egyébként az ország területéhez képest is hátrányos helyzetű megyét meg kell védenünk minden körülmények között. És hogy ennek a veszélynek mennyire élet közeli a lehetősége, információim szerint - a gyermekek ellátásával foglalkozó állami gondozásra gondolok - továbbképzést tartottak, mintegy 300 migráns gyerek befogadás kapcsán, amelyek itt a megyében lennének elhelyezve. Valós tehát a veszély és nekünk mindent meg kell tennünk, hogy megvédjük magunkat, mert Európa nem fog bennünket megvédeni ebben a kérdésben. Köszönöm szépen.

SZILÁGYI PÉTER (közgyűlési tag): Tisztelt képviselőtársaim. Elöljáróban szeretném leszögezni, hogy természetesen akár befogadja a közgyűlés többsége

a JOBBIK módosítóját, akár nem, nyilvánvalóan támogatni fogjuk ezt az előterjesztést vagy így, vagy úgy. Ugyanakkor szeretném néhány dologra felhívni tisztelt képviselőtársaimnak a figyelmét, ami talán fontos lehet. Valamikor régen hallottuk a miniszterelnök úrtól, hogy ne azt figyeljétek, hogy mit mondok, hanem mit cselekszek. Emiatt nekem van azért egy kis félelmem, hiszen miniszterelnök úr szája olyan, hogyha kell akkor hideget is tud fújni, meg ha kell akkor meleget is. A tavalyi esztendőben a magyarországi települési önkormányzatokat a belügyminiszter megkereste egy felhívással, hogy biztosítsanak a számukra idegenrendészeti zárt objektum megépítéséhez ingyen területet. Ezért picit kételkedek. Az aláírásgyűjtés, amit a kormánypárti aktivisták folytatnak, az gyakorlatilag ellenzéki műfaj szokott lenni. Nem is értem, hogy miért van arra szükség, hiszen egy ilyen meggyőző többségi kormányzó politikai párt, aki kétharmados többséget szerzett az előző választáson, azért kapták a felhatalmazást, hogy döntsenek, hozzák meg a döntéseket és ez ami nekem egy kicsit így érthetetlen, hogy miért is gyűjtik ők az aláírást. Egyébként egyetértek vele, gyűjtsék, hogyha van rá idejük. Jó célt szolgál ez az aláírásgyűjtés is. A másik, amit szeretnék én itt elmondani, hogy ez a fajta cselekvési terv vagy megvalósítás, ami most a déli határainkon megtörtént, én úgy gondolom, hogy nagyon kevés, láthatjuk, hogy azokat az akadályokat, pillanatok alatt átvágják és Magyarország területére özönlени fognak újra befelé ezek az emberek. Mi, mármint a JOBBIK, többször hangot adtunk abbéli véleményünknek, hogy a határőrséget vissza kellene állítani ezeken a területeken. Tehát Magyarország határait legalább ott, ahol ilyen nyomás éri az országot határőrséggel, technikával, humán erőforrással kell védelmezni, mert hogyha nincs ott, akkor láthatjuk, hogy mi történik, a hírekből erről értesülhettünk. Mindenki tudja, hogyha oda levezésnylünk egy fegyveres testületet, akkor önáluk fegyver van és löszerekkel és hogyha a fegyverviselésnek meg vannak a szabályai is, akár ha úgy van, akár használhatni is lehet nekik. Én erre szeretném felhívni a figyelmet, hogy önmagában a technikai határzár semmit nem ér. Örömlénk neki, hogyha a határőrség védené a határainkat.

SZABÓ ISTVÁN (a közgyűlés alelnöke): Tisztelt közgyűlés. Egyszerre szeretnék szólni magáról az eredeti előterjesztésről és az ezzel kapcsolatosan elhangzottakról, és Adorján Béla képviselő úr által benyújtott módosító indítványról. Azzal kezdeném, hogy amit Adorján Béla képviselő úr ennek az előterjesztésnek a problémájaként jelölt meg, ezt én ennek az előterjesztésnek az erényeként jelölném meg. Jelesül is azt, hogy világos, egyértelmű, egy olyan problémával foglalkozik, amely tulajdonképpen magyar szempontú szembeszegülés az Európai Unió egyes tagországai által támogatott, az Európai Unió döntéshozatali rendjének meg nem felelő aktussal szemben. Ami úgy történt, hogy a belügyminiszterek tanácsa egy szavazással az irányú lépést tett, hogy az egyes tagországokra rá lehessen erőltetni kötelezően befogadandó

menekült kvótákat. Ez egyben válasz Szilágyi képviselő úr felvetésére is, hogy miért van szükség aláírásgyűjtésre, mely szerint az egy ellenzéki műfaj lenne. Ebben az értelemben igen azt hiszem vállalható, hogy Magyarország, Magyarország miniszterelnöke, Magyarországnak az európai uniós képviselte az ellenzéke ezeknek a törekvéseknek. Most az aláírásgyűjtésre azért van szükség, mert Magyarországon vannak politikai erők, vannak politikusok, akik vitatják azt, hogy a magyar miniszterelnök a magyar emberek érdekét képviseli és a magyar emberek véleményét fogalmazza meg a kötelező betelepítési kvótával szemben. Ami pedig a módosító javaslatot illeti, ezzel kapcsolatban én azt érzem problematikusnak, hogy szemben az eredeti javaslattal - amely egy nagyon világos, egyértelmű törekvést tükröz - más olyan kérdéseket hoz egy kalap alá a betelepítési kvótával, amely egy létező európai jogintézmény a magyar jogrend európai joggal való harmonizációja révén és a magyar jogrendben is ismert jogintézménnyel kapcsolatosan foglal állást. Ez a visszatoloncolásnak a kérdése. Emlékeztetnék arra, hogy a visszatoloncolás a Dublin III néven ismert európai parlamenti és tanácsi rendeletet jelöli tulajdonképpen. Ehhez tartozik a visszatoloncolás jogintézménye, amely szerint vissza kellene fogadnunk azokat a migránsokat, akik Magyarországon regisztráltak és Magyarországon lépték át vélelmezetten az Európai Unió határát. Ezzel szemben a valós helyzet az, hogy miközben más európai uniós tagország, ahol ténylegesen beléptek az Európai Unió területére nem, de Magyarország viszont eleget tett törvényi kötelezettségeinek, ezért aztán a Dublin III rendelet végrehajtása az megkérdőjelezhető abban az értelemben, hogy valóban Magyarország kötelezettsége lenne-e lefolytatni ezekkel az emberekkel kapcsolatosan az eljárásokat. Ezért Magyarország egyoldalúan felfüggesztette a Dublin III végrehajtását, amely tulajdonképpen fogalmazhatunk úgy, hogy békeidőkre szabott rendelet. Nem számol és nem képes kezelni ezt a tömeges bevándorlási hullámot, ezért ennek az alkalmazhatósága Magyarország részéről kétséges. Tehát ezzel kapcsolatban a Magyar Kormány megtett mindent, amit megtenni szükséges, s az európai uniós döntéshozatali fórumokon képviseli is ezt az álláspontjait. Ezzel szemben a kötelező betelepülési kvóta egy nem jogos, egy nem bevett szokás szerinti jogszabályalkotói aktus eredménye, amivel szemben határozottan tiltakozunk. Az eredeti indítvány tehát erről szól, nem teszi vitathatóvá az alapkérdést és nem von egy tető alá és nem von egy körbe olyan, egyébként létező jogrenddel, jogintézménnyel kapcsolatos jogvitákat, amely, hogy úgy mondjam, rontja ennek az eredeti álláspontnak, a betelepülési kvótával kapcsolatos világos és egyértelmű állásfoglalásunkat. Én azt javaslom tisztelettel a közgyűlésnek, hogy az eredeti javaslat szerint ez az indítvány, ez a határozat a betelepülési kvótáról szóljon, nem elvitatva azt a jogát bármelyik itt ülő politikai erőnek és képviselőnek, hogy egyébként egyéb kérdésekkel kapcsolatosan indítványt tegyen. Köszönöm szépen.

CSONKA BERTALAN (közgyűlési tag): Tisztelt közgyűlés. Természetesen a téma súlyosságát, fontosságát mi magunk sem vonjuk kétségbe. Viszont, hacsak arra gondolok, hogy elnök úr mit válaszolt a KLIK-kel kapcsolatos napirend előtti felszólalásra, amikor azt mondta, hogy a párbeszédet nem biztos, hogy elősegíti, ha pártpolitikai célokra használunk fel bizonyos kérdéseket, illetve Adorján frakcióvezető úr azt mondta, hogy tegyük félre a párthovatartozásunkat és támogassuk ezt az ügyet, akkor azt kell mondanom, hogy igenis nem szabad, hogy pártpolitikai kérdést csináljunk ebből a kérdésből. Meggyőződésem, hogy a Magyar Kormánynak minden eszköz rendelkezésére áll, hogy ezt az ügyet tudja kezelni. Meggyőződésem, hogy az az út, amit a Magyar Kormány jár ebben a kérdésben az nem megfelelő. Nagyon sajnálom, hogy önök a kormánypárti felhívásra a megyei közgyűléseket, a helyi testületeket párttaggyűlésekké degradálják. Én azt gondolom, hogy egy ilyen kiáltványnak egy párttaggyűlésen van helye, ott fogalmazzanak meg ilyen kiáltványokat. Én úgy gondolom, hogy nekünk, megyei képviselőknek, helyi képviselőknek helyi kérdésekkel kell foglalkoznunk. Szeretném, hogyha olyan buzgón járna, járt volna el a Magyar Kormány, mondjuk a megyei felvetésünkre alma ügyben, meggy ügyben, ahogy önök teszik ezt, mondjuk menekült ügyben. Emlékezzünk rá meggyügy, almaügy nyáron, ősszel esedékes, megtettük intézkedéseinket, kértük a Magyar Kormány segítségét. Következő év februárjában kaptunk rá választ. Önöket megkérték egy-két héttel ezelőtt a pártközpontokban, hogy reagáljanak, azonnal reagáltak. Még egyszer mondom, nem az ügy komolyságát, nem az ügy súlyosságát szeretném kétségbe vonni, hanem a módot, az eljárást. Tegyük ezt meg párttaggyűléseken én úgy gondolom. Még egyszer hangsúlyozom a Magyar Kormánynak minden eszköz kezében áll, hogy megvédje Magyarországot mindenféle külső és belső támadástól. És csak egy apró megjegyzés a végére, vajon tárgyalnánk erről a kérdéstről, vagy beszélünk erről a kérdéstről, ha az úgynevezett terrortörvény a parlamenti többséget megkapja. Én azt gondolom, hogy nem. Mi ezt nem tudjuk támogatni ilyen módon, nem is fogunk részt venni ebben a szavazásban. Köszönöm szépen.

ADORJÁN BÉLA (frakcióvezető): Köszönöm szépen. Friss az élmény, ezért frissen reagálok szocialista képviselőtársamnak az elmondott gondolataira. Képviselőtársam, a migránsügy, almaügy, barackügy, sárgarépaügy és káposztaügy és minden ügy, tessék lemenni délre és nézze meg képviselőtársam, hogy mit művelt az a migránsáradat a mezőgazdaságilag művelt területekkel, ahol keresztülvonult. Nemhogy barack nem maradt, hanem már fa sem. Ez egy óriási kérdés, de én azt gondolom, hogy önnel ellentétben én azt hiszem, hogy nekünk erről beszélnünk kell és teljesen mindegy, hogy nekem tetszik-e vagy sem a miniszterelnök személye, ez nem kérdés. Nekem az a dolgom, hogy helyi megyei politikusként megteremtsem azt a települési megyei környezetet a Magyarország mindenkori kormányának a számára, hogy meg tudja védeni

Magyarországot. Nekem ez megyei közgyűlési képviselőként a feladatom és ez akár vásárosnaményi képviselőként is a feladatom, sőt ez JOBBIK-os politikusként is a feladatom. Hiszen erre vagyunk hivatottak, hogy megvédjük az országot és megpróbáljunk megfelelő életkörülményeket teremteni, illetve tartani ebben az országban. Szabó alelnök úrnak pedig valóban vitaindító volt a gondolata, ugyanakkor azért egy kicsit zavaros is. Tehát akkor az itt megfogalmazott, a módosító javaslatban megfogalmazott tételek alelnök úr számára nem képeznek olyan súlyú problémát, ami megfelelő lenne ahhoz, hogy bekerüljenek egy módosító javaslatba. Tehát akkor a visszatoloncolás intézménye, amiről ön is azt állította, hogy létező intézmény, az nem veszélyeztetné Magyarországot. Veszélyeztetni Magyarországot véleményem szerint. Arra, hogy idegenrendészeti befogadó objektum épüljön a megye területén nyilvánvalóan mi nem mondhatjuk ki az igent és a nemet sem, de megvan a lehetőségünk, hogy ne támogassunk ilyen idegenrendészeti központok épülését itt a megyében. Csak emlékeztetnék rá mindenkit, hogy Debrecen jelentősen fellelegzett, amikor megszűnt ez az objektum a város közigazgatási területének határán. Amikor megszűnt mindenki boldog volt, politikus, debreceni átlag állampolgár, mindenki, mert megvolt rá az oka és nem feltétlenül az előítélet volt az oka, hanem a megtapasztalás volt az oka. Azt gondolom, hogyha ilyen megtapasztalások birtokában vagyunk itt egy közhajításnyira, akkor nekünk ezeket a megtapasztalásokat komolyan kell venni, és ha van rá lehetőségünk, akkor írásban állást kell foglalnunk, hogy mi szeretnénk-e ilyet vagy sem. Röviden tehát így foglalnám össze, de egyébként, ahogy ezt frakcióvezetői értekezleten is elmondtam, biztosítottam róla elnök urat, ahogy Szilágyi Péter megfogalmazta, vagy így, vagy úgy a JOBBIK ezt az állásfoglalást támogatni fogja. Nyilvánvalóan számunkra elsődleges az, hogy minden egyes szempontot bevegyünk egy ilyen határozat-tervezetbe. És azt is elmondtam elnök úrnak, hogy vitapartnerek vagyunk ebben a kérdésben, hogy egy konszenzusos megoldás jöjjön létre és arról hozzon döntést a megyei közgyűlés itt jelenlévő képviselőtestülete.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Tisztelt képviselő úr, Szabó alelnök úr nem a probléma súlyosságát vitatta, hanem, hogy ebben az előterjesztésben van-e helye ennek a problémafelvetésnek, hisz itt egy létező európai uniós jogintézményről van szó, míg a betelepítési kvóta egyenlőre csak veszély, vagy nem létező jogintézményt próbál bevezetni az európai uniós jogrendbe és gyakorlatba. Tehát ez az a metszéspont, ami mentén tárgyszerű vitát akarunk folytatni, illetve majd alelnök úr megteszi. A 3. pontban jelzett módosító indítványukban az a problémájuk, hogy a harmadik országbeli állampolgár, tehát hogyha valamilyen menekültstátuszt kapott, menedékes vagy valamilyen jogi védelmet kapott Magyarországon, mert ugye erre is van esély, tehát a migránsok jelentős része gazdasági bevándorló. Vannak viszont bizonyíthatóbb módon olyanok, akik a háború elől menekültek és Genfi

konvenció az emberiesség, európai uniós szabályok, nemzetközi egyezmények kötelezik Magyarországot. Persze nagyon eltérő az európai uniós országok gyakorlata, vagy a világban lévő országok gyakorlata, hogy kit fogadnak el menekültstátusszal rendelkezőnek. Van, ahol ez a százalék 5 százalék, van ahol 30 százalék. Meggyőződésem szerint Magyarországon ez elég kevés százalék lenne egyébként, vagy eddig is kevés százalék volt és számos kritikát kaptunk az ENSZ-től és mindenkitől, hogy miért ilyen kevés embert nyilvánítunk menekültstátuszúnak. De hogyha mégis menekültstátuszú lesz az az ember, mi azzal a gond és egyébként kötelezően nem kell alkalmazni a közfoglalkoztatási programokban, ez egy lehetőség a közfoglalkoztatási programban. Mi azzal a gond, hogy ha jogi védelmet kapott egyén harmadik országból itt él Magyarországon egy menekültszálláson, hogy az a közfoglalkoztatásban részt vegyen. Kötelezően egyébként nem kell részt vennie, részt vehet a közfoglalkoztatási programban. Ez a józan belátás szerint jó, ha részt vesz a közfoglalkoztatási programban, mert addig is tevékenykedik a közösség érdekében. A másik pedig, kihagyni javasolják az európai kultúra kifejezést. Magyarország nemcsak a saját kultúráját, hanem az európai kultúrát védi, úgy ahogy ezer éve. Ebben elég nagy gyakorlatunk van a történelem folyamán. Mert nemcsak a magyar kultúrát, hanem ez európai kultúrát is védjük ezzel az áradattal szemben.

SZABÓ ISTVÁN (a közgyűlés alelnöke): Köszönöm a szót elnök úr. Egészen biztos vagyok abban, hogy az én számát nem hagyta el az, semmilyen a visszatoloncolás jogintézményét súlyozó, annak jelentőségét lebecsülő és alábecsülő megjegyzés. Mindösszesen arról próbáltam szólni, hogy külön nemű kérdéseket hoz a képviselő úr indítványa az előttünk fekvő javaslat keretében. Egy hibás és elfogadhatatlan döntéssel való szembeszegülés és annak megakadályozása, hogy az rendes jogszabály alkotási eljárásban kötelezővé válhasson az egyes tagországokra nézve. Ez ellen tiltakozik ez az indítvány, ami előttünk van. Jogi okokból és a józan ésszel végigkövethető és megalapozott megfontolásból. Úgy gondoljuk, hogy senki nem kényszerítheti rá a magyar emberekre, hogy olyanokkal éljenek együtt, akikkel nem akarnak. Ez az egyszerűen lefordítható oka ennek az indítványnak és annak a kormányzati törekvésnek a támogatása, amely mellé oda áll ez az indítvány. A kitoloncolás vagy visszatoloncolás jogintézménye az egy más kérdés. Annak az alkalmazhatósága, ami egyébként a magyar jogrendnek is része.

A közfoglalkoztatás: az egyébként a törvényes eljárás keretében menekültstátuszhoz jutó embereknek a közfoglalkoztatás rendszeréhez való viszonya és a befogadó táboroknak a kérdése. A befogadó táborokra nem tért ki egyébként az én felszólalásom, de elmondom, hogy itt is vita áll fönt az Európai Unió és a Magyar Kormány között. A Magyar Kormány semmiképpen nem akar fenntartani nyitott táborokat, olyan idegenrendészeti objektumokat, amelyből szabad ki-be mozgás engedélyezett. Ezért zárta be a debreceni befogadó

állomást is. Az, hogy európai uniós tagországok vagyunk és harmonizáltuk a magyar jogot az európai jogrenddel, ez bizonyos kötelezettségeket ró Magyarországra, amely elől nem lehet tagországgént kitérni és itt ezt a vitát folytatja most a Magyar Kormány az Európai Unióval, hogy ugyanakkor saját biztonsága érdekében fenntartja azt a jogot, hogy ha létrehoz ilyen objektumokat, akkor csak zárt objektumokat hozzon létre. Tehát még egyszer képviselő úr semmiféle súlyozást, a probléma súlyát egymáshoz hasonlító megjegyzésem nem volt. Mindösszesen arra irányult a felszólalásom, hogy arról győzzem meg a tisztelt közgyűlést, hogy az alapfelvetés külön kezelendő. Ez egy világos és egyértelmű állásfoglalás azzal az európai uniós eljárással szemben, amit megpróbálnak ránk erőltetni, de amely nem része a magyar jogrendnek és ez idáig nem része az európai uniós jogrendnek sem. Ezt kívánja megakadályozni a Magyar Kormány és ebben kíván véleményt nyilvánítani ez az előterjesztés. Köszönöm szépen.

LIPÓK SÁNDOR (frakcióvezető): Köszönöm a szót elnök úr. Tisztelt közgyűlés. A JOBBIK-frakció felvetését a FIDESZ-frakció megtárgyalta. Két körben is foglalkozott ezzel a kérdéskörrel. Jómagam és a frakció is nyitott volt arra, hogy ez a szöveg, amit mi előterjesztőként letettünk az asztalra az változtatható, nem kőbe vésett ennek a kérdéskörre, hiszen minden szövegnél érkezik egy jobb szöveg. Az önkormányzat vezetését bíztuk meg azzal, hogy jogi és egyéb szempontok figyelembevételével vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy tudunk-e ebből a szövegből valamilyen kompromisszumot beépíteni ebben a kérdéskörben. Itt a vitában elhangzottak szerint az jött vissza, hogy nem találtunk arra, nem talált arra lehetőséget a vezetés, hogy ebbe a szövegbe valamit ebből a tartalomból, amit megfogalmazott a JOBBIK-frakció be tudjunk emelni. Ez a tényhelyzet, tehát foglalkoztunk vele, nyitottak voltunk erre a kérdéskörre, próbálkoztunk evvel, hogy teret tudjunk ennek adni, viszont ez a végeredmény jött ki. Az Európai Unióval kapcsolatban az állapítható meg, hogy maga az Európai Unióval több területen együttműködünk és közös politika van, közös megvalósítások vannak itt a határvédelemben. Jelentkezett egy életszerű probléma és ebben az életszerű problémában az Európai Unió csődöt mondott. Tehát azt jelenti, hogy alkalmatlanságát bizonyította és alkalmatlansági bizonyítványt állított ki magáról. Ezt a problémát hosszú hónapok óta nem tudja kezelni, és más problémákat sem. Ezért a további ilyen jellegű kérdéseket újra kell gondolni és erre vannak törekvések az Európai Unión belül. A nemzetek, államok irányába megy ez az elgondolás, illetve hát a közös föderális rendszerben van a másik elgondolás ebben a kérdéskörben. De a lényeg az a lényeg, hogy a föderális rendszerbe vetett hit alapján működésképtelenség állt be. Tehát az az irány továbbiakban, amit meg kívánnak valósítani nem valósítható meg és erről az irányról az Európai Unió szocialista vezetése nem kíván lemondani. Ezen folyik ez a vita. Reméljük, hogy azért meg fog ez

oldódni, vagy az Európai Unió léte és jogosultsága, jövőbe vetett hite is megkérdőjelezhető, mint minden jellegű nagy birodalomnak vannak felfutási jellegű kérdései, mint a történelemben ez tapasztalható. Az Európai Unió most a birodalom összeomlása szélén áll és lehet, hogy ez hamarosan be is fog következni. Természetesen a FIDESZ-frakció támogatja az előterjesztést. Van egy szomszédos állam is, ahol most háborús helyzet van. Nem tudjuk ez a helyzet hova fog alakulni. Vannak olyan jellegű témakörök, amelyben nem tudunk leverni cölöpöket, azért nem tudunk leverni cölöpöket, mert lehet, hogy az elkövetkező néhány hónapban vagy néhány évben olyan jellegű helyzet is alakulhat, nem a déli határokon, hanem itt a keleti határokon, hogy saját magyar állampolgárainkat kell majd, hogy megsegítsük. Ne forduljon elő ilyen jellegű helyzet, de nagyon nehéz a lét és a megélhetés a szomszédos országban.

KISS ANDRÁS (közgyűlési tag): Tisztelt elnök úr, tisztelt közgyűlés! Csatlakozva frakcióvezető úr álláspontjához az eredeti szöveget gondolom olyannak, ami minden olyan dolgot tartalmaz, amivel az ország megvédéséhez a megyei közgyűlés hozzá tud járulni. Viszont pont amiatt, hogy figyeljünk a szomszéd országban történő eseményekre is és teljesen más a helyzet, hogyha egy kárpátaljai magyar honfitársunknak kell mondani bármit, hogyha esetleg ott olyan helyzet lenne, ezért mi az eredeti szöveget támogatjuk. Tehát módosítási javaslatot nem támogatunk ebben a kérdéskörben. A másik az pedig, szintén a vitában elhangzott, hogy van-e értelme aláírást gyűjteni. Én azt gondolom, hogy minden olyan helyzetben van értelme aláírást gyűjteni, amikor az emberekkel érdemes beszélni. És ez nem kormánypárti vagy ellenzéki kérdés, hanem annak a kérdése, hogy a FIDESZ-KDNP Szövetség 2002-2003 óta minden kérdésben, ami az embereknek fontos, akár ellenzékben van, akár kormányon, kikéri a véleményét. Legyen az betelepítési kvóta, legyen az a rezsiárak, legyen az nemzeti konzultáció. Tehát, hogyha valamiben ez a szövetség, aminek mi is képviselői vagyunk, konzekvens volt az egész országban az pont ez a kérdés. Tehát ebben a kérdésben szerintem pont az a jó, hogy mindig a fontos kérdésekben beszélünk az emberekkel.

SZTOLYKA ZOLTÁN (közgyűlési tag): Köszönöm a szót elnök úr, 500 éve nem sok minden változott Magyarországon, hiszen biztosan tudják, hogy 1521-ben, mikor Nándorfehérvár elesett, akkor Tomori Pálnak volt egy olyan kijelentése, hogyha három forint kellene, hogy megmentjük ezt az országot, nem lenne aki összeadná ezt a három forintot. Most is egy olyan témában, ami fontos a magyar kultúrának, a magyar életnek és a magyar jövőnek, vita kerekedik köztünk. Én előre is köszönöm a JOBBIK-frakciónak, hogyha megszavazza az eredeti előterjesztést, hiszen ez egy nagyon fontos kérdés. Nagyon nehéz erről beszélni, hiszen többször azt hozza fel az ellenzék, ugye a Kormány ellen, hogy 1956-ban mi is voltunk ilyen helyzetben és 200 ezer ember

menekült el és lám akkor befogadták ezeket az embereket. Ne felejtjük el, hogy 56-ban azonos kultúrkörből keresztény emberek mentek keresztény országokba. Természetesen ez egy más felállás, ami most van. Nem azonos a történelmünk, nem azonos a kultúránk. Tudjuk azt, hogy nagyon nagy baj van akár Szíriában, Afganisztánban, vagy másutt, de hiszem azt, hogy azzal nem tudjuk megoldani a problémát, hogyha most mindenkit befogadunk és mindenkit várunk tárt keblekkel. A problémának csak kicsi szegmensét tudjuk megoldani, ezért erre kell, hogy koncentráljunk. Nagyon fontosnak tartom, hogy az unió abba a hiába esett, hogy Németországnak volt egy rossz kijelentése, hogy várjuk ezeket az embereket, hiszen munkaerőhiány van. Nincs munkaerőhiány az Európai Unióban. 25 milliós munkanélküliség van az Európai Unióban. Nem hiszem, hogy ezzel meg lehetne oldani. Nem tudjuk, hogy mi van a nagyhatalmi színpad mögött, nem is hiszem, hogy bele kell, hogy lásson egy ilyen kis megye. Én azt tartanám fontosnak, hogy elfogadjuk ezt az előterjesztést, mert itt rólunk van szó. Tehát rólunk, a mi gyerekeinkről, a mi asszonyainkról, mi családunkról, mi életünkéről, a mi jövőnkéről. Nem hinném, hogy sokat kellene ezen vitáznunk, én arra fogok mindenkit biztatni, hogy igennel szavazzon akkor is, hogyha valami miatt, akár párpolitikai, vagy más okból nem ért vele egyet. Innem pedig szeretném megköszönni a rendőröknek és a katonáknak, akik helyt álltak ebben a problémában. Tudom, hogy nagyon nehéz volt a helyzetük és többször panaszkodtak nekem is, hogy nem olyanok voltak a körülmények, ahogy készültek, de hiszem azt, hogy legjobb tudomásuk szerint álltak helyt a déli határon és továbbra is csak nagyon sok sikert és kitartást kívánok nekik.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Nemcsak az európai uniós intézményrendszer, hanem bizonyos európai politikusok is csődöt mondtak. Tehát a valóságismeret, a realitással való szembenézés képességét veszítették el. Valószínű, hogy abban a védettségben, amiben Európa szerencsésebbik felén élnek, elvesztették a kapcsolatot a valósággal. Egyébként, folyamatosan beszélnek a radikalizmus elleni küzdelemről. A radikalizmus elleni küzdelem a külső határok megvédése. Ezzel lehet leginkább mindenféle extrémítás ellen küzdeni. Tehát ennek az eredménye az egyelőre, hogy megerősödtek az európai, szélsőséges mozgalmak. A középnek pedig beszűkült a politikai mozgástere. Elnézést, hogy ilyen messzire megyek ezzel a vitával, de hát ez is azt jelenti, hogy teljes mértékben elvesztették a realitásérzéküket és a kapcsolatukat a valósággal. Tehát éppen a józan többség vagy a mérsékelt társadalom érdekében kellene a külső határokat minél előbb megerősíteni és ezzel tudnánk leginkább a szélsőségek ellen küzdeni. A szélsőségek azokban a mintaállamokban erősödtek meg, amelyek szeretnek egyébként ezzel büszkélkedni. Magyarországon nem voltak a menekülteket érintő atrocitások, hanem a Magyar Kormány elejét vette ennek. Az úgymond mintaállamokban gyűjtanak fel menekültszállásokat, intéznek esetleg migránsok ellen is támadásokat, amelyeket meggyőződésem szerint ennek a problémának a teljes félreértése okoz.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Köszönöm a szót. Tisztelt közgyűlés. Az elején én szeretnék három alaptételt tisztázni. Sajnos az Európai Unióban nincs szocialista többség. Ugye az Európai Unió vezetői közül mind Jean-Claude Juncker, mind Donald Tusk a konzervatív pártok oldaláról érkeztek. Ma is konzervatív politikusoknak vallják magukat. Az Európai Bizottság többsége konzervatív politikai pártcsaládból érkezett politikus. Ebből következően egyetlen európai vezető van mindössze, akinek a szocialista háttere nem tagadható. Ez pedig az Európai Parlament elnöke, de nem gondolom, hogy ő határozná meg az Európai Unió ebben a kérdésben kifejtett politikáját, lévén, hogy nem parlamenti döntések születtek ebben az ügyben. Ezt csak azért akartam tisztázni, mert nem érdemes pártpolitikai alapon - a valóban sok szempontból alapos kritika tárgyává tehető - európai gyakorlatot minősíteni. Szerintem nem ez az igazi megosztottság a dolgok között. Itt én közelebb vagyok elnök úr imént elmondott gondolataihoz, sem mint, hogy a politikai hovatartozást befolyásolná ezekben a kérdésekben az álláspontot. A második. Sajnos ebből az ügyből Magyarországon sikerült nagyon rossz értelemben vett pártpolitikát csinálni. Az elmúlt több mint egy év Magyarországon arról szólt, hogy a FIDESZ hogyan tud plakátkampánnyal már tavaly januártól kezdődően ennek az ügynek az élharcosává válni. Azért érdemes ezt itt kimondani, hogy ne legyen félreértés senkiben sem, ez egy pontosan megtervezett politikai forgatókönyv, amelynek a szereplője itt most mindenki. Ez a napirend is, hogy ide került, ez egy pontosan megtervezett politikai forgatókönyv, hogy már Orbán Viktor tavaly februárban tájékoztatta az összes magyarországi parlamenti párt elnökét arról, hogy mi várható, hogy mi fog következni és, hogy mire készüljenek föl. Arról nem, hogy ennek a politikai építkezésben FIDESZ részéről mi lesz a következő lépése, de ezt aztán láttuk az óriásplakátokkal és láttuk sok minden mással. A harmadik dolog. Ez az előterjesztés, ami itt előttünk van és engedjék meg, hiszen elnök úr írta alá, azért meglehetősen eklektikus, fogalmazzunk így, mármint az az egy oldal, ami az indoklása ennek a bizonyos határozati javaslatnak. És azért eklektikus, mert ebben azért keverednek olyan dolgok, amelyeket nagyon-nagyon lehetne vitatni, de én nem szeretnék ebbe a vitába belemenni, mert nem ez a dolog lényege. Itt világos politikai szereposztást kell kinek-kinek eljátszania. Ezt én értem, csak az a kérésem, hogy ne vegyék ezt úgy, hogy ez így van jól. Ez nem így van jól, fogadják el tőlem. Ha Orbán Viktor nem akart volna ebből 2015-ben a saját személyét megépítő vagy megerősítő politikát csinálni Magyarországon, akkor ma egészen más helyzetben is lehetne Magyarország. Egészen más tárgyalási pozíciókban lehetne Magyarország. Az itt nagyon zavaró, hogy a terrorizmus napi problémává vált Európában ennek a napirendnek kapcsán. Kik követték el a terrorista cselekményeket Európában? Ugye eddig bizonyítottan olyanok, akik már több generáció óta ott élnek ezekben az európai országokban. És én most nem akarok ettől jobban ebbe belemenni, csak azt szeretném mondani, hogy

nem olyan emberek követték el, akik most jöttek terrorista szándékkal, hanem olyanok, akik Belgium bizonyos negyedeiben, akik Franciaország bizonyos negyedeiben már generációk óta ott élnek. Az egy más kérdés, hogy milyen fajta fanatizmussal megfertőzöttek követték el ezeket a bizonyos terrorista cselekményeket. Na most. Én magam azt gondolom, hogy amikor önök azt mondják, hogy igen 1 millió 800 ezer ember nyilvánította ki aláírásával tiltakozását, akkor ez egy teljesen természetes politikai akciója volt a FIDESZ-nek. Szerintem az 1 millió 800 aláírás pontosan elég az a Kormánynak ahhoz, hogy úgy érezze, hogy neki ezt követnie kell és ezt kell követnie, nem pedig mást kell ebben a kérdésben követni. Még egyébként azt is lehet mondani, hogy teljesen megalapozott az a fajta jogi érvelés, hogy akár a Dublin III, akár pedig más egyezmények vitatható alkalmazásába nem biztos, hogy partnernek kell lenni. Tehát ez a része szerintem teljesen rendben van. Ami nincs rendben az az, hogy miért kell az önkormányzatokat olyan kérdésnek a véleményezésébe, kvázi megerősítésébe bevonni, ami nem az önkormányzatok feladatköre. Nem is tudnak az előterjesztésben hozni olyan érvelést, nincs is benne szerencsére, ami azt hozta volna, hogy az önkormányzati törvény ilyen és ilyen pontja alapján, akár a mi önkormányzatunk egy ilyen határozatot meghozni. Most éppen ezért én három módosító indítványt szeretnék most tenni. Az első indítványom arról szól, hogy a megyei önkormányzatunk egyetért azzal, hogy az M49-es út tervezése mihamarabb meginduljon, arra legkésőbb 2016 december végéig adjanak megbízást. A második pont arról szól, hogy a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat egyetért azzal, hogy 2016. december 31-ig az M3-as autópálya Újfehértói csomópontja és Nyírbátor város közötti 4105-ös számú út felújításra kerüljön. Kezdeményezzük, hogy ez a beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházás legyen. Ez már egy általunk egyhangúlag elfogadott korábbi határozat két pontjának a beemelése a mostani határozatba. A harmadik az egy új, abban még nem hoztunk határozatot. A harmadik javaslatom szerint, a megyei önkormányzat egyetért azzal, hogy Czomba Sándor ismételten kerüljön kinevezésre államtitkárnak, mert a megyei foglalkoztatási kérdések megoldását csak ebben az esetben látjuk biztonságosan megoldhatónak. Tisztelettel a javaslatom, hogy ezt a három módosító indítványomat értékeljék, támogassák, amennyiben ezt támogatják, akkor értelemszerűen a megye számára fontos kérdések meghozatalából mi sem kívánunk kimaradni, de azért, ha nem a megye számára ilyen jellegű kérdések az önkormányzati törvényből adódó feladataink kerülnek ki egy napirendre, akkor ne menjünk már bele olyan dologba, ami nem a mi feladatunk.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Tisztelt képviselő úr. Egy nagyon tapasztalt parlamenti politikussal van dolgunk. Megcsillantotta ilyen erényeit, de azért próbáljuk megőrizni a komolyságunkat. Tehát ez most, ez akkor most módosító indítvány volt. Akkor tehát fel fogom tenni szavazásra. Az ön által említett két dologról már szavaztunk. Tehát a komolyságunkat kérdőjeleznék

meg, ha még egyszer szavaznánk róla. A kormány összeállításába nem mernék venni azt a bátorságot, hogy beleszóljunk, hogy a miniszterelnök hogyan állítja össze a kormányát. Tehát én ezt azt gondolom, hogy kellő szerénységgel visszautasíthatjuk ezt a fajta személyzeti politikára történő utalást. Mindamellet el kell ismernem képviselő urat, nagyon ügyes a vitavezetése és a közvélemény a megzavarása ilyen szempontból. Azt gondolom, hogy ilyen szempontból is helyes az az elvi álláspontunk, hogy nem engedünk egyik oldal módosító indítványainak sem. Meggyőződésem szerint ez egy tárgyyszerű előterjesztés, és valóban a tárgyról szól. Tehát nem keverjük bele olyan létező európai uniós jogintézményt, mint a visszatoloncolás intézménye, habár ez nagyon súlyos probléma és Magyarországnak eddig sikerült megelőznie a tömeges visszatoloncolást. Ugye egyébként ezt a célt szolgálta esőként a kerítés. Tehát a Dublin III egy létező veszély annak a migránsáradatnak, amely előzönlötte az Európai Uniót, egytizede lépett be másodjára Magyarországon keresztül, mert Görögországba már belépett. Ezért vitatható Dublin III. Tehát egytizedét volt kénytelen Magyarország elszenvedni a kerítésnek köszönhetően és annak köszönhetően, hogy a Magyar Kormány idejében felismerte a problémát. Lehet ezt politikai akciónak minősíteni, de bármilyen politikai akció, hogyha nem találkozik a valósággal, akkor az kudarcra van ítélve. Tehát itt a valóság felismerése jelenti azt a politikai eredményt, amit az emberek értékelnek, mert a mi politikusaink a valóság talaját nem vesztették el ellentétben másokkal. Ebben nem lenne semmiféle politikai „haszon”, hogyha mások nem vitatták volna ezt, nem bagatellizálták volna el, nem mondták volna azt, hogy ez nem is probléma. Ez valódi probléma és felismerték a kormánypárti politikusok időben ezt a problémát.

ADORJÁN BÉLA (frakcióvezető): Tisztelt közgyűlés, elnök úr. Ügyrendiben nyomtam meg a gombot. Szeretném jelezni, hogy Veres János képviselő úr módosító indítványa véleményem szerint nem befogadható ebbe a tárgykörben, ugyanis semmilyen kapcsolata nincs az eredeti előterjesztéssel. Úgyhogy arra kérném elnök urat, hogy ne fogadja be a módosító indítványt. Viszont azt hiszem, hogy érdemben kellene erről tovább beszélnünk. Ha van esetleg más, a tárgykörhöz kapcsolódó módosító indítvány, akkor azt hallgassuk meg és szavazzunk a témakörre.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Veres János képviselő úr ugyancsak ügyrendiben kért szót.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Természetesen eszembe sem jutott, hogy elnök úr ezt befogadja saját indítványként. Én kifejezetten külön szavazást kértem. Azért nincs igaza képviselő úrnak, mert én a címet is módosítottam előtte. Tehát nem azt mondtam, hogy a kötelező betelepítési kvóta elutasítása cím alatt legyen ez a három pont elfogadva, hanem azt mondtam, hogy „A

megye számára fontos ügyekben hozott határozat” és ha akarja akkor részletesen meg tudom indokolni, hogy az előterjesztés miért nem tárgyszerű, mármint a szöveges része. Az, amit meg én mondtam, az meg kifejezetten tárgyszerű. Köszönöm szépen, hogy elnök úr is úgy értette, hogy előbb a javaslatok a külön szavazás tárgya és ön nyilván nem gondolta, hogy elnök úr ezt be fogja fogadni.

SZILÁGYI PÉTER (közgyűlési tag): Mondhatjuk úgy, hogy azért most a Veres képviselőtársam hozzászólása miatt egy picit fölvettem a szeget. Tisztelt képviselőtársaim. Kormánypártiaknak mondom, 56-tal, a kárpátaljai magyarokkal ezt a kérdést nem kell összekeverni. Itt szerintem szóba sem kell hozni. Arról beszélünk, hogy illegális határsértés történik valahol. Tehát nem azokról a menekültekről beszélünk, akik a háború elől jogszerűen kérnek itt menedékjogot, hanem az illegális határsértőkről. Az illegális határsértőknek börtönben van a helyük. Mi sem mehetünk másfelé úgy ki Magyarországról, hogy nem mutatjuk fel az okmányainkat. Tetszik érteni. Ez az egyik része a dolognak. A másik pedig, ugye nagyon sokszor hallottuk már különböző hírszatonákon a liberális, illetve a baloldali politikusnak a hozzáállását ehhez a kérdéshez. Most ennek egy oktatni való példáját tette le Veres János képviselőtársam élénk. Elvitte a vice kategóriájába. Maximálisan visszautasítom, mert az őseink egy ezredéven keresztül nem azért védték ezt az országot tisztelt képviselőtársam, az én dédnagyapámnak a neve itt van fölírva az emlékműre, itt előttünk, majd tessék megnézni. AZ I. világháborúban hősi halált halt. Nem azért védték ezt az országot, hogy most ingyen és bérmentve átadjuk valakiknek, akiknek semmi köze nincs a kultúránkhöz sem, semmit nem tettek ezért az országért. Én mélységesen fölháborítónak tartom a baloldaliak hozzáállását, mert az, hogy bizonyos személyek ott etetgették őket, meg itatgatták, aztán megerőszakolták őket, meg egyéb dolgok megtörténtek, arra azt mondom, hogy az ő dolguk. Na de hát egy felelős politikusnak elvinni ezt a fontos kérdést a vice irányába, ráadásul egyébként nevetni meg nem tudok rajta, mert nagyon rossz vice volt.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Képviselő úr, itt most egy olyan kötelezettségjátéknak vagyunk alanyai, amelyre semmi szükség nincs. Ha képviselő úr ezt komolyan veszi, szíve rajta. 1 millió 800 aláírást összegyűjtött a FIDESZ ahhoz, hogy megtámogassa a kormányának a szándékát. Kiadták a FIDESZ pártközpontból, hogy ahol FIDESZ-es többségű testületek vannak, ott tárgyalják meg ezt az előterjesztést és szavazzák ezt meg. Ahol nem FIDESZ-es a polgármester, ott nincs ilyen napirend az önkormányzatoknál. A döntést, amelyről ez most szól, azt a Magyar Kormány réges-régen meghozta. A Magyar Kormányának kétharmados többsége volt a legutolsó választások után, ez alapján meg tudta hozni ezt a döntést, következetesen végigviheti ezt a döntést. Ezzel

semmifajta probléma nincs, de hogy belpolitikát építenek ebből a dologból, ebben az a nagyon nagy veszély. Az igazi gond az az, hogy tavaly február után, amikor a miniszterelnök már elmondta a pártelnököknek a parlamenti dolgozósobájában, hogy mi várható a következő fél évben, akkor nem arra történt intézkedés, hogy jöjjön létre Magyarországon olyan kapacitás, amely képes fogadni a bejövőket, még hogyha egy akármilyen folyosón keresztül is jönnek be. Legyenek regisztrálva, legyen minősítve az. Ezek az emberek, akik jönnek, nem lehet tudni, hogy közülük hányan jönnek háborús övezetből, hányan a családját irtották és hányan menekülnek így. Az majd utólag derül ki, hogyha megvizsgálják az illető személyeknek az előzményét. Az igazi probléma az az, hogy nem az jött létre tavaly március, április, májusban, hogy a kapacitás álljon rendelkezésre Magyarországon. Hanem épült az óriásplakát kampány, folytatódott a politika építés ebben a dologban és nem pedig a helyzet megoldása. Egyetértek elnök úrral, hogy sajnós az Európai Unió nem ismerte fel idejében és megfelelő módon a problémát. Nem jó lépéseket hozott az unió. Nagyon egyetértünk. Mind a görög helyzet orvoslásával, ugye most menne az, csak először föl, hogy kap 60 napot Görögország, hogy oldja meg. Hát mikor kellett volna ennek fölmerülni? Hát pontosan tudjuk, hogy több mint egy évvel ezelőtt kellett volna fölmerülni. De továbbmegyek. Mi az, hogy az Európai Unió nem reagált arra, hogy az ENSZ felére csökkentette a törökországi átmentő táborok élelmiszeradagját. Azon indult meg a menekültek egy jelentős része, ők mondták el, nem én mondom, ők mondják el, mert nem tudtak már megélni abból az élelmiszerből, amit a felére csökkentés után kaptak a táborokban. Képviselő úr, az én nagyapám is szolgált Isonzónál. Legyünk arra büszkék, hogy ilyen az előzményünk, legyünk arra büszkék, hogy magyarok vagyunk és legyünk arra büszkék, hogy mindannyian hozzá szeretnénk ahhoz járulni, hogy nekünk, magyaroknak büszke, szép jövőnk legyen. Köszönöm szépen.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): A magyar miniszterelnök első javaslatcsomagjában, amit az Európai Unióhoz intézett - ezt akkor lesöpörték az asztalról - nem 3 milliárd eurót irányzott elő, hanem 6 milliárdot, egy évvel ezelőtt. Most ugyan 3 milliárdot adnának Törökországnak a probléma kezelésére két évre. Ők meg erre mondanak 3 milliárdot. Hát micsoda képmutatás ez. Ebben azt gondolom, hogy egyetérthetünk, és akkor szavaztathatunk a módosító indítványokról. Elsőként a JOBBIK-frakciója által jegyzett módosító indítványról.

Elnézést be kell jelentenem, hogy tévesen szavaztam és megszavaztam az indítványt. A jegyzőkönyvben kérem tartózkodásra javítani a szavazatomat.

(A szavazatszámláló gép által készített jegyzőkönyv szerint a szavazati arány: 7 igen, 5 nem, 11 tartózkodás. A közgyűlés elnöke által bejelentett helyesbítés)

alapján a helyes arány: 6 igen, 5 nem, 12 tartózkodás. Tehát nem kapott többséget a JOBBIK frakció indítványa.)

(Időközben Dr. Simonné Dr. Rizsák Ildikó elhagyta az ülésteremet így a jelenlévő képviselők száma 22 fő.)

Az MSZP frakció módosító indítványáról szavazunk.

Megállapítom, hogy 4 igen, 5 nem szavazatot kapott, tartózkodott 13.

Szilágyi Péter képviselő úrnak ügyrendi észrevétele van.

SZILÁGYI PÉTER (közgyűlési tag): Nyilván emlékezni fog még mindenki, hogy ha megismételteti elnök úr ezt a szavazást, hogy hogyan szavazott. Nekem mégis csak lenne egy rövid módosító indítványom és ezt nagyon örülnék, hogy ha a FIDESZ-frakció megértené, hogy miért tartjuk mi JOBBIK-osok fontosnak és befogadnánk. Én több településen voltam látogatni ezeket a testületi üléseket, ahol e kérdés is napirenden volt és voltak olyan települések, ahol tudomásom szerint független vagy ellenzéki képviselő-testület van és ott is támogatták, illetve befogadták ezt a módosító indítványt, amit én most önöknek el fogok mondani. Egyetlen egy mondatról van szó. Kérem szépen önöket, mert meghatározó szavazatszámmal bírnak, hogy figyeljenek. Az első pont, amit szeretnék módosítani, hogy elutasítja a kötelező betelepítési kvótát, valamint visszatoloncolás révén hazánk területére migránsok befogadását. Én arra kérem képviselőtársaimat, hogy ezt az egy mondatot fogadják be.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Tisztelt képviselő úr, hagytam, hogy végigmondja a mondandóját, viszont ezt nem tudom már módosító indítványként értelmezni, mert lezártam a vitát a napirendről. Tehát a vitát lezártam, már csak az addig jegyzett módosító indítványunkról van lehetőségem szavaztatni. Ugyanakkor viszont a mondandója alkalmat ad arra, hogy cáfoljam azt a Veres képviselő úr által feltételezett dolgot, hogy ezt valaki mondta volna, vagy valaki küldte volna. Kizártnak tartom, és tudom, én jártam utána, láttam, hogy sok képviselő-testület ezzel az üggyel foglalkozott a megyében is és azután döntöttem úgy, hogy ezzel az előterjesztéssel éltem. Tehát semmiféle pártközpontból, semmiféle utasítás, semmiféle ilyenfajta felhívás nem érkezett a megyei önkormányzathoz. Ez az én indítványom, ezt felelősségem teljes tudatában itt önök előtt tudom megerősíteni. Képviselő úrnak a mondandója is megerősíti azt, hogy számos képviselő-testület befogadta az önök által jegyzet vagy kíváncsúnak tartott visszatoloncolást. Tehát semmiféle ilyen ügy ebben nincs. Ez is, ami az ön által elmondottak is ezt egyébként alátámasztják. Szavazzunk az eredeti indítványról.

(Időközben Dr. Simonné Dr. Rizsák Ildikó megérkezett az ülésterembe, Csonka Bertalan, Halmi József, Szilágyi Péter, Dr. Veres János elhagyta az ülésteremet így a jelenlévő képviselők száma 20 fő.)

Megállapítom, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és tartózkodás nélkül az előterjesztést elfogadta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
10/2016. (II.18.)
önkormányzati határozata

a kötelező betelepítési kvóta elutasításáról

A Megyei Közgyűlés

1. elutasítja a kötelező betelepítési kvótát, tekintettel arra, hogy az jogtalan és növeli a bűnözés kockázatát, valamint a terrorveszélyt;
2. kinyilvánítja, hogy a kötelező betelepítési kvóta veszélyezteti az európai és a nemzeti kultúrát, az ország polgárai mindennapjainak biztonságát, s emellett vállalhatatlan terheket jelentene a magyar szociális, egészségügyi és oktatási rendszerre;
3. felkéri Magyarország Kormányát, hogy minden lehetséges eszközzel akadályozza meg a migránsok illegális beáramlását és a kötelező betelepítési kvóta bevezetését, ezáltal védje meg Magyarországot és a magyar embereket.

Határidő: azonnal

Felelős: a megyei közgyűlés elnöke

A határozatot kapják:

1. Magyarország Kormánya, 1357 Budapest, Pf. 6.
2. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

14. napirendi pont

Bejelentések, kérdések, interpellációk

Tájékoztatam a tisztelt közgyűlést, hogy az előző évek gyakorlatának megfelelően a megyei kitüntető díjak és kitüntető elismerések alapításáról, adományozásáról szóló rendelet alapján a megyei közgyűlésnek ez évben is

lehetősége van arra, hogy a Megyenap alkalmából összehívott ünnepi közgyűlésen átadandó kitüntetésekkel ismerje el azon személyek kiemelkedő tevékenységét, munkásságát, akik hozzájárultak megyénk fejlődéséhez, szellemi, emberi, illetve gazdasági értékei fejlesztéséhez, megőrzéséhez, gyarapításához. Kollégáim a testület tagjai részére kiosztották a kitüntető díjak és elismerések adományozására vonatkozó javaslattételi nyomtatványokat.

ADORJÁN BÉLA (frakcióvezető): Tisztelt közgyűlés, elnök úr. Az első napirendi pont kapcsán ön méltatatta Szatmárcseke település polgármesterét, illetve képviselő-testületét és a Kölcsey Társaságot, hogy ismét Szatmárcsekén magas színvonalú rendezvényt tartottak. Ugyanakkor itt választ szeretnék kapni, hogy szándékosan nem kapott a megyei közgyűlés tagsága erre a rendezvényre meghívót, vagy az informatikai rendszer hibája volt. Ugyanis a meghívóban csak a Megyeháza épületében megrendezésre kerülő rendezvény volt megjelölve és oda kapott mindenki meghívást. A korábbi években ez nem így volt gyakorlat, és nyilván feltételezhettem minden közgyűlési képviselő azt, aki nem szerzett valamilyen belső információt, hogy ebben az évben Szatmárcsekén nincsen megemlékezés. Erre szeretnék választ kapni.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen. A Kölcsey Társaság küldte ki a szatmárcsekei meghívót. Mások is jelezték nekem ezt a problémát, hogy nem kaptak meghívót. Igyekszünk segíteni a Kölcsey Társaságnak a jövőben, hogy a meghívót juttassa el mindenkihez, tehát a megyei közgyűlés tagjaihoz is. Nem mi küldtük ki a szatmárcsekei meghívót. Valószínű, hogy a korábbi években az lehetett a gyakorlat, hogy közösen küldtük ki a Kölcsey Társasággal. Most ők külön küldték ki, utólag mi nem folytunk bele ebbe a folyamatba, de fogunk jövőre figyelni erre.

HALMI JÓZSEF (közgyűlési tag): Tisztelt elnök úr, tisztelt közgyűlés. Én ehhez szeretnék szólni. Tehát én észrevettem, hogy nem kaptuk meg ezt a meghívót és a Kölcsey Társaságot felhívtam és ők azt mondták, hogy ezt a meghívót is eljuttatták a megyei önkormányzatnak, de ők azt hitték, hogy önök továbbítják ezt nekünk. Tehát itt volt egy ilyen információ, mert eddig önöktől kaptuk. Tehát mi nem külön kaptunk a Kölcsey Társaságtól, hanem mindig a megyei közgyűléstől kaptuk meg a szatmárcsekei meghívót is. Köszönöm szépen.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Mi úgy értelmeztük, hogy mi is kaptunk meghívót. Az nem volt mellé írva, hogy mi küldjük ki a meghívót. Elnézést kérek ezért. Ennek ellenére a korábbi évekhez képest is sokan voltak a koszorúzási ünnepségen és köszönöm mindenkinek, aki eljött és ott volt.

Tájékoztatnom továbbá a tisztelt közgyűlést, hogy a soron következő közgyűlés tervezett időpontja előreláthatólag 2016. április 21. csütörtök 9 óra, melynek meghívó-tervezetét a testület részére kollégáim kiosztották. Köszönöm a megjelenést és a testület munkáját, az ülést bezárom.

(A közgyűlésre meghívottak jelenléti íve, a javasolt napirendi pontok, az előterjesztések, az eredeti határozati javaslatok a jegyzőkönyv mellékleteit képezik.)

k.m.f.

SESZTÁK OSZKÁR
a közgyűlés elnöke

DR. PAPP CSABA
megyei jegyző