

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés 2014. november 26-án megtartott üléséről

Helye: Nyíregyháza, Hősök tere 5. Bessenyei Nagyterem

Az ülésen megjelent: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke, Baracsi Endre, a közgyűlés alelnöke, Szabó István, a közgyűlés alelnöke, Adorján Béla, Bakti János, Béres Levente, Csonka Bertalan, Dócs Attila, Farkas Ernő, Ferkovics Tibor, Filep Sándor, Földi István, Dr. Fülöp Erik Sándor, Gömze Sándor Attila, Gyügyei Éva, Halmi József, Dr. Helmeczy László, Jenei Sándor, Kerekes Miklós, Kiss András, Lipők Sándor Zoltán, Szilágyi Péter, Sztolyka Zoltán és Dr. Veres János a közgyűlés tagjai.

Dr. Papp Csaba megyei jegyző, Dr. Székely Tibor megyei aljegyző, az önkormányzati hivatal belső szervezeti egységeinek vezetői, meghívottak, kb. 20 fő érdeklődő.

Az ülésről távol maradt: Dr. Simonné Dr. Rizsák Ildikó közgyűlési tag.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm a közgyűlés tagjait, kérem kapcsolják be gépeiket a jelenlét regisztrálása és a határozatképeség megállapítása érdekében.

Megállapítom, hogy a szavazatszámoló gépen történő bejelentkezés alapján 24 fő megjelent a 25 közgyűlési tagból, így a megyei közgyűlés határozatképes, azt megnyitom.

Tisztelt Megyei Közgyűlés! Idén ősszel 70 éve annak, hogy a hazánk földjére lépő szovjet fegyveres szervek mintegy 300 ezer polgári lakost hurcoltak el több éves szovjetunióbeli kényszermunkára, málenkij robot ürügyén. Több mint egyharmaduk nem élte túl a megpróbáltatásokat. A 70. évfordulóra tekintettel kérem, hogy egyperces főhajtással emlékezzünk a sokáig elhallgatott tragikus eseményre, az elhunytakra és a szenvedettekre.

Tájékoztatom a közgyűlés tagjait, hogy 2014. augusztus 13-i közgyűlésünkön Szilágyi Péter képviselő úr kérdést tett fel a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazgatóság kezelésében lévő Újfehértót

Nagykállóval összekötő út felújításával, aszfaltborításával kapcsolatban. A képviselő úr sérelmezte, hogy az Újfehértó-Nagykálló összekötő út aszfaltozása a mai napig nem készült el, pedig tudomása szerint a közútkezelőnek azt már 2011-ben el kellett volna készítenie. Képviselő úr kérdésével kapcsolatban megkerestem Szamos István urat a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazgatóság igazgatóját. A 2014. október 24-én érkezett válaszlevelet kollégáim a testület tagjai részére kiosztották. Kérem, amennyiben ezzel kapcsolatban hozzászólásuk, kérdésük van, a „Bejelentések, kérdések, interpellációk” napirendi pont keretében szíveskedjenek azt megtenni.

Tájékoztatom a közgyűlés tagjait, hogy Adorján Béla a közgyűlés Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottságának elnöke az SZMSZ 47. §-ában foglaltak alapján felszólalási szándékát jelezte a napirendek tárgyalása előtt a megyei közgyűlés tagjai vagyonyilatkozatának leadásával kapcsolatban, valamint egyéb megyei jelentőségű ügyben.

ADORJÁN BÉLA (az Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság elnöke): Napirend előtti felszólalásomnak egyrészt ügyrendi oka van. Tájékoztatom a közgyűlést, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 39. §-ának rendelkezései értelmében a megyei közgyűlési tagjainak megválasztásuktól számított 30 napon belül vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségük volt. A teljesítés határideje 2014. november 11. napja volt. Tájékoztatom a közgyűlést, hogy a közgyűlési tagok ezen kötelezettségüknek eleget tettek, így gyakorolhatják képviselői jogaikat és teljesíthetik kötelezettségeiket.

A másik ügy megyei jelentőségű. A közösségi közlekedésről szeretnék néhány gondolatot elmondani. Mindannyian tudjuk, hogy a megye gazdasági állapota és a családok gazdasági helyzete az elmúlt években – bár a kommunikáció nem minden esetben erről szól – jelentősen romlott, így azt gondolom, hogy felértékelődik a közösségi közlekedés jelentősége. Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében mondhatnám, hogy katasztrofális állapotban van a vasúti közösségi közlekedés mind komfortfokozatában, mind szinkronizáltság, mind pedig lefedettség tekintetében. Többek között meg kell említeni, hogy miért nem veszik igénybe a lakosok előszeretettel a közösségi közlekedési formának ezen lehetőségét. Vásárosnamény és Nyíregyháza közötti szakaszon nem kevesebb, mint 1 óra 56 perc alatt teszi meg a vonat az utat, így aztán, ha valaki arra vetemedik, hogy vonattal szeretne felutazni a megyeszékhelyre Vásárosnaményból, akkor igen nagy türelemről kell tanúbizonyságot tennie. Véleményem szerint az évek alatt egyre romlik a helyzet. Ezen változtatnunk kell. Szintén sarkalatos kérdés a vonatok és a Volán járatok egymáshoz való szinkronizáltságának helyzete. Itt kiemelném különös tekintettel azt a részt, ami gyakorlatilag a szatmári részt fedi le, történetesen a Mátészalka-Csenger szakaszt. Itt mindenképpen meg kell említeni – nem kevés iróniával –, hogy a térségből bekerült országgyűlési képviselő bizonyosan nem vasúttal érte el az országgyűlést, viszont a vasúttól jutott el odáig. Éppen ezért fontosnak tartanám,

hogyan vegye figyelembe és kellőképpen képviselje azon érdekeket, melyben a csengeri térség vasúti közlekedését újra visszahozza olyan szintre, hogy egyáltalán használható legyen. Nem tudom mennyire vannak vele tisztában, de Csenger és Mátészalka között kettő vonat közlekedik naponta. Az első vonat 11 óra 15 perckor indul Mátészalkáról és 12 óra 10 perc körül ér be Csengerbe, míg a másik 14 óra 15 perckor indul és 15 órakor érkezik. Ezzel a közlekedéssel gyakorlatilag a Csenger térségieknek lehetetlen elérni a Mátészalkáról induló InterCity vonatokat. Három lehetősége akad egy Csenger térséginek, hogyha a Mátészalkáról induló reggeli IC-t el akarja érni. Felkelti a szomszédot, hogyha nincsen autója, vagy hív egy taxit, vagy bemegy még előző este Mátészalkára és ott alszik. Mátészalka polgármesterének erről bizonyosan van tudomása. Éppen ezért én azt gondolom, hogy ezt a két pár járatot mindenképpen ki kell bővíteni négy pár járatra. Akár még az az alternatíva is elképzelhető, hogy az esti órákban a Mátészalkára beérkező InterCity-hez legyen csatlakozás Csengerig, a vonat aludjon ott Csengerben és reggel térjen vissza Mátészalkára az InterCity indulásának megfelelően. Arról is szót kell ejteni, hogy jelentős számú olyan lakos van abban a térségben, aki munkába is szeretne járni valahogyan és nyilvánvalóan igénybe venné a vasúti szolgáltatást. Ezt az állapotot mindenképpen kezelni kell. Főleg azért, mert a megye közútjai igen rossz állapotban vannak és meggyőződésem, hogyha a közlekedési formának ez a szekciója fejlődni fog, akkor a közútjaink is sokkal jobb minőségben tudják kiszolgálni utazóközönségüket. Arra kérem a megyei közgyűlés vezetését, hogy ezt a kérdést mihamarabb vizsgálta meg és amennyiben módjában áll, akkor tegye meg a megfelelő lépéseket.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Nagyrészt egyetérték a felszólalásban elhangzottakkal, különösképpen a minősítő jelzőkkel, ilyeneket én is tudnék mondani, hogy kritikán aluli és a többi, és a többi. Mikor a MÁV beszámolóját tárgyaltuk az elmúlt időszakban, akkor szembesültünk azzal a problémával, hogy országos viszonylatban több tízmilliárd forintos fejlesztési elmaradások vannak, régi bűnnek pedig hosszú az árnyéka, tehát amíg ebből ki tud kecmeregni az ország az legalább annyi időbe telik, mint amennyi a mulasztás volt, több évtizedbe is akár. Emlékeztetném képviselő urat arra, hogy éppen a napokban volt sajtóhír, hogy milyen vasúti fejlesztéseket tervez a kormány, döntő mértékben európai uniós, illetve hazai forrásokból, hiszen az önerő tekintetében mindenféleképpen hazai forrásokról is beszélhetünk. Ilyen módon a Mátészalka-Debrecen vonal megújul, illetve Nyíregyháza megyeszékhely elérhetősége európai viszonylatban is összehasonlítható lesz Budapesttel, de ami az alsóbbrendű, akár MÁV, akár közúti közlekedést, VOLÁN közlekedést érinti, az nyilván ezeket a problémákat nem oldja meg.

Az előző ciklusban köztünk volt Csenger város polgármestere, elég drasztikusan felhívta itt a közgyűlésen is a figyelmet Csenger ügyére és itt nem állt meg, további magyarázatot kért a MÁV-tól, olyannyira, hogy ebben tőlem is

segítséget kért. Elküldtem a MÁV-nak egy levelet éppen a napokban, hogy ezt a két vonatpárt mindenképpen vizsgálják felül a következő menetrend összeállításánál és ha nem is lehet több vonatot beindítani, de akkor azt olyan időpontban indítsák el, amikor még valóban akár a budapesti gyorsat is el lehet érni.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Amikor választások előtt vagyunk akkor általában megszapornak a különböző átadások, szalagátvágások. Azért nem szóltam erről az egészen elképesztő közéleti dologról, ami az országban folyik, de a megyében is a választások környékén, mert azt mondta volna valaki, hogy ez egy választási kampányban elhangzott dolog és nyilván azért mondja az ember, hogy nagyon jól teljesít a kormány. Azt gondoltam, ha a választások lecsengenek, befejeződik ez a bohózat. Háromszor sikerült átadni a várkert bazárt Budapesten, mert az mindig egy médiaesemény. Ebbe egyébként elég szépen beszállt a megye is. Arra kérném a megyei vezetést, hogy mi szálljunk ki ebből a körhintából, mert ez már kontraindikált, ez már nevetséges. Kétszer sikerült átadni a nyugati elkerülő utat. Először a műszaki átadásnál vagdaltunk szalagot, utána ismét látok ott három-négy embert, aki vágja a szalagot ugyanannál a nyugati elkerülőnél, ami másfél kilométer. Jelenleg még nem old meg a világon semmit a PR-on meg az időtöltésen kívül. Ráadásul, ami még igazán felháborít, hogy olyan emberek vágnak szalagot a nyugati elkerülő átadásánál, akik annak idején ebben a teremben nem szavazták meg ezt az autópályát. Itt a FIDESZ-frakció tagjaira gondolok, aki nem hiszi kérjük le az akkori szavazási listát. Ennek a megyének a FIDESZ-frakciója nagyon nagy többségben volt abban a ciklusban. Ha az marad ma nem lenne nem hogy nyugati elkerülőnek másfél kilométeres bohóckodása szalagátvágással, hanem nem lenne itt autópálya, de akkor nem lenne Vásárosnaményban és Mátészalkán sem. A bohózatnak már kifejlődött egy legújabb változata Nyíregyháza Megyei Jogú Város tekintetében. Ugyanis befedik a piacot – a vidéki képviselőknek mondom – egy tetőt tesznek rá, ezt a tetőt nem az időjárás, a hó meg az eső fogja beavatni, hanem avatőünnepséget rendeznek. Másnap meg kérdezem a zöldségest, hogy „hogy-hogy itt árulnak még kint? Azt olvastam valahol, hogy már átadták a piacot.” Azt mondja nekem: „Ügyvéd Úr, nem átadás volt azt, tessék csak nézni ott van egy nagy plakát, avatőünnepség volt.” Egyébként meg ott fagyoskodnak az árusok az út szélén, ami balesetveszélyes. Karácsonyi vásár előtt tolonganak és az avatőünnepség lefolyt, a média kipipálva, de másnap is ott dolgoznak a gépek. Jelenleg sincs átadva, jelenleg is használhatatlan az egyébként már a múlt szombaton felavatott piactér. Én arra kérném a megyei politikusokat, hogy már nincs választás, most önkormányzati szinten öt évig – országgyűlési szempontból négy évig – nyugalom van remélhetőleg. Be lehetne fejezni ezt a bohóckodást. Azt hiszi itt valaki, hogy még mindig elhiszi ezt a magyar, hogy itt kiállnak olyan emberek avatgatni meg szalagot vagdalni, akik annak idején nem is akarták, hogy itt

autópálya legyen. Azt kérem, hogy ezt jó lenne, ha befejeznék. Egyébként ez a kormánypártoknak saját érdeke, mert egyszer csak az ilyen bohózat kontraindikált lesz.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Két reakciót engedjen meg képviselő úr. A nyíregyházi nyugati elkerülő út már most is nagyon sok problémát megold. Aki Nyíregyháza nyugati részén lakik – én is szoktam arra közlekedni – és rajtuk kívül is nagyon sokan közlekednek azon az útszakaszon, mint a korábbiakban. Természetesen akkor fogja megoldani végérvényesen, ha Tiszavasváriig, illetve Tokajig fog elérni. Azt pedig ismerjük el akár Nyíregyháza, akár a megye vezetőinek, kormánypárti képviselőinek, hogy sikerült jelentős mértékben a nyugati elkerülő utat a korábban tervezetthez képest előrehozni, legalább tíz évvel. A korábbi szocialista kormányzati tervekben 2020-as távlatban szerepelt ennek az elkerülő útnak a megépítése, tehát ez jelentős siker. Hogy ez hányszor és milyen módon ünneplik meg, abban akár lehet igaza is a kritikai észrevételeinek, de azt ismerje el, hogy nagyon komoly eredmény a nyíregyházi nyugati elkerülő útnak a megépítése és ez közös siker is, akár közösen is örülhetnének ennek. A jövőben pedig kérem tisztelt képviselő urat, hogy Nyíregyháza város vezetésével kapcsolatos személyeskedő vitáit, azt ott rendezze el, tehát a megyei közgyűlést kíméljük meg ettől az eléggé személyessé váló csatározástól.

HALMI JÓZSEF (közgyűlési tag): Amiért én szólok, egy már elfogadott törvény, az adótörvény és két tárgyalott törvény a költségvetési törvény és a szociális törvény. A szociális törvény módosításának tegnap volt a Parlamentben a vezérszónokok hozzászólása és pont Kovács Sándort hallottam. Kicsit szomorúan vettem tudomásul, hogy nem beszélt azokról a problémákról, amely problémák a megyét nagyban fogják érinteni. Az adótörvények elfogadásában az önkormányzatok kaptak lehetőséget azzal, hogy mindenre vethetnek ki adót. Mi polgármesterek, vagyis én mint polgármester úgy látom, hogy ebben a megyében, ahol nagyon sok szegény ember, segélyezett, munkanélküli és közmunkás él, még adót kivetni az emberekre az felelőtlenség lenne, mert a most is kivetett minimális adókat is nagyon nehezen, vagy egyáltalán nem tudják kifizetni. Ez nem lesz segítség az önkormányzatoknak azt gondolom. Egy mézesmadzagot kaptak az önkormányzatok azzal, hogy ha több bevételi forrást szeretnének maguknak biztosítani, akkor vessenek ki adót. Én ezzel nem értek egyet és nagyon sok polgármester kollegám szerintem nem ért egyet és nem is fog élni ezzel a lehetőséggel, mert nincs kit megadóztatni. A másik az, hogy a szociális törvény és a költségvetési törvény összhangban van azért, mert segélyformák fognak megszűnni. A költségvetési törvényben már látjuk, hogy a szociális fejezetben kevesebb van. A szociális törvény módosításával megszűnik a szociális segély, a lakásfenntartási és az adósságrendezési támogatás, valamilyen szinten, ahogy a miniszterelnök úr mondta a jövedelempótló

támogatás is kivezetésre kerül – ma már nem így hívják, de tudjuk, hogy miről van szó –, illetve az önkormányzatok által adott munkanélküli ellátás, aminek szintén nagyon sok neve volt már. Két nagyon fontos segély, támogatás, melyek megszűnése érinti a megyét. A lakásfenntartási támogatásról: Több ezer ember kapott lakásfenntartási támogatást a megyében. Lehet azt is mondani, hogy nem segélyekből és támogatásokból kell a családoknak megélni, de különösen Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében, ahol a munkanélküliség az országos átlag felett van, ahol nagyon nehéz az embereknek megélni, néha ez a 2.500 forint – az volt a minimális, ha jól emlékszem – segítséget jelentett nekik a lakásuk, az ingatlanuk fenntartásában. Most úgy látjuk, hogy 2015-től folyamatosan kivezetésre kerül – ha jól emlékszem a törvényre –, nem egyből szűnik meg, hanem február 28-ától nem lehet megállapítani újat. Ez érinteni fogja a megye lakosságát. A másik a szociális segély ügye. Sokan nem tudják, sokan tudják, hogy a szociális segélyt azok az emberek kapták, akik életkoruk – 59 év, ha jól tudom – és egészségi állapotuk miatt nem tudtak elmenni nyugdíjba, vagy egyéb ilyen esetben. Ez is megszüntetésre kerül. Nekik a helyüket megélni a rendszerben – különösen egy megváltozott munkaképességűnek – nehéz, mert olyan is van akinek nincs meg a szolgálati ideje és nem kap ellátást. Ez problémákat fog jelenteni az önkormányzatoknak, problémát fog jelenteni a megyei önkormányzatnak is, mert attól, hogy a megyei önkormányzatnak nincsenek ilyen feladatai, azért elnök úr látja, hogy ezek igenis itt is lecsapódnak. Én felhívnám a figyelmét elnök úrnak, hogyha van rá lehetőségünk – akár módosító javaslatokkal –, akkor segítsünk, mert Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében nagyon sok embernek nehezebb lesz az élete, ha ezek a támogatási formák kivezetésre kerülnek.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Annyiban reagálnék az észrevételeire, hogy sokszor kritizálják a Kormányt a centralizációs törekvéseivel kapcsolatban. Mikor egy olyan lépésre határozza el a Kormány, illetve a Parlament magát, hogy a problémát leginkább ismerő testületekhez, a települési önkormányzatokhoz utalja azt a fajta segítségnyújtást, ami település specifikus, vagy térség specifikus is lehet, tehát decentralizálja a szociális intézkedéseket, akkor pedig azért kritizálják a kormányzatot. A decentralizáció egyébként forrásokat is biztosít. Az állam jövő évi költségvetésében többlet van a szociális segélyek, szociális jellegű problémák megoldásával kapcsolatos problémák kezelésére. Közelebb visszük a problémamegoldását az emberekhez, most pedig ez nem tetszik önöknek. Kérem, hogy azt a fajta decentralizációs törekvést, ami ebben megnyilvánul kellőképpen értékeljék át. Abban pedig azt gondolom, hogy közös az értékelésünk, hogy munkából kell alapvetően az emberek megélhetését biztosítani és akár a szociális segélyezési rendszerben is minél több munkaalapú, vagy szociális támogatási rendszerben is minél több munkaalapú segítségnek kell megjelennie, hiszen ez az emberek mentális képességeit, önbecsülését, ezeknek a társadalmi csoportoknak az

akcióképességét biztosítja. Azt gondolom, hogy azt a kormányzati törekvést ugyancsak méltányolnunk kell, hogy munkához kössük akár a szociális jellegűnek minősíthető segítségnyújtást is, azt gondolom, hogy ebben is közös platformon vagyunk.

Tájékoztatom a továbbiakban a közgyűlés tagjait, hogy Adorján Béla, Csonka Bertalan, Ferkovics Tibor, Földi István, Dr. Fülöp Erik, Halmi József, Dr. Helmeczy László, Szilágyi Péter és Dr. Veres János közgyűlési tagok 2014. november 6-én kelt, a közgyűlés elnökéhez 2014. november 11-én benyújtott levelükben indítványozták a közgyűlés rendkívüli ülésének összehívását. A javasolt napirendi pont „Felterjesztés a megyei almatermelőket érintő további kormányzati segítségnyújtás iránt”. Az SZMSZ 37. § (3) bekezdése alapján a rendkívüli ülést az indítvány kézhezvételétől számított 15 napon belül meg kell tartani. A rendkívüli ülésre szóló indítvány napirendi pontjának tárgyalása határidőn belül, a rendes ülés időpontjára is kitűzhető. A kifejtettek alapján indítványozom, hogy a rendkívüli ülésre javasolt napirendi pontot jelen közgyűlésen tárgyalja meg a testület. Javaslatot teszek a meghívóban közöltek szerint a mai közgyűlés napirendi pontjainak meghatározására. Mint azt a meghívóban feltüntettük a testület 11 órától közmeghallgatást tart. Van-e egyéb javaslatuk. Egyéb javaslatot nem jeleztek. Szavazásra teszem fel a meghívóban feltüntetett napirendi javaslat elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 23 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodással a napirendi javaslatot elfogadta.

- 1/a. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, valamint egyéb tájékoztatásról

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

- b. Tájékoztató a két közgyűlés között történt fontosabb eseményekről, tárgyalásokról

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

2. Előterjesztés a Megyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet megalkotására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

3. Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 3/2014. (II.21.) önkormányzati rendelet módosítására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

4. Tájékoztató a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal 2014. évi költségvetésének I-III. negyedévi teljesítéséről

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

5. Előterjesztés a megyei önkormányzatok konszolidációjáról, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egyes egészségügyi intézményeinek átvételéről szóló 2011. évi CLIV. törvényben foglaltak alapján megkötött konszolidációs megállapodás 11/A számú mellékletének kiegészítésére

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

6. Előterjesztés a megyei önkormányzat (közgyűlés) különböző testületekben, társaságokban, (köz)alapítványokban és szervezetekben való képviseletére vonatkozó megbízások kiadására (KIOSZTÁSSAL)

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

7. Előterjesztés a területi nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodások felülvizsgálatára, új együttműködési megállapodások megkötésére

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

8. Előterjesztés a „KÖLCSEY” Televízió Műsorszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelőbizottsága új tagjainak megválasztására, Alapító Okiratának módosítására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

9. Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2014-2020 közötti időszakra szóló Nemzetközi Stratégiája elfogadására

Előadó: Kerekes Miklós, a Nemzetközi Kapcsolatok és Határmenti Együttműködés Bizottsága elnöke

10. Tájékoztató a Nemzetgazdasági Minisztérium részére megküldött Megyei Integrált Területi Program munkaanyagáról

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

11. Tájékoztató a 2011. évi Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése program (VTT-2011) előrehaladásáról

Előadó: Dr. Mező Ferenc, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

12. Előterjesztés Ór Községi Önkormányzatának „Ór község egészségügyi infrastruktúrájának fejlesztése (orvosi rendelő felújítása)” tárgyú, 150003508L sz. támogatási szerződésére

Előadó: Dr. Mező Ferenc, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

13. Felterjesztés a megyei almatermelőket érintő további kormányzati segítségnyújtás iránt

Előadó: Dr. Helmeczy László, a közgyűlés tagja

14. Bejelentések, kérdések, interpellációk

A testület 11,00 órától közmeghallgatást tart.

A közmeghallgatás napirendje:

1. A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat területi tervezési feladatával kapcsolatos bejelentések, javaslatok, kérdések
2. Lakossági közérdekű bejelentések, javaslatok, kérdések

1/a. napirendi pont**Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, valamint egyéb tájékoztatásról**

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): A napirendi pont előadójaként tájékoztatom a közgyűlést, hogy a megyei almatermelők érdekében Dr. Fazekas Sándor földművelésügyi miniszter úrhoz eljuttatott megkeresésemre érkezett válaszlevelet kollégáim a testület tagjai részére kiosztották. Kérem, amennyiben ezzel kapcsolatban hozzászólásuk, kérdésük van azt a „Felterjesztés a megyei almatermelőket érintő további kormányzati segítségnyújtás iránt” című 13. napirendi pont keretében szíveskedjenek megtenni. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Kérdés nem jeleztek. Megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel az előterjesztés elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodással az előterjesztést megszavazta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
87/2014. (XI.26.)
önkormányzati határozata**

**a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben
hozott döntésekről, valamint egyéb tájékoztatásról**

A Megyei Közgyűlés

1. A 74/2014. (IX.30.) önkormányzati határozat 2. pontja, 86/2014. (X. 21.) önkormányzati határozat 2., 3. pontja végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja;
2. hozzájárul, hogy a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Roma Nemzetiségi Önkormányzat tulajdonában lévő LGT-935 forgalmi rendszámú Ford Transit Kombi gépjármű, mint tárgyi eszköz és a hozzá kapcsolódó hiteltartozás a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat

és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal könyveiből kivezetésre kerüljön;

3. a Terület és Vidékfejlesztési Bizottság

- 316/2014. (IX.23.) (1. számú melléklet)
- 317/2014. (IX.23.) (2. számú melléklet)
- 318/2014. (IX.23.) (3. számú melléklet)
- 319/2014. (IX.23.) (4. számú melléklet)
- 320/2014. (IX.23.) (5. számú melléklet)
- 321/2014. (IX.23.) (6. számú melléklet)
- 322/2014. (IX.23.) (7. számú melléklet)
- 323/2014. (IX.23.) (8. számú melléklet)
- 324/2014. (IX.23.) (9. számú melléklet)
- 325/2014. (IX.23.) (10. számú melléklet)
- 326/2014. (IX.23.) (11. számú melléklet)
- 327/2014. (IX.23.) (12. számú melléklet)
- 328/2014. (IX.23.) (13. számú melléklet)
- 329/2014. (IX.23.) (14. számú melléklet)
- 330/2014. (IX.23.) (15. számú melléklet)
- 331/2014. (IX.23.) (16. számú melléklet)
- 332/2014. (IX.23.) (17. számú melléklet)
- 333/2014. (IX.23.) (18. számú melléklet)
- 334/2014. (IX.23.) (19. számú melléklet)
- 335/2014. (IX.23.) (20. számú melléklet)
- 336/2014. (IX.23.) (21. számú melléklet)
- 337/2014. (IX.23.) (22. számú melléklet)
- 338/2014. (IX.23.) (23. számú melléklet)
- 339/2014. (IX.23.) (24. számú melléklet)
- 340/2014. (IX.23.) (25. számú melléklet)
- 341/2014. (IX.23.) (26. számú melléklet)
- 342/2014. (IX.23.) (27. számú melléklet)
- 343/2014. (IX.23.) (28. számú melléklet)
- 344/2014. (IX.23.) (29. számú melléklet)
- 345/2014. (IX.23.) (30. számú melléklet)
- 346/2014. (IX.23.) (31. számú melléklet)
- 347/2014. (IX.23.) (32. számú melléklet)
- 348/2014. (IX.23.) (33. számú melléklet)
- 349/2014. (IX.23.) (34. számú melléklet)
- 350/2014. (IX.23.) (35. számú melléklet)
- 351/2014. (IX.23.) (36. számú melléklet)
- 352/2014. (IX.23.) (37. számú melléklet)
- 356/2014. (IX.23.) (38. számú melléklet)

357/2014. (IX.23.) (39. számú melléklet)
358/2014. (IX.23.) (40. számú melléklet)
359/2014. (IX.23.) (41. számú melléklet)
360/2014. (IX.23.) (42. számú melléklet)
361/2014. (IX.23.) (43. számú melléklet)
362/2014. (IX.23.) (44. számú melléklet)
363/2014. (IX.23.) (45. számú melléklet)
364/2014. (IX.23.) (46. számú melléklet)
365/2014. (IX.23.) (47. számú melléklet)
366/2014. (IX.23.) (48. számú melléklet)
367/2014. (IX.23.) (49. számú melléklet)
368/2014. (IX.23.) (50. számú melléklet)
369/2014. (IX.23.) (51. számú melléklet)
370/2014. (IX.23.) (52. számú melléklet)
371/2014. (IX.23.) (53. számú melléklet)
372/2014. (IX.23.) (54. számú melléklet)
373/2014. (IX.23.) (55. számú melléklet)
374/2014. (IX.23.) (56. számú melléklet)
375/2014. (IX.23.) (57. számú melléklet)
376/2014. (IX.23.) (58. számú melléklet)
377/2014. (IX.23.) (59. számú melléklet)
378/2014. (IX.23.) (60. számú melléklet)
379/2014. (IX.23.) (61. számú melléklet)
380/2014. (IX.23.) (62. számú melléklet)
381/2014. (IX.23.) (63. számú melléklet)
382/2014. (IX.23.) (64. számú melléklet)
383/2014. (IX.23.) (65. számú melléklet)
384/2014. (IX.23.) (66. számú melléklet)
385/2014. (IX.23.) (67. számú melléklet)
386/2014. (IX.23.) (68. számú melléklet)
387/2014. (IX.23.) (69. számú melléklet)
388/2014. (IX.23.) (70. számú melléklet)
389/2014. (IX.23.) (71. számú melléklet)
390/2014. (IX.23.) (72. számú melléklet)
391/2014. (IX.23.) (73. számú melléklet)
392/2014. (IX.23.) (74. számú melléklet)
393/2014. (IX.23.) (75. számú melléklet)
394/2014. (IX.23.) (76. számú melléklet)
395/2014. (IX.23.) (77. számú melléklet)
396/2014. (IX.23.) (78. számú melléklet)
397/2014. (IX.23.) (79. számú melléklet)
398/2014. (IX.23.) (80. számú melléklet)
399/2014. (IX.23.) (81. számú melléklet)

400/2014. (IX.23.) (82. számú melléklet)
401/2014. (IX.23.) (83. számú melléklet)
402/2014. (IX.23.) (84. számú melléklet)
403/2014. (IX.23.) (85. számú melléklet)
404/2014. (IX.23.) (86. számú melléklet)
405/2014. (IX.23.) (87. számú melléklet)
406/2014. (IX.23.) (88. számú melléklet)
407/2014. (IX.23.) (89. számú melléklet)
408/2014. (IX.23.) (90. számú melléklet)
409/2014. (IX.23.) (91. számú melléklet)
410/2014. (IX.23.) (92. számú melléklet)
411/2014. (IX.23.) (93. számú melléklet)
412/2014. (IX.23.) (94. számú melléklet)
413/2014. (IX.23.) (95. számú melléklet)
414/2014. (IX.23.) (96. számú melléklet)
415/2014. (IX.23.) (97. számú melléklet)
416/2014. (IX.23.) (98. számú melléklet)
417/2014. (IX.23.) (99. számú melléklet)
418/2014. (IX.23.) (100. számú melléklet)
419/2014. (IX.23.) (101. számú melléklet)
420/2014. (IX.23.) (102. számú melléklet)
421/2014. (IX.23.) (103. számú melléklet)
422/2014. (IX.23.) (104. számú melléklet)
423/2014. (IX.23.) (105. számú melléklet)
424/2014. (IX.23.) (106. számú melléklet)
425/2014. (IX.23.) (107. számú melléklet)
426/2014. (IX.23.) (108. számú melléklet)
427/2014. (IX.23.) (109. számú melléklet)
428/2014. (IX.23.) (110. számú melléklet)
429/2014. (IX.23.) (111. számú melléklet)
430/2014. (IX.23.) (112. számú melléklet)
431/2014. (IX.23.) (113. számú melléklet)
432/2014. (IX.23.) (114. számú melléklet)
433/2014. (IX.23.) (115. számú melléklet)
434/2014. (IX.23.) (116. számú melléklet)
435/2014. (IX.23.) (117. számú melléklet)
436/2014. (IX.23.) (118. számú melléklet)
437/2014. (IX.23.) (119. számú melléklet)
438/2014. (IX.23.) (120. számú melléklet)
439/2014. (IX.23.) (121. számú melléklet)
440/2014. (IX.23.) (122. számú melléklet)
441/2014. (IX.23.) (123. számú melléklet)
442/2014. (IX.23.) (124. számú melléklet)

443/2014. (IX.23.) (125. számú melléklet)
444/2014. (IX.23.) (126. számú melléklet)
445/2014. (IX.23.) (127. számú melléklet)
446/2014. (IX.23.) (128. számú melléklet)
447/2014. (IX.23.) (129. számú melléklet)
448/2014. (IX.23.) (130. számú melléklet)
449/2014. (IX.23.) (131. számú melléklet)
450/2014. (IX.23.) (132. számú melléklet)
451/2014. (IX.23.) (133. számú melléklet)
452/2014. (IX.23.) (134. számú melléklet)
453/2014. (IX.23.) (135. számú melléklet)
454/2014. (IX.23.) (136. számú melléklet)
455/2014. (IX.23.) (137. számú melléklet)
456/2014. (IX.23.) (138. számú melléklet)
457/2014. (IX.23.) (139. számú melléklet)
458/2014. (IX.23.) (140. számú melléklet)
459/2014. (IX.23.) (141. számú melléklet)
460/2014. (IX.23.) (142. számú melléklet)
461/2014. (IX.23.) (143. számú melléklet)
462/2014. (IX.23.) (144. számú melléklet)
463/2014. (IX.23.) (145. számú melléklet)
464/2014. (IX.23.) (146. számú melléklet)
465/2014. (IX.23.) (147. számú melléklet)
466/2014. (IX.23.) (148. számú melléklet)
467/2014. (IX.23.) (149. számú melléklet)
468/2014. (IX.23.) (150. számú melléklet)
469/2014. (IX.23.) (151. számú melléklet)
470/2014. (IX.23.) (152. számú melléklet)
471/2014. (IX.23.) (153. számú melléklet)
472/2014. (IX.23.) (154. számú melléklet)
473/2014. (IX.23.) (155. számú melléklet)
474/2014. (IX.23.) (156. számú melléklet)
475/2014. (IX.23.) (157. számú melléklet)
476/2014. (IX.23.) (158. számú melléklet)
477/2014. (IX.23.) (159. számú melléklet)
478/2014. (IX.23.) (160. számú melléklet)
479/2014. (IX.23.) (161. számú melléklet)
480/2014. (IX.23.) (162. számú melléklet)
481/2014. (IX.23.) (163. számú melléklet)
482/2014. (IX.23.) (164. számú melléklet)
483/2014. (IX.23.) (165. számú melléklet)
484/2014. (IX.23.) (166. számú melléklet)
485/2014. (IX.23.) (167. számú melléklet)

- 486/2014. (IX.23.) (168. számú melléklet)
- 487/2014. (IX.23.) (169. számú melléklet)
- 488/2014. (IX.23.) (170. számú melléklet)
- 489/2014. (IX.23.) (171. számú melléklet)
- 490/2014. (IX.23.) (172. számú melléklet)
- 491/2014. (IX.23.) (173. számú melléklet)

határozatával hozott döntését tudomásul veszi.

A határozatot kapják:

1. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Roma Nemzetiségi Önkormányzat, Székhelyén
2. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

(A határozat mellékletei a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

1/b. napirendi pont

Tájékoztató a két közgyűlés között történt fontosabb eseményekről, tárgyalásokról

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Tájékoztatom a testületet, hogy a két közgyűlés között történt fontosabb eseményekről, tárgyalásokról szóló tájékoztató kiegészítését kollégáim a testület tagjai részére kiosztották.

Ezúton is szeretném megköszönni Tarpa Nagyközség Önkormányzatának az 1956-os forradalom és szabadságharc tiszteletére rendezett igényes ünnepség megszervezésében történő közreműködését. Magas részvétel mellett sikeresen zajlott le a Megyeháza Bessenyei nagytermében a „TANDEM”, Tanuljunk demokráciát a közös sikerért című pályázat, valamint az azt követő napon a területfejlesztés Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében 2014-2020 című ÁROP pályázat projektzáró konferenciája. Szeretnék köszönetet mondani az előadóknak, az érdeklődőknek a konferencián történő részvételért és értékes közreműködésért. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni?

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): A két közgyűlés közötti napirendhez illeszkedik ez tulajdonképpen. Nevezetesen, hogy az én ismereteim szerint a közgyűlés tagjai nem kapták meg azt a felterjesztést, amely az almakérdésben

hivatalosan a megyei közgyűléstől a kormányzat felé elküldésre került. Mi most itt a jelenlegi napirendek közül a 13. napirendhez megkaptuk a miniszter úr válaszlevelét, pontosabban itt volt az asztalon a miniszter úr válaszlevele és kaptunk egy 13. napirendi előterjesztés-javaslatot a kezdeményezők által, illetve kaptunk egy másik javaslatot ezzel kapcsolatban. Én nem ismerem, hogy pontosan mi volt az a szöveg, ami a közgyűlés részéről felterjesztési jogával élve elküldésre került a kormányzat felé. Ezért az lenne a kérésem, hogyha egy mód van rá, akkor hagy ismerhessük meg annak érdekében, hogy pontosan tudjunk reagálni, mert így féllábás a dolog, hiszen mi ismerjük a miniszter levelét arra, ami kezdeményezésként – tudom, hogy a közgyűlésen mi zajlott, de én pontosan nem láttam szövegszerűen – elküldésre került a közgyűlés nevében a miniszternek. A másik, a két ülés közötti beszámolóba illeszkedő óvatos megjegyzésem pedig úgy szólna, hogy elnök úr szeretném pontosítani, ez a Nyíregyháza nyugati elkerülő út kapcsán elhangzott megjegyzése szerintem nem volt pontos. A szocialista kormányra hivatkozva mondta azt, hogy 2020 utáni tervekben szerepelt. Elnök úr nézzen ennek utána. A szocialista kormány időszakában elfogadott programban ennek a hétéves európai uniós tervezési periódusnak az időszakára szerepelt ennek az útnak a megépítése és ennek a programnak a 2010-es módosításával került sor az útfejlesztési terv korrekciójára. Amikor módosult az M3-as autópálya megépítésének időtartama, pontosabban időpontja, módosult a Nyíregyháza nyugati elkerülő út is, mely periódusa kerül beépítésre, hogy csak két olyan dolgot mondjak, ami a mi megyénket vaskosan érintette 2010-ben. Ez nem a szocialista kormány időszakában volt, amikor 2020-as megépítésre volt tervezve a nyugati elkerülő út. Éppen hogy a 14 és 20 közötti periódusra volt tervezve az eredeti programban a Nyíregyháza nyugati elkerülő út építése. Csak azért mondtam el ezt, mert megítélésem szerint ez egy nem lényegtelen különbség ahhoz képest, mint ami itt az elnöki reagálásban elhangzott.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Utánanéznünk az időterminusnak. Ugyanakkor viszont a miniszter úrnak írt levél egy kísérőlevél volt, amely semmi módon nem egészíti ki a megküldött határozati-javaslatot, amit annak idején a közgyűlés elfogadott. Kérem jegyző urat, hogy a közgyűlés időpontja alatt ezt keressük elő, illetve a közgyűlés által elfogadott határozatot is és azt osszák ki a testület részére.

HALMI JÓZSEF (közgyűlési tag): A két ülés közötti felsorolásban kerestem egy dátumot a Szamos-Kraszna közti víztározó átadását, mivel én ott voltam Lipők frakcióvezető úrral közösen. Én hiányoltam a közgyűlés vezetéséből, hogy valaki ott lett volna. Hogy miért hiányoltam, hogy a közvélemény értse, azt gondolom, hogy a 2002 után induló programban rengeteget tett a megyei közgyűlés, így elnök úr is. A problémák legtöbbször itt jelentkeztek. Voltak olyan, akár területi problémák, amit elnök úr közbenjárásával oldottak meg.

Természetesen hiányoltam annak a nyolc településnek, ma már nem polgármesterét, akik nagyon sokat dolgoztak azért, hogy ez a víztározó, ez a védelmi rendszer kialakuljon. Nagy küzdelem volt, nem volt egyszerű. Megkérdezném elnök urat, hogy kaptak-e meghívót, ha kaptak, akkor miért nem vettek részt.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Remek reakciólehetőség Helmeccy úr napirend előtti felszólalására. Ezek szerint mégsem annyira kimódolt az az ünneplés, a szalagátvágási sorozat, amit kifogásolt Helmeccy úr. Úgy tűnik, hogy ebben az esetben az a PR cég, aki kisserződött erre a feladatra, nem rendelkezett kellő helyismerettel, vagy nem vette a fáradságot, hogy kit kellene ide meghívni. Nem hívtak meg erre az ünnepségre, így nem volt módom elmenni. Értesültem róla, de sajnos már későn, de többen is így voltak ezzel információim szerint. Nyilván a leköszönt polgármestereket is elfelejtették meghívni. Nagyon sajnálom.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Eredetileg nem akartam erről szólni, de nekem nem azzal van bajom, hogyha egy árvizes megyében egy sok év után végre megvalósult víztározónak az átadása van. Akkor van bajom, hogyha olyan emberek díszelgnek a televízió képernyőjén, akik nem támogatták még a nyíregyháza irányában lévő autópálya megépítését sem. Még egyszer mondom, ez egy másfél, maximum 2 kilométeres szakasz. Direkt megnéztem, végigmentem rajta Nyíregyháza irányából is meg vissza. Maradjunk annyiban, hogy akkor, ha majd megvalósul a terv szerint és elérni a Tiszavasvári utat, ez egy csodálatos dolog lesz, de jelenleg teljesen fölösleges nagy csinnadrattát keríteni köré. Megmondom miért, ez az út jelenleg nagyon keskeny és egy rendkívül rossz úton lehet a Simai út felől megközelíteni a várost. Javaslom, hogy nem szabad lejönni a nyugati elkerülőn, még akkor sem, ha én pl. a Búza tér környékén lakok. Azért nem szabad lejönni, mert megkaphatom a sorompót és akkor fogok állni negyedórát. Maradjunk annyiban, ha kész lesz nagyon jó lesz.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): A Nyírségvíznél kell lejönni és akkor nem kell a sorompónál várni.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Aki a Lötérről indul annak lehet, hogy nagyon jó, de egyébként nem. A másik: Arra is felhívnam a figyelmet, hogy rendkívül keskeny az az út, miközben egy autópálya bekötő út. Inkább beszélek arról, ami jó. Annak idején itt bevezetéképpen, ami nekem annak idején nagyon furesa volt, bizonyára, akik itt a régiek vagyunk egy néhányan emlékszünk rá. Rendkívül jó ötlete volt a millennium évében az első Orbán kormánynak, millenniumi zászlót adott át minden településre. Ennek az

ötletén felbuzdulva én kezdeményeztem, hogy adjunk megyezászlót minden megyei településnek, adtunk is. Ki nem szavazta meg ezt, a FIDESZ-frakció. Minek is adjunk a településeknek megyezászlót? Más kérdés, hogy nagy nehezen át lehetett vinni, így aztán adtunk. Akkor nekem is lehetett volna annyi eszem, feltalálhattam volna azt, amit most én nagyon pozitívnak tartok és ez a FIDESZ-es közgyűlés vezette be, hogy nevezetes ünnepeinket kiviszi a Megyeházáról a különböző településekre. Most lehet, hogy ennek ilyen-olyan PR értéke van. Azt gondolom, ha megyei önkormányzat vagyunk, ezt jól tesszük. Még ahányszor voltunk vidéken – most a közelmúltban Kállósemjénben, azelőtt Szatmárcsékén, most Tarpán – a vidéki önkormányzataink olyan kiválóan rendezték meg, nagyon jó házigazdák, nagyon szép ünnepek voltak. Tehát ehhez viszont tényleg csak gratulálni lehet. Ennek a FIDESZ vezette önkormányzatnak volt az ötlete. Ez egy rendkívül pozitív és követendő hagyomány szerintem évtizedekre előre is.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Egyetértünk a Búza térre menet nem érdemes letérni a nyugati elkerülőnél, viszont a kertvárosiaknak nagyon nagy segítség. Nekem 10 perccel megrövidíti az utat Budapestre, kilométerben meg 9 km, ezt lemértem. A Nyírségvíznél kell lejönni, el kell menni a Tiszavasvári felüljárón és akkor nincsen sorompó. Ezt csak használati utasításként mondom. Ez a nyíregyháziak problémája. Elnézést kérek a megyebeliektől, hogy ilyen sokat időzünk ennél. Van-e további észrevételük? Nincs. Megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Vitaszakaszban nem kívántak szólni. Megállapítom, hogy több felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel az előterjesztés elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 16 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 8 tartózkodással az előterjesztést megszavazta.

2. napirendi pont

Előterjesztés a Megyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet megalkotására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Napirendi pont előadójaként javaslom, hogy a rendelet-tervezet 40. §-a (3) bekezdése egészüljön ki a következő szövegrésszel „a napirendi pontok címét”. Kérem, hogy a napirendi pontot ennek figyelembevételével tárgyalja meg a közgyűlés. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni?

HALMI JÓZSEF (közgyűlési tag): A közgyűlési frakcióról szóló 9. §-nál nincs-e arra lehetőség, hogy frakciót legalább 3 közgyűlési tag alakíthasson?

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Van-e még a kérdés? Nincs. Akkor megnyitom a vitát a napirendi pont felett.

LIPÓK SÁNDOR (frakcióvezető): A napirenddel kapcsolatosan épp ebben a témában szeretttünk volna hozzászólni. Bizottsági ülésen is felmerült az imént fölvetett probléma és bizottsági üléseken nem tudtunk ennek érvényt szerezni. A FIDESZ-frakció megtárgyalta és értékelte a jelenlegi helyzetet a Szervezési és Működési Szabályzat tekintetében. Átalakult az önkormányzati törvény, egy új törvényi szabályozás szerint dolgozunk, illetve átalakult a megyei közgyűlés szerepe is, hiszen egy nagy közgyűlés volt, ami intézményrendszerrel és jelentős forrással gazdálkodott. Igyekeztünk magát a Szervezeti és Működési Szabályzatot ennek megfelelően átalakítani, illetve igyekeztünk a szabályozásban még azt is megvalósítani, hogy a megfelelő szakmai bizottságok tárgyalják a megfelelő szakmai kérdéseket, illetve még igyekeztünk abban is gondolkodni, hogy magát az önkormányzat hivatalát is ne terheljük felesleges munkavégzéssel, tehát ne kétszer-háromszor adjuk ki azokat a dokumentumokat, amelyre szükség volna. Természetesen a Szervezeti és Működési Szabályzatunk kitér a működésünkre is. A működés tekintetében pedig úgy gondoljuk, hogy a megye tekintetében minden vélemény fontos. Ez azt jelenti, hogy van a FIDESZ-frakció, van a JOBBIK-frakció és vannak, akik nem tudtak a jelenlegi szabályozás szerint frakciót alakítani. A megye minden állampolgárának a véleményét meg kell jelenítenünk a megyei közgyűlés tekintetében. Ezért a FIDESZ-frakció nevében arra teszek módosító javaslatot, hogy a frakcióalakítás tekintetében ez a szám ne 4, hanem 3 legyen és akkor úgy értékeljük, hogy minden vélemény tükröződik a napirendi pontok, a határozatok, a tervezetek kialakításában, így megfelelően tudunk működni az elkövetkezendő időszakban.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Előterjesztőként befogadom ezt a módosító indítvány, amelyet a FIDESZ-frakció jegyez.

ADORJÁN BÉLA (az Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság elnöke): Az előző felszólalásokhoz való hozzáfűzésem a következő volna. A Jogi és Ügyrendi Bizottság természetesen megtárgyalta a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításairól szóló tervezetet és határozottan állást foglalt a szóban forgó kérdéstről, melyben 4 főben támogatja a frakcióalapítás lehetőségét. Ugyanakkor hozzáteszem, hogy véleményem szerint az bizonyos, hogy érdekképviselői csoportok megjelenítése itt a megyei közgyűlésben nem függvénye a frakcióalapításnak. Minden egyes közgyűlési tagnak van joga és lehetősége arra, hogy közzétégye azokat a gondolatokat, amiket egyébként ő és az őt támogatók

képviselnek. El kell mondanom egy másik vonatkozását is a Szervezeti és Működési Szabályzatnak, melyben itt már nem feltétlenül a bizottság véleményét fogom önökkel megosztani, hanem a JOBBIK-frakció véleményét. Én ezt már többször elmondtam és az előző közgyűlésen is határozottan, konzekvensen ragaszkodtunk ahhoz, miszerint véleményünk szerint sürgősen a két főállású alelnöke a megyei közgyűlésnek. Határozottan az az álláspontunk, hogy azokat a szakmai feladatokat, amelyeket most el kell látnia a megyei közgyűlésnek, azokat egy főállású alelnökkel maximálisan és kielégítően el tudja látni. Ezt a részét természetesen jogszerűen hajtott végre a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításaképpen a jogi osztály, hiszen a közgyűlés megszavazta a két alelnököt, de én akkor is azt gondolom, hogy társadalmi üzenete van annak a cselekvésnek, amely szerint két alelnököt választott meg a többségi érdekképviseleti csoport. Éppen ezért én azt gondolom, hogy ezen is el kellene gondolkodni és vissza kellene térni a helyes útra. Továbbá van még egy pontja a Szervezeti és működési Szabályzatnak, amit én személy szerint, azt gondolom, hogy a törvénnyel szinkronban hozott ugyan a módosító javaslat, ugyanakkor szeretném felhívni az elnök úr figyelmét arra, hogy a törvény által előírt 30 napos, ha úgy tetszik késlekedési határidő, amely a beadványok vizsgálatát, illetve reagálási idejét szabályozza valóban szinkronban van az új önkormányzati törvénnyel, viszont a korábbi 15 napos határidő sokkal életszerűbb. Arra kérem az elnök urat, hogy az esetleges reagálások és intézkedések folytán legyen szíves ezt a 15 napot inkább figyelembe venni, mint az új törvényi szabályozásnak megfelelő 30 napot.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): A bizottság ezt a kérdést is megtárgyalta és nagy többséggel megszavazta, tehát visszadobhatom ezt a fajta labdát. Tehát, hogyha a jogi bizottság véleménye perdöntő egy kérdésben, akkor ebben is tartuk magunkat a jogi bizottság véleményéhez. A másik probléma, amit felvetett, a 4 fővel történő frakcióalakítás is tökéletesen védhető. Ez nem szakmai kérdés volt, hanem politikai kérdés, hogy annak a bizonyos érdekképviseleti csoportnak, nevezzük nyugodtan MSZP-nek, adunk-e olyanfajta jogosítványokat a közgyűlésben, amit egy frakció jelez. Hogyha az önök frakciója közösen jegyez egy határozati javaslatot az MSZP-vel – ami egyébként igaz is – az MSZP-nek is elfogadható az önök aláírása egy előterjesztésen, akkor szokják meg egymást és fogadjuk el, hogy vannak olyan választópolgárok, akik az MSZP frakciójára szavaztak, igaz, hogy kis számban, de mondhatják el frakcióként a véleményüket. Azt gondolom, hogy ez a demokrácia játékszabályaiba belefér, mint az is, hogy közösen jegyezzenek határozati javaslatokat az MSZP frakciójával. Az alelnökök kérdésére visszatérve azt gondolom, hogy a következő öt évben ezt még sokszor el fogják mondani. Nyugodt lelkiismerettel tudom mondani, már most látva az előttünk álló feladatokat, hogy igenis szükség van két főállású alelnökre. Mint ahogy azt az SZMSZ módosítást is meghoztuk az előző ciklusban, amikor a közgyűlésnek

a feladatai lecsökkentek, akkor társadalmi állásúvá minősítettük vissza az egyik alelnököt. Tehát ez ugyanolyan szakmai előterjesztés volt a két főállású alelnökkel, mint korábban az, hogy visszaminősítettünk társadalmi állásúvá egy alelnöki pozíciót.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Itt a társadalmi alelnökkel kapcsolatos kérdésről én nem nagyon akarok beszélni, én ezt elmondtam már egy néhányszor ebben a teremben, hogy szükségtelen két főállású alelnök. Nem akarom emlegetni megint a 1998-2002-es ciklust, ahol árvíz volt, újjáépítés és egy alelnök sem volt. Nem dőlt össze a ház, ment minden. A millennium éve ebben az időszakban volt. Érdekes módon meg lehetett oldani. Nincs most semmivel sem jobban megoldva, mint akkor. Na de hát a politikai kérdést, ha így oldjuk meg, így oldjuk meg. Egy dologgal van baj elnök úr. Nem nőttek meg annyira a feladatok. Amikor visszaminősította a FIDESZ közgyűlés, hogy társadalmi alelnök legyen, mert lecsökkentek a feladatok. Megnőttek volna?

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Igen, megnőttek.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Akkor olvasom az SZMSZ-ből a 3. §-t, mert az írás nem hazudik. Itt van az, hogy a megyei önkormányzat feladata és hatásköre. Első francia beütés: Vizsgálja és értékeli. Következő: Előzetesen véleményezi. Következő: Szakmai kapacitásával segíti. Következő: Előzetesen véleményezi. Következő: Figyelemmel kíséri. Következő: Megállapodásokat köthet. Következő: Közreműködik. Na végre egyszer egy franciabekezdésben: Dönt a hatáskörébe utalt fejlesztési források felhasználásáról. Csak éppen azt nem tudjuk, hogy mi van a hatáskörébe utalva, mert ez a jogszabály még nem született meg. Döntési hatáskör jelenleg idetelepítve szinte semmi. Akkor mi szükség van két főállású alelnökre? Nekem nem a személlyel van személyes problémám, hogy Szabó István lett alelnök, nem ez számít. Az számít, hogy nem vagyunk annyira gazdagok, hogy két főállású alelnököt eltartsunk. Végezzenek el egy számítást, hogy egy ötéves ciklusban egy főállású alelnök mibe kerül. Ezeket a feladatokat nagyon szépen ki lehet váltani társadalmi állású alelnökkel, ki lehet váltani tanácsnokkal, ami sokkal olcsóbb és lehet, hogy még hatékonyabb is, de így tetszettek dönteni, ez nem a mi felelősségünk, hanem nyilvánvalóan a közgyűlés vezetésének a felelőssége.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke) Azért mondtam a hozzászólásomban, hogy én már látom azokat a feladatokat. Megjelent egy 2-300 oldalas kormányrendelet, amely a területfejlesztési feladatainkat taglalja. Ez mindig is így volt, tehát az előző fejlesztési periódusokban is, hogy megyei közgyűlés véleményezett, sőt a regionális fejlesztési tanács is véleményezett és végül egy kormányzati szerv döntött. Ez most is így lesz és a döntési

jogosultságok is a kormányrendeletben le lesznek írva. Tehát azért bátorkodtam azt mondani, hogy nyugodt lelkiismerettel hoztuk meg ezt a döntést, mert sejthető volt és most már tudom is ennek a kormányrendeletnek az alapján, hogy igenis nagyon komoly jogosítványaink lesznek a területfejlesztési törvényben. Ezért bátorkodtunk két főállású alelnökkel nekivágni ennek az ötéves ciklusnak. De azt tudom, hogy a politika játékszabályai szerint ezt még sokszor meg kell hallgatnunk a következő öt évben önöktől, én pedig mindig el fogom mondani, hogy mi indokolta a két főállású alelnöknek a megválasztását, merthogy nőttek a feladatain. Engedjen meg képviselő úr egy megjegyzést. Ön annak idején nem azért volt egyedül, mert így szerette volna, hanem olyan volt a politikai konstelláció, hogy nem tudott alelnököket megválasztani azzal a közgyűléssel. Ezt erényként feltüntetni, azért elég furcsa, de ön biztos meg fogja tenni.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Két óvatos megjegyzést teszek mindössze. Az egyik, hogy abban nincs véleménykülönbség közöttünk szerintem, hogy a közgyűlésben megválasztott képviselőket egyenlő jogú és azonos politikai legitimitációjú képviselőknek tekintjük. Ezért azt gondolom, hogy szerencsére most már talán túl vagyunk ebben a megyében is azon, hogy nem kezdjük el egymás legitimitációját vitatni kölcsönösen, akik ebben a közgyűlésben tagok vagyunk. Ez szerintem helyes, ekként is járjunk el a későbbiekben. A másik óvatos megjegyzés az arra vonatkozik, hogy itt a frakcióval kapcsolatos vita tárgyánál azért jó tisztázni, mert nem biztos, hogy mindenki pontosan ismeri. Két jog rögzül a jelenlegi SZMSZ-ben a frakcióhoz. Egyrészt a napirend előtti hozzászólások, másrészt pedig a közgyűlést megelőző egyeztetésen való részvétel a frakcióvezetőnek, ahol a közgyűlés elnöke, alelnöke és frakcióvezetők vesznek részt. Azt szokták mondani, hogy nehogy bárki bármilyen komoly dologra gondoljon, ez pénzbe nem kerül. Ha nincs szándék a többségben ilyen dologra, akkor nincs szándék, ha meg van szándék, amit most itt a frakcióvezető úr kinyilvánított, akkor az azt gondolom, hogy helyes szándék volt és a helyzethez való helyes reagálás politikailag. A harmadik téma az egy teljesen más dolog, de hozzászólásként szeretném ezt is mondani. Itt a 41. §-ban rögzíti az SZMSZ a közgyűlés előterjesztéseknek a tartalmi, formai követelményeit. Miután a gyakorlat is más, azért csak szeretném itt rögzíteni most hozzászólásban, hogy miután azt mondja ennek a 41. §-nak a (2) bekezdése, hogy előterjesztés benyújtására jogosultak a közgyűlés tagjai és a jegyző. A következő szakaszban pedig azt mondja, hogy az írásos előterjesztések külzetén az előterjesztést megtárgyaló bizottságok megjelölése mellett fel kell tüntetni az előterjesztés készítőjének, az előterjesztés szakmai, további törvényességi ellenőrzését végző személynek a nevét, aláírását. Amennyiben egy mezei közgyűlési tag tesz előterjesztést nem biztos, hogy ennek a pontnak a második fele ugyanúgy kell, hogy érvényesüljön. A gyakorlat is ez, nehogy félreértés legyen. Most csak egy példát mondok, hogy a mai 13. napirendi pontunk előterjesztését mezei közgyűlési tagok kezdeményezték.

Helmezy László és jómagam írtunk hozzá egy javaslatot, ami arra vonatkozik, hogy hogy nézzen ki az almahelyzettel kapcsolatos újabb felterjesztési kezdeményezése a közgyűlésnek és írtunk hozzá egy indoklást is. Erre most kaptunk írásban a FIDESZ-frakció részéről egy ellenjavaslatot. Egyik sem tartalmazza természetesen a közgyűlési hivatal dolgozóinak szakmai álláspontját, törvényességi megállapításait és másokat. Ezért azt gondolom, hogy csak remélem, hogy senki nem akarja ezt követően majd ezekben az előterjesztésekben is ugyanezt érvényesíteni. Magyarul én szeretném, hogyha megmaradna az a lehetősége a mezei közgyűlés tagoknak, most úgy mondom, nem elnököknek, alelnököknek és bizottsági elnököknek, hogy ilyen módon a hivatalai apparátus kötelezése nélkül kezdeményezzenek előterjesztést. Azt gondolom, hogy ez fontos dolog, hiszen eddig is működünk, én szeretném, hogyha ezt ugyanígy értelmeznék a későbbiekben is és senkiben nem fordulna elő az, hogy az SZMSZ 41. §-ra hivatkozva majd valakit olyan helyzetbe akar hozni, hogy addig nem lehet benyújtani előterjesztést, míg valaki a hivatal dolgozói közül jogilag, közgazdaságilag, nem tudom, hogy milyen szempontokból nem minősíti az előterjesztést magát. Én óvnám a hivatal dolgozóit attól, hogy nekünk velük kelljen vitatkozni ilyen kérdésekben. Végezetül egy apró megjegyzést szintén ehhez a ponthoz. A mi SZMSZ-ünkben nincs szabályozva határidő a tekintetben, hogy a közgyűlés ülését megelőzően mennyivel kell megkapni az előterjesztéseket. Nem volt ebben konfliktus így fogalmazok. Tehát nem volt olyan helyzet, hogy azonnal kiosztott előterjesztésre gyors döntést kellene hozni. Én csak óvatosan jegyzem meg, hogy valószínűleg célszerű lenne valamilyen egynapos, kétnapos, vagy háromnapos ilyen típusú határidőt is rögzíteni magunk számára. Ha benne van akkor én nem találtam meg, hogy hol van. Öt nap van benne mutatja nekem jegyző úr, akkor ezt én elfogadom, nem is vitatkozom a továbbiakban ezzel a kérdéssel, mert akkor ettől kezdve a dolog egyértelművé vált számomra. Én ahol kerestem ott nem találtam meg, nyilván olyan pontban van, ahol nekem, hogy mondjam, nem elég körültekintő vizsgálatom alapján ez kicsúszott a figyelmemből, de ha az öt nap benne van, akkor már túl is vagyunk a történeten.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Jegyző úr azt jelezte, hogy ez a fajta SZMSZ, tekintsük módosító indítványnak, befogadható részemről. Meg is mondja majd a vita végén, hogyan tudjuk ezt technikailag kezelni egy rövid beszúrással. Ugyanakkor azt viszont jelezném, hogy tervezzük az SZMSZ-nek egy ennél még átfogóbb felülvizsgálatát a következő év elején, ahol ilyen technikai észrevételeket is azt gondolom, még tudunk kezelni és az új feladatokhoz is tudunk alkalmazkodni.

LIPÓK SÁNDOR (frakcióvezető): A vitában elhangzottakkal kapcsolatban három kérdésre szeretnék reakciót kifejteni. Az alelnöki kérdés tekintetében: ezt a vitát lefolytattuk, ezt a döntést meghoztuk és az alelnöki feladatok ellátását az

elkövetkező öt esztendőre meghatároztuk. Ennek a vitának a felemlegetése az egy okafogyott jellegű kérdés, de lehet erről beszélni természetesen. Az előterjesztésekkel kapcsolatban: Veres János képviselőtársam felvetésére az a mi álláspontunk is, hogy az életszerű működésünkhöz igazítsuk a Szervezeti és Működési Szabályzatot, ami ne gátoljon bennünket az ilyen jellegű felvetések tekintetében. Minden olyan jellegű indítványt, ami ésszerűvé és életszerűvé teszi a mi működésünket abban befogadóak vagyunk és természetesen ennek szellemében gondolkodunk a jövőt illetően is. JOBBIK részéről felvetődött a bizottsági tárgyalásokban a kérdés. A bizottságokban elhangozottak vélemények a Szervezeti és Működési Szabályzat tekintetében. Azokat az érveket meghallgattuk. Természetesen mivel a frakciónak nem volt kialakult álláspontja ebben a kérdéskörben, ezért azt mondtuk, hogy ott azt a döntést nem tudjuk meghozni és nem tudunk helyt adni, hiszen a területfejlesztési bizottságban is tárgyaltuk a Szervezeti és Működési Szabályzatnak a módosításával kapcsolatos elhangzott javaslatokat. Természetesen azokban a vitákban elhangzott érveket megfontoltuk és a frakció megtárgyalta ennek a kérdését. Voltak az érvek mellett és ellen felsorakozott vélemények. A bizottságokban elhangzott véleményének azok nagyon fontosak voltak, hiszen olyan jellegű érvek hangzottak el, amely érveket nekünk fontolóra kellett venni és azok alapján az érvek alapján – mivel demokratikusan működünk – a FIDESZ-frakció rendben meghozta ezt a jellegű álláspontját, amelyben ez a módosító elhangzott részemről és ezt a működést szeretném a továbbiakban is. Tehát a jövőben is, ha vannak olyan ésszerű érvek az ellenoldalon, amelyet megfontolás tárgyává tudunk tenni, akkor ezekben az érvekben mi nyitottak vagyunk és ezeket az érveket igenis fontolóra tudjuk venni és az érvek mellett akkor fel tudunk sorakozni, hogyha ezek tényleg valósak.

ADORJÁN BÉLA (közgyűlési tag): Két dologban szeretnék reflektálni az elmondottra, amit elnök úr a felszólalásomhoz kapcsolt. Elsősorban azt szeretném elmondani, nem feltétlenül kritikaként, sőt dicséretként említeném meg azt, hogy nem hiszem, hogy az egyeztetések kapcsán bármikor problémát okozott volna az, hogy a frakciólétszám milyen az SZMSZ-ben, hiszen elnök úr nagyon konzekvensen és nagyon helyesen kinyitotta a lehetőségét annak, hogy mindenki részt vegyen adott sarkalatos kérdések megvitatásán frakcióvezetői értekezlet keretében. Ugyanakkor azért azt megmosolyogatóan vesszük tudomásul, hogyha az előzményeket is figyelembe vesszük, a 2010-es Szervezeti és Működési Szabályzatot és a 2014-es Szervezeti és Működési Szabályzat módosítást, akkor azért megjegyzem, hogy látom én a koncepciót és ha engem kérdeznek személyesen és nem a JOBBIK-frakciót és azt feltételezzük, hogy én 2019-ben is itt leszek nagyon szívesen megszavazom a két főre való csökkentést is. Tehát azért maradjunk ennyiben. Ugyanakkor még szeretném azt is hozzátenni, hogy az előterjesztések kapcsán befogadóképes volt mindig az önkormányzat, tehát Veres képviselő úrnak a hozzászólásához

fűzném ezt. Még valami, ami elég fontos a Szervezeti és Működési Szabályzat szerint, hogy pontosan próbáljuk meg feltárni azokat a kérdéseket, amik napvilágra kerülnek. Elnök úr azt állította, hogy mi közösen jegyeztünk határozat-tervezeti javaslatot. Ez nem így van. Valóban közösen kezdeményeztük a megyei közgyűlés összehívását egy széles társadalmi réteget érintő kérdésben, hiszen a vezető frakció úgy gondolta, hogy ez önmagától nem jut eszébe, ezért az ellenzéknek kellett valamilyen formában összefogni, de határozat-tervezeti javaslatot soha nem jegyeztünk együtt.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Igaza van. Csak egy napirendi pontra vételt jegyeztek közösen, elismerem.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Akkor, hogy ne áruljunk zsákhamacskát, ezek az almaproblémával kapcsolatos előterjesztések úgy készültek, hogy én kerestem meg a JOBBIK frakcióvezetőjét, meg Veres János urat is és én szedtem össze annyi aláírást, ami szükséges az SZMSZ szerint, hogy emiatt rendkívüli közgyűlést kelljen tartani. Kvázi én közvetítettem ebben a csapatban. A múltkori előterjesztést azt hiszem csak én írtam alá, ezt a határozati javaslatot meg közösen írtuk alá Veres János úrral, egyeztetve természetesen. Én egyébként megjegyezném, hogy a világon semmi kivétlivalót nem látok abban, hogy megyei sarkalatos kérdésekben együtt kezdeményezi rendkívüli közgyűlés megtartását a JOBBIK meg az MSZP, meg az Összefogás Megyénkért Szövetség. Szerintem ez a világ legtermészetesebb dolga, hiszen azért küldtek ide minket, hogy a megyei érdekeket képviseljük és nem akarom bántani a vezető koalíciót, de ha ez nekik nem jut eszébe, akkor kénytelen másnak eszébe jutni. Az önálló képviselői indítvány intézményével mindig a vezető koalíció tud visszaélni. Ezt látjuk a Parlamentben. Amikor önálló képviselői indítványra lehet alkotmányt módosítani, mert ki lehet kerülni a bizottságokat. Ezzel az eszközzel itt soha egyetlen egy vezető koalíció sem élt, a FIDESZ sem meg mások sem. Én azt gondolom, hogy az eddigi rendszer jó. Amikor mi egy ilyen előterjesztést elkészítünk párhuzamosan megkeresem az elnököt, megkeresem a főjegyző urat, aljegyző urat. Külön példányokat is odaadunk azért, hogy a hivatali apparátus be tudjon segíteni. Nem látnám értelmét annak, hogy most ezt bevigyük abba a „bizottságosdi” rendszerbe. A következő: Az SZMSZ-ünk nagyon helyesen tartalmazza, hogy a megyei közgyűlésnek 25 tagja van. Az, hogy itt a „megyei jogú város kivételével a megye választópolgárai választottak”, nyilván a törvényt tiszteletben kell tartani, alaptörvényi szinten is így van szabályozva. Azt azért itt csak zárójelben megjegyezném, hogyha a jelenlegi kormánypártoknak azt kívánja az érdekük, hogy a kerületi polgármesterekből fővárosi közgyűlési tagok legyenek, akkor úgy szabályozza két hónappal a választások előtt. Az eredeti tervezet nem így volt. Én hogyha a megyei kérdésekről szólok nem véletlenül kezdem városi kérdésektől. Én azt gondolom Nyíregyháza ennek a megyének a fővárosa. Én

ezt így tekintetem annak idején, amikor még volt pénzünk területfejlesztési pénzeket osztogatni is, én úgy tekintem ma is. Nem személyes kérdésnek gondolom én azt, nem kell megvédeni a város vezetését elnök úrnak attól, hogy egy pártcsaládhoz tetszenek tartozni. Nem kell, fölösleges, nem lehet őket. Végül adnék egy kis házi feladatot az elnök úrnak. Tessék már a következő közgyűlésen elmondani – nem kell a közgyűlésen, elég csak nekem –, hogy hány olyan előterjesztés volt az én elnökségem idején, ami nem ment át és fontos volt. Egyet mondjon! Mindig azt kapom meg, hogy azért nem volt itt egy meg két alelnök, mert nem tudtam volna összerakni. Érdekes azt össze tudtam rakni, hogy felállítottam bizonyos okoknál fogva az ország legrégebbi főjegyzőjét. Ugyanazon a közgyűlésen felállítottam Mádi Lászlót a bizottsági elnöki székbe, meg Papcsák Ferencet is, azért mert nem voltam elégedett a munkájukkal. Azt össze tudtam rakni? Mondjam a neveket, hogy hány alelnököt javasoltak a kispapok, akik tízen voltak? Dehogynem tudtam volna összerakni, azért nem raktam össze, mert drágának tartottam. Politikailag is drágának tartottam, meg anyagilag is drágának tartottam. A két főállású alelnököt én most politikainak is drágának tartanám, ha FIDESZ-es lennék, meg anyagilag is drágának. Nem változott a véleményem erről.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Van-e esetleg felszólalási szándékuk? Több felszólalási szándékot nem jeleztek. Tehát befogadom Veres úrnak az indítványát. Kérem jegyző urat, hogy ismertesse pontosan a szövegszerű módosító indítványt.

DR. PAPP CSABA (megyei jegyző): A 41. § (3) bekezdésébe egy olyan kitétel kerülne, hogy a „hivatal által előkészített írásos előterjesztések”, ezzel így a probléma orvosolható, illetve a 36. § (7) bekezdésében található az 5 napos kiküldési határidő.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): További felszólalási szándékot nem jeleztek, ezt a módosító indítványt befogadom, illetve a FIDESZ-frakció által jegyzett a frakció alapítás küszöbét 3 főre szállító módosító indítványt ugyancsak befogadom előterjesztőként. Ennek figyelembevételével szavazásra teszem fel a rendelet-tervezet elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, 5 nemmel, tartózkodás nélkül a rendelet-tervezetet megszavazta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
13/2014. (XI.27.)
önkormányzati rendelete

a Megyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési
Szabályzatáról

A Megyei Közgyűlés

a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 27. § (4) bekezdésében és 42. § 2. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32.cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésének d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

I. Fejezet

Általános rendelkezések

1. §

- (1) A megyei önkormányzat hivatalos megnevezése:
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat
Székhelye: Megyeháza
Nyíregyháza, Hősök tere 5. szám
Működési területe: Szabolcs-Szatmár-Bereg megye közigazgatási területe.
- (2) A megyei önkormányzat hivatalos bélyegzője:
„Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat” feliratú körbélyegző,
középen Magyarország címerével.

2. §

- (1) A megyei önkormányzat területi önkormányzat, mely jogi személy. A megye választópolgárai a megyei közgyűlésbe választott képviselőik útján és a megyei népszavazáson való részvételükkel gyakorolják az önkormányzáshoz való közösségi jogukat.
- (2) A megyei közgyűlésnek 25 tagja van, akiket – Nyíregyháza Megyei Jogú Város kivételével – a megye választópolgárai választottak.

- (3) A megyei közgyűlés tagjainak névsorát az SZMSZ 1. számú függeléke tartalmazza.
- (4) A megyei önkormányzat hivatalos jelképei:
Szabolcs-Szatmár-Bereg megye címere, zászlója, keresztlobogója, pecsétje és jelvénye melynek leírását, valamint azok használatát a megyei közgyűlés külön rendeletben szabályozza.
- (5) A megyei önkormányzat kitüntető díjakat és kitüntető elismeréseket alapíthat. A kitüntető díjak és kitüntető elismerések alapítását, adományozásuk rendjét a megyei közgyűlés külön rendeletben szabályozza.
- (6) A megyei közgyűlés hivatalos honlapja:
„www.szszbmo.hu” (a továbbiakban: honlap).

II. Fejezet

A megyei önkormányzat feladat- és hatásköre

3. §

- (1) A megyei önkormányzat kötelező feladatként a megye területén a kormányzat, az önkormányzatok és a gazdasági szervezetek fejlesztési elképzeléseinek összehangolása keretében különösen
 - vizsgálja és értékeli a megye társadalmi és gazdasági helyzetét, környezeti állapotát, adottságait, a vizsgálatok során felhasznált információkat és a vizsgálatok eredményeit a területi információs rendszer rendelkezésére bocsátja;
 - Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata bevonásával, valamint a megye többi települési önkormányzatával együttműködve kidolgozza és elfogadja – az országos területfejlesztési koncepcióval összhangban – a megye hosszú távú területfejlesztési koncepcióját (a továbbiakban: megyei területfejlesztési koncepció), illetve – a megyei területfejlesztési koncepció és területrendezési terv figyelembe vételével – a megye fejlesztési programját és az egyes alprogramokat;
 - előzetesen véleményezi a térségi területfejlesztési koncepciókat, területfejlesztési programokat, részt vesz az országos területfejlesztési koncepció és a nemzeti fejlesztési stratégia kidolgozásában;
 - szakmai kapacitásával segíti a területfejlesztési önkormányzati társulások és a térségi fejlesztési tanácsok tervező, döntést-előkészítő, fejlesztési célokat feltáró, pályázatokat megalapozó tevékenységét;
 - előzetesen véleményezi az országos, valamint a megyét érintő ágazati fejlesztési koncepciókat és programokat, továbbá a területét érintő területrendezési terveket;

- közreműködik a megyében kialakult társadalmi, gazdasági válsághelyzetek kezelésében;
 - figyelemmel kíséri az operatív programok megyében jelentkező feladatainak megvalósítását, külön döntés alapján közreműködik azok végrehajtásában;
 - előzetesen véleményezi és koordinálja az illetékes területi államigazgatási szervek megyét érintő fejlesztéseit és pályázatait;
 - megállapodásokat köthet külföldi régiókkal, részt vehet nemzetközi együttműködésekben;
 - közreműködik területfejlesztési programok végrehajtásának nyomon követésében és értékelésében;
 - a tervezés és végrehajtás során gondoskodik a partnerség elvének érvényesítéséről;
 - dönt a hatáskörébe utalt fejlesztési források felhasználásáról;
 - gondoskodik a megyei testnevelési- és sportszervezési feladatokról;
 - segíti a települési önkormányzatok épített és természeti környezet védelmére irányuló tevékenységét;
 - gondoskodik a megyei idegenforgalmi értékek feltárásáról, a megyei idegenforgalmi célkitűzések meghatározásáról, a teljesítésükben résztvevők tevékenységének összehangolásáról.
- (2) A megyei önkormányzat a kötelező alapfeladatain túl önként is vállalhatja közfeladat ellátását, melyet jogszabály nem utal más szerv kizárólagos feladat- és hatáskörébe, s amelynek gyakorlása nem sérti a megyében lévő települések érdekeit, továbbá nem veszélyezteti a törvény által kötelezően előírt feladat- és hatáskör ellátását.
- (3) A megyei önkormányzat önként vállalt feladatokon túl vállalkozási tevékenységet is folytathat. A vállalkozási tevékenység bevételeit lehetőleg az alaptevékenységre kell fordítani.

4. §

- (1) A megyei közgyűlés egyes hatásköreinek gyakorlását a közgyűlés bizottságaira, a közgyűlés elnökére, a megyei jegyzőre – az 5. §-ban foglaltak kivételével – átruházhatja. Az átruházott hatáskörök gyakorlása tovább nem ruházható.
- (2) A hatáskör átruházásához a megválasztott közgyűlési tagok több mint a felének igen szavazata (a továbbiakban: minősített többség) szükséges.
- (3) A megyei közgyűlés az átruházott hatáskör gyakorlására vonatkozóan utasítást adhat, a hatáskört visszavonhatja.
- (4) Ha az átruházott hatáskört az önkormányzat érdekét, vagy jogszabályt sértő módon gyakorolják, a megyei közgyűlés intézkedik annak visszavonásáról.
- (5) Az átruházott hatáskörök gyakorlóit a meghozott döntéseikről a soron következő közgyűlésen kötelesek beszámolni.

5. §

A megyei közgyűlés hatásköréből – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. §-ában meghatározottakon túl – nem ruházható át:

- a.) a törvény által hatáskörébe utalt választás, kinevezés, megbízás, a megbízás visszavonása, a hatáskörébe tartozó személyek tekintetében a fegyelmi eljárás megindítása, a fegyelmi büntetés kiszabása és a kártérítési felelősség megállapítása,
- b.) a megyei önkormányzati vagyonnal történő gazdálkodás, vagyonhasznosítás főbb elveinek meghatározása,
- c.) a megyei önkormányzat vagyonáról szóló rendeletben a közgyűlés hatáskörébe tartozó, az önkormányzati vagyonra, illetve az önkormányzati vagyon hasznosítására vonatkozó döntések,
- d.) az SZMSZ 3. § (2)-(3) bekezdésében foglalt közfeladat vállalása, illetve vállalkozási tevékenység folytatásának elhatározása,
- e.) a közgyűlés gazdasági programjának, éves üléstervének elfogadása,
- f.) gazdasági társaságba való belépés, gazdasági társaság alapítása, megszüntetése, ezen szervezetekbe a megyei önkormányzatot képviselő személy kijelölése, illetve visszahívása,
- g.) megyei kitüntető díj odaítélése,
- h.) a közgyűlés megbízatásának lejárt előtti feloszlásának kimondása,
- i.) a közgyűlés elnöke tekintetében a munkáltatói jog gyakorlása, az egyéb munkáltatói jog kivételével,
- j.) a közgyűlés tagjai tekintetében az összeférhetetlenség és a méltatlanság megállapítása.

III. Fejezet

A megyei önkormányzat szervezete

6. §

A megyei önkormányzat szervezetét

- a megyei közgyűlés (a továbbiakban: közgyűlés)
 - a megyei közgyűlés bizottságai (a továbbiakban: bizottság),
 - a megyei közgyűlés elnöke, alelnökei (a továbbiakban: elnök, alelnökök),
 - a megyei jegyző, megyei aljegyző (a továbbiakban: jegyző, aljegyző),
 - a megyei önkormányzati hivatal (a továbbiakban: hivatal)
- alkotja.

IV. Fejezet

A közgyűlés tagjai

A közgyűlési tagok jogállása

7. §

- (1) A közgyűlési tag a megye egészéért, a megye lakosságáért vállalt felelőséggel tevékenykedik.
- (2) A közgyűlési tagot a testületi munkában való részvételhez szükséges időtartamra a munkahelyén fel kell menteni a munkavégzés alól. Az emiatt kiesett jövedelmét a közgyűlés megtéríti.
- (3) A közgyűlési tagot megválasztásának időpontjától megbízatása megszűnéséig külön rendeletben meghatározott tiszteletdíj illeti meg.

A közgyűlési tagok jogai és kötelezettségei

8. §

- (1) A közgyűlési tag jogosult:
 - a.) részt venni a közgyűlés döntéseinek előkészítésében, végrehajtásában, a végrehajtás szervezésében és ellenőrzésében,
 - b.) képviselni a közgyűlést a közgyűlés, továbbá a közgyűlés elnökének megbízása alapján,
 - c.) kezdeményezni, hogy a közgyűlés vizsgálja felül a bizottság, az elnök, a területi kisebbségi önkormányzatok közgyűlései által átruházott hatáskörben hozott döntéseit.
 - d.) a közgyűlésen - önkormányzati ügyekben - felvilágosítást kérni az elnöktől, az alelnököktől, a bizottságok elnökeitől és a jegyzőtől, amelyre az ülésen, vagy legkésőbb 30 napon belül írásban érdemi választ kell adni,
 - e.) tanácskozási joggal részt venni bármely bizottság ülésén,
 - f.) közérdekű ügyben kezdeményezni az elnök intézkedését, amelyre 30 napon belül érdemi választ kell adni.
- (2) A közgyűlési tag kötelessége:
 - a.) tevékenyen részt venni a közgyűlés és a bizottságok munkájában,
 - b.) jelezni, ha a közgyűlésen nem tud részt venni,
 - c.) a vele szemben felmerült összeférhetetlenséget annak felmerülésekor az elnöknek bejelenti, valamint azt, ha a közgyűlés döntése személyét, illetve közeli hozzátartozóját érinti,

- d.) a tudomására jutott állami, szolgálati, üzleti titkot megőrizni.
 - e.) részt venni a Megyei Kormányhivatal által – az eskütételt követő három hónapon belül – szervezett képzésen,
 - f.) kapcsolatot tartani a választópolgárokkal, akiknek tájékoztatást nyújt képviselői tevékenységéről évente legalább egy alkalommal.
- (3) Amennyiben a közgyűlési, bizottsági tag a szabályszerűen kiküldött meghívóban megjelölt időpontban a közgyűlés, bizottság ülésén nem tud részt venni, távolmaradását köteles a közgyűlés elnökének, vagy az adott bizottság titkárának jelezni.
 - (4) Amennyiben a közgyűlési, bizottsági tagnak a szabályszerűen kiküldött meghívóban megjelölt napirendi javaslat ismeretében a közgyűlés, bizottság üléséről annak várható befejezését megelőzően el kell távoznia, ennek tényét köteles a közgyűlés, bizottság elnökének jelezni.
 - (5) Abban az esetben, ha a közgyűlési, bizottsági tag a (3) bekezdésben foglalt kötelezettségét elmulasztja és távolmaradását alapos indokkal nem menti ki, igazolatlanul távollévőnek kell tekinteni.
 - (6) Az igazolatlanul távollévő közgyűlési, bizottsági tag havi tiszteletdíja legfeljebb 12 havi időtartamra csökkenthető. Ismételt kötelezettségszegés esetén a csökkentés újra megállapítható. A csökkentés mértéke a mulasztott közgyűlések, bizottsági ülések számához igazodik.
- Az igazolatlanul távollévő közgyűlési, bizottsági tag havi tiszteletdíja legfeljebb 12 havi időtartamra megvonható, ha a közgyűlési bizottsági tag annak az ülésnek az időpontjától, amelyről első ízben távol marad hat hónapon át a közgyűlés, bizottság munkájában nem vesz részt.
- A havi tiszteletdíj csökkentését a soron következő kifizetésnél kell érvényesíteni.
- A havi tiszteletdíj csökkentésétől, megvonásától el kell tekinteni, amennyiben a közgyűlési, bizottsági tag távolmaradását az (5) bekezdésben foglaltak szerint alapos indokkal kimentí. A havi tiszteletdíj csökkentéséről, megvonásáról közgyűlési tag távolléte esetén a közgyűlés, bizottsági tag távolléte esetén a bizottság dönt, melyről az érintett írásban értesíti.

Közgyűlési frakció

9. §

- (1) A közgyűlésben képvisellel rendelkező párthoz, illetve társadalmi szervezethez tartozó közgyűlési tagok tevékenységük összehangolására közgyűlési frakciót hozhatnak létre. A frakció megalakulását 3 napon belül az elnöknek írásban kell bejelenteni. A bejelentésnek tartalmaznia kell a frakció elnevezését, a vezetőjének és az esetleges egyéb megbízottnak a nevét, valamint tagjainak a névsorát.

- (2) Minden pártnak, illetve társadalmi szervezetnek csak egy frakciója lehet, de közös frakciót is alakíthatnak.
- (3) Az a közgyűlési tag, aki frakció alakításában nem vett részt, a későbbiekben frakcióhoz csatlakozhat. A csatlakozást a frakció vezetője 3 napon belül jelzi az elnöknek.
- (4) Frakciót legalább 3 közgyűlési tag alakíthat. Közgyűlési tag egy frakciónak lehet tagja.
- (5) A frakcióból kilépett vagy kizárt közgyűlési tag bármelyik frakcióhoz csatlakozhat, amely őt befogadja. A kilépést vagy kizárást, illetve befogadást 3 napon belül a frakció vezetője jelzi az elnöknek.
- (6) Megszűnik a frakció, ha tagjainak száma 3 fő alá csökken, vagy ha ezt a frakció határozatában kimondja. A frakció volt vezetője a megszűnés tényét köteles 3 napon belül bejelenteni az elnöknek.

V. Fejezet

A közgyűlés bizottsága

A bizottság jogállása

10. §

- (1) A közgyűlés a döntéseinek előkészítése, a döntések végrehajtásának szervezése és ellenőrzése érdekében, meghatározott önkormányzati feladatok ellátására az elnök előterjesztése alapján állandó, vagy ideiglenes bizottságokat hozhat létre. Az állandó bizottságokat (törvény által kötelezően létrehozandó és a közgyűlés mérlegelésétől függően létrehozandó bizottságok) a közgyűlés alakuló ülésén, vagy az azt követő ülésen kell létrehozni.
- (2) A bizottságok közgyűlési tagokból állhatnak.
- (3) A közgyűlési tag legfeljebb két bizottságnak lehet tagja, de elnöke, alelnöke csak egy bizottságnak.
- (4) A bizottságok tagjainak a személyére bármely közgyűlési tag javaslatot tehet.
- (5) A bizottságok a munkájuk segítése érdekében szakértőket vonhatnak be.

11. §

- (1) A bizottsági tagság megszűnik a bizottsági tag halálával, lemondással, visszahívással, a bizottság megszűnésével, a képviselői összeférhetlensége kimondásával, méltatlanná válásával is.
- (2) A bizottsági tag (elnök, alelnök) e megbízatásáról az elnökhöz benyújtott írásbeli nyilatkozatban mondhat le. A megbízatás a lemondó nyilatkozatban

megjelölt, a lemondást követő egy hónapon belüli időpontban, ennek hiányában az írásbeli nyilatkozat elnök általi átvételének napján szűnik meg. A lemondás nem vonható vissza, ahhoz nem szükséges a közgyűlés elfogadó nyilatkozata.

- (3) A bizottsági tag (elnök, alelnök) visszahívását bármely közgyűlési tag írásban, az ok megjelölésével kezdeményezheti.

A közgyűlés bizottságai

12. §

- (1) A közgyűlés bizottságai és létszámuk:
- | | |
|--|------|
| a.) Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság | 7 fő |
| b.) Terület- és Vidékfejlesztési Bizottság | 9 fő |
| c.) Nemzetközi Kapcsolatok és Határmenti
Együttműködés Bizottsága | 7 fő |
- (2) A közgyűlés bizottságainak személyi összetételét az SZMSZ 2. számú függeléke tartalmazza.
- (3) A bizottságok főbb feladatai:

A. Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság

1. Gyakorolja az elnököt érintően az egyéb munkáltatói jogokat.
2. Jóváhagyja a megyei önkormányzat által alapított egyszemélyes gazdasági társaság ügyvezetőjének előterjesztése alapján az egyszemélyes gazdasági társaság szervezeti és működési szabályzatát, valamint a felügyelő bizottság ügyrendjét.
3. Véleményezi az önkormányzati rendelet-tervezeteket.
4. Véleményezi
 - a. a megye közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság javítása érdekében tett intézkedésekről, valamint az ezzel kapcsolatos feladatokról szóló beszámolókat;
 - b. a megyei határrend, határőrizeti helyzet és határforgalom alakulásáról szóló tájékoztatókat;
5. Lebonyolítja – határozatképessége esetén – a közgyűlés hatáskörébe tartozó döntéseknél a titkos szavazást.
6. Évente felülvizsgálja az önkormányzati rendeletek hatályosulását és a vizsgálat eredményéről a következő év első testületi ülésén beszámol a közgyűlésnek, továbbá szükség esetén kezdeményezi azok módosítását, kiegészítését.
7. Nyilvántartja és ellenőrzi a megyei közgyűlés tagja, valamint tagjának hozzátartozója által tett vagyonynyilatkozatot. E feladat ellátása során:
 - a. felhívja a kötelezettet a vagyonynyilatkozat-tételre;
 - b. igazolást ad ki a kitöltött vagyonynyilatkozatok átvételéről;

- c. nyilvántartást vezet az átvett vagyonyilatkozatokról, továbbá az azokhoz kapcsolódó egyéb iratokról;
 - d. nyilvánosságra hozza és hozzáférhetővé teszi az elnöki, az alelnöki és a képviselői vagyonyilatkozatokat;
 - e. a vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás esetén felhívja az érintettet az ellenőrzéshez szükséges azonosító adatok közlésére;
 - f. ellátja a vagyonyilatkozatok ellenőrzésével kapcsolatos feladatokat.
8. Kivizsgálja – az elnök által átadott – a közgyűlés tagja összeférhetlenségének, méltatlanságának megállapítására irányuló kezdeményezést.
 9. Írásos anyagot készít a megyei önkormányzat költségvetéséről és zárszámadásáról szóló előterjesztések tervezeteihez.
 10. Véleményezi
 - a. a hitelek felvételét,
 - b. a pályázatokhoz való csatlakozást, illetve a támogatásokra irányuló pót előirányzati kérelmeket.
 11. Ellenőrzi a megyei önkormányzat gazdálkodását.

B. Terület- és Vidékfejlesztési Bizottság

1. Véleményezi a megyei területrendezési terv hatályosulásával kapcsolatban elkészített térségi fejlesztésekkel – az épített és természeti környezet védelmében, a térségi területrendezéssel kapcsolatos feladatok összehangolásával, a megyei idegenforgalmi értékek feltárásával, a megyei idegenforgalmi célkitűzésekkel – kapcsolatos anyagokat.
2. Véleményezi a megye területét érintő villamosenergia-korlátozás sorrendjének megállapítását.
3. Véleményezi a megyei területrendezési terv felülvizsgálatával összefüggésben elkészített előterjesztéseket, a környezet-, természetvédelmi és mezőgazdasági előterjesztéseket, programokat, koncepciókat.
4. Előzetesen megtárgyalja a védelemre javasolt természeti elemek, területek kijelölését, tájvédelmi körzetek, nemzeti parkok, emlékhelyek létrehozására vonatkozó javaslatokat.
5. Kezdeményezi a megye szempontjából fontos nagy projektek és térségi projektek készítését, a környezet-, természetvédelmi és mezőgazdasági programok, részprogramok, koncepciók előkészítését és megvalósítását.
6. Kezdeményezi a megye elmaradott térségeinek felzárkóztatására vonatkozó programok kidolgozását.
7. Tájékozik a megye környezet- és természetvédelmi szereplőinek feladatairól, munkájáról; szükség esetén koordinál egy-egy nagyobb térségre kiterjedő feladat összehangolt megvalósításában.

8. Előzetesen megtárgyalja a megye területén a kormányzat, az önkormányzatok és a gazdasági szervezetek szabad vállalkozási zónákkal kapcsolatos fejlesztési elképzeléseinek megyei önkormányzati összehangolásával és koordinálásával összefüggő javaslatokat.

C. Nemzetközi Kapcsolatok és Határmenti Együttműködés Bizottsága

1. Kidolgozza és a közgyűlés elé terjeszti a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2014-2020-as külügyi stratégiáját, majd figyelemmel kíséri annak megvalósulását, szükség esetén javaslatot dolgoz ki annak módosítására.
2. Javaslatot tesz a megyei prioritások meghatározására az Európai Unió 2014-2020-as tervezési időszakában az európai területi együttműködési programok előkészítői számára és nyomon követi ezen programok végrehajtása során a megyei érdekek érvényesülését.
3. Kezdeményezi
 - a. a megyei önkormányzat feladat- és hatáskörével összefüggő, az egyes feladatok megvalósítását elősegítő nemzetközi kapcsolatok létrejöttét, az ezekre irányuló megállapodások megkötését;
 - b. a megyei önkormányzat részvételét a szomszédos országok határmenti megyéivel közösen, európai uniós forrásból megvalósítandó projekteken.
4. Kezdeményezi a szomszédos országok határmenti megyéivel a közös érdekek megvalósítását szolgáló külgazdasági kapcsolatok kialakítását, együttműködések létrejöttét, figyelemmel kíséri ezek alakulását és megteszi a szükséges lépéseket fenntartásuk, elmélyítésük érdekében.
5. Figyelemmel kíséri a megyei önkormányzat testvérmegyei kapcsolatait, a lehetőségek függvényében javaslatot tesz azok új területekre történő kibővítésére.
6. Véleményezi
 - a. a megye nemzetközi és határmenti kapcsolataival összefüggő előterjesztéseket, koncepciókat, programokat;
 - b. a megyei önkormányzat szomszédos országok határmenti megyéivel közösen, európai uniós forrásból megvalósítandó projektjeivel kapcsolatos előterjesztéseket, beszámolókat.
7. Közreműködik
 - a. a nemzetközi kapcsolatok keretében megkötött megállapodásokban rögzített elvek megtartásában, feladatok megvalósításában, ezáltal a nemzetközi kapcsolatok fenntartásában és elmélyítésében;
 - b. a megye fejlődését elősegítő nemzetközi kapcsolatok alakításában, az azt célzó – a megyei területi tervezés részét képező vagy rendszerébe is illeszkedő – programok, koncepciók, tervek elkészítésében;

- c. a határmenti kapcsolatok, az eurorégiós együttműködés, a programrégiós feladatok megvalósításában, fejlesztésében.
 - d. a külföldi magyar közösségekkel való kapcsolatok ápolásával összefüggő feladatok ellátásában, ezen közösségekkel közös programok kialakításában és a nemzeti összetartozás erősítésében.
8. Elősegíti a megye gazdasági szereplőinek nemzetközi piacokon való megjelenését, a gazdasági és társadalmi szereplők nemzetközi és határmenti kapcsolatainak kiépítését, kibővítését.
9. Együttműködik
- a. a feladatkörét érintő országos hatáskörű szervekkel, regionális és megyei szervezetekkel;
 - b. a megyei és települési önkormányzatokkal, önkormányzati társulásokkal, a megyei feladatok ellátása érdekében.
10. Hatáskörei gyakorlásáról, az elért eredményekről évente beszámol a megyei közgyűlésnek.”
- (4) A bizottságok átruházott hatáskörben ellátott feladatait az SZMSZ 1. számú melléklete tartalmazza.

A bizottságok működésére vonatkozó főbb szabályok

13. §

A bizottságoknak - a feladat- és hatáskörükbe tartozó ügyekben - tevékenységük során figyelemmel kell lenniük:

- a.) a közgyűlés gazdasági programjában és üléstervében foglaltakra,
- b.) az átruházott hatáskörök gyakorlására,
- c.) a kötelezően előírt feladatok teljesítésére,
- d.) a közgyűlés döntéseire, ajánlásaira és javaslataira.

14. §

- (1) A bizottság ülését a bizottság elnöke, akadályoztatása esetén a bizottság alelnöke, egyidejű akadályoztatásuk esetén a bizottság közgyűlési tag korelnöke hívja össze és vezeti.
- (2) Bizottsági ülést kell tartani – amennyiben azt a közgyűlésen tárgyalandó napirendek témája indokolja – a közgyűlés üléséhez kapcsolódóan. A bizottsági ülés meghívóját és az írásos előterjesztést a 36. § (7) bekezdésének megfelelően kell a bizottság tagjai és a meghívottak részére megküldeni. A bizottsági ülést legkésőbb a közgyűlést megelőző második napon kell megtartani.
- (3) A közgyűlés üléséhez nem kapcsolódó bizottsági ülés meghívóját és az írásos előterjesztést elektronikus úton úgy kell kiküldeni, hogy azt az ülést

megelőzően legalább 3 nappal a bizottság tagjai és a meghívottak kézhez kapják.

- (4) A bizottság elnöke köteles összehívni a bizottság ülését a közgyűlés határozatára, az elnöknek indítványára, a bizottsági tagok legalább egynegyedének napirendi javaslatot is tartalmazó kezdeményezésére, illetve a bizottság elnöke saját hatáskörben is dönthet ülés összehívásáról. Amennyiben a tárgyalandó napirend jellege és súlya indokolja, a bizottság rendkívüli ülést tart.
- (5) A bizottság elnöke a (3) bekezdésben felsorolt esetekben – amennyiben rendkívüli ülés megtartása nem indokolt – az indítvány kézhezvételétől számított 8 napon belül összehívja a bizottságot, melyet a kezdeményezés kézhezvételétől, illetve a bizottság elnöke döntésének meghozatalától számított 15 napon belül meg kell tartani.
- (6) A bizottság elnöke az (3) bekezdésben meghatározott esetekben – amennyiben rendkívüli ülés megtartása indokolt – a kezdeményezés kézhezvételétől, illetve a döntése meghozatalától számított 3 napon belül.
- (7) összehívja a bizottságot. A rendkívüli bizottsági ülést a kezdeményezés kézhezvételétől, illetve a bizottság elnöke döntésének meghozatalától számított 8 napon belül meg kell tartani.
- (8) Halasztást nem tűrő, indokolt esetben a bizottság elnöke a bizottság rendkívüli ülését a 36. § (8) bekezdésében szabályozottak szerint is összehívhatja.
- (9) A bizottságok más bizottságokkal együttes ülést is tarthatnak, melyről közös jegyzőkönyv készül. Ebben az esetben a bizottságok határozatképességét külön-külön kell megállapítani, illetve a tárgyalt napirendi pontokkal kapcsolatban a bizottságok külön határozatot hoznak.

15. §

- (1) A bizottság ülése akkor határozatképes, ha tagjainak több mint a fele jelen van. A bizottságot határozatképtelenség esetén legkésőbb 8 napon belül újból össze kell hívni.
- (2) A bizottsági ülés nyilvános. Zárt ülés tartására, az előterjesztések megküldésére az SZMSZ 36. § (9) bekezdésében, az SZMSZ 37. §-ában foglaltakat értelemszerűen kell alkalmazni.
- (3) A bizottság döntéseit nyílt szavazással hozza, a javaslat elfogadásához egyszerű többség szükséges. A bizottságnak a közgyűlés által átruházott hatáskörben hozott döntéséhez, működési szabályzatának elfogadásához, valamint a bizottsági döntéshozatalból való kizáráshoz a megválasztott bizottsági tagok több mint a felének az igen szavazata szükséges.
- (4) A bizottság átruházott hatáskörben hozott döntését alakyszerű határozatba foglalja, amelyet a bizottság elnöke és a jegyző ír alá.

- (5) Az elnök felfüggesztheti a bizottság döntésének a végrehajtását, ha az ellentétes a közgyűlés határozatával, vagy sérti a megyei önkormányzat érdekeit. A felfüggesztett döntésről a közgyűlés a következő ülésen határoz.
- (6) A bizottság döntéshozatalából kizárható az, akit, vagy akinek a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény szerinti közeli hozzátartozóját az ügy személyesen érinti. A bizottsági tag köteles bejelenteni személyes érintettségét. Amennyiben ezen bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget, a bizottsági tag havi tiszteletdíját egy alkalommal, 10 %-kal csökkenteni kell, mely jogkövetkezményt a mulasztásról való tudomásszerzést követő első kifizetésnél kell érvényesíteni. A kizárásról az érintett bizottsági tag kezdeményezésére, vagy bármelyik bizottsági tag javaslatára – a bizottság elnöke érintettségének esetében is – a bizottság minősített többséggel dönt.

16. §

A bizottságok működésével összefüggő előkészítési, szervezési és adminisztrációs feladatokat a jegyző által kijelölt köztisztviselők látják el.

17. §

Valamennyi bizottságot érintően a hivatal koordinációs feladatot lát el az ülések ütemezésében, a bizottságok meghívóinak, anyagainak, jegyzőkönyveinek összegyűjtésében, jogi szempontból történő ellenőrzésében, illetve az átruházott hatáskörben hozott döntésekről történő beszámolás előkészítésében.

18. §

- (1) A bizottság üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni. A jegyzőkönyv tartalmára vonatkozóan az SZMSZ 70. § (2) bekezdésében és 71. §-ában foglaltakat kell értelemszerűen alkalmazni.
- (2) A bizottság üléséről a jegyzőkönyvet, valamint az átruházott hatáskörben hozott döntéséről az alakszerű határozatot 2 példányban kell elkészíteni. Az ülést követően a jegyzőkönyvet 5 napon belül meg kell küldeni a bizottság elnökének és – az aláírt eredeti példányokat - a jegyzőnek. A jegyző a jegyzőkönyvet az ülést követő 15 napon belül elektronikus formában a Nemzeti Jogszabálytár internetes felületen keresztül megküldi a Megyei Kormányhivatal részére.
- (3) A jegyzőkönyvet a bizottság elnöke és egy tagja – a bizottsági titkár által történő rendelkezésre bocsátást követően – írja alá.

19. §

- (1) A bizottság működésére vonatkozó szabályokat értelemszerűen az ideiglenes bizottságokra is alkalmazni kell.
- (2) A bizottságok működésük részletes szabályait az SZMSZ-ben meghatározott keretek között maguk határozhatják meg.
- (3) A bizottságok működésével összefüggésben a jelen fejezetben nem szabályozott kérdésekben a közgyűlés működésére vonatkozó szabályok az irányadók.

VI. Fejezet**Az elnök és az alelnökök****Az elnök****20. §**

- (1) Az elnök megbízatását főállásban látja el.
- (2) Az elnök megbízatása az új elnök megválasztásáig tart. Foglalkoztatási jogviszonya az új elnök megválasztásával szűnik meg.
- (3) Az elnök a közgyűlés vezető tisztségviselője, aki felelős a közgyűlés működéséért, valamint az önkormányzat gazdálkodásának szabályszerűségéért.
- (4) Az elnök, ha a közgyűlés döntését az önkormányzat érdekeit sértőnek tartja – a közgyűlés feloszlásának kimondásáról és az elnök sorozatos törvénysértő tevékenysége, illetve mulasztása miatti keresetindításról szóló döntés kivételével – ugyanazon ügyben egy alkalommal kezdeményezheti a döntés ismételt megtárgyalását. A kezdeményezést az ülést követő 3 napon belül nyújthatja be, a közgyűlés a benyújtás napjától számított 15 napon belül minősített többséggel dönt. Az eredeti döntést mindaddig nem lehet végrehajtani, amíg a közgyűlés arról a megismételt tárgyalás alapján nem dönt.
- (5) Az elnököt akadályoztatása esetén – az általa kijelölt – alelnök helyettesíti.

21. §

- (1) Az elnök általános hatáskörben ellátott feladatai:
 - a.) az önkormányzat és a közgyűlés működésével összefüggően:
 - ellátja az önkormányzat képviseletét,
 - összehívja és vezeti a közgyűlést,
 - javaslatot tesz az alelnökök személyére,

- meghatározza az alelnökök feladatait és számon kéri azok végrehajtását,
- segíti a közgyűlési tagok munkáját,
- közgyűlés elé terjeszti a jegyző által készített – az önkormányzatra vonatkozó – gazdasági program tervezeteket, rendelet-tervezeteket,
- közgyűlés elé terjeszti – tárgyévét követően, a zárszámadási rendelet-tervezettel egyidőben – az önkormányzat és a hivatal éves ellenőrzési jelentését,
- összehívja és vezeti a frakcióvezetői értekezletet,
- a vonatkozó jogszabályi rendelkezések és a közgyűlés SZMSZ-e által meghatározott keretben, saját hatáskörben kiadja az önkormányzat működésével összefüggő belső szabályzatokat.

b.) a bizottságok működésével összefüggően:

- indítványozhatja a bizottság összehívását,
- felfüggesztheti a bizottság döntésének végrehajtását,
- dönt a bizottság elnöke esetében a döntéshozatalból való kizárásról.

c.) gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat az alelnökök tekintetében.

d.) a hivatallal összefüggő főbb jogosítványai:

- irányítja a hivatalt a közgyűlés döntései szerint és saját önkormányzati jogkörében,
- egyetértési jogot gyakorol – az általa meghatározott körben – a hivatal köztisztviselője, alkalmazottja kinevezésével, bérezésével, vezetői kinevezésével, felmentésével és jutalmazásával kapcsolatban.
- gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat a jegyző, valamint az egyszemélyes gazdasági társaságok vezetői tekintetében,
- a vonatkozó jogszabályi rendelkezések, a közgyűlés SZMSZ-e, valamint a hivatal SZMSZ-e által meghatározott keretben, a jegyzővel együttesen kiadja a hivatal működési rendjének részletes szabályait rögzítő belső szabályzatokat.

e.) dönt a jogszabály által hatáskörébe utalt államigazgatási ügyekben, hatósági jogkörökben, egyes hatásköreinek a gyakorlását – az alelnökre, a jegyzőre és a hivatal megfelelő végzettségű, képzettségű köztisztviselőjére – átruházhatja, a hatáskörébe tartozó ügyekben szabályozza a kiadmányozás rendjét.

f.) a honlapon előre meghirdetett időpontban és helyen fogadóórát tart.

- (2) Az elnök átruházott hatáskörben ellátott feladatait az SZMSZ 1. számú melléklete tartalmazza.
- (3) Az elnök hivatalos bélyegzője:
„Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés Elnöke” feliratú körbélyegző, közepén Magyarország címerével.

Az alelnökök

22. §

- (1) A közgyűlés az elnök javaslatára, titkos szavazással és minősített többséggel az elnök helyettesítésére, munkájának segítésére két főállású alelnököt választhat.
- (2) Az alelnökök feladatai:
 - a.) az elnök megbízása alapján helyettesítik az elnököt és ellátják mindazokat a feladatokat, amelyekre az elnök megbízást ad,
 - b.) az elnök megbízása alapján koordinálják és segítik a közgyűlés, a bizottságok, a közgyűlés tagjainak munkáját,
 - c.) a honlapon előre meghirdetett időpontban és helyen fogadóórát tartanak.
- (3) Az alelnökök által használt hivatalos bélyegző:
„Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés Alelnöke” feliratú körbélyegző, közepén Magyarország címerével.

VII. Fejezet

Frakcióvezetői értekezlet

23. §

- (1) Az elnök feladatai ellátásának segítése, a közgyűlési előterjesztések egyeztetése, valamint a közgyűlés üléseinek előkészítése érdekében frakcióvezetői értekezletet tart.
- (2) A frakcióvezetői értekezletet az elnök hívja össze és vezeti. A frakcióvezetői értekezlet tagjai: az elnök, az alelnökök, a frakcióvezetők. Meghívása esetén a jegyző részt vesz a frakcióvezetői értekezleten.

VIII. Fejezet

A jegyző

24. §

- (1) Az elnök határozatlan időre – pályázat alapján – a jogszabályban meghatározott képesítési követelményeknek megfelelő jegyzőt nevez ki.
- (2) A hivatalt a jegyző vezeti. Az önkormányzati és államigazgatási feladatait a hivatal bevonásával látja el.

25. §

- (1) A jegyző főbb feladatai:
 - a.) a közgyűlés és a bizottságok működésével kapcsolatos feladatok ellátása, e körben:
 - vizsgálja a közgyűlés és a bizottságok elé kerülő előterjesztések, határozati javaslatok, valamint rendelet-tervezetek törvényességét,
 - megszervezi a közgyűlés, a bizottságok szervezési és ügyviteli tevékenységével kapcsolatos feladatokat,
 - tanácskozási joggal részt vesz a közgyűlés, a bizottságok ülésein és köteles jelezni, ha a döntéshozatalnál jogszabálysértést észlel,
 - intézkedést kezdeményez a törvénysértések megszüntetésére,
 - gondoskodik a közgyűlés, valamint a bizottsági ülések jegyzőkönyveinek elkészíttetéséről és a Megyei Kormányhivatal vezetője részére való megküldéséről,
 - gondoskodik a testületek és a tisztségviselők munkájának segítéséről, a munkájukhoz szükséges feltételek megteremtéséről,
 - évente beszámol a közgyűlésnek a hivatal tevékenységéről.
 - b.) vezeti a hivatalt, ennek keretében:
 - javaslatot tesz az elnöknek a hivatal feladatainak meghatározására az önkormányzat munkájának szervezésében, a döntések előkészítésében és végrehajtásában,
 - elemzi, értékeli, ellenőrzi a hivatal döntés-előkészítő, valamint végrehajtás-szervező tevékenységét,
 - gyakorolja a hivatal köztisztviselőivel és munkavállalóival kapcsolatos munkáltatói jogokat, továbbá az aljegyző tekintetében az egyéb munkáltatói jogokat,
 - javaslatot tesz a hivatal belső szervezeti tagozódásának, munkarendjének, valamint ügyfélfogadási rendjének meghatározására, gondoskodik ezek végrehajtásáról és ellenőrzéséről,

- a vonatkozó jogszabályi rendelkezések, a közgyűlés SZMSZ-e, valamint a hivatal SZMSZ-e által meghatározott keretben, saját hatáskörben, vagy az elnökkel együttesen kiadja a hivatal működési rendjének részletes szabályait rögzítő belső szabályzatokat,
- biztosítja a hivatal működési rendjét és fegyelmét,
- hatáskörébe tartozó ügyekben szabályozza a kiadmányozás rendjét,

c.) a gazdálkodással kapcsolatban:

- elkészíti az önkormányzat gazdasági program tervezetét, a költségvetéséről szóló rendelet-tervezetet,
- az elfogadott költségvetésről információt szolgáltat a központi költségvetés számára,
- az államháztartás igényeinek megfelelően információt szolgáltat,
- ellátja a hivatal, mint költségvetési szerv operatív gazdálkodási feladatainak az irányítását,
- elkészíti az éves költségvetés végrehajtásáról szóló beszámolót (zárszámadást), s ennek keretében elszámol a normatív költségvetési hozzájárulásokkal, az önkormányzat vagyoni állapotával,
- szükség esetén előkészíti az átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet-tervezetet,
- kötelezettségvállalásra jogosult és erre más személyt is felhatalmazhat.

d.) minden hónap első szerdai napján 8⁰⁰ órától 10⁰⁰ óráig fogadóórát tart.

(2) A jegyző bélyegzője:

„Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye Jegyzője” feliratú körbélyegző, közepén Magyarország címerével.

IX. Fejezet

Az aljegyző

26. §

- (1) Az elnök a jegyző helyettesítésére, a jegyző javaslatára – pályázat alapján – aljegyzőt nevez ki.
- (2) Az aljegyző feladatát a jegyző határozza meg.
- (3) Az aljegyző bélyegzője:
„Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye Aljegyzője” feliratú körbélyegző, közepén Magyarország címerével.

27. §

A jegyzői és aljegyzői tisztség egyidejű betöltetlensége, illetve a jegyző és aljegyző egyidejű tartós akadályoztatása esetén feladataikat – legfeljebb hat hónap időtartamra – a Területfejlesztési és Költségvetési Főosztály főosztályvezetője látja el.”

X. Fejezet**A hivatal****28. §**

- (1) A közgyűlés, a bizottságok, a tisztségviselők munkáját a hivatal segíti, melynek feladata a döntések szakmai előkészítése, valamint a döntések végrehajtásának szervezése és ellenőrzése.
A hivatal elnevezése: Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal.
- (2) A jegyzőt akadályoztatása esetén az aljegyző helyettesíti.
- (3) A hivatal önálló költségvetési szerv, jogi személy. A működéséhez szükséges előirányzatokat az éves költségvetés tartalmazza.

29. §

- (1) A közgyűlés önkormányzati tanácsadói (főtanácsadói) munkaköröket hozhat létre a képviselő-testület hivatalában a közgyűlés elnöke tevékenységéhez közvetlenül kapcsolódó feladatok ellátására.
- (2) Az önkormányzati tanácsadó (főtanácsadó) munkakörök számát, a rendelet 3. számú melléklete tartalmazza.

30. §

- (1) A hivatal működésével összefüggő részletes szabályozást a hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata tartalmazza.
- (2) A hivatal bélyegzője:
„Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal” feliratú körbélyegző, közepén Magyarország címerével.

XI. Fejezet

A megyei önkormányzat működése

A közgyűlés megalakulása

31. §

- (1) A közgyűlés alakuló ülését a legidősebb közgyűlési tag, mint korelnök hívja össze, nyitja meg és vezeti mindaddig, míg a közgyűlés saját tagjai sorából titkos szavazással megválasztott elnöke az esküt leteszi.
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott feladatokat amennyiben a legidősebb közgyűlési tag akadályoztatva van, vagy a megbízatást nem vállalja, a korban őt követő közgyűlési tag, mint korelnök látja el.
- (3) A közgyűlés az alakuló ülésén, vagy az azt követő ülésén köteles megalkotni vagy felülvizsgálni a szervezeti és működési szabályairól szóló önkormányzati rendeletet, az elnök előterjesztése alapján létrehozni bizottságait és megválasztani tagjait, megválasztani az alelnököket, dönteni a közgyűlési tagok tiszteletdíjáról.

32. §

- (1) A közgyűlés tagjai esküt tesznek.
- (2) Az eskütételről a közgyűlés tagjainak esküokmányt kell aláírni.

33. §

- (1) A közgyűlés alakuló ülésén – a hatáskörébe tartozó választások, titkos szavazások lebonyolítására – a tagjai sorából háromfős Szavazatszámmláló Bizottságot választ, amelynek megbízatása az Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság megválasztásáig tart. A szavazásról az SZMSZ 55-59. §-ai rendelkeznek.
- (2) Amennyiben az Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság a 12. § (3) bekezdésének A/5.) pontjában meghatározott hatáskörét határozatképtelensége miatt nem tudja gyakorolni, akkor a közgyűlés az (1) bekezdésben foglalt feladatok ellátására soraiból háromfős Szavazatszámmláló Bizottságot választ.

34. §

- (1) A közgyűlés alakuló ülésén, titkos szavazással, minősített többséggel a tagjai sorából elnököt választ.
- (2) Az elnök személyére a közgyűlés tagja tehet javaslatot.
- (3) Nyílt jelölés során elnök jelölt az a közgyűlési tag lesz, aki megkapja legalább kilenc közgyűlési tag igen szavazatát.
- (4) Az elnök az új elnöknek megválasztásáig – az új közgyűlés alakuló ülésének összehívására és vezetésére vonatkozó korlátozások figyelembe vétele mellett – ellátja feladatát, gyakorolja hatáskörét.
- (5) A elnöknek és főállású alelnökeinek titkos szavazás keretében történő megválasztására vonatkozó szavazólap-mintákat az SZMSZ 4/a. és 4/b. számú mellékletei tartalmazzák.

A közgyűlés feloszlása**35. §**

- (1) A közgyűlés megbízatásának lejártá előtt név szerinti szavazással, minősített többséggel kimondhatja a feloszlását, mely esetben az időközi választás a Megyei Kormányhivatal feloszlás szabályszerűségére vonatkozó nyilatkozatának beszerzését követő 3 hónapon belüli időpontra tűzhető ki.
- (2) A közgyűlés feloszlását írásban, indok megnevezésével az elnök, vagy legalább kilenc közgyűlési tag kezdeményezheti.
- (3) A közgyűlés a választást követő 6 hónapon belül, valamint az általános választást megelőző év november 30. napját követően nem mondhatja ki feloszlását.

A közgyűlés összehívása és üléseinek rendje**36. §**

- (1) A közgyűlés évente az üléstervében meghatározott számú, de legalább 6 ülést tart.
- (2) Szükség esetén - a napirendek számától és jellegétől függően - ülészak (több napos ülés) is tartható. Ezen esetben a meghívóban fel kell tüntetni az ülészak várható időtartamát.
- (3) A közgyűlést rendkívüli ülésre össze kell hívni a közgyűlési tagok egynegyedének (7 főnek), bármely bizottságának, vagy a megyei kormány megbízottnak a testületi ülés összehívásának indokát tartalmazó indítványára. A rendkívüli ülést az indítvány kézhezvételétől számított 8 napon belül az indok, az időpont, a helyszín és a napirend

meghatározásával az elnök hívja össze. A rendkívüli ülést az indítvány kézhezvételétől számított 15 napon belül meg kell tartani. A rendkívüli ülésre szóló indítvány napirendi pontjának tárgyalása – határidőn belül – a rendes ülés időpontjára is kitűzhető. Az elnök saját hatáskörben is dönthet rendkívüli ülés összehívásáról.

- (4) A közgyűlés az üléseit a Megyeházán tartja. Kihelyezett ülést is tarthat.
- (5) A közgyűlés más közgyűléssel, települési képviselő-testülettel együttes ülést tarthat. Az együttes ülés menetére vonatkozó szabályok az együttes ülésen kerülnek elfogadásra.
- (6) A közgyűlést az elnök, akadályoztatása esetén az alelnök hívja össze. E tisztségek egyidejű betöltetlensége, illetőleg tartós akadályoztatásuk esetén a közgyűlést a korelnök hívja össze.
- (7) A meghívót és az írásos előterjesztést elektronikus úton úgy kell kiküldeni, hogy azt az ülést megelőzően legalább 5 nappal a közgyűlés tagjai és a meghívottak megkapják. A kiküldés módja nyilvános ülés esetén a honlapon való közzététel, zárt ülés esetén személyes e-mail címre történő továbbítás.
- (8) Halasztást nem tűrő, indokolt esetben az elnök a közgyűlés rendkívüli ülését rövid úton (telefon, telefax, távirat, futár) is összehívhatja. Ebben az esetben az írásbeliség mellőzhető, azonban a sürgős, halaszthatatlan összehívás okát közölni kell.
- (9) A meghívó tartalmazza az ülés helyét, megkezdésének időpontját, a javasolt napirendi pontokat és azok előadóit.
- (10) A zárt ülés anyagait a közgyűlés tagjai és a jegyző, valamint a Megyei Kormányhivatal vezetője kapják kézhez.

37. §

- (1) A közgyűlés ülése nyilvános, amelyről hangfelvétel készül, film-, videofelvétel készíthető.
- (2) Az ülésen megjelent hallgatóság az ülésteremben a részükre kijelölt helyen tartózkodhat.
- (3) A területi nemzetiségi önkormányzat elnöke a közgyűlés ülésén tanácskozási joggal vesz részt.
- (4) A közgyűlés
 - a.) zárt ülést tart önkormányzati hatósági, összeférhetlenségi, méltatlansági, kitüntetési ügy tárgyalásakor, fegyelmi büntetés kiszabása, valamint vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás esetén;
 - b.) zárt ülést tart az érintett kérésére választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, annak visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor;
 - c.) zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat

tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené.

- (5) Zárt ülés megtartását a közgyűlés tagja, vagy a jegyző indítványozhatja. A zárt ülés elrendeléséhez minősített többség szükséges.
- (6) A zárt ülésen a közgyűlés tagjai, a jegyző, az aljegyző, a jegyzőkönyv vezetéséhez szükséges személyzet, továbbá meghívásuk esetén a hivatal köztisztviselője, az érintett és a szakértő vesz részt. A területi nemzetiségi önkormányzat elnöke kizárólag az általa képviselt nemzetiséget érintő ügy napirendi tárgyalásakor vehet részt a zárt ülésen. Az érintett személy – amennyiben nem közgyűlési tag – a döntéshozatal alatt nem lehet jelen a zárt ülésen.
- (7) Amennyiben az SZMSZ rendelkezése vagy jogszabályi feltételek alapján zárt ülés tartása indokolt, akkor a napirendi pontra vonatkozó előterjesztést csak a közgyűlés tagjai, a jegyző, az aljegyző és a Megyei Kormányhivatal vezetője kapják kézhez.
- (8) A zárt ülésről külön hangfelvétel, valamint jegyzőkönyv, a szavazatszámoló géppel történő szavazás eredményéről számítógép által készített, külön íven szerkesztett, az elnök és a jegyző által hitelesített jegyzőkönyv (szavazási lista) készül.
- (9) Az (1)-(7) bekezdésben foglaltak a bizottságok üléseire is értelemszerűen vonatkoznak.

38. §

- (1) A zárt ülésről készült jegyzőkönyvbe csak a 37. § (6) bekezdésében meghatározott, valamint a jegyzőkönyv elkészítésében közreműködő személyek tekinthetnek be. A zárt ülésről készült jegyzőkönyvről másolat nem készíthető.
- (2) A zárt ülésen hozott határozatokat – hatósági ügyekben hozott döntések esetében a határozat rendelkező részének ismertetésével – az elnök a közgyűlés soron következő nyilvános ülésén kihirdeti. A határozatok nyilvános ülésen történő kihirdetése nem sérthet jogszabályi rendelkezést és a zárt ülés alapjául szolgáló érdeket.

A közgyűlés gazdasági programja

39. §

- (1) A közgyűlés a megalakulását követő hat hónapon belül gazdasági programot fogad el, amelyben megbízatásának időtartamára meghatározza a cselekvésének fő irányait. A gazdasági program kötelező feladatvállalásokat nem tartalmazhat, azok az éves költségvetési rendeletekben jelennek meg.
- (2) A gazdasági programot az elnök terjeszti a közgyűlés elé.

Ülésterv

40. §

- (1) A közgyűlés éves ülésterv alapján működik. Az üléstervet az elnök - a tárgyévet megelőző utolsó ülésén - terjeszti elő és a közgyűlés hagyja jóvá.
- (2) Az ülésterv tervezetének összeállításához javaslatot kell kérni:
 - a közgyűlés tagjaitól,
 - a bizottságoktól,
 - a frakcióvezetőktől,
 - a Megyei Kormányhivatal vezetőjétől,
 - a megyében működő érdekvédelmi szervezetek elnök által felkért vezetőitől,
 - az elnök által felkért települési önkormányzatoktól és egyéb szervektől, illetve szervezetektől.
- (3) Az ülésterv tartalmazza:
 - a napirendi pontok címét,
 - a bizottságok közreműködését,
 - az egyes napirendekhez külön meghívottak megnevezését,
 - az ülésterv végrehajtásának szervezési feladatait.
- (4) Az üléstervet meg kell küldeni:
 - a megyében megválasztott országgyűlési képviselőknek,
 - a Megyei Kormányhivatal vezetőjének.

Közgyűlési előterjesztések

41. §

- (1) A közgyűlés napirendjeit elsődlegesen írásos előterjesztések alapján tárgyalja.
- (2) Előterjesztés benyújtására jogosultak: a közgyűlés tagjai és a jegyző.
- (3) A hivatal által előkészített írásos előterjesztések külzetén – az előterjesztést megtárgyaló bizottságok megjelölése mellett – fel kell tüntetni az előterjesztés készítőjének, az előterjesztés szakmai, továbbá törvényességi ellenőrzését végző személynek a nevét, aláírását.
- (4) Az előterjesztések döntési javaslatainak törvényességét a jegyző előzetesen véleményezi.
- (5) Az előterjesztések összeállításának, a határozatok végrehajtásának és a végrehajtásról történő beszámolásnak a rendjét az SZMSZ 2. számú melléklete tartalmazza.

A közgyűlés üléseire meghívandók köre

42. §

- (1) A közgyűlés ülésére a közgyűlés tagjain túl tanácskozási joggal meg kell hívni:
 - a.) valamennyi anyagot mellékelve – a zárt ülés kivételével –
 - a Megyei Kormányhivatal vezetőjét,
 - a megyében megválasztott országgyűlési képviselőket,
 - a területi nemzetiségi önkormányzat elnökét.
 - b.) a napirendhez kapcsolódó előterjesztést mellékelve, a megyei programok tárgyalásánál az érintett szakmai területek érdekvédelmi szervezeteinek delegáltjait.
- (2) Az elnök esetenként az (1) bekezdésen kívül is meghívhat érintetteket, akik részére a napirendhez kapcsolódó előterjesztéseket kell megküldeni.
- (3) A közgyűlés ülésének meghívóját a lakosság tájékoztatása érdekében az ülés időpontját megelőzően legalább 5 nappal a hivatal hirdetőtábláján is közszemlére kell tenni.

Sürgősségi indítvány

43. §

- (1) A napirendi javaslatra felvett ügyekkel össze nem függő – halaszthatatlan döntést igénylő – előterjesztés sürgősségi tárgyalását kezdeményezhetik a közgyűlés tagjai és a jegyző. A sürgősségi indítványt a napirend elfogadása előtt az elnök köteles ismertetni.
- (2) A sürgősségi indítványt az elnökhöz kell benyújtani. A sürgősségi indítványnak tárgyalásra és határozathozatalra alkalmasnak kell lennie. Tartalmaznia kell annak tárgyát és indokát, a döntési javaslatot, valamint a javaslattevő aláírását.
- (3) Sürgősségi indítványként rendelet-tervezet napirendre vételét nem lehet kezdeményezni.

A közgyűlés tanácskozási rendje

Az ülés vezetése

44. §

- (1) A közgyűlést az elnök, akadályoztatása esetén az alelnök vezeti. E tisztségek egyidejű betöltetlensége, illetőleg tartós akadályoztatásuk esetén a közgyűlést a korelnök vezeti. A levezető elnök munkáját a jegyző segíti.

- (2) Az elnök az ülés megnyitása előtt megállapítja a határozatképességet. A közgyűlés a megválasztott közgyűlési tagok több mint a felének (legalább tizenhárom főnek) jelenléte esetén határozatképes. A döntéshozatalból kizárt képviselőt a határozatképesség szempontjából jelenlévőnek kell tekinteni. A képviselői mandátum bármely okból bekövetkező megszűnése miatt üres képviselői helyet a határozatképesség szempontjából betöltöttnek kell tekinteni.
- A határozatképesség biztosítása érdekében az elnök 60 percet meg nem haladó várakozási időt rendelhet el.
- (3) Az elnök a határozatképességet az egész ülés alatt folyamatosan figyelemmel kíséri és a határozatképtelenség bekövetkeztekor az ülést félbeszakítja. Amennyiben a határozatképesség rövid idő alatt ismét biztosítható, úgy az elnök tárgyalási szünetet rendelhet el az SZMSZ 63. § (1) bekezdés e.) pontjában szabályozott időtartamra. A tárgyalási szünet után az ülés tovább folytatható.
- (4) A határozatképtelenség vagy bármely egyéb ok miatt félbeszakított közgyűlést 15 napon belül újból össze kell hívni 30 napon belüli időpontra.

45. §

- (1) Az elnök az ülés megnyitása után előterjeszti a meghívóban szereplő - tárgyalási sorrendet is tartalmazó - napirendi javaslatokat, melynek elfogadásáról a közgyűlés vita nélkül, egyszerű többséggel határoz.
- (2) A meghívóban szereplő napirendi pont levételéről a közgyűlés minden esetben vita nélkül, egyszerű többséggel határoz.

Napirend előtti felszólalás

46. §

Napirendek tárgyalása előtt a napirenden nem szereplő, közgyűlés munkáját érintő, illetve megyei jelentőségű, halaszthatatlan és rendkívüli ügyben az elnök legfeljebb 3 perc időtartamra felszólalást engedélyezhet a tisztségviselőknek, a bizottság elnökének és a frakcióvezetőnek, illetve a frakcióvezető által megbízott frakció tagnak, a jegyzőnek.

A felszólalási szándékot a tárgy megjelölésével az ülés megnyitásáig kell bejelenteni az elnöknek. Napirend előtti felszólalás esetében nincs vita. Amennyiben a napirend előtti felszólalással összefüggésben határozatot kell hozni, úgy az SZMSZ 55-56. §-ai szerint kell eljárni.

47. §

- (1) A napirendi pontok tárgyalási sorrendje:
- a.) elnöki beszámoló és tájékoztató,

- b.) rendelet-tervezetek,
- c.) határozati javaslatok,
- d.) beszámolók,
- e.) tájékoztatók,
- f.) bejelentések, kérdések, interpellációk.

A napirendi pontok tárgyalási sorrendjétől – az elnöknek indítványára, illetve ügyrendi javaslatra – el lehet térni.

- (2) A megyei önkormányzat költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló rendeletben foglaltakat érintő határozati javaslatok tárgyalása megelőzi a költségvetési rendelet alkotásáról, módosításáról, kiegészítéséről szóló előterjesztés megtárgyalását.
- (3) A megyei önkormányzat feladatainak ellátása, működése, valamint a megyei lakosság életkörülményei szempontjából kiemelkedő jelentőségű, alapvető fontosságú kérdésekben készült és a közgyűlés üléstervében szereplő beszámolókat, tájékoztatókat az (1) bekezdés a.) pontjában megjelölt napirendi pontokat követően kell megtárgyalni.
- (4) Az (1) bekezdés a.) pontja keretében az elnök írásban:
 - beszámol a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, szükség szerint tájékoztatást ad a megyei önkormányzat működésével kapcsolatos fontosabb kérdésekről, feladatokról,
 - tájékoztatást ad az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, tárgyalásokról és jelentősebb eseményekről.

Vita

48. §

Az elnök a napirendi pontok tárgyalása során minden előterjesztés felett külön nyit vitát, de az egyes napirendi pontok összevont tárgyalását is javasolhatja.

49. §

- (1) A vitát megelőzően a napirend előadója az írásos előterjesztéshez – az annak elkészítését követően bekövetkezett változásokról – legfeljebb 3 perc időtartamban szóbeli kiegészítést tehet.
- (2) A közgyűlésen – a napirend előadójának kiegészítését követően – a bizottságok véleményét a bizottság elnöke, vagy az elnök szóban ismerteti. A közgyűlésen meg kell hallgatni a bizottsági ülésen külön kérésre jegyzőkönyvbe foglalt kisebbségi véleményt, továbbá a bizottság elnökének napirendi ponttal kapcsolatos véleményét, amennyiben hozzászólási szándékot jeleztek. A bizottsági ülésen határozati formában

megfogalmazott módosító javaslatokra vonatkozó döntéshozatali eljárásra az 53. § (1) bekezdést kell alkalmazni.

- (3) A napirend előadója – a bizottság elnökének kivételével – a vita lezárása előtt módosíthatja, kiegészítheti a döntési javaslatot, ez esetben a módosított, kiegészített döntési javaslat eredeti javaslatnak minősül.
- (4) Az előadóhoz és a szakértőhöz a közgyűlés tagjai és a tanácskozási joggal rendelkezők kérdést intézhetnek, amelyre a vita előtt választ kell adni.
- (5) A hozzászólók sorrendjét az elnök határozza meg. A hozzászólás joga a jelentkezés sorrendjében a frakcióvezetőket, a közgyűlési tagokat, majd a tanácskozási joggal rendelkezőket illeti meg.
- (6) A vitában a hozzászólás időtartama legfeljebb 5 perc, ismételt esetben 3 perc. A frakcióvezetők ismételt esetben történő hozzászólásának időtartama egy alkalommal 5 perc.
- (7) A (6) bekezdésben foglaltakon túl a hozzászólások időtartamának, az ugyanazon képviselő általi hozzászólások számának korlátozására és a vita lezárására a közgyűlési tag tehet javaslatot. A javaslatról a közgyűlés vita nélkül, egyszerű többséggel határoz.
- (8) Az elnök hozzászólást engedélyezhet az ülésen megjelent hallgatóság részére - a tárgyaltnapirend témakörétől függően - 3 perc időtartamig. Ezen időkeret nem vonatkozik a közmeghallgatásokra.

50. §

- (1) A tárgyaltnapirendi pontot érintően bármikor szót kérhetnek és ügyrendi észrevételt, javaslatot tehetnek a közgyűlés tagjai és a jegyző.
- (2) Az ügyrendi javaslat, észrevétel a közgyűlés vezetésével, rendjével, a szavazás módjával, a vita lezárásával a napirendi pontnak tárgyalásról történő levételével összefüggő, a tárgyaltnapirendi pontot érdemben nem érintő, döntést igénylő eljárási kérdésre vonatkozhat.
- (3) Az ügyrendi javaslat, észrevétel előterjesztőjének az elnök elsőbbséggel adja meg a szót. Az ügyrendi javaslatról, észrevételről a közgyűlés vita nélkül, egyszerű többséggel azonnal határoz.
- (4) Amennyiben az elnök megállapítja, hogy a hozzászólás nem azonnali döntést igénylő ügyrendi javaslat, észrevétel, a képviselőtől megvonja a szót. Ez esetben vitának helye nincs.
- (5) Amennyiben az ügyrendi javaslat a napirend feletti vita lezárására irányul és ezt a közgyűlés elfogadja, a döntést követően a frakciók egy-egy tagjának kérésére az elnök megadja a szót, mely hozzászólás időtartama legfeljebb 3 perc.

51. §

A jegyző a szavazás előtt köteles jelezni, ha jogszabálysértést észlel.

52. §

- (1) A napirend előadója a szavazás megkezdése előtt javasolhatja az előterjesztés napirendről történő levételét. A javaslatról a közgyűlés vita nélkül, egyszerű többséggel határoz.
- (2) A napirendi pont előadója a vita lezárása előtt 3 percben kifejtheti álláspontját a vitában elhangzott véleményekkel, javaslatokkal kapcsolatban.
- (3) Az elnök, amennyiben további hozzászólás nincs, a vitát lezárja.

Döntéshozatal**53. §**

- (1) Először a bizottságok részéről, majd a vitában elhangzott módosító, kiegészítő döntési javaslatokat kell egyenként szavazásra bocsátani. Ezt követően az előterjesztésben szereplő eredeti - esetleg már módosult, vagy kiegészült - döntési javaslatot.
- (2) A módosító, kiegészítő indítvány elfogadásához – a döntési javaslat részleteit érintő esetben is – ugyanolyan szavazati arány szükséges, mint a döntés egészéhez.
- (3) Az alternatívákat tartalmazó döntési javaslatok esetében, ha bármelyik javaslat a szavazás során megkapta a szükséges többséget, úgy a többi javaslatot nem kell szavazásra bocsátani.
- (4) Döntési javaslat valamennyi pontjának külön-külön történő szavazása esetén, az egész javaslatról nem kell döntést hozni.

54. §

Minősített többség szükséges a következő döntésekhez:

- a.) a rendeletalkotás, rendeletmódosítás, rendelet-kiegészítés,
- b.) a közgyűlés szervezetének kialakítása és működésének meghatározása,
- c.) a törvény által hatáskörébe utalt választás, kinevezés, megbízás, a megbízás visszavonása, a hatáskörébe tartozó személyek tekintetében a fegyelmi eljárás megindítása, a fegyelmi büntetés kiszabása és a kártérítési felelősség megállapítása,
- d.) megyei népszavazás kiírása,
- e.) az önkormányzati jelképek, kitüntető díjak és elismerések alapítása, valamint kitüntető díjak adományozása, emlékmű állítása,
- f.) a költségvetés megállapítása, döntés a végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadásáról,
- g.) önkormányzati társulás létrehozása, társulási megállapodás elfogadása, módosítása, társuláshoz, érdekképviseleti szervezethez való csatlakozás,

- h.) megállapodás külföldi önkormányzattal való együttműködésről, nemzetközi önkormányzati szervezetekhez való csatlakozás,
- i.) intézmény alapítása, alapító okiratának elfogadása, módosítása, intézmény átszervezése, megszüntetése,
- j.) a megyei önkormányzati vagyonnal történő gazdálkodás, vagyonhasznosítás főbb elveinek meghatározása,
- k.) a megyei önkormányzat vagyonáról szóló rendeletében meghatározottak szerint ingatlanok, ingóságok, befektetett eszközök, pénzvagyon, értékpapír és más vagyoni jog elidegenítése, illetve megterhelése,
- l.) közfeladat vállalásának, illetve vállalkozási tevékenység folytatásának elhatározása,
- m.) gazdasági társaság alapítása, megszüntetése, alapítvány alapító okiratának módosítása, gazdasági társaságba való belépés, ezen szervezetekbe a megyei önkormányzatot képviselő személy kijelölése, illetve visszahívása,
- n.) a közgyűlés gazdasági programjának, éves üléstervének elfogadása,
- o.) a közgyűlés megbízatásának lejártá előtti feloszlásának kimondása,
- p.) a 37. § (4) bekezdés c.) pontja szerinti zárt ülés elrendelése,
- q.) közgyűlési tag kizárása a döntéshozatalból,
- r.) a közgyűlés tagjai tekintetében az összeférhetetlenség, méltatlanság megállapítása,
- s.) a közgyűlési tag megbízatása megszűnéséről való döntés,
- t.) az elnök által a 20. § (4) bekezdése alapján ugyanazon ügyben kezdeményezett ismételt tárgyalás során meghozott döntés,
- u.) sürgősségi indítvány vita nélküli napirendre tűzése,
- v.) eljárás kezdeményezése az Alkotmánybíróságnál,
- w.) az elnök ellen - sorozatos törvénysértő tevékenysége, mulasztása miatt - kereset benyújtása,
- z.) véleménynyilvánítás olyan ügyben, amelyben törvény az érdekelt önkormányzat álláspontjának kikérését írja elő,
- zs.) a közgyűlés hatáskörének átruházása.

A szavazás módja

55. §

- (1) A közgyűlés ülésén a döntési javaslat elfogadásához a jelenlévő közgyűlési tagok több mint a felének igen szavazata szükséges (egyszerű többség).
- (2) A minősített többséghez a megválasztott közgyűlési tagok több mint a felének igen szavazata szükséges.
- (3) A közgyűlés a döntési javaslatot elutasította, ha az nem kapta meg a jelenlévő, illetve a megválasztott közgyűlési tagok több mint felének igen szavazatát.

56. §

- (1) Szavazni csak személyesen lehet.
- (2) A szavazás történhet:
 - a.) nyílt szavazással
 - szavazatszámoló géppel az „igen”, „nem”, tartózkodom” gomb lenyomásával,
 - üzemzavar esetén kézfelemeléssel.
 - b.) titkos szavazással szavazólapon, külön helyiségben vagy szavazófülkében, szavazóurna igénybevételével.
 - Személyi kérdésben történő szavazás esetén a szavazólap tartalmazza a szavazás helyére, idejére vonatkozó adatokat, a szavazásra feltett döntési javaslat pontos és egyértelmű feltüntetését, valamint a jelöltek nevének ABC sorrendben történő megjelölését.
 - Nem személyi kérdésben történő szavazás esetén a szavazólap tartalmazza a szavazás helyére, idejére vonatkozó adatokat, valamint a szavazásra feltett döntési javaslat pontos és egyértelmű feltüntetését.
- (3) A közgyűlés a közgyűlési tagok legalább egynegyedének (hét főnek) az indítványára név szerint szavaz. Név szerint szavazni ugyanazon döntési javaslat esetén csak egy alkalommal lehet, míg egyáltalán nem lehet a bizottságnak létszáma és összetétele kérdésében, illetve ügyrendi javaslat esetén.
- (4) Név szerinti szavazás igennel vagy nemmel és tartózkodással történhet. A közgyűlési tagok a jegyző felkérésére személyesen, felállva, élő szóval közlik szavazatukat, amelyet a szavazatszámoló rendszer kezelője a közgyűlési tag neve mellett rögzít.
- (5) A szavazás eredményét a számítógépes alkalmazás összesíti, amely alapján a elnök azt kihirdeti. A szavazatszámoló rendszer kezelője a név szerinti szavazás eredményét tartalmazó szavazási listát kinyomtatja, amelyet az elnök és a jegyző aláírásával hitelesít.
- (6) A szavazás eredményét az elnök állapítja meg és ismerteti a döntést.
- (7) Amennyiben a szavazás eredménye felől kétség merül fel, bármely közgyűlési tag kérésére a szavazást egy alkalommal meg lehet ismételni. A szavazás megismétlése tárgyában a közgyűlés egyszerű többséggel dönt. Ha a megismételt szavazás eredményeképpen a közgyűlés a korábbtól eltérő tartalmú döntést hoz, a korábbi döntés visszavonásáról ezzel egyidejűleg rendelkezni kell.

Titkos szavazás**57. §**

- (1) A közgyűlés az SZMSZ 22. § (1) és 35. § (1) bekezdéseiben foglaltak szerint titkos szavazást tart.
- (2) A közgyűlés az SZMSZ 37. § (4) bekezdésében foglalt esetekben titkos szavazást tart vagy tarthat.

58. §

A titkos szavazást a Szavazatszámoló Bizottság, megválasztását követően az Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság, illetve határozatképtelensége esetén az SZMSZ 34. § (2) bekezdése szerint létrehozott Szavazatszámoló Bizottság jegyzőkönyvvezető közreműködésével bonyolítja le. A titkos szavazás lebonyolításában jegyzőkönyvvezetőként a Hivatal köztisztviselője működik közre. A bizottság e feladat ellátása során:

- a.) ismerteti a szavazás módját és elkészíti a szavazólapokat,
- b.) összeszámolja a szavazatokat, megállapítja az érvényes és érvénytelen szavazatok számát,
- c.) a szavazásról jegyzőkönyvet készít, amely tartalmazza
 - a szavazás helyét, napját,
 - a bizottság jelenlévő tagjainak nevét és tisztségét,
 - a szavazás során felmerült körülményeket,
 - a szavazás során a bizottság megállapításait és a hozott határozatait,
 - a szavazás eredményét,
- d.) a szavazásról készített jegyzőkönyvet a bizottság tagjai és a jegyzőkönyvvezető aláírják,
- e.) a szavazás eredményéről a bizottság elnöke jelentést tesz a közgyűlésnek.

Kizárás a döntéshozatalból**59. §**

- (1) A közgyűlés döntéshozatalából kizárható az, akit vagy akinek a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény szerinti közeli hozzátartozóját az ügy személyesen érinti.
- (2) A közgyűlési tag köteles bejelenteni személyes érintettségét. Amennyiben ezen bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget, a közgyűlési tag havi tiszteletdíját egy alkalommal, 10%-kal csökkenteni kell, mely jogkövetkezményt a mulasztásról való tudomásszerzést követő első kifizetésnél kell érvényesíteni.
- (3) A kizárásról az érintett közgyűlési tag kezdeményezésére, vagy bármelyik közgyűlési tag javaslatára a közgyűlés minősített többséggel dönt.

Interpelláció, kérdés

60. §

- (1) A napirendi pontok megtárgyalását követi az interpellációk és a kérdések felvetése. Az interpelláció olyan felszólalás, amelynek tárgya szoros kapcsolatban áll a megyei önkormányzati hatáskörök ellátásával, illetőleg az valamely szervezetének, intézményének hatáskörébe tartozik.
- (2) A közgyűlés tagjai az ülésen a elnökhöz, alelnökhöz, a jegyzőhöz interpellációt és kérdést, bármelyik közgyűlési taghoz kérdést terjeszhetnek elő.
- (3) Az interpellációt a közgyűlésen kell megválaszolni, ha azt a címzett az ülés előtt legalább 3 nappal írásban megkapta. Az interpelláció másolatát az elnöknek is meg kell küldeni, ha nem ő az interpelláció címzettje. Az elmondott interpelláció nem tartalmazhat olyan új tény, amelyet az interpelláció írott szövege nem tartalmazott. Ettől eltérni csak az interpellált egyetértésével lehet.
Az interpelláció előterjesztésére 3 perc, az arra adott válasza 5 perc áll rendelkezésre.
- (4) Amennyiben a (3) bekezdésben írt határidőn túl, vagy a közgyűlésen nyújtanak be interpellációt, az érintettnek csak abban az esetben kell az ülésen választ adni, ha a válaszadás előzetes vizsgálatot nem igényel.
- (5) A közgyűlésen az interpellációra adott válasz elfogadásáról először az interpelláló közgyűlési tag nyilatkozik 1 perc időtartamban, azt követően a közgyűlés vita nélkül, egyszerű többséggel határoz. Ha a közgyűlés a választ nem fogadja el, az ügyet az illetékes bizottsághoz utalja kivizsgálásra.
Az interpelláló közgyűlési tag a vizsgálatot végző bizottság munkájában részt vehet. A bizottság a vizsgálat eredményéről a következő közgyűlésen tájékoztatást ad.
- (6) Amennyiben a válaszadás előzetes vizsgálatot igényel, akkor az interpellálónak az ülést követő 15 napon belül írásban kell választ adni. Az interpellálónak megküldött válasz másolatát valamennyi közgyűlési tagnak meg kell küldeni. A válasz elfogadásáról a közgyűlés - az (5) bekezdésben foglaltak szerint - a következő ülésén dönt.

61. §

- (1) A kérdés, a megyei önkormányzati hatáskörbe tartozó szervezeti, működési, döntési, előkészítő jellegű felvetés, vagy tudakozódás. Kérdés előterjesztésére 3 perc, a megválaszolására 5 perc áll rendelkezésre.
- (2) Kérdés esetében a közgyűlési tagnak viszontválaszra nincs joga, és a közgyűlés a válasz elfogadásáról nem határoz.

Közmeghallgatás

62. §

- (1) A közgyűlés évente egy alkalommal közmeghallgatást tart.
- (2) Közmeghallgatást kell tartani akkor is, ha a közgyűlés tagjainak legalább a fele (tizenhárom fő) azt indítványozza.
- (3) A közmeghallgatás helyéről és időpontjáról a lakosságot és az érintett szerveket a sajtó útján és a hivatal hirdetőtábláján való közzététellel, a közmeghallgatás előtt legalább 7 nappal tájékoztatni kell.
- (4) A közmeghallgatás során a hozzászólások időtartama 5 percnél nem lehet több.
- (5) A közmeghallgatáson elhangzott kérdésekre, lehetőleg azonnal kell válaszolni. A megválaszolatlanul maradt kérdést, kezdeményezést, javaslatot a tárgy szerint illetékes bizottság, vagy a jegyző a közgyűlés által meghatározott határidőig megvizsgálja, annak eredményéről a közgyűlés következő ülésén tájékoztatást kell adni.
- (6) A közmeghallgatáson elhangzott, nem a közgyűlés és szerveit érintő feladat- és hatáskörbe tartozó kérdéseket, észrevételeket haladéktalanul továbbítani kell a hatáskörrel rendelkező illetékes szervhez.

Az ülés rendjének biztosítása

63. §

- (1) Az ülés rendjének fenntartása az elnök feladata, ennek érdekében:
 - a.) rendre utasítja azt, aki a közgyűléshez méltatlan, az ülést zavaró magatartást tanúsít,
 - b.) figyelmezteti azt a hozzászólót, aki eltér a tárgyalt témától, vagy akinek a hozzászólása másokat sértő,
 - c.) a figyelmeztetés eredménytelensége esetén megtagadja, illetve megvonja a szót, amelynek következményeként az illető személy ugyanazon napirendi pont tárgyalásánál nem szólalhat fel,
 - d.) amennyiben a közgyűlés ülésén olyan rendzavarás történik, amely a tanácskozás folytatását lehetetlenné teszi, az ülést az általa meghatározott időre félbeszakíthatja (ha az ülés félbeszakad, csak újabb elnöki összehívásra folytatható),
 - e.) tárgyalási szünetet rendel el, mely időtartama 15 percnél hosszabb nem lehet, ettől indokolt esetben az elnök eltérhet.
- (2) Az elnöknek a rend fenntartása érdekében tett intézkedésével kapcsolatban vitát nyitni nem kell, de az (1) bekezdés c.)-d.) pontokban foglalt esetekben döntését a közgyűlés - közgyűlési tag indítványára - egyszerű többséggel felülvizsgálhatja.

A közgyűlés döntései

64. §

- (1) A közgyűlés döntése:
 - a.) rendelet,
 - b.) határozat,
 - c.) alakszerű határozat nélküli tudomásulvétel.
- (2) A rendeleteket és határozatokat a honlapon közzé kell tenni. Átfogó módosítás esetén a honlapon a rendeletek egységes szerkezetű szövegét is közzé kell tenni.

Rendeletalkotás

65. §

- (1) A közgyűlés rendeletének megalkotását kezdeményezhetik:
 - a közgyűlés tagja,
 - a jegyző.
- (2) A kezdeményezést – az üléstervben meghatározott esetek kivételével – az elnökhöz írásban kell benyújtani, aki a rendelet tárgya szerint illetékes bizottság, az Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság, valamint a jegyző véleményét kikérve terjeszti a közgyűlés elé.
- (3) A rendelet-tervezetet a hivatal készíti el és a tárgya szerint illetékes bizottság véleményével kell azt a közgyűlés elé terjeszteni. Minden rendelet-tervezet előkészítése során ki kell kérni az Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság, valamint a jegyző törvényességi véleményét.
- (4) Amennyiben a megyei közgyűlés tagja a közgyűlés ülésén kezdeményezi rendelet megalkotását vagy határozat meghozatalát, azt szóban vagy írásban a bejelentések, kérdések, interpellációk napirendi pont keretében teheti meg. A közgyűlés a kezdeményezés elfogadása esetén kijelöli az előterjesztés elkészítéséért felelőst és a döntés-tervezet benyújtásának határidejét.
- (5) A közgyűlés rendeleteit külön-külön naptári év elejétől kezdődően folyamatos arab sorszámozással és évszámmal kell ellátni az (5) bekezdésben foglaltak szerint.
- (6) A közgyűlés rendeletének teljes megjelölése, illetve a hivatkozott rövidítése az alábbi:
 - a.) teljes megjelölés:

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK

.../..... év (... hó ... nap)

önkormányzati rendelete

b.) hivatkozott rövidítés: .../... év (... hó... nap) MKgy.r.

- (7) A megalkotott rendeletet az elnök és a jegyző írja alá.
- (8) Amennyiben a megalkotott rendelet kihirdetett és aláírt szövege között eltérés mutatkozik, az elnök, vagy a jegyző kezdeményezi az eltérés helyesbítését. A helyesbítésre a rendelet hatálybalépését megelőzően, legkésőbb a kihirdetést követő hatodik munkanapon van lehetőség. A helyesbítés megjelentetéséről a jegyző gondoskodik a rendelet kihirdetésével azonos módon.

66. §

- (1) *A rendelet kihirdetésének módja: a hivatal Megyeháza előcsarnokában elhelyezett hirdetőabláján – a rendelet megalkotásának napján – történő kifüggesztés és ezzel egyidejűleg a honlapon való közzététel. A rendelet szövege a jegyzőnél, az aljegyzőnél és a hivatalnál megismerhető.*
- (2) A rendelet kihirdetésének napja: legkésőbb a közgyűlés ülését követő naptári nap.
- (3) *A rendelet hatályba lépésének dátumát év, hó, nap szerint kell meghatározni.*
- (4) *A rendeletet elektronikus úton, a kihirdetését követő három munkanapon belül meg kell küldeni a Nemzeti Jogszabálytár internetes felületen keresztül a Megyei Kormányhivatalnak.*
- (5) A rendelet kihirdetéséről, – a 64. § (2) bekezdésében foglaltak szerinti – közzétételéről, valamint a (4) bekezdésben meghatározott személyeknek történő megküldéséről a jegyző gondoskodik.

A határozat**67. §**

- (1) A közgyűlés határozatának meghozatalát kezdeményezhetik a közgyűlés tagjai és a jegyző a 65. § (2) és (4) bekezdésének megfelelő módon.
- (2) A közgyűlés határozatait külön-külön naptári év elejétől kezdődően folyamatos arab sorszámozással és évszámmal kell ellátni a (2) bekezdésben foglaltak szerint.
- (3) A közgyűlés határozatának teljes megjelölése, illetve a hivatkozott rövidítés az alábbi:
- a.) teljes megjelölés:

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK

.../..... év (... hó ... nap)
önkormányzati határozata

b.) hivatkozott rövidítés: .../...év (...hó...nap) MKgy.h.

Alakszerű határozat nélküli döntéshozatal**68. §**

- (1) A közgyűlés jegyzőkönyvi rögzítéssel, alakszerű határozat meghozatala nélkül dönt:
 - a.) a napirend meghatározásáról,
 - b.) az ügyrendi kérdésekről,
 - c.) a tájékoztató jellegű anyagok tudomásulvételéről,
 - d.) a közgyűlési tag interpellációjára adott válasz elfogadásáról,
 - e.) a rendelet-tervezet, vagy a határozat-tervezet módosítására, kiegészítésére tett indítványok és
 - f.) zárt ülés elrendeléséről.
- (2) A tájékoztató jellegű anyagok esetében alakszerű határozat meghozatala szükséges, amennyiben a tudomásulvételen túl egyéb kérdésben döntés születik.

A felterjesztési jog**69. §**

- (1) A Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés j) pontja szerinti felterjesztési jogot a közgyűlés, illetve esetenkénti felhatalmazással az elnök gyakorolja.
- (2) Az elnök a felterjesztési jog gyakorlásához a témakör szerinti bizottság véleményét kikérheti.
- (3) Az elnök a felterjesztési jog gyakorlásáról a legközelebbi közgyűlésen beszámol.

A közgyűlés ülésének jegyzőkönyve**70. §**

- (1) A közgyűlés üléseiről hangfelvétel, szavazatszámláló gép által szolgáltatott elektronikus, szó szerinti és szerkesztett jegyzőkönyv készül.
- (2) A szerkesztett jegyzőkönyv tartalmazza:
 - a.) az ülés helyét, időpontját,

- b.) a megjelent és a távollévő közgyűlési tagok nevét,
 - c.) az ülésre meghívottak és az ülésen tanácskozási joggal résztvevők névsorát,
 - d.) az ülés határozatképességének megállapítását,
 - e.) a javasolt, elfogadott és tárgyalt napirendeket,
 - f.) napirendi pontonként az előterjesztés címét és előadóját,
 - g.) a szóbeli előterjesztés, kiegészítés rövid tartalmát,
 - h.) a kérdést feltevő nevét és a kérdés lényegét,
 - i.) a hozzászólások lényegét, illetve szószerinti szövegét, ha azt a közgyűlés tagja kifejezetten kéri,
 - j.) a szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalmát,
 - k.) a döntéshozatalban részt vevők számát és a döntésből kizárt közgyűlési tag nevét, a kizárás okát,
 - l.) a szavazás számszerű eredményét,
 - m.) a rendelet, a határozat szövegét,
 - n.) a bejelentéseket, interpellációkat, az azokra adott válaszokat,
 - o.) a jegyző törvényességi észrevételeit,
 - p.) az elnök esetleges intézkedéseit,
 - q.) a közgyűlés ülésén történt fontosabb eseményeket,
 - r.) a vita megnyitását és lezárását,
 - s.) az ülés bezárását.
- (3) A szerkesztett jegyzőkönyv melléklete:
- a.) jelenléti ív,
 - b.) a tárgyalt napirendek írásos előterjesztései,
 - c.) a szóbeli előterjesztések írásos határozati javaslata,
 - d.) a döntésnél kisebbségben maradt - írásban benyújtott - vélemény, javaslat.
- (4) A szerkesztett jegyzőkönyvet az elnök és a jegyző írja alá. A szószerinti jegyzőkönyvet a hivatal leíró munkatársa írja alá.
- (5) A közgyűlés üléséről 2 példányban kell szerkesztett jegyzőkönyvet készíteni:
- a.) az első példányt az ülést követő 15 napon belül elektronikus formában a Nemzeti Jogszabálytár internetes felületen keresztül megküldi a Megyei Kormányhivatal részére,
 - b.) a második példányt a hivatal kezeli, melyet évente közgyűlésenként bekötet.
- (6) A jegyző gondoskodik arról, hogy a közgyűlés előterjesztéseibe, az ülések szerkesztett jegyzőkönyveibe – a zárt ülések kivételével – az állampolgárok a betekintési jogot korlátozó, vagy kizáró jogszabályi rendelkezések figyelembevételével betekinthesse. A jegyző gondoskodik arról, hogy a közérdekű adat és közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetősége a zárt ülések esetén is biztosított legyen.

- (7) A közgyűlés üléséről készült, a szavazatszámláló gép által szolgáltatott elektronikus jegyzőkönyvet és a szó szerinti jegyzőkönyvet meg kell őrizni.

71. §

- (1) Amennyiben zárt ülésre, vagy az ülés egy részének zárttá nyilvánítására kerül sor, akkor arról külön a jegyzőkönyvek elkészítéséhez szükséges hangfelvételt, szavazatszámláló gép által szolgáltatott elektronikus jegyzőkönyvet, szó szerinti jegyzőkönyvet és 2 példányban szerkesztett jegyzőkönyvet kell készíteni.
- (2) A szerkesztett jegyzőkönyv második példányát „zárt ülés” megjelöléssel meg kell küldeni a Megyei Kormányhivatal vezetőjének, míg második példányát a hivatal kezeli.
- (3) A szerkesztett jegyzőkönyvek évenkénti bekötésénél a zárt ülés jegyzőkönyvének helyére iratpótló lap kerül, amely tartalmazza:
- a zárt ülés időpontját,
 - a jelenlévők nevét,
 - a napirendi pont tárgyát,
 - ügyirat iktatószámát és a selejtezés időpontját.
- Az ügyiratpótló lapot az elnök és a jegyző írja alá.
- (4) A zárt ülésről – a jegyzőkönyvek elkészítéséhez szükséges felvételen kívül – hang és film (videó) felvétel nem készíthető.
- (5) A közmeghallgatásról az SZMSZ 70. §-a szerint külön jegyzőkönyv készül.

XII. Fejezet

Az önkormányzat vagyona

72. §

A közgyűlés az önkormányzat vagyonára vonatkozó szabályokat külön rendeletben állapítja meg.

A rendelet rögzíti:

- a törzsvagyon forgalomképtelen vagyontárgyait,
- a törzsvagyon korlátozottan forgalomképes tárgyait,
- a forgalomképes vállalkozói vagyont.

valamint azokat a feltételeket, feladat- és hatásköröket, amelyek alapján e vagyronról rendelkezni lehet.

XIII. Fejezet

Az önkormányzat költségvetése

73. §

- (1) A közgyűlés az önkormányzat költségvetését külön rendeletben állapítja meg. A költségvetés összeállításának részletes szabályait az államháztartásról és az éves költségvetésről szóló törvények határozzák meg.
- (2) A jegyző által elkészített költségvetési rendelet-tervezetet az elnök terjeszti a közgyűlés elé. A rendelet-tervezet tartalmazza az államháztartási és az éves költségvetésről szóló törvényben meghatározott részletezés szerint a bevételi forrásokat, a kiadásokat címenként, célonként, feladatonként. A rendelet-tervezethez csatolni kell az Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság írásos kiegészítő jelentését, továbbá a könyvvizsgáló írásos jelentését.
- (3) A közgyűlés az éves költségvetési rendeletének végrehajtásáról (a zárszámadásról) rendeletet alkot. A rendelet-tervezetet, a könyvviteli mérleget, a vagyonkimutatást, a maradványkimutatást, az eredménykimutatást – az államháztartási törvény szerinti részletezéssel – a jegyző készíti el és az elnök terjeszti a közgyűlés elé. A rendelet-tervezethez csatolni kell a könyvvizsgálói jelentést, valamint az Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság írásos kiegészítő jelentését.
- (4) A közgyűlés az éves költségvetéséről szóló rendeletében rögzített keretek között egyes előirányzatok felhasználását és módosítását a bizottságokra és az elnökre átruházhatja.

XIV. Fejezet

Területi Nemzetiségi Önkormányzatok

74. §

A megyei önkormányzat a területi nemzetiségi önkormányzatok részére – a közöttük, a Nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény alapján létrejött megállapodásban foglaltak szerint – biztosítja testületi működésének feltételeit.

XV. Fejezet

Záró rendelkezések

75. §

- (1) Az SZMSZ 2014. november 27. napján lép hatályba.
- (2) A hatálybalépéssel egyidejűleg hatályát veszti az 5/2011. (IV.15.) rendelet, valamint az azt módosító 14/2011. (IX.23.), 20/2011. (XII.20.), 1/2012. (I.19.), 2/2012. (II.24.), 5/2012. (IV.19.), 3/2013. (II.15.), 8/2013. (VI.27.), 10/2013. (IX.26.), 13/2013. (XI.28.), 1/2014. (II.21.) rendeletek.
- (3) Az SZMSZ
 - a.) 1. számú melléklete tartalmazza az átruházott hatáskörök jegyzékét,
 2. számú melléklete tartalmazza a közgyűlési előterjesztések összeállításának, a határozatok végrehajtásának és a végrehajtásról történő beszámolásnak a rendjét,
 3. számú melléklete tartalmazza az önkormányzati tanácsadó (főtanácsadó) munkakör számának, tevékenységi körének meghatározását,
 - 4/a. számú melléklete tartalmazza az elnök megválasztásának szavazólap-mintáját,
 - 4/b. számú melléklete tartalmazza az alelnökök megválasztásának szavazólap-mintáját.
 - b.) 1. számú függeléke tartalmazza a közgyűlés tagjainak névsorát,
 2. számú függeléke a bizottságoknak személyi összetételét.
- (4) Az SZMSZ függelékeinek naprakész állapotban tartásáról a jegyző gondoskodik.

(A rendelet mellékletei és függelékei a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

3. napirendi pont

Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 3/2014. (II.21.) önkormányzati rendelet módosítására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

(Időközben Adorján Béla és Dr. Helmeczy László elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők száma 22 fő.)

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): A napirendi pont előadójaként szóbeli kiegészítésem nincs. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. A rendelet-tervezet megszavazása minősített többséget igényel, ennek figyelembevételével szavazásra teszem fel a rendelet-tervezet elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 15 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 7 tartózkodással a rendelet-tervezetet megszavazta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
14/2014. (XI.27.)
önkormányzati rendelete**

**a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről
és végrehajtásának szabályairól szóló 3/2014. (II.21.) önkormányzati
rendelet módosításáról**

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés (a továbbiakban: Megyei Közgyűlés) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 111. §-ában biztosított feladatkörében eljárva, továbbá az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 23. § (1) bekezdésében biztosított felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. §

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 3/2014. (II.21.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal 2014. évi összevont pénzalapjának előirányzatát

826.700 E Ft bevételi főösszeggel

826.700 E Ft kiadási főösszeggel

a rendelet 1. számú mellékletében foglalt részletezéssel állapítja meg az alábbi bevételi és kiadási forrásösszetétel mellett:

- Megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal működési bevétele	505.469 E Ft,
- Támogatásértékű felhalmozási és tőkejellegű bevétel	4.347 E Ft,
- Fejlesztési célú pénzeszköz átvétel	9.000 E Ft,
- Kölcsönök és visszatérülések	4.245 E Ft,
- Előző évi működési pénzmaradvány	202.795 E Ft,
- Előző évi felhalmozási pénzmaradvány	100.844 E Ft.

A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal összevont kiadási előirányzatát, általános tartalékát az alábbiak szerint állapítja meg:

- Megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal működési kiadása	603.231 E Ft,
- Működési célú támogatásértékű kiadás	78.271 E Ft,
- Működési célú visszatérítendő kölcsön kiadása	5.000 E Ft,
- Fejlesztési célú pénzeszköz átadás	0 E Ft,
- Felhalmozási célú támogatásértékű kiadás	99.844 E Ft,
- Felhalmozási és tőke jellegű kiadás	14.347 E Ft,
- Általános tartalék	26.007 E Ft,
- Működési hiány	- 202.795 E Ft,
- Felhalmozási hiány	- 100.844 E Ft.
Saját forrás	
- Pénzmaradvány	303.639 E Ft,

Egyenleg

0 Ft.”

2. §

A Rendelet 3. § (1) - (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat 2014. évi bevételeit 695.560 E Ft-ban, míg a kiadásait 695.560 E Ft-ban állapítja meg. A megyei önkormányzat 2014. évi költségvetési mérlegét a rendelet 2/a. – 2/b. számú mellékletei tartalmazzák.

(2) A Megyei Közgyűlés az általános működési tartalék összegét 26.007 E Ft-ban határozza meg.”

3. §

A Rendelet 14. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„14. §

- (1) A Megyei Közgyűlés elnöke átruházott hatáskörben dönt két közgyűlés között felmerülő, halaszthatatlan esetben az egyedi, előre nem tervezhető előirányzat átcsoportosításról 10.000 E Ft erejéig, mely döntéseiről a megyei közgyűlés soron következő ülésén köteles külön is beszámolni.
- (2) A Megyei Közgyűlés elnöke átruházott hatáskörben dönt a két közgyűlés között felmerülő, előre nem tervezhető bevételi és kiadási előirányzatok módosításáról 50.000 E Ft erejéig, mely döntéséről a megyei közgyűlés soron következő ülésén köteles külön is beszámolni.”

4. §

A Rendelet 1., 2/a., 2/b., 4/a., 4/b., 4/d., 4/e., 5/a., 5/b és a 6. számú mellékletei helyébe jelen rendelet 1., 2/a., 2/b. 3/a., 3/b.,3/c., 3/d., 4/a., 4/b. és 5. számú melléklete lép.

5. §

Jelen önkormányzati rendelet 2014. november 27. napján lép hatályba.

(A rendelet mellékletei a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

4. napirendi pont

Tájékoztató a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal 2014. évi költségvetésének I-III. negyedévi teljesítéséről

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Annyi szóbeli kiegészítést tennék, hogy az új közgyűlési tagok miatt tartottuk fontosnak ezt a napirendet. Azt is mondhatnám, hogy ez ilyenkor fordul elő, főleg ciklus váltásakor. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel az előterjesztés elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodással az előterjesztést megszavazta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
88/2014. (XI.26.)
önkormányzati határozata

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal 2014. évi költségvetésének I-III. negyedévi teljesítéséről

A Megyei Közgyűlés

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal 2014. évi költségvetésének I-III. negyedévi teljesítéséről szóló tájékoztatót az 1., 2/a.-2/b., 3/a.-3/b., 4/a.- 4/b.-4/c.-4/d., és az 5/a.-5/b. számú mellékletekben foglalt részletezéssel elfogadja.

A határozatot kapja:

Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

(A határozat mellékletei a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

5. napirendi pont

Előterjesztés a megyei önkormányzatok konszolidációjáról, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egyes egészségügyi intézményeinek átvételéről szóló 2011. évi CLIV. törvényben foglaltak alapján megkötött konszolidációs megállapodás 11/A számú mellékletének kiegészítésére

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Egy technikai jellegű napirendi pontról van szó, amely a megyei önkormányzat egy névleges tulajdoni helyzetét érinti. A napirendi pont előadójaként további szóbeli kiegészítésem nincs. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Amennyiben

kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel az előterjesztés elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 4 tartózkodással az előterjesztést megszavazta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
89/2014. (XI.26.)
önkormányzati határozata

a megyei önkormányzatok konszolidációjáról, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egyes egészségügyi intézményeinek átvételéről szóló 2011. évi CLIV. törvényben foglaltak alapján megkötött konszolidációs megállapodás 11/A számú mellékletének kiegészítéséről

A Megyei Közgyűlés

1. a megyei önkormányzatok konszolidációjáról, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egyes egészségügyi intézményeinek átvételéről szóló 2011. évi CLIV. törvényben foglaltak alapján megkötött, a 161/2011. (XII.29.) önkormányzati határozattal elfogadott konszolidációs megállapodás 11/A számú mellékletét a Fehérgyarmat településen belterület, a valóságban Bocskai utca 1-3 szám alatt található, 905 hrsz alatt felvett, kivett irodaház megnevezésű ingatlan 80/6000 tulajdoni hányadával kiegészíti, hogy az átírássra kerüljön a Magyar Állam javára;
2. felhatalmazza a közgyűlés elnökét a 1. pontban foglaltak teljesítéséhez szükséges dokumentumok aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: a közgyűlés elnöke

A határozatot kapják:

1. MNV Zrt. 1133 Bp. Pozsonyi út 56.
2. Szociális és Gyermekevédelmi Főigazgatóság 1132 Bp. Visegrádi út 49.
3. Nemzeti Földalapkezelő Szervezet 1149 Bp. Bosnyák tér 5.
4. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

6. napirendi pont

Előterjesztés a megyei önkormányzat (közgyűlés) különböző testületekben, társaságokban, (köz)alapítványokban és szervezetekben való képviseletére vonatkozó megbízások kiadására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke.

(Időközben Adorján Béla és Dr. Helmeczy László visszatért az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők száma 24 fő.)

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Tájékoztatom a közgyűlés tagjait, hogy az előterjesztést és a kapcsolódó határozat-tervezetet a testület részére a kollégáim kiosztották. Kérem, hogy a napirendi pontot ennek figyelembevételével tárgyalja meg a közgyűlés. Tájékoztatom továbbá a közgyűlés tagjait, hogy az előterjesztésben érintett személyek hozzájárultak a nyilvános ülés tartásához, illetve a közgyűlési tagok bejelentették személyes érintettségüket azzal, hogy részt kívánnak venni a döntéshozatalban. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni?

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Előterjesztés 2. oldal C szakasz d. pontjánál teszem föl a kérdést, hogy a közgyűlésnek immáron nem tagja, nem alelnöke Kovács Sándor. Mi indokolja, hogy a továbbiakban is a közgyűlés képviseletét egy, a közgyűléssel ilyen módon kapcsolatba nem lévő személy lássa el? Nevezetesen az előterjesztés úgy szól, hogy a Felső-Tisza Vidéki Területi Vízgazdálkodási Tanács Megyei Önkormányzat képviseletét ellátja Kovács Sándor.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Időközben a Felső-Tisza Vidéki Területi Vízgazdálkodási Tanács Kovács Sándort elnökévé választotta. Tehát az elnökké választása is a mi delegálásunkkal vált lehetségessé. Én azt gondolom, hogy képviselő úr a jövőben is megfelelőképpen el fogja látni a megyei önkormányzat képviseletét, akár úgy is, hogy meg fogjuk hívni napirendi pont tárgyalása keretében, akár évente egyszer és elmondja a közgyűlésnek, hogy milyen munkát végzett a Felső-Tisza Vidéki Területi Vízgazdálkodási Tanácsban.

ADORJÁN BÉLA (közgyűlési tag): Az a helyzet, hogy, bár nem együttműködve, de ugyanez a kifogásom nekem is. Személy szerint nekem azért van ezzel problémám, mert aki figyelemmel kísérte az elmúlt négy éves ciklusban történt vitákat, mondjuk a Vásárhelyi tervvel kapcsolatban Kovács Sándor úrral, akkor bizonyára emlékeznek rá, hogy többször ostromoztam a

vezető frakciót, hogy minden körülmények között próbálja meg megakadályozni azt a tendenciát, miszerint Szabolcs-Szatmár-Bereg megyén a beérkező vizeink nagyon gyorsan haladnak át. Nemcsak mint képviselő, hanem mint civil ember is azon az állásponton vagyok, hogy katasztrofális állapotban van a vízgazdálkodásunk. A talajvízszintünk mérhetetlen mértékben csökken. Ugyanakkor Kovács Sándorral folytatott vitáimban ő folyamatosan azt mondta nekem, hogy nyitott ajtókat döngetek, hiszen a kialakult koncepciók szerint a tározók – melyek létrehozását én egyébként nagyon szeretnék szorgalmazni – megépítésre fognak kerülni. Ő folyamatosan ezt kommunikálta, aztán az derült ki a vízügyi szekció beszámolójából, hogy a puffer tározók gyakorlatilag nem épített puffer tározók lesznek, hanem természetes tározók. Ennek köszönhetően a megye területén az idén tudomásom szerint több, mint 12 természetes tározó kiszáradt. Hogy mást ne mondjak a vásárosnaményi Jándi Halvány-tó. A csatornáink üresek, panganak a szárazságtól. Én azt gondolom, hogy Kovács Sándor úr delegálása egy ilyen komolyságú testületbe, kérdéseket vet fel.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Bennem nem vet fel kérdéseket. Én azt gondolom, hogy képviselő úr hatékonyabban tudja akár országgyűlési képviselőként is képviselni a megye érdekeit ennek a tanácsnak az elnökeként.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Én csak sajnálom, hogy elnök úr ilyen határozottan kiáll emellett a javaslat mellett. Szeretném olvasni a javaslat további pontjait. Ugyanennek a javaslatnak azt mondja a következő pontja, hogy a Felső-Tisza Vidéki Területi Vízgazdálkodási Tanács Fejlesztési Bizottsága tagjának javasoljuk Szabó István alelnök urat. Azt mondja az előterjesztés, hogy a Felső-Tisza Vidéki Területi Vízgazdálkodási Tanács Tervezési Bizottsága tagjának javasoljuk Farkas Ernő urat, a megyei önkormányzat képviselőjét. Nem ugyan erről van szó, Tiszántúli Területi Vízgazdálkodási Tanács Debrecen, megyei önkormányzat képviselőjét ellátja Gömze Sándor képviselő úr. Miután ketten a megyei közgyűlés tagjai, közülük az egyik a megyei közgyűlés alelnöke ugyanebben a szervezetben egy más típusú megbízást kap, ezért én a magam részéről teljesen természetesnek venném ebben az esetben, hogyha Szabó István alelnök úr képviselné a megyei önkormányzatot abban a minőségben, ahol itt most Kovács Sándor szerepel javaslatként. Meggyőződésem szerint a korábbi megyei fejlesztési koncepció vitájánál lefolytatott szakmai érvek és ellenérvek, megkötött megállapodás, kialakult kompromisszum, határozatba foglalt megállapodás végrehajtásához egy a folyamatokban nap mint nap benne lévő, a megyei önkormányzatnál folyamatos munkában lévő személy részvétele, szerepvállalása sokkal fontosabb, sem mint ez a mostani megoldás, amit a többségi frakció javasol. Éppen ezért én ezt továbbra is javaslom megfontolásra. A többi pontján ennek az előterjesztésnek, mely 30 különböző pozíciót tartalmazó előterjesztés, nincs közöttünk politikai vita. Ugyanakkor ez egy olyan pont úgy látom, amelyben egy nagyon-nagyon fontos, a megyét érintő olyan

szakmai kérdésnek a képviselét ellátó ügyről van szó, amelyben meggyőződésem szerint nem az a helyes álláspont, hogyha a megyei önkormányzat folyamatait immáron nem belülről látó személy képviseli a megyei önkormányzatot a továbbiakban. Én ezért megfontolásra kérem ismételten ebben a kérdésben elnök urat, mint előterjesztőt, illetve kollegáit. Még egyszer mondom, számunkra teljes mértékben elfogadható az, hogyha Szabó István alelnökként ebben a témában szerephez jut a továbbiakban.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Azt gondoltam képviselő úr, hogy éppen azzal, hogy a bizottságokban közgyűlési képviselők, illetve alelnök képviseli a közgyűlést, kielégítő ilyen módon a folyamatokban való részvételünk. Ugyanakkor Kovács Sándor képviselő úrral is beszélek erről az ügyről és azt követően átgondolom még egyszer ezt a kérdést.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Én azt látom, hogy valamiféle logika mentén próbált menni itt a frakció, hiszen jelölte erre a fontos területre az alelnököt, jelölte a Tisza parti város Rakamaz korábbi polgármesterét, Farkas Ernő urat és Gömze Sándor urat, Tiszalök jelenlegi polgármesterét. Én azért nem tartom olyan nagyon rossz ötletnek azt, hogyha egy olyan területnek az országgyűlési képviselője megy be ebbe a tanácsba, amelyik azért elég nagy ahhoz és eléggé ott van ahhoz, hogy ismerje ezeket a vízgazdálkodási problémákat. Lehet, hogy Adorján úrral voltak szakmai vitái Kovács Sándornak, de ha amellet a logika mentén haladunk, hogy végül is országgyűlési képviselő innen a mi megyénkben egy olyan területen, ahol bizony árvízveszélyes területek esnek a körzetébe jócskán, én azt gondolom, hogy akkor az nem lenne hátrány a megyének, hogyha egy olyan országgyűlési képviselő van ott, akinek területe a vízgazdálkodási kérdésekkel, vagy árvízveszéllyel érintett terület. Ezt döntse el majd a FIDESZ-frakció, hogy Szabó István, vagy Kovács Sándor. Mást is mondanék ezzel kapcsolatban, amit én fontosnak tartok. Én azt kérném, hogy itt delegálunk mindenféle bizottságokba önkormányzati képviselettel különböző személyeket. A jogszabály megengedi nyilvánvalóan, hogy ne csak közgyűlési tag legyen, mert országgyűlési képviselő is lehet. Tehát ezzel nincsen baj. Ha a közgyűlési elnök, vagy alelnökök vannak delegálva, ők a két közgyűlés közötti beszámolóban, ha részt vesznek ilyen rendezvényen, akkor általában beszámolnak róla, vagy jelzik „részt vettem”. Terjesszük ki ezt mindenkire, aki ilyen bizottságban van, hogyha részt vesz, öt-tíz sorban tájékoztassa a közgyűlést meg a megye közvéleményét arról, hogy „voltam bizottsági ülésen”, „ez történt”, „ilyen javaslatot tettem”. Tehát valamiféle visszajelzés is jöjjön, mert delegáljuk és azt sem tudjuk, hogy négy év alatt, vagy egy év alatt mit csinált. Legyen visszajelzés. Ez a közgyűlési vezetőkre nem vonatkozik, mert ők hivatalból beszámolnak. Tehát magyarul, ha Kovács Sándor úr marad és részt vesz egy ilyen tanácskozáson, akkor szíveskedjen tájékoztatni a közgyűlést arról, hogy ott járt, mint országgyűlési képviselő. Szívesen látjuk, bármikor jelen

lehet tanácskozási joggal és akkor számoljon be, de igaz ez mondjuk Farkas úrra, Gömze úrra is. Tehát ezt nem módosító indítványként mondom, csak vezessünk be egy ilyen gyakorlatot, mert ez szerintem nem lenne hátrányos.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Ez a hivatalra jelent mondjuk plusz szervezési munkát, de azt mondja jegyző úr, hogy ez vállalható. Igyekszünk erre a gyakorlatra áttérni és ha szükséges akkor SZMSZ-ben, vagy más módon is ezt kezelni. Most ebben ne kapkodjunk. Úgyis át fogjuk vizsgálni SZMSZ-ünket jövő év elején, de méltányolhatónak tartom képviselő úr észrevételeit, majd valamiféleképpen visszatérünk erre, illetve kezelni fogjuk ezt a kérdést. Van-e esetleg további észrevételük? Még információként mondom, hogy Kerekes Miklós közgyűlési képviselő úr ennek a tanácsnak az alelnöke egyébként, talán TÖOSZ delegáltként került be a testületbe, tehát van más módon is rálátásunk a tanács munkájára. Tehát mondtam, hogy beszélek képviselő úrral, de én ezt a mostani helyzetet is kielégítőnek tartom. Van-e még esetleg észrevételük? Nincs. Amennyiben több felszólalási szándékot nem jeleztek, akkor a napirendi pontot lezárom. A határozat-tervezet megszavazása minősített többséget igényel. Ennek figyelembevételével szavazásra teszem fel az előterjesztés elfogadását.

(A megyei közgyűlés egy jelenlévő tagjának a szavazógépe a szavazás időtartama alatt ki volt kapcsolva.)

Megállapítom, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, 2 nemmel, 1 tartózkodással az előterjesztést megszavazta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
90/2014. (XI.26.)
önkormányzati határozata**

**a megyei önkormányzat (közgyűlés) különböző testületekben,
társaságokban, (köz)alapítványokban és szervezetekben való képviseletére
vonatkozó megbízások kiadásáról**

A Megyei Közgyűlés

1. a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 2. pontjában foglaltak alapján a megyei önkormányzat (közgyűlés) különböző testületekben, társaságokban, (köz)alapítványokban és szervezetekben való képviseletének ellátására vonatkozó megbízásokat, képviseleti jogosultságokat a következők szerint adja ki:

A. Területfejlesztési feladatokkal kapcsolatos képviselet ellátása

a. Észak-Alföldi Regionális Területfejlesztési Konzultációs Fórum képviseletében:

a Konvergencia Regionális Fejlesztési Programok Monitoring Bizottságába tagként: Szabó István

az Észak-Alföldi Regionális Monitoring Albizottságba tagként: Baracsi Endre

az Észak-Alföldi Regionális Monitoring Albizottságba póttagként: Dr. Mező Ferenc

b. a Környezet és Energia Operatív Program (KEOP) Monitoring Bizottságába tagként: Baracsi Endre

c. a Svájci-Magyar Együttműködési Program Ösztöndíj Alap Kisprojekt Irányító Bizottságába: Seszták Oszkár

d. a Svájci-Magyar Együttműködési Program Ösztöndíj Alap Kisprojekt értékelő Bizottságába: Seszták Oszkár

B. Alapítványokban való képviselet ellátása

a. PRIMOM Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Vállalkozásélénkítő Alapítvány

A Kuratórium tagjának javasolt személy: Baracsi Endre

b. Szatmári Gazdaságfejlesztési Alapítvány Baracsi Endre

C. Szervezetekben való képviselet ellátása

a. Kitüntető díjak adományozását előkészítő kuratórium:

Kuratórium elnöke: Seszták Oszkár

Kuratórium tagjai: Pásztor Zoltán Csabáné
Szabó Géza
Dr. Simonné Dr. Rizsák Ildikó
Gyügyei Éva
Dr. Helmeczy László
Dr. Gyüre Csaba

b. Települési Önkormányzatok Országos Szövetsége

A megyei önkormányzat képviselőjét

ellátja: Filep Sándor

c. Észak-Alföldi Regionális Egészségügyi Tanács

A megyei önkormányzat képviselőjét

ellátja: Szabó István

d. Felső-Tisza-vidéki Területi Vízgazdálkodási Tanács, Nyíregyháza

A megyei önkormányzat képviselőjét

ellátja: Kovács Sándor

e. Felső-Tisza-vidéki Területi Vízgazdálkodási Tanács Fejlesztési Bizottsága, Nyíregyháza

A megyei önkormányzat képviselőjét

ellátja: Szabó István

f. Felső-Tisza-vidéki Területi Vízgazdálkodási Tanács Vízyűjtő-gazdálkodási Tervezési Bizottsága, Nyíregyháza

A megyei önkormányzat képviselőjét

ellátja: Farkas Ernő

g. Tiszántúli Területi Vízgazdálkodási Tanács, Debrecen

A megyei önkormányzat képviselőjét

- ellátja: Gömze Sándor
- h. „KÖLCSEY” Televízió Műsorszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
- Tulajdonosi képviseletet ellátja: Seszták Oszkár
- i. Európai Régiók Gyűlése
- A megyei önkormányzat képviseletét ellátja: Seszták Oszkár
- j. Kárpátok Eurorégió Tanácsa, valamint Kárpátok Eurorégió Magyar Tagozata
- A megyei önkormányzat képviseletét ellátja: Seszták Oszkár
- k. Transz-szibériai Szállítások Koordinációs Tanácsa
- A megyei önkormányzat képviseletét ellátja: Seszták Oszkár
- l. Magyar Olimpiai Bizottság
- A Magyar Olimpiai Bizottság tagjának delegálja: Szabó István
- m. Országos Területfejlesztési Érdekegyeztető Fórum
a megyei önkormányzat képviseletét
a MÖOSZ delegáltjaként ellátja: Seszták Oszkár
- n. Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
a megyei önkormányzat tulajdonosi képviseletét ellátja: Seszták Oszkár

- o. ENEREA Észak-Alföldi Regionális Energia Ügynökség Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
- a megyei önkormányzat tulajdonosi
képviselőt ellátja: Baracsi Endre
- p. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szilárdhulladék-gazdálkodási Társulás
- a megyei önkormányzat
képviselőt ellátja: Seszták Oszkár
- q. INNOVA Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési és Innovációs Ügynökség Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
- a megyei önkormányzat
képviselőt ellátja: Szabó István
2. felhatalmazza a közgyűlés elnökét a képviselőt ellátásával összefüggő nyilatkozatok megtételére, dokumentumok aláírására;
3. visszavonja a megyei önkormányzat (közgyűlés) képviselőt ellátására korábban adott megbízásokat meghatározó
- 86/2011. (V.25.) önkormányzati határozatát, valamint az azt módosító 58/2012. (VI.28.), 80/2012. (XI.29.), 70/2013. (XI.28.), 2/2014. (II.20.), 25/2014. (V.5.) önkormányzati határozatait;
 - 36/2012. (IV.19.) önkormányzati határozatának a) pontját, b) pontjának 5. beütését, valamint a határozatot kiegészítő 45/2012. (V.25.) önkormányzati határozatát és az 59/2012. (VI.28.) önkormányzati határozatának e), j) és k) pontjait;
 - 60/2012. (VI.28.) önkormányzati határozatát.

A határozatot kapják:

1. A megyei önkormányzat (közgyűlés) képviselőt ellátó személyek, Székhelyeiken
2. Az érintett testületek, társaságok, szervezetek és alapítvány, Székhelyeiken
3. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

7. napirendi pont

Előterjesztés a területi nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodások felülvizsgálatára, új együttműködési megállapodások megkötésére

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Tájékoztatom a közgyűlés tagjait, hogy a Területi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Közgyűlése 22/2014. számú, a Területi Német Nemzetiségi Önkormányzat Közgyűlése 19/2014. számú határozatával az együttműködési megállapodást jóváhagyta. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni?

HALMI JÓZSEF (közgyűlési tag): A német és a roma nemzeti önkormányzat együttműködési megállapodása között felfedeztem egy nem jelentéktelen dolgot, azt hogy a Német Nemzetiségi Önkormányzatot nem támogatjuk anyagi forrással, a romát pedig igen, vagyis úgy van írva, hogy a 2015. évi költségvetésbe 1 millió 200 ezer forintot tervezünk. Mi ennek az oka?

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Jegyző úrnak adnám meg a válaszlehetőséget.

DR. PAPP CSABA (megyei jegyző): Ennek az az oka, hogy a Területi Roma Nemzetiségi Önkormányzattal folytatott előzetes megbeszélésen ez a kalkulálható összeg már szóba került. Tudomásom szerint a Német Nemzetiségi Önkormányzattal még ilyen jellegű megbeszélés nem történt. Ebből az nem következik, hogy nem tudja a megyei önkormányzat támogatni, csak összecszerülésében ebben a megállapodásban még ez nem lett feltüntetve. A Roma Nemzetiségi Önkormányzattal való megbeszélésre a korábbi napirendekből már kitűnt, hogy miért volt szükség, egyrészt egy könyveléstechnikai dolog, másrészt az ún. saját vagyonrendezése. Ekkor került szóba ez az összeg is. A hivatal úgy gondolta, hogy ezt a tervezett összeget, ahogy az előzetes megbeszélésen el is hangzott beleírja a megállapodásba. Ez egy tervezett összeg, természetesen 2015. januárjában, vagy február hónapban, amikor a megyei önkormányzat a 2015. évi költségvetését elfogadja, akkor lesz konkretizálva.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Annyiban jogosnak tartom képviselő úrnak az észrevételét, hogy ha egyik helyen feltüntettük a második helyen is fel kellett volna tüntetni, illetve nem kellett volna feltüntetni a romáknál sem ezt a tervezett összeget. Ugyanakkor viszont most is jelezni

kívánom ezt a 2015-ös költségvetésre is igyekszem érvényesíteni, hogy több támogatást fogunk adni a roma önkormányzatnak azon egyszerű oknál fogva, hogy több roma van a megyében és komolyabb társadalmi és egyéb problémát képviselnek, mint a német közösség. Tehát ezt igyekszem konzekvensen képviselni a későbbiekben is. Van-e esetleg további kérdésük? Megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Két határozat-tervezetről szavazunk, először a roma nemzetiségi önkormányzat tekintetében szavazásra teszem fel a határozat-tervezet elfogadását.

(A megyei közgyűlés egy jelenlévő tagjának a szavazógépe a szavazás időtartama alatt ki volt kapcsolva.)

Megállapítom, hogy a közgyűlés 22 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodással az előterjesztést megszavazta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
92/2014. (XI.26.)
önkormányzati határozata

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Roma Nemzetiségi Önkormányzat közötti együttműködési megállapodás felülvizsgálatáról, új együttműködési megállapodás megkötéséről

A Megyei Közgyűlés

1. a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Roma Nemzetiségi Önkormányzat közötti Együttműködési Megállapodást – a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében – felülvizsgálta, mely alapján a határozat mellékletét képező új Együttműködési Megállapodásban foglaltakat jóváhagyja;
2. felhatalmazza a közgyűlés elnökét az Együttműködési Megállapodás aláírására.

A határozatot kapják:

1. Varga Dénes, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, Székhelyén
2. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Másodjára a német nemzetiségi önkormányzattal kötendő együttműködési megállapodás kérdésében szavazásra teszem fel a határozat-tervezet elfogadását.

(A megyei közgyűlés egy jelenlévő tagjának a szavazógépe a szavazás időtartama alatt ki volt kapcsolva.)

Megállapítom, hogy a közgyűlés 23 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az előterjesztést megszavazta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
91/2014. (XI.26.)
önkormányzati határozata

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Német Nemzetiségi Önkormányzat közötti együttműködési megállapodás felülvizsgálatáról, új együttműködési megállapodás megkötéséről

A Megyei Közgyűlés

1. a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Német Nemzetiségi Önkormányzat közötti Együttműködési Megállapodást – a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében – felülvizsgálta, mely alapján a határozat mellékletét képező új Együttműködési Megállapodásban foglaltakat jóváhagyja;
2. felhatalmazza a közgyűlés elnökét az Együttműködési Megállapodás aláírására.

A határozatot kapják:

1. Vilmos István, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, Székhelyén
2. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

8. napirendi pont**Előterjesztés a „KÖLCSEY” Televízió Műsorszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelőbizottsága új tagjainak megválasztására, Alapító Okiratának módosítására**

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke.

SESZTÁK OSZKÁR (a megyei közgyűlés elnöke): Ahogy az a kiküldött anyagban is szerepel a Felügyelőbizottság két új tagjának Pálosi László és Belicza László urat javaslom. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Kérdést nem jeleztek. Megnyitom a vitát a napirendi pont felett.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Amint már azt a frakcióegyeztetésen tegnap is elmondtam és ez itt nem a reklám helye, de a felügyelőbizottsági tagnak javasoltak között felfedeztem Belicza László urat, ő az én szülőfalumnak immár második ciklusban egy kiváló FIDESZ-es polgármestere. Csak gratulálni tudok a frakciónak, hogy észrevette ezt az egyébként kimagaslóan dolgozó fiatal politikust és adott neki feladatot a Kölcsey Televízió Felügyelőbizottságában.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): További felszólalási szándékot nem jeleztek. A határozat-tervezet megszavazása minősített többséget igényel. Ennek figyelembevételével szavazásra teszem fel a határozat-tervezet elfogadását.

(A megyei közgyűlés egy jelenlévő tagjának a szavazógépe a szavazás időtartama alatt ki volt kapcsolva.)

Megállapítom, hogy a közgyűlés 23 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az előterjesztést megszavazta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK**93/2014. (XI.26.)****önkormányzati határozata****a „KÖLCSEY” Televízió Műsorszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelőbizottsága új tagjainak megválasztásáról, Alapító Okiratának módosításáról****A Megyei Közgyűlés**

1. a „KÖLCSEY” Televízió Műsorszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
(a továbbiakban: „KÖLCSEY” Nonprofit Kft.) Felügyelőbizottságában Baracsi Endre és Szitár Szabolcs lemondása következtében megüresedett helyekre – a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:121 § (2) bekezdésében és 3:122 § (1) bekezdésében foglaltak alapján – 2014. november 26-tól 2019. november 25-ig terjedő, 5 éves határozott időtartamra a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. Felügyelőbizottsága tagjainak Pálosi Lászlót és Belicza Lászlót választja meg;
2. az 1. pontban foglalt döntés végrehajtásaként a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. Alapító Okiratát a következők szerint módosítja:
 - a.) az Alapító Okirat 12.2. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„12.2. A felügyelőbizottság tagjai:

Név:	Pálosi László
Anyja születési neve:	Kovács Julianna
Születési helye, ideje:	Nyíregyháza, 1962. október 31.
Lakcím:	4233 Balkány, Szakolyi u. 37.
A megbízatás határozott időre szól.	
A megbízatás kezdő időpontja:	2014. november 26.
A megbízatás lejártá:	2019. november 25.

Név: Belicza László
 Anyja születési neve: Bihari Mária
 Születési helye, ideje: Nyíregyháza, 1981. július 2.
 Lakcím: 4324 Kállósemjén,
 Dózsa Gy. u. 43/B.

A megbízatás határozott időre szól.
 A megbízatás kezdő időpontja: 2014. november 26.
 A megbízatás lejárt: 2019. november 25.

Név: Végh Béla
 Anyja születési neve: Sebestyén Julianna
 Születési helye, ideje: Nagyvarsány, 1948. május 7.
 Lakcím: 4481 Nyíregyháza-
 Sóstófürdő, Aranykalász sor
 80.

A megbízatás határozott időre szól.
 A megbízatás kezdő időpontja: 2012. április 19.
 A megbízatás lejárt: 2017. április 18.”

- b.) az Alapító Okirat 12.3. pontja hatályát veszti, 12.4. és 12.5. pontjainak számozása ennek megfelelően eggyel csökken.
3. a 2. pontban foglaltaknak megfelelően a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. egységes szerkezetű Alapító Okiratát a határozat melléklete szerint kiadja;
 4. felhatalmazza a megyei közgyűlés elnökét a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. módosított és egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratának aláírására;
 5. felhívja a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy gondoskodjon a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. változás-bejegyzésével kapcsolatos eljárás lebonyolításáról.

Határidő: 2014. december 31.

Felelős: a „KÖLCSEY” Nonprofit
Kft. ügyvezetője

A határozatot kapják:

1. „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. ügyvezetője, Székhelyén
2. „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának tagjai, Székhelyükön
3. „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. könyvvizsgálója, Székhelyén
4. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

9. napirendi pont

Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2014-2020 közötti időszakra szóló Nemzetközi Stratégiája elfogadására

Előadó: Kerekes Miklós, a Nemzetközi Kapcsolatok és Határmenti Együttműködés Bizottság elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm meghívott vendégünket, Balogh Zoltán urat, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nemzetközi Ügyek Csoportjának csoportvezetőjét. Kérdezem Kerekes Miklós elnök urat, van-e szóbeli kiegészítése?

KEREKES MIKLÓS (Nemzetközi Kapcsolatok és Határmenti Együttműködés Bizottság elnöke): A bizottságunk megtárgyalta és egyhangú szavazással támogatja a nemzetközi stratégiát, mert úgy foglaltunk állást a bizottsági ülésen, hogy nemcsak fejlesztéspolitikai és regionális politikaként kezeli bizottságunk ezt a nemzetközi stratégiát, hanem a nemzeti összetartozás jegyében, nemzetpolitikaként is figyelembe vesszük a kapcsolatrendszerünket. Szabolcs-Szatmár-Bereg megye kapcsolatrendszerét feltérképeztük. Ebben nagy segítségünkre volt Dr. Balogh Zoltán és munkatársai az ÉARFÜ-től és egyhangúlag leszögezhetjük a bizottsági ülésen, hangsúlyozom konszenzussal, hogy ez a stratégia a kölcsönös bizalom kialakítását és ennek a fenntartását jelenti a határainkon túl élőkkel, különösen a szomszédos megyékkel, beleértve itt nemcsak a nemzettársainkat, akik a határon kívül rekedtek, hanem azokat is, akik őket fogadták, a román, ukrán és szlovák polgárokat egyaránt.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen elnök úr és köszönöm a bizottságnak, hivatalnak, Balogh Zoltán úrnak a munkát, aminek révén ez az anyag összeállt. Igyekeztünk a teljesség igényére törekedve megfogalmazni a jelenlegi kapcsolatrendszerünket, illetve egy stratégiát kidolgozni, amiben valóban, ahogy elnök úr is utalt rá, kiemelten új elemnek számít a nemzetpolitikai dimenzió, illetve az, hogy határmenti megyeként különösen nagy felelősségünk van a határon túl élő magyar közösségek életben maradásáért, továbbéléséért. Ennek a keretében Beszterce-Naszód megyével folytatunk kapcsolatot és folytathatnánk még a sort. Köszönöm szépen mindenkinek a munkát, aki ebben részt vett. Kérdése van-e valakinek? Kérdés nincs, tehát megnyitom a vitát.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): A kiemelt együttműködő partnerek között említi ez az anyag a kínai Heilongjiang Tartományt. 1996 óta gyakorlatilag folyamatos ez a kapcsolat. A kapcsolattartásnak az alapja az, hogy

minden évben megrendezik az északkelet kínai nagyvárosban Harbinban azt a nemzetközi kiállítást, ami egyre népszerűbb és egyre nagyobb érdeklődőket vonz. Itt különböző országok miniszteri szinten, nagykövetségi szinten képviseltetik magukat. Nekem ez személyes tapasztalatom, hiszen én kétszer is vezettem oda közgyűlési csoportot, delegációt. Mindig van egy gazdasági és egy politikai delegáció. A kínaiak ezt rendkívül komolyan veszik. Minket ők testvértartományként kezelnek. Tudni kell, hogy maga Harbin is 3 milliós város, Heilongjiang tartomány pedig több, mint 30 milliós tartomány. Ehhez képes ugyanazon a szinten fogadják a megyei elsőszámú vezetőket, mint mondjuk egy tőlünk sokszorosan nagyobb tartományt. Amikor a 1998-2002-es időszakban rájöttünk arra, hogy minket mindig olyan fontos beosztásban lévő kínai személyek fogadnak, akik egykor az 50-es években Magyarországon jártak egyetemre. Van, aki testnevelési egyetemre, van aki a közgázra járt, pl. az 1956-os események idején és később Kínának a moszkvai attaséja lett. Tehát tökéletesen beszélnek ezek a személyek a magyar nyelvet, bár idős emberek. Ezért csináltunk egy olyan kezdeményezést, hogy meghívtam a főiskolának a vezetőjét, néhai Nagy Kálmán urat és ott volt még Balogh Árpád rektor úr is és arra gondoltunk, hogy valamiféle olyan megállapodást kellene kötni Heilongjianggal, hogy mondjuk hozunk ide a főiskolára 10-15-20 kínai diákot, akit mi beiskolázunk. Itt a magyar főiskolát elvégzi és egy csereként, adott esetben mondjuk 10 megyei diák elmegy Kínába és megtanulja a kínai nyelvet és ott végez gazdasági vagy egyéb tanulmányokat. Azt gondolom, hogy ez egy nagyon olcsó diplomácia. Akkor mi ezt meg is kezdtük kiépíteni és bár azóta ez teljesen megállt, de a kapcsolat jelenleg is fenn áll ezzel a tartománnyal. Mostanában már egy kisebb létszámmal, nyilván ennek költségvetési okai is vannak, de minden évben megy küldöttség oda. Én azt gondolom, hogy fel kellene venni a főiskola jelenlegi vezetésével, rektor úrral, kancellár úrral a kapcsolatot és próbáljuk meg újra ezt az utat járni. Nyilván a főiskola tekintetében beiskolázási terület az egész ország, de Nyíregyháza a mi főiskolánk. Egészen elképesztő, ami történt ezen a főiskolán. Sokszor akartam mondani napirend előtt, de hát itt volt egy ruszin tanszék, tehát ruszin, ukrán, orosz nyelveknek a tanszéke. Olyan büszkéek voltunk rá, hogy létrehoztuk. Pont azért mert Ukrajna irányába tudtunk nyitni. Megszűnt a tanszék gazdasági és egyéb beiskolázási okok miatt. Holott én azt látom, hogy egyébként a kormánypártnak politikája az, hogy hozunk más országokból ide diákokat. Itt van egy kiváló kapcsolat 1996 óta, 18 éves ez a kapcsolat. Személy szerint ismerjük azokat a politikusokat, akik Kínában a testvértartományoknak a gazdája. Azt tudnám javasolni a közgyűlés vezetésének, vegyünk fel a főiskolával a kapcsolatot és próbáljunk meg elindulni. Ez a harbini vásár tavasz, vagy kora nyár körül van, még van rá időnk és akkor, ha újabb küldöttség megy próbáljunk meg ebbe az irányba elindulni, lehet, hogy már szeptemberben egy ilyen kölcsönös beiskolázással megindulhat egy iskolai diplomáciai dolog, ami hasznot hajt.

KISS ANDRÁS (közgyűlési tag): Arról szeretnék megemlékezni ennek a stratégiának a megvitatásakor, hogy november 15-én ünnepelte Bethlen Gábor fejedelem születésének 434. évfordulóját. Azt nagyon fontosnak tartom, hogy Beszterce-Naszód megyével van a megyének testvérkapcsolata és a szórvány ügyben ez a stratégia is foglalkozik ezzel. Szeretném megköszönni a megyének, a megye vezetésének, elnök úrnak, alelnök uraknak, a bizottságnak, hogy ezt a kapcsolatot ápoljuk. Azt gondolom, hogy ez a stratégia is a megye és a szórványmagyarság kapcsolatára nagyon nagy figyelmet fordít, ahogy minden más olyan kapcsolatra Kárpátaljával, Szatmárral, vagy Szilágysággal való kapcsolatra, vagy épp Hargita megyével, székelyföldi testvérmegyénkkel való kapcsolatra, amely nemcsak külügyi, hanem nemzetpolitikai és nemzetstratégiai kérdés is. Én ezt szerettem volna itt elmondani úgyis, mint annak a nemzedéknek a tagja, amely már a rendszerváltás után nőtt fel és mi abban az Európában nőhattunk fel, ahol már nem kell a határnál órákat várni. Azt gondolom, ennek a nemzedéknek nagy feladata, hogy ezeket a kapcsolatokat megéljük és mi is tudjuk, hogy mit jelent határon túlra most már nem órákat várva, hanem 10-15 perc alatt a határon áthaladva elmenni. Bár még Kárpátaljára néha kell egy órát is várni, míg átjut az ember, de azt gondolom, hogy már sokkal légiesebb a határ és ez nagyon fontos, hogy ezekben a kapcsolatokban mi fiatalok is élen járjunk.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Valóban Hargita megyének, ami ugyancsak testvérmegyénk Romániában van egy, illetve az RMDSZ-nek van szórványstratégiája, ahol a belső szórványt igyekeznek kezelni a Székelyföldön élő magyarság segítségével. Hargita megye a gazdája egyébként Beszterce-Naszód megyének is az RMDSZ szórványstratégiája keretében. Tehát közösen segítjük Beszterce-Naszód megyét. Találkoztunk is Hargita megyei csoportokkal, mikor mi is voltunk Beszterce-Naszód megyében. Tehát ez is egy közös, azt mondom, hogy nemzetpolitikai lépés és ezt igyekszünk magasabb szintre emelni. Amikor polgármesterekkel Hargita megyében jártunk, vittünk magunkkal Beszterce-Naszód megyei vezetőket is, önkormányzati képviselőket is, hogy ilyen módon is érezzék a nemzeti szolidaritást az ott erős szórványban élő magyar nemzeti közösség tagjai. Van-e további hozzászólásuk? Nincs. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel az előterjesztés elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 24 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az előterjesztést elfogadta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
94/2014. (XI.26.)
önkormányzati határozata

**a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2014-2020 közötti
időszakra szóló Nemzetközi Stratégiája elfogadására**

A Megyei Közgyűlés

1. az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalja és az abban foglaltakkal egyetért;
2. a határozat 1. számú mellékletét képező Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Nemzetközi Stratégiája 2014-2020 dokumentumot elfogadja.

A határozatot kapja:

1. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

(A közgyűlés az elfogadott napirendi pontoknak megfelelően közmeghallgatással folytatta munkáját, melyről külön jegyzőkönyv készült.)

KÖZMEGHALLGATÁST KÖVETŐEN:

10. napirendi pont

Tájékoztató a Nemzetgazdasági Minisztérium részére megküldött Megyei Integrált Területi Program munkaanyagáról

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm meghívott vendégeinket Kükedi Zsolt urat, a Nemzetgazdasági Tervezési Hivatal hálózatfejlesztési munkatársát mint megyei kapcsolattartót, valamint Labbancz Marianna asszonyt, a Nemzetgazdasági Tervezési Hivatal elnöki szakmai

koordinátorát. Felkérem, hogy fáradjanak ide a pulpitusra, mert azt gondolom, hogy lesznek kérdések és úgy egyszerűbb, hogyha látjuk egymást, könnyebb így részt venni ebben a vitában. Nekem a napirendi pont előadójaként szóbeli kiegészítem nincs. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdezni, illetve megkérdezem Kükedi Zsolt urat, hogy kíván-e esetleg most szólni hozzánk?

DR. FÜLÖP ERIK (közgyűlési tag): Nagy örömmel olvastam a tájékoztató anyagot és azt gondolom, hogy elég jól össze voltak foglalva azok a feladatok, amelyeket már elvégzett a megyei közgyűlés. Az előttünk álló feladatokkal kapcsolatban is örömmel olvastam, hogy immáron kormányrendelet szövezi le azokat a hatásköröket és feladatköröket, amelyek a megyei közgyűléshez lettek delegálva. Elnök úrhoz, vagy a kedves vendégekhez szólna a kérdésem, kérésem. Igazából a tervezett előttünk álló feladatokkal kapcsolatos tervezett határidőket hiányoltam egyedül az előterjesztésből, illetve a tájékoztató anyagból. A konkrét kérdésem is erre irányulna, hogy van-e esetleg elnök úrnak bármiféle olyan formális, informális tapasztalata, ötlete azzal kapcsolatban, hogy az előttünk álló feladatok végrehajtása során milyen tervezett határidőket kellene betartania a megyei közgyűlésnek?

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Összegyűjtjük a kérdéseket, azt követően megadom a lehetőséget Kükedi Zsolt úrnak, hogy válaszoljon.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Amikor a bizottságunk tárgyalta az előterjesztést akkor az előterjesztés vége felé két-három gondolat kapcsán merült fel kérdés. Jómagam is tettem fel kérdés és mások is a jelenlévők közül. Döntően a következő szerepel a szövegben. A november 5-én megjelent 272/2014-es kormányrendelet meghatározza lényegében, hogy milyen menetrend szerint kell a későbbiekben a különböző feladatokat elvégezni, ugyanakkor ez a rendelet sem, illetve jelenlegi ismeretünk sem terjed ki arra és ezért kértünk mi ebben segítséget, vagy felvilágosítást, hogy pontosan milyen módon kerülhet sor az eddig leadott önkormányzati fejlesztési elgondolások pontosítására, bővítésére, esetleg korrekciójára? Ennek mi az eljárás rendje a továbbiakban? Mi lesz az a keret, korlát, figyelembeveendő szabályrendszer, ami alapján a későbbiekben a megyei önkormányzat jogosult lesz támogatói nyilatkozatot kiállítani a különböző támogatási kérelmekről? Az előterjesztés szövegszerűen azt tartalmazza ezzel kapcsolatban, hogy a kormányrendelet rögzíti továbbá, hogy a területi szereplő az NFK által elfogadott ITP-ből kiválasztott támogatási kérelmekhez támogató nyilatkozatot állít ki. Az iránytartósság csak a területi szereplő, esetünkben a megyei önkormányzat által kiállított támogatói nyilatkozattal rendelkező támogatási kérelmekről dönthet. A támogatási kérelmekről az irányító hatóság vezetője fog dönteni. Ez abból a szempontból teljesen világos helyzet, hogy nem döntési jogköre van a megyei

önkormányzatnak, hanem ez a bizonyos támogatói nyilatkozat kiállítása az, ami jogkörébe van utalva. Ennek ki nem állítása vélhetőleg az adott kérdésben a nem támogatás kinyilvánításával a projektet megállítja, a kiállítása viszont nem egyértelmű, hogy a projekt sikerét jelenti-e az adott esetben. Van-e olyan korlát, amely bármilyen értékkeretet, értékkorlátot jelent az önkormányzat esetében? Az merült fel még a vitában, hogy bizonyos, ebbe a kérdéskörbe szakmailag illeszkedő, de értékében nem illeszkedő projektek esetében mi az eljárás? Mondok egy konkrét ebben a megyében az elmúlt hetekben aktuálisan felmerült kérdést, amelyet valamilyen módon kezelni kellene és erre ma nem látszik a pontos kezelési megoldás. A megye több területén felmerült az almaértékesítési nehézségek kapcsán az a gondolat, hogy jöjjön létre egy újabb feldolgozó kapacitás Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében, megyei termelők egy valamilyen közössége révén jelentős európai uniós, vagy nemzeti támogatással. Ez nyilvánvalónak tűnik számunkra, hogy nem illeszthető bele abba a megye számára lebontott költségvetési keretbe, ami a hét év során rendelkezésre áll. Vajon ilyen esetben mi a mozgástér, kinek mit lehet tenni? Ez egy kiragadott példa, de ilyet mondjuk még 13-at lehetne hozni mellette más témákban is. Ezeknek a kezelésére vonatkozóan hangzottak el kérdések, vagy hangzanak el és maradtak nyitva kérdések a későbbiekben is. Végezetül még egyetlen egy dolog, hogy maga a rendelet megjelenését követően sem látszik pontosan az, hogy milyen időkeret, milyen időintervallum áll rendelkezésre a szereplőknek arra, hogy akár az eddig elgondolt, megfogalmazott programokat pontosítsák, akár új elgondolásokat építsenek be. Már csak azért is izgalmas, mert az önkormányzati választásokat követően van ahol váltás következett be az önkormányzatoknál és elképzelhető, hogy a váltás miatt esetleg más elgondolások fognak megfogalmazódni. Miután az önkormányzatoknál most folyik ez a bizonyos fél év alatt elkészítendő gazdasági program előkészítése, tárgyalása, ezeknél is érdemes figyelembe venniük azt, hogy van-e ebben mozgásterük, van-e ebben bármifajta lehetőségük? Adott esetben újabb elképzeléseknek a bejelentésére esetleg tervezési pénz elköltésére, stb., stb. Ezek voltak azok az ügyek, amelyek a bizottsági vitában úgy merültek fel, hogy vélhetőleg majd ebben a kérdésben elmélyültebb ismerettel rendelkező személy fogja tudni megválaszolni.

FILEP SÁNDOR (Terület- és Vidékfejlesztési Bizottság elnöke): Röviden ismertetném a bizottsági véleményt. A bizottságunk október 29-én, ahogy az előterjesztésből is kitűnik tárgyalta ezen munkaanyagot. Annak továbbküldését javasoltuk a Nemzetgazdasági Minisztérium felé. Egyértelmű, hogy ez nem egy lezárt folyamat még most sem. Tudjuk, látjuk, érezzük és ez hamarosan megerősítést is nyer, hogy az 5.0-nál tartunk, jön a 6.0-ás kidolgozása. Az is kérdésként merült fel a bizottsági ülésen, hogy 33 település nem adott be semmiféle elképzelést, semmiféle tervet. Lesz-e módjuk a későbbiekben ezt korrigálni, ha most menetközben még valami eszükbe jut? Illetve lesz egy előzetes döntéshozatal, amikor előfordulhat, hogy több elképzelés, több

pályázati igény nem kap támogatást. Ekkor fölszabadul egy forrás, ennek a felhasználására milyen mód lesz a későbbiekben? Ezek fogalmazódtak még meg a bizottsági ülésünkön, illetve mindazon anyag és mindazon fölvetés, ami eddig megismerést kapott és elhangzott a mostani ülésünkön. Még egyszer mondom bizottságunk támogatta és tudjuk azt, hogy ez az a napirendi pont – a TOP-ok kidolgozása –, ami a jövőben a legkomolyabb és a legmagasabb szintű munkát igényli majd a közgyűléstől, bizottságunktól.

LIPÓK SÁNDOR (frakcióvezető): A bizottsági ülésen elhangzott, illetve mivel ez az integrált területi programmal kapcsolatos, ugyebár az ötödik fázisnál tartunk. Az első fázisában kellett ezeket a projekteket beadni és az van itt ide írva az előterjesztésben, hogy kistérségi szinten. Itt vitatott volt, hogy kistérség vagy járás? Akkor alakult át a rendszer és ezt szóvá is tettük a programnak abban a fázisában. Akkor a program folyamatosan alakulóban, átalakulóban volt és az ismeretanyag bővül a települések részéről is, az önkormányzatok részéről is, illetve a minisztérium részéről, aki foglalkozik ezzel a kérdéskörrel. Akkori szakaszban azok alapján az instrukciók, iránymutatások alapján alkottuk meg a programban ezeket a projektötleteket, melyeket azóta nem követnek nyomon a települések. A település vezetői természetesen ebben segítséget igényelnek, hiszen vannak kisebb települések, nagyobb települések. A kisebb településeken nincs szakapparátus arra, hogy ezzel a programmal foglalkozzanak. A polgármesternek szerteágazó gondja, baja van a társadalmi élet tekintetében, hogy a település életét a napi operatív ügyekkel tudja vinni. Azt szeretnénk a jegyzőkönyv számára is rögzíteni, hogy valószínűsíthetően az előttem lévő hozzászólók is erre tértek ki, hogy ebben a szakaszban, vagy egy későbbi szakaszban ildomos lesz elkészíteni ezeket a projektötleteket esetleg egy kidolgozottabb változatban. Ha kidolgozásra kerül a projekt, esetleg egy hatástanulmány el fog készülni, amely valószínű már itt iránymutatásként megjelenik, akkor esetleg az összecszerűségekből is fog változni, vagy felfelé vagy lefelé. Illetve át kell értékelni, hogy a településvezetők is, mint korábban elhangzott változtak az általános önkormányzati választásokat követően.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Rövid leszek, mert részben Veres János úr, részben pedig Filep Sándor bizottságvezető úr már említette a problémát. Én is csak azt szeretném kérdezni – hiszen itt azért szakemberek vannak –, hogy mennyi ehhez képest a mozgástér és szívesen vennénk akár olyan tanácsokat is, hogy itt mi a megyében mit tegyünk azért, hogy valahogy ebbe a stratégiai fejlesztésbe beférjen ez az almatérségi és hosszútávon megoldható legyen? Mit tegyünk, mert mi azt gondoljuk, hogy Budapesten nem fogja ezt helyettünk megoldani senki. Olyan szinten égető ez az évente visszatérő probléma, hogy ma is tárgyaljuk önálló napirendként immár másodszor. Itt közvetlenül 15 ezer embert érint az almatérségi és ez igaz az étkezési és a léalmára is. Közvetetten még több embert érint, úgyhogy tényleg a

mozgástérre vagyunk kíváncsiak, meg arra is, hogy mit tegyünk? Szakemberekkel vizsgáltsuk meg, vagy mit tegyünk meg mi ebben a megyében azért, hogy tudjuk úgy közvetíteni ezt az egyébként nagyon fontos stratégiai problémát, hogy ez a dolog végre ne egy-két évre és ne tüntetések árán oldódjon meg, hanem békességgel és a megye lakossága javára.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Megadom a válaszlehetőséget Kükedi úrnak. Annyit jelzek még, hogy a vitaszakaszban is lesz még lehetőség kérdésfeltevésére, észrevételek megfogalmazására.

KÜKEDI ZSOLT (a Nemzetgazdasági Tervezési Hivatal hálózatfejlesztési munkatársa): Köszönjük szépen, hogy fontosnak tartották, hogy ezen a közgyűlésen az NTH-nak, a Nemzetgazdasági Tervezési Hivatalnak a szakmai segítsége is itt legyen és személyesen lehessen tőlünk kérdezni. Mi mindig nagy örömmel jövünk a megyébe, én legalábbis saját magam. A stratégiában az szerepel, hogy 2030-ban olyan megye lesz, ahol jó lesz élni, de ide már most is jó visszatérni, úgyhogy mindig nagyon szívesen jövünk. A kolléganőmmel Labancz Mariannával jöttem, aki innen a megyéből származik és itt is lakott, tehát különös kötődésünk is van a megyéhez, nekem az előző két éves folyamat, Mariannának pedig a lokálisabb, régebbi környezet, ahol ő élt és lakott. Helmeczy úr kérdésével kezdem először. Valóban így van, hogy nem végleges a folyamat és az egyik legfontosabb feladata szerintem a megyének a közeljövőben, hogy ezt a nem végleges folyamatot megfelelő szakmai segítséggel véghez tudja vinni. Ebben az NTH rajtam keresztül nagyon szívesen segít szakmailag, tehát bármikor hozzám fordulhatnak, hogyha bármi elakadásuk van. Mi azért vagyunk területi kapcsolattartó kollégák, hogy ezt a funkciót betöltsük és segítsünk ebben a sokszor kusza és tétova folyamatban, amit láttunk az előző két évben. Egy új funkcióban, egy új folyamat mentén próbáltuk a területfejlesztést újjáéleszteni és az újabb hét éves ciklusra a terveket elkészíteni. Ez nem volt egyszerű. Ehhez biztos, hogy minden szakmai segítség szükséges és soha sem elegendő. A folyamat valóban nem végleges, október 31-én lezárult egy szakasza, ezt egy ÁROP pályázat finanszírozta. Akkor még nem tudtuk, hogy hogyan halad tovább ez a folyamat. Most már röppentek fel hírek arról, hogy a finanszírozás hogyan lesz megoldva. Én arra kérem majd a megye vezetését is, hogy tájékozódjon közvetlenül a Nemzetgazdasági Minisztériumtól, nekem most nem tisztem erről beszélni és nincs hivatalos információ, de folytatni kell tovább a tervezési folyamatot. Ennek mind szakmai és anyagi támogatást is kell adni. A kérdések között szerepelt még, hogy az ütemezés hogyan néz ki a továbbiakban. Én köszönöm szépen, hogy a megye és a területi tervezők ennyire rugalmasan álltak a feladathoz és határidőre egy ilyen szép anyagot adtak be. Azt gondolom, hogy aki olvassa ezt az ITP-t, Integrált Területfejlesztési Programot elégedett lehet, azokra a kérdésekre adnak választ, amely tényleg a megyét érintik és a megye ebből a következő hét éves ciklusban

növekedhet. Viszont azt is kell látni, hogy a végére egy kicsit összezsúszott sok folyamat és a június 5-én az EU bizottság rendszerébe feltöltött 5-ös verzió számú TOP-ra augusztus végén érkezett bizottsági vélemény. Augusztus végétől mind a mai napig folyik egyfajta folyamatos iteráció, hol brüsszeli személyes látogatások során, hol pedig videokonferenciákon egy telefonhívás útján. Így kiderül mi is az, amit ebből Brüsszel javasol változtatni és mi az, ami elfogadható. Most már a 6-os verziót írjuk. A 6-os verzió kikerült a palyazat.gov.hu-ra és még mind a mai napig is változik, hiszen az akkor feltöltött verzióra az EU bizottság november végére ígérte, hogy visszajelez, tehát nagyon gyorsan vállalta. Reméljük, hogy ez így fog működni, és minél hamarabb újra abba a fázisba kerülhetünk, hogy immár a 6-osról, de újra egy iteratív, a nehézségeket, a változtatni valókat megbeszélés végső fázisba kerülő operatív programról beszélhetünk. És mai hír éppen, – majd olvassák el a sajtót – hogy ha bekerülünk a legjobb 150 operatív program közé, amelyet az EU elfogad, akkor gyakorlatilag nagyon hamar pont kerülhet ennek a folyamatnak a végére, tehát nem húzódik el az OP elfogadása esetleg a következő év közepéig. Ezt a folyamatot támogató, a Miniszterelnökség felgyorsította a tervezési folyamatot és tulajdonképpen igen szoros és kemény munkával 17-én feltöltöttük az operatív programokat az EU rendszerébe, immár a 6-ost. Most már apró kérdések vannak csak, amelyek tisztázandók, indikátorok, egy-két apró lehatárolás, ami még bizonytalan volt. Azt tudom mondani, hogy reményeim szerint a hónap végére végleges lesz az OP, részünkről az OP szakmai tartalma és a kormány felhatalmazásával amint megkapja, gyakorlatilag tovább folyhat az elfogadási folyamat. Válasszuk ketté – Veres János képviselő úrnak mondom – a két folyamatot, a tervezés és a végrehajtási folyamatot. A 212/2014-es jogszabály immár a végrehajtásra vonatkozik és a tervezési folyamat az egyrésztől október 31-én lezárult, de folytatódik tovább vélhetően. A kettő ugye egymástól különböző, egymástól különböző szervezetek is működnek ebben közre. Mi a tervezés oldaláról vagyunk itt és a végrehajtás az ettől egy vélhetően független szervezeti körben fog megtörténni, a Miniszterelnökség hatásköre ez. Ezért én a 212/2014. számú jogszabályról nem is nagyon tudok nyilatkozni, a tervezés egyéb aspektusairól viszont igen. Azt látjuk, hogy a tervezési folyamat, ahogy mondtam tovább folytatódik, tehát azt kérem az itteni területfejlesztéssel foglalkozó felelős kollégáktól, hogy folytassák azt a munkát, amit eddig is tettek és ha bármilyen kérdésük van, akkor forduljanak az NTH-hoz az NGM-en keresztül, hiszen a hivatalos csatorna tulajdonképpen augusztus óta Dr. Rákossy Balázs államtitkáron keresztül létesült. Nem zárult le a folyamat, így a projektek és azok tervezése sem zárult le. Azt is látni kell, hogy a projektek gyűjtése valóban kérdéseket vetett fel az EU bizottságban, és azt tudakolták tőlünk, hogy milyen folyamat mentén, milyen döntési kritériumok mentén gyűjtötte a megye, majd nyújtotta be ezt a Területfejlesztési Felelős Minisztérium felé. Kifogásolták, hogy ez szerintük így nincs jól. Azt lehet erre elmondani, hogy a projektek abból a célból születtek, hogy alátámasszák a megyei programokat, az integrált területi

programot, tehát lássuk, hogy valójában ha egy stratégia, egy operatív program és egy integrált területi program végrehajtásáról beszélünk, akkor mik lesznek azok a projektek, amik konkrétan megvalósulnak. Jelen fázisban, mivel nincsenek még végleges szakmai követelmények, nincsen eldöntve pontosan, hogy mely központi intézmény lesz az, amelyik a végső döntést meghozza erről. Veres János úr nagyon helyesen mondta, hogy a megyének előterjesztési joga, lehetősége van a projektekre nézve. Ezek még nem véglegesek, emiatt a projektek is egyfajta alátámasztó, ITP-t megalapozó státuszt kaptak és erről biztosítottuk az EU bizottság tagjait, hogy ezek sem véglegesek, nem döntött róla igazán senki. A megyei közgyűlés felhatalmazása arról szólt, hogy körülbelül ilyen projektek lesznek a közeljövő, most már csak hat évben és ezek fogják megalapozni a stratégia végrehajtását. Egészen biztos, hogyha végső lesz a szakmai követelményrendszer, amiben szintén a megye közreműködését kérte a Minisztérium, tehát kiküldte ezt az anyagot. Most nem tudom pontosan, hogy ez éppen hol tart, de arra kérem önöket, hogy adjanak visszajelzést arra vonatkozóan, hogy mi az, ami a TOP nagyon bő tartalma és a szűkült szakmai követelményrendszer tartalma közötti különbségekben mindenképp meg kellene még jelenni a szakmai követelményrendszerek között, hogy a megye jó programokat hajthasson végre és így eldőljön a projektekről szóló döntésnek az intézményrendszere. Akkor lehet azt mondani, hogy hogyan, milyen folyamat mentén kell ezeket benyújtani. Azt most már el lehet mondani, hogy nincs későn semmi, nincs lezárva semmi. A mostani projektlista az egy kiinduló pont, az egy ITP-t megalapozó lista és további lehetőség van akár újabb projektek benyújtására, akár mostaniak törlésére. Tehát ebben nincs megkötve a megye keze. Ha felszáll a füst az intézményrendszerről és a döntési folyamatról, akkor kerül majd pont bizonyos projektek megvalósíthatóságának a döntésére, végére. Az ilyen programok, mint ami az almával kapcsolatos kérdéskörben felvetett képviselő úr, lehet, hogy túlmutatnak az operatív program keretein. Ezt vélhetően másképp kellene intézni, olyanok a nehézségek, amit nem biztos, hogy az operatív program egyébként bőnek, ebből a célból szűknek tűnő keretei tudnak finanszírozni. Ez nem tartozik ide, viszont azt a fajta kapacitás építését, amit itt említett azt viszont tudja finanszírozni a TOP és kérem is a megfelelő területfejlesztéssel foglalkozó kollégákat, hogy legyenek arra tekintettel, hogy a megyének egy nagyon szép szerepe lett a TOP-on és a megyei OP-n keresztül abból a szempontból, hogy kiegészítő, kiszolgáló infrastruktúrát tud nyújtani azon vállalkozások számára, akik az ilyen jellegű problémát tudják orvosolni. Mindvégig nagyon küzdöttünk az EU bizottságnál, hogy például legyen lehetőség a kiszolgáló infrastruktúra mellett akár saját feldolgozó kapacitás építésére, tehát önkormányzatoknak legyen lehetősége, hogy élelmiszer feldolgozásba lépjenek, hiszen tudjuk, hogy egy elmaradottabb térségben, egy szegényebb környezetben szinte a közmunkásokra épített, önkormányzat által szervezett helyi, úgymond gazdaságfejlesztés az, ami a kiutat jelenti. Ez utóbbit, a feldolgozást magát nem fogadta el a bizottság és nem tudtuk keresztül vinni,

viszont a kiszolgáló infrastruktúra teljes mértékben lehetőséget kell majd, hogy biztosítson az ottlévő KKV-k számára. Nagyon fontos változás még az is, hogy a KKV-k támogatása által a bizottság az ágazati programba, a GINOP-ba tette át. Emiatt én örömtelien tudok beszámolni arról, hogy a TOP-nak az egyes prioritása még inkább helyi gazdaságfejlesztési jellegű ötletekkel lett feltölthető, kérem majd olvassák el a feltöltött verziót. Abban igazán lehet látni, hogy még lokálisabb, még inkább a helyi érdekeket szolgáló programokat tudunk a KKV-k finanszírozásának a helyére betenni. Én magam még nagyobbakat álmodtam, de ez sem ment át sajnos. Meg kell oldani majd, hogy az infrastruktúrát használók tegyék meg ezt a kiegészítést és ők segítsék ezt a helyi gazdaságfejlesztést. Volt arról szó – talán Filep Sándor kérdezte azt, hogy ami nem kap támogatást a területi operatív programban, ezeknél hogyan lesz a további döntés. Nagyon sok olyan program lesz, ami nem fér bele a TOP keretei közé. A TOP 5-ös és TOP 6-os változata között is van jelentős különbség. A turizmus helye megváltozott a 2-es prioritásból az 1-esbe került, a KKV-k kikerültek, nagyobb a helyi gazdaságfejlesztésnek a fontossága. Nem is mondtam a legfontosabbat, a Megyei Jogú Városok külön prioritást kaptak, amelynek a struktúrája leképezi a teljes TOP tartalmat. Erre azért volt szükség, mert ki kell mutatnunk, hogy a források 5%-át kifejezetten városfejlesztésre fordítjuk. Ezt nem lehetett másképp megoldani, mivel Magyarország nem alkalmazza az integrált területi beruházás rendszerét. Ez is egy nagyon jelentős változás, de a változások és az egyéb, korábban bele nem férő programok kénytelenek az ágazati program felé tendálni, onnan finanszírozási forrást szerezni, ami azt jelenti, hogy ott egy pályázati alapon, tehát versenyben dől el majd, hogy kapnak-e támogatást. Messze nem ugyanaz lesz, mint a TOP-nak a tervezett végrehajtási rendszere, ahol programszerűen történik majd a végrehajtás, de erről már a 212-es számú jogszabály mond néhány szót. Akkor még talán annyit, hogy a járás, illetve a járások területén történő tervezés és annak a kapacitása. Mindannyian látjuk, hogy a járások mennyivel nehezebb helyzetben vannak, mint amikor megkaptak egy ilyen feladatot és hogy ha dedikált keretük volt, még inkább keretek közé szorultak. Pár milliárd forint, ahogy ők erre a kicsi összegre tudtak tervezni. Ezért időközben annyiban változott – és ez mindannyiunk előtt ismert –, hogy a járások forrásait az EU bizottság kérte, hogy ne aprózzák el ennyire. A megyék keretéhez sorolta az egyik határozat és ilyen módon, ahogy eddig is, a megye tervezési segítséget nyújtott a járások számára a tervezés során. Ez most sem változik meg, annyi könnyítéssel, hogy tulajdonképpen nincsenek már ilyen merev keretek, hogy melyik járásra mennyit kell mindenképpen elkölteni, de javasolt azért, hogy ha valaki erre eleve tervezett, akkor ezt a struktúrát tartsa meg, hiszen a projektek így állította össze. Ott a beszélgetések is úgy zajlottak, hogy az adott járásnak, adott X forráskerete van, de ez már nem kötelezettség. Tehát a megye úgy gondolom, hogy valamilyen megyei szintű programra inkább integráltan, a forrásokat összevonó módon tervezze a továbbiakban a saját ITP-t alátámasztó

és azt végrehajtó projektjeit, hogyha ezt megteheti. Ez is egyfajta könnyebbség, egyfajta felszabadulás egy merevebb mátrix alól, ahogy sokan fogalmaztak, hogy „beszorultak egy ilyen mátrixba”. A kollégáim most is dolgoznak a hivatalban az operatív program véglegesítését, mi azt szeretnénk, hogy jövő héten ennek legyen egy végső nyugvópontja szakmailag. A társadalmasítási vélemények visszajöttek, ezeknek a beépítése zajlik és a megválaszolása zajlik jelenleg. Azt gondolom, hogy már csak napok vannak hátra, hogy szakmailag véglegesnek tekinthessük a programot.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Most a vitaszakaszban változatlanul lehet kérdéseket feltenni.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Köszönöm szépen az elmondottakat. Két dolgot egyértelműen alátámaszt. Egyrészt azt, hogy van lehetőség arra, hogy további elgondolások megfogalmazásra kerüljenek, illetve korábban megfogalmazottak módosítására sor kerülhessen, ez egy fontos dolog. Ugyanakkor egy ügyben azt hiszem, ha már itt van, akkor kérem a segítségét még. Van a megyében néhány olyan elgondolás, amely úgy kívánna gazdaságfejlesztési feltételrendszert javítani, amelyben részben helyi önkormányzati, esetleg infrastruktúrabővítő, vagy feltételrendszert teremtő fejlesztés, de mindenképpen ehhez kötődően munkahelyteremtés és valamilyen többlettermelési kapacitás jöjjön létre. Ez lehet akár ültetvény, lehet akár feldolgozó, lehet akár másfajta termelést megvalósító. Azért fogalmazok általánosságban, mert nem konkrét ügyről, nem egy konkrét projektről szeretnék beszélni, hanem a megye több részén fogalmazódik meg ilyen gondolat. Úgy tűnik, hogy ezeknek a forrásigénye bizonyosan túlmegy azon a kereten, amely keret akár a megyének, akár a Megyei Jogú Városnak az eddigi kormánydöntések alapján lebontott dedikált keretét jelenti. Azaz 10 milliárdos nagyságrendű többlet forrásigény fel fog merülni ebben az esetben. Abban segítsen, hogy vajon az ilyen esetekben van-e arra mód, hogy valamilyen formában kiemelt programmá formálódjon az elgondolás maga. Tehát most, amikor csak tervezési, vagy projekt megfogalmazás szakaszban vagyunk, akkor hogyan lehet olyan forrás kombinációt csinálni ezekre az ügyekre, amelyben ha kell, akkor a megye is benne van értelemszerűen valamilyen fejlesztő résszel. Természetesen a hangsúly nem ez a dolognak, hanem az, hogy jöjjön létre valami olyan, ami itt a megyében többlet munkahelyet, valamilyen megyei alapanyag többletfeldolgozását jelenti és valamilyen termékkibocsájtásnak a megnövekedését fogja majd eredményezni. Ez a harmadik feltétel a legizgalmasabb ebből a szempontból, mert az EU az ilyeneket nem biztos, hogy szívesen szokta támogatni különböző piaci viszonyok okán. Magyarul, én azt gondolom, hogy nekünk nem nagyon lesz más lehetőségünk, mint az, hogy valamiféle kiemelt programnál próbáljunk meg formálni kettőt, hármat, négyet ezekből az elgondolásokból úgy, hogy a hét év alatt – nem tudom megmondani,

hogy milyen éves ütemezésben, nyilván reális beruházás időtartam alatt – megvalósulhasson, mert ez viszonylag sok olyan megyei szereplőt érinthet, akiknek a jövedelemtermelő képessége, ennek eredményeképpen erőteljesen növekedhet, vagy olyan új piacokra tudnak menni, ahol eddig nem tudtak jelen lenni. Azt szeretném, hogyha ebben a mostani ismeretek alapján tudna segíteni. Tudom, hogy ez túlmegegy azon, ami TOP, de hát az élet már csak ilyen. Valamilyen mértékben a hozzászólásából is az derült ki számomra, hogy kifejezetten gondolkodik abban, hogy hogyan lehet kapcsolni ilyen jellegű ügyeket egymással. Magyarul a probléma megoldása valószínűleg egy komplexebb megközelítést igényel, de ehhez kellene az összekapcsolási lehetőségeket ismernünk.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): A hozzászólásom részben kapcsolódik a Veres János úr által elmondottakhoz. Épp ma tárgyaltuk a saját SZMSZ-ünket. Amit a jogalkotó megenged, a mi SZMSZ-ünk is megengedi. A mi SZMSZ-ünknek a 3. § (3) bekezdése az azt mondja: „A megyei önkormányzat önként vállalt feladatokon túl vállalkozási tevékenységet is folytathat. A vállalkozási tevékenység bevételeit lehetőleg az alaptevékenységre kell fordítani.” Tehát azt akarom ebből kihozni, hogy tulajdonképpen a megyei problémák megoldásának a segítségére a jogszabály megengedi, hogy akár a megyei önkormányzat is valamiféle vállalkozási tevékenységet folytasson, de ennek mi lenne a forrása? Nincs semmi bevételünk, abszolút állami köldökzsinóron működik az összes megyei önkormányzat. Miközben az elvi lehetőség megvan, a gyakorlati forráshoz jutás lehetőségét nem olyan nagyon látjuk. A mi megyénkben, pont a hátrányos helyzetünkből fakadóan a mindenkori megyei vezetés mindig igyekezett, hogy valahogy kilábaljunk abból a gödörből, amibe itt az évszázadok során belekerültünk. Ez a megye az ország harmadik legnépesebb megyéje. Az egyetlen olyan megye, amelyik három, köztük egy nem uniós országgal, Ukrajnával határos. Mi abban kérnénk segítséget, hogy részben a megyei önkormányzat koordinálásával, részben szakemberek bevonásával megpróbálni például ezt az alma kérdést megoldani. Meggyőződésem, hogy itt nagyon sok talpraesett, ügyes polgármester ül, aki ebben a programban tudna segíteni. A gondunk azonban a forrás. Enélkül nem mennek az uniós projektek, a kicsik és a nagyok sem. Ebben, hogyha kaphatnánk valamiféle szakmai segítséget, az szerintem nagyon jó lenne, mert ennek a hátrányos helyzetünknek meg vannak az előnyei is, hiszen ránk, Ukrajna vonatkozásában nem vonatkozik nyilvánvalóan az orosz embargó. Tehát nagyon sok mindent kihasználhatnánk, ami bizonyos szempontból hátrány, az előny is lehetne. Elég, ha csak annyit mondom, hogy Záhonyban van vége a TRANS IVOIRE vasútvonalnak. Tehát van egy sor olyan dolog, aminél a hátrányokból talán előnyt is kovácsolhatnánk.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): További felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért kérném Kükedi Zsolt urat, hogy válaszoljon.

KÜKEDI ZSOLT (a Nemzetgazdasági Tervezési Hivatal hálózatfejlesztési munkatársa): Veres János képviselőnek: Annak idején bizottsági ülésen is előkerült már ez a kérdés. Ott ültem, beszéltünk erről, hogy vajon most érdemes-e kiemelt programot csinálni bizonyos fontos kérdésekből, vagy esetleg a kiemeltség az maradjon a megyén belül? Az EU terminológia szerint, kiemelt programot nevesíteni kell az OP-ban. Minden nevesített tartalom az OP-ban nehézséget okoz a számunkra, mert bármikor, amikor nehézségünk van a végrehajtásban, akkor rajtunk számon kérhető. Érdemes nem ilyen szintre emelni a programok kiemeltségét, hanem a megyén belül ennek fontosságát adni. Ha megyén belül a tervezési folyamat során úgy döntenek, hogy ez annyira kiemelt, hogy a nagysága mondjuk más egyéb programok terhére terjeszkedik és ezt a keretek megengedik, akkor ezt inkább itt tegyék meg, minthogy beírjuk az OP-ba, hogy van egy kiemelt programunk és ez Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében fog megvalósulni. Vannak az OP-kban kiemelt programok, de azok annyira jól előkészítettek és annyira biztosak, hogy bátrak voltunk beleírni az OP-kba. Tehát erre azt tudom mondani, hogy figyeljünk arra, hogy nem biztos, hogy kifelé kell nekünk kiemelni ezeket a programokat, hanem belül kell megegyeznünk ennek tartalmáról és kiemeltségéről. Amelyek túlmutatnak az OP tartalmán, tehát mondjuk olyan nagyok, hogy érezhetően kicsit kifeszítik a kereteket, ahhoz azt tudom mondani, ugye látszik, hogy a 60%-nyi pénz, ami a gazdaságfejlesztésre megy az nem véletlen. Úgy próbál meg az ország erőre kapni, hogy a gazdaságba öl nagyon sok pénzt és azt szeretné, hogy a gazdaságból kijövő eredmény finanszírozza a későbbi tevékenységeket és a későbbi beruházásokat. Most azért fókuszálunk ennyire a gazdaságon, hogy később nagyobb dolgokat is meg tudjunk tenni, már annak a hasznából, amit ebből ki tudunk venni. Tehát, ha nem pont most valósul meg valami, mert éppen nem fér bele a program kereteibe, akkor egyfajta jó gazda szemlélettel megvalósított projektekből már most kell arra figyelmet fordítani, hogy mi lehet a későbbiek során, amit már a meglévők hasznából meg lehet valósítani. Illetve nagyon fogunk sietni a pályázati pénzek és az egyéb végrehajtás során kifizetett pénzeknek a lehívásával, mert látjuk, hogy az előző ciklusban mennyire nehezen tudtunk lehívni az összegeket. Most is 7 ezer alatt pörög a palyazat.gov.hu-n található számláló és még 1 ezer hátra van minimum, amit le kellene tudnunk hívni. Emiatt ebben a ciklusban sokkal hatékonyabban kell lehívunk a pénzeket, ez meg akkor működik jól, ha nem nagyon giga projektekre alapozzuk a lehívást, hanem kicsi sok apróra, ami egyrészt az indikátort is jobban számolja, illetve, ha valamelyik nem valósul meg belőle, akkor nem okoz akkora problémát, mint egy-egy nagy giga program. Ezt érdemes azért átgondolni, hogy most sokat szigeteljünk-e, vagy csináljunk valami nagy energetikai beruházást és így tovább. Ehhez kapcsolódik Helmeczy úrnak is a válasza a kilábalásról.

Én magam az energetikai résznek a tervezésében vettem részt és már az elnökünk mondta azt, hogy sisyphus-i munkával küzdöttem azon, hogy az egyéb ágazati tervezők között megszerezzük azt a lehetőséget, hogy az önkormányzatok energetikai önellátásra állhassanak át. Ez azt jelenti, hogy ne legyen egy szűk keretük, amelyben csak a saját igényeiket elégítik ki, hanem akár ezt bővebben tartva, a hálózatra feltáplálva, önálló energiatermelő egységeket tudjanak létrehozni. Most ez jelen állapotban úgy néz ki, hogy átment. Nem végleges még, de úgy néz ki, hogy működni fog. Nem lesz baj az, hogyha az önkormányzat olyan vállalkozást indít, amely feltáplálja a megtermelt villamos energiát a hálózatra és érdemes azokat a pontokat fellistázni – és ebben szívesen segítek –, amely ilyen bevételt generáló lehetőséghez, beruházáshoz juttathatja az önkormányzatokat. Nem túl sok van, meg a helyzet nem egyszerű, mert ahonnan indulunk az nagyon mélyen van, de megint csak azok a lehetőségek, amiket említett a határok közelsége, több határ közelsége is, az ezen való lehetőségek megint lehetőségként jelentkezhetnek az önkormányzatnak, ez megint nem egyértelmű, tehát beszélni kell róla. Én magam az energetikában tudok közvetlenül jobban segíteni az ötletelésben. Illetve, ha elolvassák a programot, akkor a változásból láthatják, hogy az ott lévő beavatkozások igen csak szolgálják az önálló lábra állásnak a lehetőségét és itt kell valahol megtalálni azt, hogy az önkormányzat hol tudja a saját projektjeiből a hasznot is visszahozni és a gazdaságát így egészségesebbé tenni.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Talán még a vita tapasztalatai alapján azt az egy kérdést tenném fel, ami megfogalmazódott bennem, bár nem biztos, hogy most erre tudunk válaszolni. Nagyon nagy felelőssége lesz a megyei önkormányzatnak, illetve megyei jogú városnak, mint területi szereplőnek, annak a nyilatkozatnak a kiadásában, hogy mit tart támogathatónak. Nyilván a források szabnak ebben végső soron gátat, tehát a TOP indikált forráskerete. Lesz egyfajta éves ütemezés, az is látszik, hogy folyamatosan zajlani fog a projektek felülvizsgálata, hogy mi az ami megállt, mi az ami továbbfejleszhető stb., milyen új ötlet jött be, ez rugalmassá teszi a rendszert. Kérdésem, hogy a szempontrendszerrel mi dolgozzuk ki, vagy esetleg kapunk Önöktől segítséget, hogy mi alapján tudjuk minősíteni a projekteket megfeleltetés szempontjából, hogy ez ne szubjektív, ne adj' Isten politikai döntés legyen.

KÜKEDI ZSOLT (a Nemzetgazdasági Tervezési Hivatal hálózatfejlesztési munkatársa): Eddig is készültek már különböző útmutatók, amelyek segítették a tervezési folyamatot. Most erre vonatkozóan nem tudok pontos választ adni, hogy milyen későbbi útmutatók készülhetnek el, hiszen a mi szerepünk is a tervezés lezárultával változhat. Tehát lehet, hogy ezeket az útmutatókat nem mi fogjuk már kiadni. Viszont azt is kell látni és jó, hogy erre rákérdezett elnök úr, mert el szeretném mondani, hogy Budapestről alig látszó hihetetlen szegénység

van bizonyos környezetekben. Ezt valahogy észre kell vennünk, amikor az EU egy városfejlesztési fókuszú, tematikusan koncentrált programot hajt velünk együtt végre, vagy hajtjuk végre mi. Nagyon felelős döntést kell tudni hozni – itt is ülnek körülünkben olyan polgármesterek, akik pár száz fős településekről jöttek –, hogy hogyan tudnak részt venni majd ezek a települések a városi fókuszú programban. Mi lesz az az összekötő kapocs, mi lesz az az integráció, ami segíti ezeket a településeket? Nem célja a TOP-nak igazán, hogy ezeket a településeket elsősorban segítse, hanem a városok növekedését szeretné szolgálni azért, hogy kimutatható legyen ez a területfejlesztési beavatkozás. Mégis itt helyben kell meghozni azt a döntést, hogy hogyan működik együtt a két területi szint. Régen ez nem volt probléma, a falu szolgált a város jólétét, a város segítette a forrásaival a falut. Ezt kell csak megteremtteni újra. Arról kell beszélgetni, hogy a város hogyan tudja a bőséges forrásaiból visszasegíteni a vidékét és erről kell nagyon sok beszélgetést tartani. Szerintem ez egy gyönyörű feladat. Ezzel kiemelni azokat a helyeket, ahol most elképzelhetetlen, Budapestről nem látszó szegénység van. Én azt gondolom, hogy ezt nagyon fontos ide is elhozni és most leszögezni, hogy ez a lehetőség is megvan a megyei önkormányzatnál és az egyéb önkormányzatoknál, hogy ezt a nemes célt szolgálják.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen a válaszait, és azt, hogy segített nekünk ennek a napirendi pontnak a feldolgozásában. Köszönjük szépen még egyszer, hogy eljöttek hozzánk és biztos vagyok benne, hogy nem utoljára. Habár a tervezési folyamat lezárult, de azért még sem utoljára látjuk itt a megyében, hiszen tudjuk, hogy elkötelezett a megyei természet és történeti értékei vonatkozásában Kükedi úr. Megállapítom, hogy több felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel az előterjesztés elfogadását.

(Időközben Szilágyi Péter távozott az ülésről, így a jelenlévő képviselők száma 23.)

Megállapítom, hogy a közgyűlés 23 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az előterjesztést megszavazta.

11. napirendi pont

Tájékoztató a 2011. évi Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése program előrehaladásáról

Előadó: Dr. Mező Ferenc, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség ügyvezetője

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Napirendi pont előadójának képviselőként köszöntöm Berki Judit asszonyt, az ügynökség ügyvezető-helyettes osztályvezetőjét, és kérdezem van-e szóbeli kiegészítése? Nincs. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni?

FILEP SÁNDOR (a Terület- és Vidékfejlesztési Bizottság elnöke): Bizottságunk tárgyalta ezen tájékoztatót, valamint az abban foglaltak tudomásul vételét. A bizottság az elfogadását javasolja.

HALMI JÓZSEF (közgyűlési tag): Azért bátorodom ezen a napirenden felszólalni, mert mi a Szamos-Kraszna-közi víztározóval kapcsolatosan részt vettünk egy ilyen programban és nagy harcunk volt polgármestereknek, de azt gondolom nem csak azért, mert védelmet jelent a lakosságnak a víztározó, hanem azért is, mert infrastruktúra fejlesztésben olyan forrásokat és olyan fejlesztéseket is tudtunk létrehozni, mely fejlesztések nem biztos, hogy megvalósultak volna, vagy ilyen rövid időn belül megvalósultak volna. Amellett, hogy vannak az ilyen programoknak ellenérdekeltek és vannak olyanok, akik természetesen támogatják és én azok mellett vagyok, mert nagyon fontos az a Tisza-Szamos mellett, hogy nyugodtan éljük életünket és az éjszakáinkat, vagy nappalainkat ne veszély és azzal járó tevékenységek foglalják le. Ennél a napirendi pontnál bátorodom én visszatérni a Kraszna-közi tározóra, mert az átadásnál nem köszönték meg, de én szeretném megköszönni azoknak az embereknek a közreműködését, akiknek a munkája sokban hozzájárult, hogy a Szamos-Kraszna közi víztározó megépült. Volt polgármesterek: Bíró Miklós, Szabó István, Balogh József, Tóth Sándorné, Oláh János, Tisza János és Kovács Miklós alpolgármesterek, néhai Jakab Zsigmond Kocsord volt polgármestere és Lőrincz Károly köztisztviselő, aki Mátészalkát képviselte ezekben a munkákban. Köszönet illeti a három közgyűlési elnököt Gazda Lászlót, Fülöp Istvánt és Seszták Oszkárt, valamint azokat, akik még most is polgármesterek és részt vettek az ünnepségen. Nélkülük ez a projekt szerintem nem valósulhatott volna meg. A most tárgyalt napirendben is én azt gondolom, hogy a polgármestereknek nagy szerepe van. Nélkülük nem valószínű, hogy ilyen zökkenőmentes lenne. Kiseb viták vannak ebben a programban, mint az előzőben is. Szerintem a Szamos-Kraszna-közi tározó adta meg az alapot, hiszen

ott látták a települések és az ott lakók, a földtulajdonosok, hogy nem ellenük megy ez, hanem ő értük. Ez nagyon fontos, és köszönjük mindenkinek a munkáját benne.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Van-e esetleg további észrevételük a vitaszakaszban? Nem jeleztek további felszólalási szándékot, így a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel az előterjesztés elfogadását.

(Időközben Dr. Helmezy László elhagyta az üléstermet, Kerekes Miklós pedig távozott az ülésről, így a jelenlévő képviselők száma 21 fő.)

(A megyei közgyűlés két jelenlévő tagjának a szavazógépe a szavazás időtartama alatt ki volt kapcsolva.)

Megállapítom, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az előterjesztést megszavazta.

12. napirendi pont

Előterjesztés Ór Község Önkormányzatának „Ór Község egészségügyi infrastruktúrájának fejlesztése (orvosi rendelő felújítása)” tárgyú 150003508L számú szerződésére

Előadó: Dr. Mező Ferenc, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség ügyvezetője

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Kérdezem Berki Judit asszonyt, van-e szóbeli kiegészítése? Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel az előterjesztés elfogadását.

(Időközben Dr. Helmezy László visszatért az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők száma 22 fő.)

(A megyei közgyűlés négy jelenlévő tagjának a szavazógépe a szavazás időtartama alatt ki volt kapcsolva.)

Megállapítom, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az előterjesztést elfogadta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
95/2014. (XI. 26.)
önkormányzati határozata

Őr Község Önkormányzatának

„Őr Község egészségügyi infrastruktúrájának fejlesztése (orvosi rendelő felújítása)” tárgyú 150003508L sz. támogatási szerződéséről

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés (a továbbiakban: Közgyűlés), mint az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács jogutódja

1. az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanácsnak a „leghátrányosabb helyzetű kistérségek felzárkóztatásának támogatása” előirányzat 2008. évi keretéből Őr Község Önkormányzata (a továbbiakban: Támogatott) részére, „Őr Község egészségügyi infrastruktúrájának fejlesztése (orvosi rendelő felújítása)” tárgyú fejlesztés megvalósítására 150003508L számon megkötésre került támogatási szerződése ügyében – a Támogatott kérelmére – utólagosan hozzájárul ahhoz, hogy a fejlesztés tárgyát képező ingatlant (4336 Őr, Szabadság u. 2., Hrsz.:202/2) a Támogatott a Dr. Szabó és Társa Betéti Társaság. (a továbbiakban Betéti Társaság) - a 2008. július 8-án létrejött, az orvosi alapellátásról szóló megállapodás, majd a 2013. május 21-én létrejött, az orvosi alapellátásról szóló megállapodás alapján, - 2008. július 8-tól a Betéti Társaság használatába adta és azt a Betéti Társaság üzemeltesse;
2. az 5 éves kötelezettségvállalási időszak 2014. június 29-én lejárt, így a Közgyűlés hozzájárul a támogatási szerződés lezárásához.

A határozatot kapják:

Őr Község Önkormányzata (ÉARFÜ Nonprofit Kft. útján)
 ÉARFÜ Nonprofit Kft. 4025 Debrecen, Széchenyi u. 31.
 Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

13. napirendi pont

Felterjesztés a megyei almatermelőket érintő további kormányzati segítségnyújtás iránt

Előadó: Dr. Helmeczy László, a közgyűlés tagja.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Tájékoztatom a közgyűlés tagjait, hogy a napirendi ponthoz kapcsolódó előterjesztést és határozat-tervezetet kollégáim a testület tagjai részére kiosztották. Felkérem Dr. Helmeczy László képviselő urat, a napirendi pont előadóját tegye meg szóbeli előterjesztését, vagy megkérdezem, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Írásban mindenki megkapta az általunk aláírt előterjesztést, ismerjük a FIDESZ-frakció álláspontját is. Jelenleg szóbeli kiegészítem nincs.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Kíván-e valaki esetleg kérdést feltenni a napirendi pont megtárgyalásakor? Kérdést nem jeleztek, megnyitom a vitát a napirendi pont felett.

ADORJÁN BÉLA (közgyűlési tag): Véleményem szerint eredményt értünk el, hogy napirendként tárgyalunk erről a kérdésről, jól lehet, hogy megint csata után lesz bölcs a magyar, már hogyha bölcs lesz egyáltalán. Ugyanakkor itt azért szeretném jelezni, hogy a Jobbik frakciójának az a szándéka, mely szerint erről kötelezően tárgyalni kell a megyei közgyűlésben, határozott volt, ugyanakkor van egy része a számunkra megkapott határozati javaslatnak, amely én azt gondolom, hogy nem feltétlenül szükségszerű ebben a szövegekörnyezetben. Én úgy gondolom, hogy most jelenleg az alma termesztőkre kell koncentrálnunk és ha ezt a problémát valamelyest megoldottuk ezt az aktuális almafelvásárlási problémát, akkor a későbbiekben majd lehet foglalkozni a feldolgozó szektor megsegítésével. Nem gondolom, hogy a jelenlegi feldolgozó szektort meg kéne segítenünk. Főleg azért, mert ha jobban megnézzük, akár a megyében, vagy az egész országban uralkodó feldolgozó ágazatot multinacionális cégcsoportokról beszélhetünk. Hogy mást ne mondjak, az AGRANA, ha jól emlékszem több, mint 60%-ban birtokolja ezt a szektort, Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében is jelentősen jelen van. Az a módosító javaslat, amelyet a FIDESZ-KDNP frakciója benyújtott részben nagy előre lépés. Még pedig azért, mert úgy látom, hogy bár ellenzéki akaratra, de komolyan vették ezt a kérdéskört, ami eljutott odáig, hogy talán történetének egyik, vagyis a jelenkori közéleti politika egyik jelentős mérföldköve lesz, ugyanis olyan hangnemben próbálnak meg az uralkodó kormány felé felterjesztési jogukkal élni, ami azt gondolom, hogy

gyakorlat kéne, hogy legyen a megyei közgyűléseknél és egyébként az önkormányzatoknál. Viszont ez az előterjesztés, ami a módosító javaslatot illeti, nem tartalmazza a megye széles rétegének problémakörét, amely az ipari alma felvásárlási árára vonatkozik. Itt önök azt javasolják, hogy 35 Ft/kg-os ár az nem kielégítő. Egyetértünk. Azzal is egyetértünk, hogy a kormányzati intézkedések nem orvosolták azokat a problémákat, amik jelenleg megvannak. Ugyanakkor én javasolom is önöknek, amit már egyébként korábban is megtettem, hogy legyenek következetesek önmagukhoz és emeljék be azokat a gondolatokat, amiket már jóval korábban egy teljesen más gazdasági környezetben felvetettek és próbáltak meg az akkori uralkodó politikai közélettel elfogadtatni. Így aztán azt mondom, hogy emlékezzünk meg itt most mindenki előtt Budai Gyula szavairól, aki valahogy úgy fogalmazott, hogy az ipari alma kilójáért a feldolgozók legalább 30 forintos nettó árat fizessenek meg a termelők részére. Én lefordítom ezt európai köznyelvre. Az akkor javaslata a FIDESZ-KDNP-s politikusoknak, ami határozott véleményem szerint most is elfogadható volna, hogy 12 euró centes legyen az ipari alma felvásárlási ára. Ez a 12 euró centes egy kiinduló ár volt, amelyben az akkori földművelésügyi miniszter és a stábja leutazott akár Vásárosnaményig is és a végeredménye ennek a 12 euró centes alku árának 9 euró centes ár lett. Akkor az ország nem teljesített ilyen jól gazdaságilag. Tehát ha most végérvényesen elérnénk mondjuk a 9 euró centet az ipari felvásárlási árat tekintve a körülményekhez képest, én azt gondolom, hogy a gazdák kicsit megnyugodhatnak. Ugyanakkor azt a kérdéskört, hogy hogyan jutottunk idáig, azt már többször feszegettük. Ennek még kell, hogy jövője legyen és kell, hogy a megyei önkormányzat további felterjesztési jogával élve megpróbáljon orvoslatozt adni ennek az anomáliának a felszámolására, akár külföldi piacok megszerzésével, akár a feldolgozó szektor jelen állásának újragondolásával.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Rendkívül probléma ez az almahelyzet ebben az évben. Azért próbáljunk tárgyszerűek lenni. Az utóbbi 3 évben szóba került ez a megyei közgyűlésen? Valószínű, hogy azért nem került szóba, mert nem volt probléma. Úgy beszéljünk erről a helyzetről, mint egy rendkívüli helyzetről. Az utóbbi 3 évben beállt a piac is és a termelők is idomultak a piaci kihívásokhoz. Tehát sok tárolókapacitás épült a megyében, elsősorban uniós források felhasználásával. Ültetvény cserére is sor került, spontán, vagy támogatott európai uniós és egyéb források által. Itt azért még emlékezzünk meg Torgyán József miniszter úr idejéből is az ültetvénytelepítési támogatásokról. Tehát valamiféleképpen a piac és a termelők idomultak egymáshoz. Vagy úgy, hogy azokat a rossz minőségű, de meglévő ültetvényeket úgy használták, hogy azt akkor ipari almaként árulták és az ipari alma felvásárlásával sem volt különösebb gond az elmúlt két, három évben, hiszen nem foglalkozott vele a megyei közgyűlés. Biztos vagyok benne, hogy

képviselőtársaim idehozták volna ezt a problémát, hogyha lett volna. Próbáljuk tehát ebben a tárgyszerű mederben tartani a vitát a jövőben.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Elöttem van az eredeti kezdeményezés és előttem van a FIDESZ-frakció módosító javaslata. Ha tárgyszerű akarok lenni, akkor felolvashatom a különbségeket a két előterjesztés között, de lényegében a dologban két érdemi különbség van. Szerencsére nincs vita közöttünk abban, hogy a 35 forintos kilónkénti étkezési alma felvásárlási ár az piactorzító hatású. Mi ezt egy bővebb mondattal írjuk le, mi azt írjuk, hogy a meghirdetett 35 Ft/kg átvételi ár irreálisan alacsony szinten állítja be az étkezési alma piaci felvásárlási árát. Erre a FIDESZ-frakció javaslata azt mondja, hogy a meghirdetett 35 Ft/kg átvételi ár piactorzító, alacsony szinten állítja be az étkezési alma piaci felvásárlási árát. Megfogalmazásbeli finomság a különbség. Azt gondolom tehát, hogy a 35 forintos kilónkénti felvásárlási árban étkezési alma esetén látjuk a problémát. A termelők mindannyiunknak elmondták azt, hogy ez olyan alacsony szinten állítja be az étkezési alma árát, ami aztán nem teszi lehetségessé, hogy ők megkapják a termés önköltségének a megfelelő bevételét is. A másik érdemi különbség az, hogy mi úgy fogalmaztunk az előterjesztésben, hogy „Szabolcs-Szatmár-Bereg megye almatermelői érdekében követeljük, hogy a kormány haladéktalanul változtassa meg”. Itt úgy fogalmaz a FIDESZ-frakció, hogy „Szabolcs-Szatmár-Bereg megye almatermelői érdekében igényli, hogy Magyarország kormánya változtassa meg az étkezési almára meghirdetett támogatást.” Magyarul a „követeljük” helyett az „igényli” szerepel és a „haladéktalanul” kifejezés maradt ki a szövegből. Hosszan lehet indokolni, de én ezt nem kívánom most megtenni. Lehet hivatkozni természetesen a szocialista kormány időszakában elhangzott MAGOSZ és FIDESZ-es követelésekre, ezeknek mostani időszerűségére, az azóta bekövetkezett változásokra is. Én szerintem a lényeg az, hogy ez a mostani helyzet a kormányzati beavatkozásnak az étkezési almára vonatkozó része az mindenképpen további problémákat eredményezett, okozott, nem oldott meg bizonyos problémákat, ezt nyugodtan ki lehet jelteni. Ezért szerintem olyan döntést kellene most elfogadnunk, ami ezt megpróbálja korrigálni. Éppen ezért, én azt a kvázi kompromisszumot minden további nélkül, a magam részéről el tudom fogadni, ami a FIDESZ módosítását egy szóval kiegészíti, ami nem a követelést jelenti. Értem, hogy ők nem akarják a követelés szót megjeleníteni. Ez lehet egy kompromisszum. Én szeretném a „haladéktalanul”-t belevenni a folyamatba. Teszem ezt azért, mert pontosan tudjuk, hogy mi történt a megye esetében, hogy már a betakarítási szezon után 2 hónappal jelent meg az a rendelet, amely ugye 800 millió forintot biztosított, de immáron csak a feldolgozók vehették azt igénybe, a termelők abból egy fillért sem kaphattak, hiszen a termelő számára az értékesítési folyamat lezárult, meghatározott értékesítési áron adták el a feldolgozóknak a terméküket. Az alma esetében egy része még az értékesítési folyamatnak nem zárult le, tehát van értelme arról

beszélni, hogy az ne december végén, januárban, netán februárban meghozandó intézkedés legyen, hanem egy gyors intézkedés legyen, ami megpróbálja a normál piaci árat ebben a kérdésben valamilyen módon érvényesíteni a még folyamatban lévő elszámolásoknál is. Egyébként is csak remélni tudom, hogy az az ígéret meg fog majd valósulni, ami a késlekedve megjelent ipari alma felvásárlási árhoz fogja igazítani a rendelet megjelenése előtt történt felvásárlások árát is. Ez ma még nem valósult meg, ígéret van rá, de még nem történt meg. Én azt javaslom annak érdekében, hogy az egyetértésünk az teljes körűen megvalósulhasson és el tudjuk fogadni közösen ezt a bizonyos felterjesztést, hogy ezt a bizonyos gyorsításra, vagy gyors döntésre utaló „haladéktalanul” szót fogadja be a módosító indítvány módosításaként a FIDESZ-frakció. Én ettől kezdve visszalépek minden további hozzászólástól, leginkább pedig attól, hogy el kezdem értelmezni, hogy az a bizonyos Budai Gyula által követelt felvásárlási ár aktuálisan mennyi lehetne. A tegnapi nap során már volt egy egyeztetésen szó róla és itt megismételném. Meggyőződésem szerint a közgyűlés vállalhatja egy olyan feladatot, ami azt mondja, hogy az almaágazatban kialakult helyzet legfontosabb szakmai kérdéseinek megvitatására egy olyan egyeztetés sorozatot kezdeményez – az ágazat valamennyi szereplőjét ebben a megyében bevonva ebbe a folyamatba –, aminek eredményeképpen 3 hónap múlva, tehát nagyjából február végéig egy olyan programot tehetnénk le az asztalra, mi Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye Közgyűlése, ami az almaágazat jövőjével kapcsolatos elgondolást fogalmazza meg. Hangsúlyozom nem politikai, hanem kifejezetten szakmai konszenzust keresve a megyében érintett szereplőkkel ebből a szempontból is. Én most ennek a részleteibe nem kívánnék belemenni, úgy gondolom, hogy van megfelelő szellemi kapacitás ebben a megyében, hogy egy ilyen összehozható lenne. Ezt nem kell természetesen határozatba foglalni, ezt csak elnök úrnak mondom. Akár úgy is értelmezhetik, mint a megyei közgyűlés következő évi napirendjei közé felveendő olyan témát, ami február végéig megtárgyalandó témája lehetne ennek a megyei közgyűlésnek.

FILEP SÁNDOR (közgyűlési tag): Bevezetésképpen elmondanám azt, hogy nincsen baloldali alma, nincsen jobb oldali alma. A jobbik eset, hogy foglalkozunk a kérdéssel most már 3-4. alkalommal és ezt kellő mélységgel tesszük, hiszen tudjuk azt, hogy a szatmár-beregi térség, a megyénk almaügyben kiemelt jelentőséggel bír. Láttam azt, hogy Vásárosnaményban is többször összegyűltek a gazdák, az almatermelésben érintettek. Engem is rendre meghívják erre a MAGOSZ-os agrárkamarás összejövetelekre és kíváncsi voltam a véleményükre. Ott egyértelműen megfogalmazódott az, hogy a 35 forintos étkezési alma ár meghatározása, limitálása ez jelentősen piacromboló hatású volt. A léalmánál a 20 forinttal meg is álltak volna, de elindultak a saját útjukon a gazdák és erről szeretnék röviden szólni. Felhívták arra a figyelmet, hogy mindenképpen mondjam el, hogy az almánál nem lehet direkt módon csak

egy évre vetítve nézni, hogy most 12 forint, vagy 14 forint, vagy 20 forint. Az elmúlt 7 esztendőben az alma nettó kilónkénti ára 24 forint volt, tehát 7 évre vetítve. A léalmáról beszélek csak, az étkezéssel tovább nem foglalkozunk, megállapítottuk, hogy a 35 forint kevés, azt valahogy – ahogy a javaslatunkban is megfogalmazásra került – mindenképpen el kell felejtetni. Vásárosnaményban és a környékén élő gazdák arra az álláspontra jutottak, hogy létre kell hozni az almafeldolgozás lehetőségét saját berkeiken belül. Tudják ők hogy nem találták fel a spanyol viaszt, hiszen ott van nálunk az AGRANA, jelentős felvásárló erővel bír, közel van hozzánk Vaja. Ott van Nyírmadán a RAUCH, de azt is látják, hogy ez nem megoldás, hanem saját erőből próbálkoznak. Csatlakoznék ahhoz a Veres János által is felvetett ötlethez, de én konkrétan is kimondom, hogy valóban az almafeldolgozók támogatására is gondolnunk kellene majd, akár a TOP-ban. Bár ahogy hallottuk nem lesz rá lehetőség, de meg kell találni a forrást, ugyanis a gazdák komolyan gondolják. Ahogy számolgattak olyan 2 és 3 milliárd forint körüli lenne az az összeg, aminek tükrében már létre tudnának hozni egy olyan feldolgozó egységet, ami az általuk megtermelt alma feldolgozását szolgálná. Két irányban mozdultak el, félkész termék almale sűrítmény, illetve késztermék csomagolt almale. Bennem ilyenkor az is felmerül, hogy vajon annak a piacával mi lesz? Tehát nehogy az legyen, hogy az almát felvásárolta, megvette, sajátján feldolgozta, aztán hogyha ott van a másik oldal – hiszen tudjuk azért, hogy az AGRANA ott van, a RAUCH ott van – annak milyen hatása lesz. Nehogy utána odaérjünk, hogy majd ahhoz kérnek támogatást, hogy azt is tudják értékesíteni. Én azt látom, hogy ez a két dolog, a saját feldolgozó létrehozása, illetve az étkezési almának az ármeghatározása már egy jelentős lépést tehetne és vihetne előre. Én azt hiszem, hogy nekünk, mint megyei ügyekkel foglalkozó közgyűlési tagoknak ebben kell segíteni a gazdáinkat. És még egyszer mondom, én szeretném, hogyha tényleg ebben pártállástól függetlenül, mindenki részt venne.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Ha elnök úr nem mondta volna azt, hogy az elmúlt években nem volt ez különösebb probléma, akkor most nem hoznám fel azt a 2008.08.23-ai bejegyzést, melyben intézkedéseket kérnek a gazdálkodók. Ez megtalálható a www.fidesz.hu portálon. Augusztus 23-án tartott egy sajtótájékoztatót Czomba Sándor államtitkár úr, aki mint a beregi térség országgyűlési képviselője kiemelte, hogy senki ne vonja kétségbe, hogy a gazdák igénye jogos. Az EFÉM főosztálynak adatai szerint a léalma önköltségi ára 34 Ft/kg. 2008-at írunk, ekkor 232 Ft 1 Euró, ma 309-310 forint. Gondolom, hogy azt nem vitatjuk, hogy nem igen csökkent 6 év alatt az önköltségi ár, hanem csak emelkedett. 34 Ft/kg, az étkezési alma esetében ez 94 Ft/kg. Én hiszek az államtitkár úrnak, biztos megnézte. Jelezte, hogy 1996-ban már 20 forint volt a léalma felvásárlási ára. 2005-ben 23 forint, 2006-ban 24 forint. A fán lévő alma önköltségi ára most is minimum 25 forint. 2008-at írunk, mint mondta a gazda most 25 forintot kapna az almáért, abban az esetben is 15

forintos árról lehetne beszélni. Aztán a korábbi megyei képviselő úr, Budai Gyula azt mondta, hogy felszólítom Gráf Józsefet és Gyurcsány Ferencet, hogy tegyék meg a szükséges intézkedéseket végre, ha nemzeti érdekként kezeljük a magyar nemzet jelenlegi állapotát, továbbá azonnal kezdjék meg az egyeztetéseket a tulajdonosokkal. A lengyel kormány nemzeti érdekként képviseli a lengyel gazdák érdekeit. A magyar kormány miért nem képviseli? Ezt szeretnénk, ha valaki a kormány részéről megmondaná. A FIDESZ, hogy megszerezte a kormányzati hatalmat nem akármilyen arányban, hanem 2/3-dal, nagyon szépen beintegrálta ezeket a korábban végtelenül nagyszájú politikusokat, Jakab Istvánt, aki bitorolta ennek a megyei listának az első helyét úgy, hogy évekig a világon semmit nem tett a megyéért. Budai Gyula itt országgyűlési képviselő volt. Nem hallom őket, hogy mondanák, hogy mi van a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei almatermelőkkel, mi van a gazdákkal. Ki van jelölve Budai úr, neki kell itt dolgozni valamiféle kormánybiztosként az orosz embargó, tehát a válság kiküszöbölésére. Nem látom amióta miniszterelnök úr kijelölte, hogy mit tett, mint kormánybiztos. Kérem, a világon semmit. Élvezik az egykori tüntetéseknek az előnyeit, ülnek szépen a parlamentben és nyomják a gombokat. Most meg nagy csend van. Ezzel az előterjesztéssel kapcsolatosan, látom, hogy mióta a szocialista frakció, azóta nem baj, hogy ha Veres János 5 perccel is túl megy, de én nálam 3 perc is baj szokott lenni, úgy hogy gratulálok Veres úr, fel tetszett itt törni, mint a huszárnak egy bizonyos része, na mind egy. Szóval azt akarom mondani, hogy ebben az előterjesztésben Veres úrnak teljesen igaza van, kell hogy „haladéktalanul”. Megmondom miért, az MNV most is ötletel. Most arra az ominózus szeptember 7-i rendeletre, akik bejelentkeztek – hiába vasárnap jelent meg a rendelet – most kihozták. Most jött ki egy direktívája az MVH-nak, most, hogy a pénzről történő kivonás meg az áru kivonást most fenntartják-e, vagy nem. Mikor? November 25-én, amikor a betakarítást már minden normális gazda elvégezte, könyörgöm. Itt a múltkor nem szavaztuk meg, hogy nincs valamiféle felelősségre vonás. Nem szidjuk mi minden áron a kormánypártiakat. Itt volt az előbb az MVH-nak a szakembere, Kükedi úr. Öröm volt hallgatni. Amire kérdeztünk válaszokat adott, tanácsokat adott. De hogy mi van az agrártárca területén, ennek nincsen gazdája tartok tőle. Ezt komolyan mondom, hogy képtelenség. Az meg, amit itt hallgattam, Filep Sándort, amikor azt mondja, hogy 2-3 milliárdból egy nagyon jó almafeldolgozó kapacitás lehetne. Hallottam én arról a szakmai anyagról, erre csak nagyon halkan jegyzem meg, hány milliárdba kerül mondjuk a kisvárdai stadion? Gondolják végig.

LIPÓK SÁNDOR (frakcióvezető): Az ellenzék részéről felvetett napirenddel kapcsolatosan úgy érzékeljük a FIDESZ frakció részéről, hogy a felvetés, ami a napirend tárgyát tartalmazza az jogos. A megye lakosságának a véleményét is kikérve beszéltünk a termelőkkel is. Vannak problémák, ezekről a problémákról beszélni kell, és ezeket a problémákat fel kell vetni. Hogyha azt a kormánynak

kell címezni, ezzel kapcsolatosan sincs a FIDESZ-frakció részéről ellenvetés. Én magam is komolyan vettem a felvetést. Egyeztetéseket folytattam a minisztériummal is természetesen. Annak eredménye az a levél is, amit miniszter úr részéről megkaptunk. Folytattam egyeztetéseket a Kereskedőházzal is a frakció nevében, annak felhatalmazása alapján. Mindannyian, nem csak jómagam, hanem a FIDESZ frakció tagjai és a velem szemben ülők is természetesen a megye almatermelőivel ezt a kérdést megtárgyalták, kitárgyalták. Maga a 35 forintos beavatkozási ár abban az időpontban, abban a helyzetben egy nem szerencsés beavatkozási ár volt. Ez azt jelenti, hogy a piaci árakba való drasztikus beavatkozás volt, ami letörte a piaci árakat, hiszen a piaci árak elkezdek a 35 forinthez közelíteni a Kereskedőház által meghirdetettek tekintetében. Azt mondhatjuk, hogy szakmailag – nekem ez a személyes álláspontom is – ez nem volt előkészítve. A szakmában, ha valaki foglalkozik kereskedelem, marketing területével, akkor azt jelenti, hogy ebben a helyzetben egy piackutatást, egy piacfelmérést és egyéb jellegű dolgokat kellett volna, illő lett volna végezni. Ezek alapján kellett volna egy árat meghatározni, illetve az árbelépéssel kapcsolatosan is azt az időpontot meg kellett volna határozni, hogy mikor is célszerű a piac tekintetében ez a beavatkozás. Ez magában a határozat tartalmában is tükröződik. Még egyszer szeretném hangsúlyozni, hogy tényleg komolyan vettük ezt a napirendet. A FIDESZ frakció órákon keresztül értékelte ezt a helyzetet, mindenki elmondta a véleményét, illetve mai nap is összeültünk ebben a kérdéskörben, hogy tényleg tudjunk egy megnyugtató álláspontot kialakítani. Természetesen, ha probléma van, akkor azt Magyarország Kormányának a megye közvélemény tájékoztatásából teszem ezt meg, akkor nekünk illő ezt a problémát felvetni, és ezt a problémát jelezni.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Én, mint előterjesztő egyetértek azzal, amit Veres úr is mondott, hogy haladéktalanul intézkedjenek, mert már a betakarítási időszak végénél járunk, így egy csomó bizonytalanság van ebben a dologban. Ne járjunk úgy, mint a meggyel, mert azért az egészen borzasztó volt. Abban egyetérték a frakcióvezető úrral, hogy szakmailag ezek a döntések nem voltak előkészítve. De nem ez az igazi baj. Vegyük elő a meggyel kapcsolatos közlési jegyzőkönyvet. Felhívtuk a figyelmét az agrárkamarának, a közgyűlés vezetésének, a megye országgyűlési képviselőinek, politikusainak, hogy nagy baj lesz. Már akkor látszott az orosz embargónak az előjele, meg látszott az is, hogy egész Európában túltermelés lesz. Ez eleve problémákat okoz, ennek ellenére nem csinált senki semmit. A másik, amit a FIDESZ frakció előterjesztett a 2-es pontban. Egy kiegészítést mindenképpen javasolnék. „Kéri Magyarország Kormányát, elismerve a kormányzati törekvéseket, hogy hozzon további intézkedéseket az almatermelők megsegítésében. Az eddig bejelentett kormányzati segítő intézkedések nem támogatják megfelelően az almatermesztőket.” Én ide szeretném, ha beszúrnak: „sem az ipari, sem az étkezési alma vonatkozásában”, noha az értékesítés nehézségi problémát

okoznak számukra. Ebből az előterjesztésből, ha én a kormány részéről megkaptam, azt látnám, hogy az ipari almával minden rendben van. Holott a 20 forintot nem tudják elérni bruttóban, ez nincs rendben. Annak idején 2008-ban, azért tüntettek FIDESZ-es jelenlegi politikai tényezők, hogy 30 forint nettó legyen az ár. Az akkor önköltségi viszonyok mellett, meg az akkori árviszonyok mellett. Egészen borzasztó piaci hatása lett ennek a 35 forintos dolognak. Megkérdezte, ki nem gondolja úgy ahogy ő. Nincs itt rendben azért a léalma területén sem minden. Ezért javaslom, hogy az ipari almát is mindenképpen fogalmazzuk bele, mert a kormánynak úgy tűnhet, hogy Szabolcsban az ipari alma helyzete meg van oldva, az étkezési pedig nincs, azzal kellene valamit csinálni. Nem így van. Szerintem mind a kettővel kellene csinálni valamit. Én nem tudom, hogy mitől tart a FIDESZ frakció? A megye támogatása érdekében akár keményen is fogalmazok a saját csapatom felé, ez a dolgunk. Egy normális világban ezért retorzió a közgyűlés vezetését sem érheti, meg a közgyűlés tagjait sem. Mindig tartunk, nem mertük azt mondani, hogy igen is legyen felelőse annak, hogy igen is lekéstük az uniós támogatást, nincs felelőse.

BARACSI ENDRE (a közgyűlés alelnöke): Főállású alelnökként kaptam szót, ami egy nem kívánt népszerűséget jelent a mai nap folyamán. Higgyék el nekem beregi gyerekként nagyon hamar megtanultam azt, hogy csorda közé ne nagyon hajtsak be biciklivel, mert a tehén farka az bizony arcon tud csapni és néha annak vannak járulékos következményei is. Én bízom benne, hogy az elkövetkezendő közgyűléseken ezek az orcán csapások majd az elvégzett munka arányában csökkeni fognak, úgy hogy én ennyivel szeretném ezt a történetet egy kicsit az almahelyzettől elvonatkoztatva lezárni magam részéről, csak hogy jobban aludjak, ha az alma miatt már úgyse fogok. És akkor almahelyzettel kapcsolatban: valóban egy rendkívüli helyzet van most hiszen a 2013-as évvel összehasonlítva több, mint 100 ezer tonnával több alma termett Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében, ami azt hiszem, hogy igen csak jelentős, hogyha azt nézzük, hogy az országban összesen olyan 780 ezer tonna az almatermés. Én két dolgot mondanék, ami szerintem fontos, és azt hiszem a jövőben mindenképpen érdemes erre figyelni. Az egyik az – amire egyébként büszke is vagyok –, hogy a megyei önkormányzat a területfejlesztési feladatainak az elkezdésekor a koncepcióalkotáskor, illetve a stratégiaalkotáskor ezt a problémát már érezte és nem véletlenül lett meghatározva stratégiai célok között a versenyképes élelmiszer gazdaság fejlesztése és lett ebből később vezérprojekt is, amely kifejezetten arra fókuszál, hogy a megyei termelőket, illetve a megyei feldolgozókat, vagy gyümölcs-zöldség feldolgozókat egy olyan helyzetbe hozza, amely ezekre a problémákra valamelyest megoldást nyújthat a jövőben. Tehát a probléma időben érzékelve volt részünkről és a koncepcióban, illetve a stratégiai programban erre jelentős hangsúlyt is fektettünk és megállapítottuk azt is, ami szerintünk nagyon fontos, hogy a késztermék előállításban mindenképpen hangsúlyosan kell szerepelni a megyében a jövőben, hiszen az lehet egy kitörési

pont. A másik, amire felhívnám a figyelmet és amiről beszélnünk kell majd a jövőben az pedig az úgymond tudatos fogyasztásnak az elősegítése Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében. Legyünk őszinték magunkkal nem hiszem, hogy túl sok almát eszünk. Hogyha a megyében minden lakos 2-3 almát megenne naponta, akkor éves szinten 83-85 ezer tonna almát tudnánk elfogyasztani és ez még egyszer mondom a fáról leszedett alma és itt még nem beszéltem arról, hogy ez feldolgozva milyen formában lehetne még az elkövetkezendőkben. Tehát ez a strukturális probléma, ami most amiatt – mert ugye valóban van egy rendkívüli almatermés – még markánsabban jelentkezett, és mindenképpen gondolkodnunk kell. Még pár dolgot mondanék, amely mindenképpen fontos. Az almafeldolgozás lehetőségeit megvizsgálva a megyében láthatjuk azt, hogy a késztermék előállításban nem járunk túlságosan elől, lé gyártás, sűrítmény gyártás van, illetve még a pálinkáról beszélhetünk. Ezen kívül csak 1-2 olyan termelő, vagy feldolgozó van, aki mondjuk olyan nívumokat készít, mint például a Nobilis Mátészalkán, aki alma sziromból készít olyan termékeket, amelyek világszínvonalúak. Amiről még említést tennék az az, hogy az orosz piacról nagyon sokat beszélünk és hogy lássuk, tehát az orosz piacra mindenképpen erősíteni kell majd az elkövetkezendőkben az export kapacitásunkat, hiszen azt hiszem, hogy az elmúlt évben körülbelül 500-600 tonna volt, amit orosz piacon értékesítettünk, azt hiszem, hogy ez igen elenyésző mennyiség. Tehát legalább 100 ezer tonnát kellene az orosz piacon értékesítenünk az elkövetkezendőkben. Lehetne még sok mindenről beszélni, én biztos vagyok benne, hogy ez az alma kérdés folyamatosan terítéken lesz még és a közgyűlés is foglalkozni fog vele, illetve bizottsági szinten is. Én úgy gondolom, hogy előbb-utóbb találni fogunk rá megoldást, és hogy egy kicsit Helmeczy úrra reagáljak, én azt hiszem, hogy elég keményen sikerült megfogalmazni ezt a határozattervezetet is. Bízunk abba, hogy a kormány segítségünkre siet.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Sztolyka Zoltán képviselő úr kért szót. Még előtte annyit mondanék Helmeczy úrnak, hogy én az elmúlt 3-4 évről beszéltem. Az elmúlt 3-4 évben nem volt probléma az alma fronton.

SZTOLYKA ZOLTÁN (közgyűlési tag): Engedjék meg, hogy egy klasszikussal kezdjem, „Csata után bölcs a magyar”. Most is ezt csináljunk, hogy csata után bölcselkedünk és nem előre tekintünk. Én úgy gondolom az lenne a célja a megyei közgyűlésnek, hogy ne kelljen ebbe a csatába elmenni. A mi dolgunk most az, – hallva Kükedi Zsoltot is – hogy olyan operatív programokat hozzunk létre, amelyek megelőzik ezt a csatát. Tehát nagyon fontos az, amit Sándor is és Veres képviselő úr is mondott, hogy bizony fejleszteni kell az alma feldolgozását a megyében, viszont én ezt porlasztanám. Tehát nem nagy kiemelt projekteket hajtának végre, hanem több kicsi helyen, több kicsi feldolgozót létesítenék, hiszen a lokális szemlélet az, ami a későbbiek

folyamán meg fogja majd határozni a világunkat. Ami fontos és mindenképp előretékintő az az, hogy ne csak a termelés oldaláról nézzük ezt meg, hanem a felvevő piac oldaláról is. Nyugat-Európában ezt úgy csinálják, hogy már óvodás korú gyermekeket elvisznek gazdákhöz, majd egy hétig ott vannak a gazdákkal, és a maguk kis ügyességével részt is vesznek a termelésben és kötődnek ahhoz a termékhez, amelyet ott létrehoz ez a gazda. Nálunk Magyarországon sajnos ez gyerekcipőben jár még. Én úgy gondolom, hogy a megyei közgyűlés feladataiba belehetne ezt emelni, hogy szorgalmazzuk arra az iskolákat, és óvodákat, hogy helyi gazdánál jelenjenek meg valamilyen szinten. Tudjuk, hogy régen is működött ez. Tudjuk azt, hogy nagyon fontos, hogy helyileg kötődjek ahhoz a helyi termékhez és ami talán ettől is túlmutatóbb, ezzel egyrészt a szállítási költséget is tudjuk a későbbiek folyamán majd csökkenteni, ott helyben tudom eladni ezt a dolgot. Én továbbra is csak a mi példánkat tudom elmondani, a mi kis üzemünk már áll is, ma lesz majd a bejárás. Igaz, hogy a gépek még nem érkeztek meg, de a mi almánkat már elvittük Tivadarba kipróbálni és már otthon forgalmazzuk Rozsályban, kicsit könnyebb a helyzetünk talán, mint a többi településnek, mert saját bolttal is rendelkezünk és ebben a boltban már forgalmazásra került ez a gyümölcsle, és hála a jó Istennek van ennek keletje is. Ne felejtsük el, hogyha a gyermekeket meg tudjuk érinteni, meg tudjuk fogni ennek a gyönyörű gyümölcsnek az érdekében, akkor ez hosszú távon, ahogy alelnök úr is mondta előremutató lenne és a belső fogyasztást is élénkítené valamilyen szinten. Úgy gondolom, hogy az legyen a dolgunk most már, hogy ha le tudjuk zárni végre ezt a vitát – mert igaz, hogy nagyon fontos – inkább az előretékintést vegyük most figyelembe és ne azt, hogy mi történt eddig. Ahogy Veres képviselő úr is mondta, mindenképp ki kell dolgoznunk egy stratégiát itt a megyei közgyűlésben, hogy hogyan fogjuk ezeket a kérdéseket megoldani a későbbiek folyamán. Ebben én úgy gondolom, hogy bármelyik részről nyitott bárki – én legalábbis biztosan nyitott vagyok – és hiszem azt, hogy közösen meg tudjuk oldani. Nem kell ezt szerintem túragozni. Le kell ülnünk, meg kell oldanunk a későbbiek folyamán és érdemi munkát kell majd felmutatnunk a megye lakosságának.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Itt most többen a hozzászólásaikban ezt a bizonyos középtávú stratégiát érintették, semmiképpen nem kívántam ehhez hozzászólni. Azt gondolom, hogy erre kell majd egy másik napirendet keresnünk, ezt akkor meg fogjuk beszélni. A konkrét napirendnél viszont én a következőképpen javasolom. Miután van egy alap előterjesztés, ehhez van egy benyújtott módosító indítvány, elég világossá tette az előterjesztők nevében Helmeczy László, hogy ő mit kíván a módosító indítványból, milyen módosítással befogadni. Én azt szeretném, hogyha azt a két módosítást el lehet úgy fogadni, ahogyan ő azt mondta – nevezetesen nem érintette, de tett rá egy utalást, hogy egyetért azzal a bizonyos „haladéktalanul” kifejezéssel. Akkor két dologgal egészül ki a FIDESZ által benyújtott módosító indítvány az én mostani

értelmezésem szerint. Egyrészt azzal, amit elmondott Helmeczy úr nevezetesen az ipari és az étkezési alma kiegészítése a 2. pontban, és a 3. pontban pedig a haladéktalan intézkedésre való felhívás. Meggyőződésem szerint itt egy olyan egyeztetés látszik most egymás között kialakulni, amelyben véleményem szerint mindenfajta sérelemmentesen el lehet a megyei almatermelők érdekében fogadni egy ilyen fajta felterjesztést és szerintem lehet rá hozni megfelelő intézkedést is a kormány részéről, főleg hogy miután már elhangzott ebben az egyeztetések is sorra kerültek és ha jól értem, akkor az elfogadásra került egyeztetés során, hogy az intézkedésben magában volt némi előkészítetlenség és volt némi hiba. Azt gondolom, hogy a korrekciónak itt az ideje, szerintem ebben egyet tudunk érteni egymással még most a mai napon.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Nagyon komolyan vesszük ezt a témát és azért is hoztunk ide egy jó kiérlelt és kellőképpen átgondolt javaslatot.

LIPÓK SÁNDOR (frakcióvezető): Az elhangzottakkal kapcsolatosan talán még egy néhány gondolatot először. Az almafogyasztással kapcsolatosan Magyarországon és Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében is úgy látom, hogy a lakosság nem igazán fogyaszt almát. Ezt olyan jellegű dolgokkal is indoklom, hogy a multi cégeknél van banán akció, van narancs akció, de alma akcióról én még nem hallottam. Tehát ebben van teendők, én kérem szépen majd a megye közvéleményét és a megyei sajtót is, hogy ezt azért legyen szíves hangsúlyozni. Ha mi sem akarjuk fogyasztani az almát, akkor miért várjuk el másoktól az ország más területétől, vagy miért várjuk el a külfölditől? A saját házunk táján is, hogyha van sepregetni való, akkor abban próbáljunk esetleg előre lépni. Az innovativitás is fontos lenne. Vannak olyan jellegű termékeink, amelyek léteznek, csak ezeket a termékeket a turizmus részére, a kívülállók, az idelátogatók részére gyártjuk, például, mint az almás rétes. Akkor miért nem fogyasztjuk, vagy miért nem propagáljuk ennek a kérdését? De érdemire is fordítanám akkor a szót. Ugyebár van egy eredeti határozati javaslattervezet az előterjesztő részéről, Dr. Helmeczy László részéről. Ennek a határozati javaslattervezetnek ilyen formában való elfogadását a FIDESZ frakció nem támogatja. Ezért született a részünkről egy kiosztásra kerülő határozattervezet. Ebben a határozattervezetben kettő módosító indítvány hangzott el. Elsőként Veres János részéről hangzott el módosító indítvány. Azt a módosító indítványt egy kicsi átfogalmazással tudnánk elfogadni, hogy nem „haladéktalanul”, hanem „soron kívül”. Ha ez megfelelő lenne, akkor a soron kívüliség beemelésre kerülne, ennek nincs akadálya. A Helmeczy László által felvetett módosító javaslatot, a FIDESZ frakció nem tudja támogatni.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Kifejtünk, hogy miért nem. Még előtte azért megfontolásra ajánlom képviselőtársaimnak, hogy különböző szerepekben mindannyian a megyéért teszünk, tehát mindig meg kell fontolni,

ott ahol az ember van, hogy mit tud tenni és mi az ami kontraproduktív. Nagyon világosan, meggyőzően utalunk az eddigi problémákra. Ez a megyei közgyűlés részéről – hogy ne keveredjünk egy politikai adok-kapokba – szerintem bölcs álláspont, de ezt majd az ellenzéki frakciók is kellőképpen kiértékelik. Hangsúlyozom a megye termelőinek érdekében az a bölcs álláspont, amit Lipők Sándor frakcióvezető úr képviselt.

DÓCS ATTILA (közgyűlési tag): Úgy gondoltam, hogy csengeriként mindenképpen meg kell, hogy szólaljak ennél a problémánál, ami nem minden évben jön elő, úgy ahogy azt elnök úr is mondta. A csengeri környéken körülbelül 1000 hektárnyi intenzív alma telepítés van. Rengetegen élnek ebből, ugyanakkor minden évben problémát jelent a piaci viszonyokból adódóan az értékesítés. Két példát elmondanék, amivel a piaci függőségből egy kicsit ki lehet jönni. Az egyik talán az, hogy 2013. novemberében átadták Csengerben az új almacsomagoló üzemet és ez körülbelül óránként 5 tonna alma csomagolására alkalmas. Ezzel az üzemmel nagymértékben segítették az almatermelő gazdákat Csengerben és a környéken is. Ugyanakkor az az érdekes, ahogyan létrejött ez az egész társulás, ez az Alma Régió Kft. 2008-ban. 2008-ban ezek a gazdák azért fogtak össze, hogy valamiféleképpen ne legyenek kitéve a piacnak és annak a hatásnak, ami évről évre megakadályozza őket akár az alma eladásában is, ha nagyon alacsony áron tudnak értékesíteni. Összefogva felismerték azt a lehetőséget, hogy csak úgy van értelme az alma értékesítésnek a piacon és az almatermelésnek is, hogyha mind nemzetközileg, mind belföldön versenyképesek árban és minőségben is. Létrehozták ezt az üzemet, ma ott tartunk, hogy 250-300 embernek adnak munkát az almaszedés idején is. Ugyanakkor 35-40 embernek ad munkát maga az új üzem. Az én javaslatom képviselőtársaimhoz hasonlóan az lenne, hogy ha az almatermesztésről és az alma problémáról beszélünk, akkor a gazdák összefogására is számítsunk mindenképpen. Tehát nekik kellene a saját problémájukat úgy megoldani, hogy – természetesen minden kormányzati segítség jól jön – talpon tudjanak maradni a következő évben is. Amit még el szerettem volna mondani, hogy mennyire sikeres maga ez a csomagoló üzem. Nem csak belföldön értékesítenek, Lengyelországba, Romániába és Ausztriába is szállítanak. Belföldön egy áruházlánc vásárolja fel az egészet és továbbítja a végfelhasználó felé. Csengerben az Alma Régió Kft. megvalósította ezt a beruházást és innentől kezdve megpróbálja megoldani mind a környék problémáját, mind pedig az almatermelőkét. Példaértékű lehet mindenképpen az almatermelők számára, hogyha egymással összefogva próbálnak valamit létrehozni, akkor annak csak így lehet sikere.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Nem tudom, hogy Rozsályban készül-e az avató ünnepség, vagy átadó ünnepség. Ha meghív bennünket polgármester úr, azt gondolom, hogy Helmeczy úr is szívesen átmegy ennek a

kiszüzemnek az átadására, amely kezeli a problémát helyi, lokális szinten. Még ha avató ünnepségnek is hívják, szívesen tiszteletünket tesszük.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Befogadom azt, amit a FIDESZ frakció finoman megfogalmazott a kormánynak. Erre amikor azt mondom, hogy „tegyük már bele, hogy nem vagyunk olyan nagyon elragadtatva azért a 20 forintot el sem érő nettó léalma árért”, akkor miután ez bírálatot fogalmaz meg, akkor azt már nem támogatja a frakció. Akkor minek jöttek ide a közgyűlésbe? Komolyan megkérdem. Azért, hogy a kormánynak tetszik-e, vagy nem? Én meg azt mondom, hogy nem tetszik az amit csinál a kormány, nem tudom, hogyha Fazekas úrnak a megyéje lenne, akkor is itt tartana ez az almakérdés? Ne haragudjon már ez a világ. Az almakérdés az azért más fajta kérdés ebben a megyében, mint más megyékben, mert azért, ahogy alelnök úr elmondta a túlnyomó részét az almának ez a megye termeli meg ebben az egész országban ezeken a rossz földeken. Én még mindig kompromisszumra hajlandó vagyok. Ne a bírálat részben legyen benne, hanem ott van az első mondat, „kéri Magyarország Kormányát elismerve az eddigi kormányzati törekvéseket – hát ez már csípi a szemem, mert olyan nagyon nem ismerem el, de fogadjuk be – hogy hozzon további intézkedéseket az almatermesztők megsegítése érdekében, mind az ipari, mind az étkezési alma vonatkozásában.” Nem bírálunk, csak kérünk. Hogyha még ez sem jó a FIDESZ frakciónak, akkor hozzanak arról határozatot, hogy „köszönjük szépen, nagyon jó a 20 forintot el sem érő ipari alma ára”. 2008-ban meg azért tüntettek ellenzékéből, hogy miért nem 30 forint nettó. Az az előterjesztés, amit mi Veres Jánossal aláírtunk, annak minden mondata igaz. Nem bírálni, kérni megyünk a kormányhoz. Azt mondja itt Sztolyka Zoltán mellettem, hogy ne csináljak belőle problémát, mert az almatermesztőkben benne van, hogy segítse meg. De miután kiemelten foglalkozunk az étkezési almával egy pontban, ezért azt a látszatot keltjük, mint hogyha a léalmával rendben lenne minden. Még egyszer mondom, nincsen rendben. Még a mai nap meg a tegnapi nap folyamán is ötletelget össze-vissza az MVH. Még mindig visszatért a szeptember 7-ei bejelentéshez. Tehát még egyszer mondom, minden további nélkül befogadhatónak tartom a tervezetet, annak érdekében, hogy haladjunk előre, de a saját előterjesztésemről teljesen eltérve a kettős pontban, annyit beszéljen meg a frakció, hogy a 2. pontnak az első mondata úgy módosuljon, hogy „kéri hozzon további intézkedéseket az almatermesztők megsegítése érdekében, mind az ipari, mind az étkezési alma vonatkozásában.” Itt a további segítségkérés teljesen indokolt mind a két fajta alma esetében, mert különböző programok miatt, amikor a meghaladott fajták kivágása folyt nagyon-nagyon sok termelő eleve ipari alma termelésére szerződött. Ilyenre vonatkozó szerződések vannak, tudjuk.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Még mielőtt tovább mennénk, engedjenek meg még egy önkritikus megjegyzést. Már jegyző úrnak jeleztem,

hogy legközelebb nem pogácsát, hanem almát hozunk a közgyűlés ülésére. Tehát a marketing tevékenységben mi is igyekszünk részt venni. Hogyha a Kölcsény TV egy vágóképében almát esznek a képviselők az mégis csak ebben a helyzetben, következő évben is reméljük, hogy fogyasztás ösztönző lehetőség. A pogácsa előállítók még nem jelentkeztek problémával.

BARACSI ENDRE (a közgyűlés alelnöke): Nagyon röviden, csatlakozva is egy kicsit elnök úrhoz, illetve a Sztolyka képviselő úr által elmondottakhoz, aki a lokális, helyi termelés fellendítésére felhívta a figyelmet – amit én nagyon tudok támogatni – és itt felhívnom a figyelmet arra, hogy a vidékfejlesztési programon belül, külön tematikus alprogramként szerepel az, hogy a rövid ellátási láncokat segítsük, támogassuk, illetve ezek a lehető legnagyobb mértékben jöjjenek létre az országon belül. Ez azt jelenti, hogy közvetlenül a termelőtől a fogyasztóig jusson el egy-egy termék, egy-egy termés. Ez is egy lehetőség lehet majd az alma szempontjából is. Ez akár az iskolai alma programhoz is kapcsolódhat, illetve egyéb más helyi, illetve megyei programokhoz. Hogy a marketing tevékenységhez is kapcsolódjak, elnök urat kiegészítve és tényleg a televízió nyilvánosságát kihasználva én is kérem Szabolcs-Szatmár-Bereg megye lakosságát, hogy közelednek a karácsonyi ünnepek, amikor nagy bevásárlását tervezünk, akkor lehetőleg ne banánt, narancsot, esetleg mangót vásároljunk, amelynek igazából a valódi ízét nem ismerjük, mert ezek olyan kényszerített gyümölcsök, amelyek 1000, vagy több 10 ezer km-eket utazva érnek ide el hozzánk. Valóban fogalmunk sincs arról, hogy ezeknek milyen is lehet a valódi íze. Ez akkor derül ki szerintem, hogy ha valaki elmegy abba az országba, ahol ez valóban megterem. Vásároljunk almát, amely mellett nagyon sok érvet fel lehetne sorakoztatni. De én most csak kettőt említenék meg, mind beltartalmi, mind pedig egészségügyi szempontból az egyik legfontosabb gyümölcs a világon, illetve hogyha összehasonlítjuk, mondjuk a banán, vagy a narancs árával, akkor azt hiszem, hogy sokkal olcsóbban lehet beszerezni belőle nagyobb mennyiséget. Úgyhogy én bízom benne, hogy a tudatos fogyasztásban egyre inkább jó példát tudunk mutatni megyei szinten is.

ADORJÁN BÉLA (közgyűlési tag): Én igazából csak azt tudom most javasolni, hogy az eredeti előterjesztéshez képest beterjesztett módosító javaslat módosító javaslataival fogadja el a közgyűlés ezt a határozattervezetet. Ha már a fogyasztás szóba került, itt hallom a FIDESZ frakció vezetőjétől is, hogy nem eszünk elég almát. Én eddig sem nagyon szerettem a narancsot, éppen a mi nap vettem kb. 1,5 mázsányi almát, amit a családom el is fog fogyasztani. Van jelentős almafogyasztás, de Szabolcs-Szatmár-Bereg megye lakossága nem elegendő ahhoz, hogy az itt megtermelt gyümölcsöt elfogyassza.

LIPÓK SÁNDOR (frakcióvezető): A vitában elhangzott módosító indítványokkal kapcsolatosan, tehát hogy ha jól értelmezzük Helmeczy László

módosító indítványát, akkor a 2-es pontban az első mondat úgy folytatódna, „mind az ipari és az étkezési alma vonatkozásában”. Szó szerint így hangzott el. Amennyiben az előterjesztő eláll az eredeti határozati javaslatától ezt a kiegészítést a FIDESZ frakció befogadja.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Igen, így rendben van. Még egy dolgot szeretnék mondani, mert egy ilyen hivatalos előterjesztés mögött azért nyilván folynak a tárgyalások kormányzati szintű emberekkel, ahogy én tudom. Hogyha ebben további kormányzati támogatások vannak a léalma tekintetében, szerintem rossz befektetés a kormánynak a támogatás ebben a konstrukcióban, ezen a szervezeten keresztül. Állítólag az Egyesült Államoknak kifogásai vannak a kínai sűrítménnyel kapcsolatban. Valamilyen anyagot találtak benne, amit kifogásoltak az amerikai hatóságok. Tehát úgy tűnik, hogy a kínai piac előtt lezárják a kapukat. Ha ez így igaz, akkor nagyon nagy keletje lehet még ennek a sűrítménynek. Még nagyon jó piaca is lehet. Én nem tudom, hogy mennyire pontosak ezek az információk, de ilyen információnk van.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Akkor ezek szerint egy határozati javaslatról szavazhatunk, amely a FIDESZ frakció által jegyzett határozati javaslatnak két módosítását tartalmazza. Egy „soron kívül” beszúrást és egy kiegészítő szöveget.

LIPÓK SÁNDOR (frakcióvezető): Tehát pontosan a szöveg az úgy hangzik, hogy a 2. pont első mondatának a folytatása „mind az ipari és az étkezési alma vonatkozásában.” Tehát ez lenne a helyes módosítás, melyet befogadunk.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Igen és a soron kívüliségnek a beszúrása, a már ismert módon.

LIPÓK SÁNDOR (frakcióvezető): Igen és nem fog kiverni minket a víz.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Szavazásra teszem fel az előterjesztés elfogadását.

(Időközben Halmi József távozott az ülésről, így a jelenlévő képviselők száma 21 fő.)

Megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az előterjesztést elfogadta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
96/2014. (XI.26.)
önkormányzati határozata

**a megyei almatermelőket érintő további kormányzati segítségnyújtás iránti
 felterjesztésről**

A Megyei Közgyűlés

1. egyetért azzal, hogy Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés j) pontja alapján éljen a felterjesztés jogával;
2. kéri Magyarországnak Kormányát – elismerve az eddigi kormányzati törekvéseket - hogy hozzon további intézkedéseket az almatermesztők megsegítése érdekében, mind az ipari, mind az étkezési alma vonatkozásában. Az eddig bejelentett kormányzati segítő intézkedések nem támogatják megfelelően az almatermesztőket, noha az értékesítés nehézségei problémát okoznak számukra;
3. Szabolcs-Szatmár-Bereg megye almatermelői érdekében igényli, hogy Magyarország Kormánya soron kívül változtassa meg az étkezési almára meghirdetett támogatási konstrukciót. A meghirdetett 35 Ft/kg átvételi ár piactorzító, alacsony szinten állítja be az étkezési alma piaci felvásárlási árát. Ezért szükséges az eddig bejelentett intézkedések korrekciója;
4. felkéri a közgyűlés elnökét a felterjesztés továbbítására.

A határozatot kapják:

1. Dr. Fazekas Sándor földművelésügyi miniszter, Székhelyén
2. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Annyit engedjenek meg még, hogy ahogy már Baracsi alelnök úr is, mások is utaltak rá, van egy élelmiszergazdasági vezérprojektünk. Én ott ezt a kérdést nyilvánvalóan kezelni akarom és a közgyűlés is kezelni akarja. Nem fogok mondani most határidőket, mert a határidőkkel még nem vagyunk tisztában, amint az Kükedi úrnak is a hozzászólásából, illetve a válaszaiból kiderült. Ezért nem szeretnék határidőbe bocsátkozni, de nyilvánvalóan a közgyűlésnek az agrárkamara megyei szervezetével, tehát a Nemzetgazdasági Agrárkamara megyei szervezetével együtt közös felelőssége, hogy erre a problémára megfelelő szakmai válaszokat

adjon, hogy akár 4-5 évente ne kelljen ezzel a problémával szembesülnünk. A rövid ellátási láncot biztos, hogy támogatja az Unió. Ahogy Sztolyka úr, illetve alelnök úr is utalt rá, akár egy sűrítő üzem is megoldás lehet, minden eshetőséget számba kell venni azt gondolom.

14. napirendi pont

Bejelentések, kérdések, interpellációk

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Megkérdezem a közgyűlés tagjait, van-e bejelentésük, kérdésük, interpellációjuk?

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Örömmel olvasom a Magyar Közút levelét, a korábbi közgyűlésen felvetett Újfehértó-Nagykálló összekötő út felújításával kapcsolatos helyzet ismertetéséről. Szeretném azt, hogyha hasonló jellegű megkeresés elmenne a Magyar Közútnak a Nyírbátor-Ófehértó közötti útszakasszal kapcsolatban is. Három indokot szeretnék röviden elmondani. Az egyik, hogy ennek az útszakasznak a felújítását megkezdte a Magyar Közút egy nagyon rövid 500 méteres szakaszon, Nyírbátorban a vasúttátkelőhelyig, azt követően viszont ez egy nagyon rossz állapotú út. A második, hogy ez az út, ami az M3-as autópálya ófehértói csomópontjához felvezeti a déli irányú forgalmat és egy-két fagyos nap után megint jelentős kátyúk fognak keletkezni az úton. Ez már ma reggel is látható volt arra haladván. Ennek a felújítása már csak azért is aktuális, mert Nyírgyulajban most befejeződött a csatornafektetési munka, ami azt az útvonalat érintette. A harmadik, hogy van arra nézve bizonyos információ, hogy ennek az útnak a forgalma jelentősen növekedni fog a következő időszakban, tekintettel arra, hogy jelentős áruforgalmat lebonyolító külföldi cég telephely vásárlást eszközölt az elmúlt hetekben és ebből következően, ha a csengersimai határátkelőhely kamionforgalmához hasonló darabszámú kamion forgalom várható, hogy erre az útra terelődik már a következő hónapokban. Ebből az következik, hogy ez egy olyan problémát fog jelenteni, ami megoldandó belátható időn belül. Ezért azt szeretném kérni, hogyha mint a közgyűlésen felmerült kérdés a közúthoz beküldésre kerülne, hogy pontosan hogy látja a közút ennek az útnak a felújítási lehetőségeit. Most az előzményekkel nem kell bővebben foglalkozni, de mindenképpen indokolt lenne, hogy ezzel foglalkozzon a közút a következő időszakban.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Igen, jó. Feltesszük a kérdést a Magyar Közútnak, ezt jegyezték a kollégáim, illetve a jegyzőkönyvből fogjuk tudni követni.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Ez napirend utáni hozzászólás, mert szándékosan nem szóltam hozzá, amikor a frakció alakítás, meg a frakció küszöbnek a meghatározása volt. Azt tudom mondani, hogy következetes gyakorlata volt a közgyűlés vezetésének, hogy a közgyűlésnek a különböző csoportjait meghallgatta a közgyűlés előtt. Én azt gondolom, hogyha a mai közgyűlés előtt, tegnap nem ültünk volna le délután egyeztetni, akkor ma 3 órakor még itt tartana a közgyűlés. Azt tudom mondani, hogy én azt látom ebben az újonnan alakult közgyűlésben, hogy európai a politikai kultúrának, megfelelő magatartást tanúsít az egyébként létszámában is nagyon jelentős erőt képviselő FIDESZ-es frakció. Én azt gondolom, hogy ez úgy korrekt, hogyha van egy 3 fős frakció és ők ragaszkodnak hozzá, hogy frakció szeretnének lenni, legyenek. Én azt gondolom, hogy példaértékű lehet ennek a FIDESZ frakciónak a döntése, más megyékre meg más önkormányzatokra is, hiszen egészen borzasztó dolgokat hallunk a megalakuló közgyűléseknél. Ezért is mondom, hogy csak gratulálni tudok ahhoz, hogy ilyen módon oldja meg a konszenzus keresést ez a FIDESZ frakciót. Ebben az almaperdésben is végülis, azért mindenki elfogadta, egyhangúlag szavaztunk. Amire fel szeretném hívni a figyelmet – mert azért túlnyomó részt FIDESZ-es vezetésű önkormányzatok vannak – egészen elképesztő dolgokat jeleznek vissza polgármesterek meg testületi tagok ebből a megyéből. Mondok példát. Nem mondom meg a települést, de ahol elindult a megválasztott polgármesterrel szemben egy másik személy és a legtöbb szavazatot kapta, bekerült a testületbe. Azt mondja ez a települési önkormányzat, hogy az önkormányzati képviselőknek a tiszteletdíja 20 ezer forint. A bizottsági pótlék az 40 ezer, a bizottság elnöke az további 40, magyarul eljutottunk egyszer csak 100 ezer forinthez, igen ám, de aki a polgármesternek az ellenfele volt, az nem került be egyetlen egy bizottságba sem, nem hogy bizottsági elnökébe. Tehát az ő tiszteletdíja mondjuk 20 ezer forint. Aki meg a másik csapatban játszik, annak a tiszteletdíja meg az ötszöröse, tehát elvileg megteheti az önkormányzat, de az a baj, hogy nem ez a fajta tisztességes normális politizálás. Mi tegnap is frakcióvezető úrral egy csomó dologban megegyeztünk. Nem titok, abban egyeztettünk, hogy a FIDESZ frakció ma reggel még ülést tart és megmondtuk Veres Jánossal tegnap is, a Jobbik is partner volt benne, hogyha olyan az almaperdésben a FIDESZ frakciónak az előterjesztése, akkor nem fogunk ragaszkodni politikai okokból, hogy merjük bírálni a kormányt. Nem ez érdekel bennünket, hanem hogy megoldjuk a problémát. Erre figyeljenek oda, mert megyeszerre – még egyszer mondom – egészen borzasztó önkormányzati tapasztalatok vannak. Vége van a választásnak, a megyében együtt kell dolgozni a megyéért. Az adott településen

pedig együtt kell dolgozni a településért. Majd mondok elnök úrnak egy-két nagyon konkrét példát, ami egészen elképesztő a megyében.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Én is mondanám Helmeczy úrnak legyen kedves tekintélyét latba vetni és azt a helyreigazítási kérelmet vegye át. Nem hajlandó átvenni a leveletem. Én írok neki tisztességesen egy levelet, egy helyreigazítást kérek és nem hajlandó átvenni a küldeményt.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Polgármester úr az én listámon volt, de én nem ismerem ennek a vitának a lényegét. Annyiszor beszéltünk, hogy nézzem már meg a papírjait, mert én mondom mindig, hogy valami békesség kellene.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Jó, akkor ezt követően képviselő úr maradjon itt és odaadom a levelét, talán Öntől átveszi.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Átvetetem én. Az ötlet jó. Most a közgyűlés után kérek két példányt belőle. Egyiket én átvetetem. Találkozok a polgármester úrral és odaadom neki. Ráírom, hogy itt van vegye át, és akkor majd reagál rá.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen és még nem is a karácsonyi közgyűlés előtt.

FILEP SÁNDOR (közgyűlési tag): Csatlakoznék a Helmeczy László úr által elmondottakhoz, én úgy érzem, hogy valóban egy konstruktív közgyűlés jött össze. Nyitottak vagyunk egymás irányába. A mai nap győztese egyébként az MSZP frakció. Külön gratulálnék. Sajnálom, hogy János egyedül maradt a végére, de hát ilyen az élet. Egy a lényeg, én azt hiszem, ha kell akkor a Jobbikkal tudnak ötletekkel előállni, ha kell akkor a FIDESZ gyakorol irányukban gesztusokat. Én azt hiszem, hogy ez lenne a megyei közgyűlési munkának a lényege. Ugyanakkor sajnálom azt, hogy Halmi József képviselő úr elment, mert annyi nevet elmondott itt az árapasztó kapcsán, de legyen már teljes a kép. Az árapasztó átadását Seszták Miklós miniszter úr végezte, gyakorlatilag ő volt a kormány részéről. Ott volt Lipők Sándor úr, valamint Dr. Tilki Attila országgyűlési képviselő és Kovács Sándor képviselő úr. A megyei közgyűlésből ott volt még Kiss András és jó magam is – csak a teljesség kedvéért mondtam el, így kerek a világ.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): További felszólalási szándékot nem jeleztek. Köszönöm a megjelenést mindenkinek. Tájékoztatom a közgyűlés tagjait, hogy a következő időpont tervezetünk december 18-a csütörtök 9 óra – ha csak nem lesz egy újabb rendkívüli közgyűlésre szóló előterjesztés és azt nem két héttel korábban érkeztetik be hozzánk –, amelynek meghívó tervezetét a testület részére kollégáim kiosztották. Köszönöm a megjelenést, és a testület munkáját. Az ülést bezárom.

(A közgyűlésre meghívottak jelenléti íve, a javasolt napirendi pontok, az előterjesztések, az eredeti határozati javaslatok a jegyzőkönyv mellékleteit képezik.)

k.m.f.

SESZTÁK OSZKÁR
a közgyűlés elnöke

DR. PAPP CSABA
megyei jegyző