

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés 2013. február 15-én megtartott üléséről.

Helye: Nyíregyháza, Hősök tere 5. Bessenyei Nagyterem

Az ülésen megjelent: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke, Kovács Sándor, a közgyűlés alelnöke, Adorján Béla, Bakó József, Bakti János, Baracsi Endre, Bodrog László, Dr. Boros László, Császár József, Forján Zsolt, Halmi József, Dr. Helmeczy László, Jenei Sándor, Kerekes Miklós, Király Béla, Lengyel Róbert, Pásztor Zoltán Csabáné, dr. Simonné dr. Rizsák Ildikó, Szalai László, Szilágyi Péter, Szitár Szabolcs, Sztolyka Zoltán Dr. Veres János, a közgyűlés tagjai.

Gulyás József közgyűlési alelnök, Dr. Fazekas János megyei főjegyző, Dr. Székely Tibor megyei aljegyző, az önkormányzati hivatal belső szervezeti egységeinek vezetői, meghívottak és körülbelül 20 fő érdeklődő.

Az ülésről távol maradt: Bardi Béla, Farkasné Takács Ilona, és Lakatos István.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Tisztelt Megyei Közgyűlés! A szavazatszámoló gépen történt bejelentkezés alapján megállapítom, hogy a közgyűlésen 24 közgyűlési tagból 19 fő megjelent, így a megyei közgyűlés határozatképes és azt megnyitom.

Tájékoztatam a Tisztelt Közgyűlést, hogy Nagy Miklós, közgyűlési tag 2012. december 31-én, továbbá Sarkady Pál közgyűlési tag 2013. január 12-én közgyűlési tagságukról lemondtak, így két fővel csökkent a létszám.

A helyi önkormányzati képviselők jogállásának egyes kérdéseiről szóló 2000. évi XCVI. törvény 3. § (2) bekezdése alapján ismertetem Nagy Miklós, majd Sarkady Pál írásbeli nyilatkozatát a személyes adatok elhagyásával.

Nagy Miklós írásbeli nyilatkozata:

Tájékoztatam a Tisztelt Közgyűlést, hogy a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium 2013. január 01. napjától a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Csengeri Járási Hivatalának hivatalvezetőjének nevezett ki.

A vonatkozó jogszabályok alapján a járási hivatalvezető nem lehet megyei közgyűlés tagja.

Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy a hivatkozott jogszabályoknak megfelelően, az összeférhetetlenségi okot bejelentem és a megyei közgyűlési tisztségemről 2012. december 31. napjával lemondok.

Sarkady Pál írásbeli nyilatkozata:

Tájékoztatom a Tisztelt Megyei Közgyűlést, hogy a helyi önkormányzati képviselők jogállásának egyes kérdéseiről szóló 2000. évi XCVI. törvény 2.§ d. pontja, valamint 3. § (2) bekezdése alapján, a 2010. évi helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választása során a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlésben szerzett képviselői mandátumomról, megyei közgyűlési tagságomról 2013. január 12. napjával lemondok.

Nagy Miklós, valamint Sarkady Pál lemondó nyilatkozatait a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Választási Bizottság elnöke részére eljuttattam.

A Területi Választási Bizottság az 1/2013. (I.28.) határozatával döntött arról, hogy Nagy Miklós és Sarkady Pál a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés képviselői által benyújtott lemondást tudomásul veszi. A Fidesz-Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezet bejelentése alapján megállapította, hogy Sztolyka Zoltán, valamint Szalai László a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlésben mandátumot szerzett.

A Területi Választási Bizottság ismertetett döntése alapján sor kerülhet Sztolyka Zoltán, valamint Szalai László megbízólevelének átadására.

Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy a helyi önkormányzati képviselők jogállásának egyes kérdéseiről szóló 2000. évi XCVI. törvény alapján az önkormányzati képviselő a megbízólevelének átvételét követő ülésen, a képviselő-testület előtt esküt vagy fogadalmat tesz, és erről okmányt ír alá.

Felkérem Dr. Holp András urat, a Területi Választási Bizottság elnökét a megbízólevelek átadására, majd ezt követően sor kerül az eskütételre.

(Megbízólevelek átadása és eskütétel)

Megállapítom, hogy a közgyűlési tagok az esküt jogszabályban előírt tartalommal letették.

Gratulálok Sztolyka Zoltán, valamint Szalai László úrnak, testületi munkájukhoz sok sikert és jó egészséget kívánok!

Tisztelt Megyei Közgyűlés!

Mint azt Önök is tudják, hallották, hónapok óta folyik a román kormány helyi képviselőinek a küzdelme a székely zászló kitűzése ellen. Fellépésükkel tagadják a székelyek jogát a saját jelképeikhez, ami a mai Európában elfogadhatatlan és életidegen. Európában valamennyi népcsoport jogosult saját jelképeinek a használatára.

A magyar külügyminisztérium közleménye szerint a helyzet megoldásának kulcsa Románia kezében van. A romániai magyarságnak azonban jogában áll használnia szimbólumait, ezért Magyarország támogatja a székely zászló használatát. De nemcsak támogatja, hanem szolidaritását is kifejezi, kifejezte azzal, hogy a kezdeményező Budafok-Tétény után sorra kitűzték, kitűzzük az 1601 óta létező székely lobogót mi is, mely az egyik legrégebbi, identitásunkat jelképező zászló, annak a népcsoportnak a jelképe, amely következetesen ragaszkodik magyarságához.

Az elmondottak alapján, javaslom, hogy a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés döntsön arról, hogy a Megyeháza épületére kitűzi a székely zászlót. Javaslomat a mai testületi ülés napirendi pontjainak meghatározásánál fogom előterjeszteni.

A 2012. december 19-i közgyűlésen Dr. Veres János képviselő úr „Tájékoztató az Észak-Alföldi Operatív Program végrehajtásának aktuális állásáról” című 8. napirendi pont keretében, az aktív pályázati felhívások között található ÉÁOP 1.1.1/D-12 „Telephelyfejlesztés” című pályázati kiírással kapcsolatban kérdést tett fel. E támogatás azon vállalkozás részére, amelyik nettó árbevételének, vagy egyéni vállalkozók esetében az adóalapba beszámított bevételének több mint 50%-át mezőgazdasági tevékenység teszi ki nem nyújtható. Kérdése arra irányult, hogy várható-e hogy e rendelkezésben módosulás következhet be. Ígéretem szerint, a fentiek alapján tájékoztatást kértem, és a ROP Irányító Hatóság illetékeseinek tájékoztatása alapján a következőkről tudok beszámolni:

Az egyes Operatív programok között a pályázati feltételrendszer kialakításakor meg kellett határozni az Operatív programok közötti lehatárolást, annak érdekében, hogy egy típusú fejlesztést csak egy Operatív programból lehessen finanszírozni.

Ezen csak brüsszeli jóváhagyással lehetne módosítani, tehát a konkrét pályázati kiírás esetén nincs lehetőség a módosításra.

Szintén Dr. Veres János képviselő úr a „Bejelentések, kérdések, interpellációk” napirendi pont keretében felvette a megyei önkormányzat tulajdonában lévő járművek, informatikai és egyéb tárgyi eszközök magáncélú használata szabályozásának kérdését.

A tárgykörben rendelkezésre álló szabályozásról képviselő urat írásban tájékoztatom, melyet kollégáim a testület tagjai részére is kiosztottak, kérem amennyiben ezzel kapcsolatban hozzászólásuk, kérdésük van a Bejelentések, kérdések, interpellációk napirendi pont keretében szíveskedjenek megtenni.

Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy Adorján Béla a közgyűlés Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottságának elnöke az SZMSZ 47. §-ában foglaltak alapján felszólalási szándékát jelezte a napirendek tárgyalása előtt a megyei közgyűlés tagjai vagyonyilatkozatának leadásával kapcsolatban.

ADORJÁN BÉLA: (Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság elnöke): A helyi önkormányzati képviselő jogának egyes kérdéseiről szóló törvényben a megyei közgyűlési tagok számára előírt vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítésének határideje 2013. január 31. napja volt. Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy a közgyűlési tagok ezen kötelezettségüknek eleget tettek, így gyakorolhatják képviselői jogait és teljesíthetik kötelezettségeiket. Továbbá felhívom fent hivatkozott jogszabályi rendelkezés értelmében az önkormányzati képviselők megbízólevelének átvétele után 30 napon belül a törvényi melléklet szerint nyilatkozási kötelezettsége van. Kérem a megyei közgyűlés két újonnan megválasztott tagját, hogy legkésőbb 2013. március 18. napjáig tegyen eleget jogszabályi alapuló vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségeinek.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy Halmi József frakcióvezető úr az SZMSZ 47. §-ában foglaltak alapján felszólalási szándékot jelezte a napirendek tárgyalás előtt.

HALMI JÓZSEF (frakcióvezető): Köszönöm szépen Elnök úr. Tisztelt Közgyűlés, tisztelt Elnök úr! Napirendi előtti felszólalásom témája a közmunka. Hétfőn kapták meg az önkormányzatok a munkaügyi kirendeltségektől azt az e-mailt, amelyben tájékoztatnak bennünket, hogy a Start Munkaprogram bizonyos elemei egyenlőre nem fognak beindulni. Ez azt jelenti, hogy március 1-jével kevesebb közmunkás kezdheti meg a munkát és a nem hivatalos tájékoztatás alapján most úgy néz ki, hogy a régi rendszer szerint a munkaügyi kirendeltségeknél lehet pályázni. Ebben Elnök úr, mint országgyűlési képviselő és a kormánypárt tagja tud esetleg tájékoztatást adni, hogy 6 órás közmunka lesz és hogy ennek az önereje, 20 %, amelyet az önkormányzatoknak kell biztosítani hozzá. Miközben tavaly vita volt arról, hogy meg lehet-e élni 47 ezer forintból, vagy nem lehet megélni. Ma már ez a 47 ezer forint 37 ezer forint lesz, ha ezek a

sajtó információk valóra válnak. Tehát sokkal nehezebb helyzetbe kerülnek azok az emberek, akik a segély mellett egy pár hónapot tudnak dolgozni közmunkán, miközben tudjuk azt, hogy január 1-től megváltozott az önkormányzatok finanszírozása. Feladatfinanszírozásra állt az állam, ez azt jelenti, hogy adott feladatokat finanszíroznak ma, nem lehet tervezni egyelőre hiányt az önkormányzatoknak a költségvetésbe, de látjuk azt, hogy van forráshiány a feladatoknál és ebből adódóan látjuk azt, hogy ha közmunkát még az önkormányzatoknak plusz önerőből be kell finanszírozni, akkor erre az önkormányzatok nem lesznek képesek és még kevesebb embert tudunk a közfoglalkoztatásba bevonni. Én kérem Elnök urat, hogy segítsen abban, hogy ezek a mostani információk valótlanná váljanak, és 8 órás közfoglalkoztatás legyen a megyében nagy számban, mert tudjuk, hogy az egyik legnagyobb munkanélküliséggel küzdő megye és ebben ma már azt gondolom, hogy a segítségét Elnök úrnak azért nem kérem, mert a többi dologban sem nagyon segített. Biztos, mint magánember tudna segíteni, de a frakció, a fegyelem néha megakadályozza ebben. Én a közgyűléshez fordulok, hogy közösen több polgármester ül itt és azt gondolom, hogy minden polgármesternek ez probléma és gond, hogy bármilyen módon emeljük fel a szavunkat amellest, hogy ezek a hírek ne váljanak valóra, mert 2011-ben volt részünk a 4 órás közmunkában, ami tudjuk, hogy településeken óriási társadalmi feszültséget okoz. Azt kérem a közgyűléstől és egyben Elnök úrtól is, hogy ha vannak információi azt ossza meg a közgyűléssel és a megyei nyilvánossággal és ha úgy látja Elnök úr, hogy amit én most felvettem, megér egy felterjesztést a Miniszter úrhoz, vagy a foglalkoztatásért felelős Államtitkár úrhoz, akkor tegye meg.

(Időközben az ülésteremben megjelent dr. Helmeczy László és Király Béla, így a jelenlévő közgyűlési tagok létszáma 22 fő.)

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen Képviselő úr. Nagyon fontos kérdést érintett. Sajnálatos módon nagyon rászorult a megye arra a közfoglalkoztatásra, aminek a rendszere elkezdett működni. Arról tudomásom van, hogy ez a rendszer átalakításon megy keresztül, újra tervezik a Start Munkaprogramot, a részleteket illetően nincsen még információm, de nyilván tájékozódni fogok a kérdéskörrel. Polgármester kollégák nyilván erről többet tudnak, nekünk nincs közvetlen ilyen feladatunk. Azt tudom még, hogy az állami költségvetésben a tavalyi 130 milliárddal szemben, legalább 145 milliárd, de lehet, hogy 150 milliárd forint van közmunkaprogramok finanszírozására ebben az évben, tehát emelkedett a forrás. Remélhetőleg a programban résztvevők száma - és tegnapi híradásokból arról is értesültem, hogy a 8 órás foglalkoztatás aránya - sem csökken a programon belül. Utána fogok ennek a kérdéskörnek nézni, és amit indokoltnak látom, azt meg is fogom tenni, hogy ezt a problémát orvosoljuk. Az a kormányzati cél, hogy az önkormányzatok is felelősséget vállaljanak a programból, hogy értékteremtő és lehetőség szerint

minél inkább a közösség javára fordítódjon ez a nagyon fontos program. Én nem emlékszem semmiféle vitára, hogy meg lehet-e élni 47 ezer, ebben az évben 49 ezer forintból, nem lehet megélni. Nem lehet olyan módon megélni, ami elvárható lenne Európának ebben a szegletében is, ez egy szükséges, rossz, amivel együtt kell élnünk és remélhetőleg az a munkahelyteremtő lehetőség, amit a vásárosnaményi kormányúléson jelentett be a kormány, hogy olyan zónákat hoz létre, amely zónákra terület alapon is kiterjeszti a munkahely védelmi akcióterv hatását és amely 400 ezer forintot számszerűen is a vállalkozók zsebében hagy, ezek az intézkedések, ezekben a térségekben aktív és valódi piaci munkahelyeket hozhatnak létre. A területfejlesztési tervünkben is azon dolgozunk, hogy olyan gazdaságfejlesztési programokat tudjunk megvalósítani, beindítani a jövőben, amelyek munkát teremtenek az embereknek.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (a közgyűlés tagja): Korábban is jeleztem, hogy égetően szükséges lenne arra, hogy valamit tudjunk a megyei kórház, a megyei egészségügy helyzetéről. Én évek óta, hangsúlyozni szeretném, a kormányváltás előtt is, már az elmúlt ciklusban is mindig arról beszéltem, hogy a magyar közigazgatásban, közjogban egy idegen test ez az európai uniós régiós rendszer. Már akkor is jelezték, akkor még ellenzéki kormánypárti képviselők, hogy ezzel nagyon komoly elképzelései vannak a kormánynak és át fog alakulni megyei szintűvé az igazgatás, az államszerkezet átalakítása megtörténik. Ez nekem nagyon kedvemre való és ez teljesen rendjén van, ezer éves a magyar vármegye rendszer, megyében gondolkozunk, megyei kormányhivatal van, megyei közgyűlés van, ez a régió erőltetett dolog. A jogalkotó, az államszerkezet átalakításakor úgy döntött, hogy létezik továbbra is megyei közgyűlés, én azt gondolom, hogy fontosnak tartotta, hogy ez az intézmény megmaradjon. Most már miután túl vagyunk alaptörvényen, egyéb sarkalatos törvényeken, meg is marad. Az első javaslatom az lenne kormánypárti képviselőknek, hogy akár egyéni, akár egyéb indítvánnyal, valami módon tegyék lehetővé tenni, hogy olyan megyei vezetőknek a kinevezésénél, akik megyei intézményt érintenek, (lásd Jóna András Kórház, a megye egészségügyének a zászlós hajója) legalább valamiféle véleményezési joga legyen ennek a megyei közgyűlésnek, hiszen a megye választott testülete. Ezeknek, akit idetett a jelenlegi állami vezetés, a GYEMSZI, ezeknek ez egy vidéki munkahely. A mi megyénkben élő embereknek meg az élete, az élet minősége. Ezek az emberek, akik vezetik a kórházat, ezekből érdekes módon egy megyei vezető, korábbi kórházi szakembert nem látok. Nem az ország legrosszabb kórháza volt ez míg ezek ide nem jöttek, meg a Holdingot létre nem hoztuk. Itt senki nem alkalmas? Hogy van az, hogy én itt, nézegetem a neveket, életemben először hallom. Nem valami országos szintű menedzserek itt ezek. Alkalmatlannak tartom azt a kórházi vezetést, aki azt a fáradságot nem veszi, hogy Szabolcs-Szatmár-Bereg megye közgyűlését, vagy annak a vezetését tájékoztassa arról, hogy 500 embert el

fogok bocsátani. Elnök úr mondta, még a tájékoztatást sem adták meg. Megkérdezném, mit képzelnek ezek magukról?. Nincs szükségünk rájuk. Ilyen egyszerű ez. Javaslom, hogy tessék kitűzni napirendre, amióta ők átvették ezt a vezetést, jöjjenek ide, mondják meg mik az eredményeik, hogy áll ennek a kórháznak a helyzete. Mit képzelnek ezek az emberek. Itt a megyei vezetés, amikor megtudta, megyei, országos felháborodás volt, hogy ebben a koldus megyében 500 embert elengedek, 4 fős családnál ez 2000 embert érint. Ezek meg merik tenni. Miből gondolják, hogy megteszik a racionalizálás jegyében. Ezt csinálta annak idején a Holding, és amikor megvakartuk, akkor előzetes letartóztatás, meg házi őrizet lett a vége. Nem egészen így van ez kérem. Vannak itt más kormányzat által működtetett szerveink. Javaslom Elnök úr, tessék szíves lenni megküldeni ezeknek a vezetőknek, mondjuk a Szénégető úrnak a mai beszámolóját. Az egy kormányhivatal, annak a vezetője. Meg kell nézni, hogy a Szénégető úrnak a mai beszámolója, számadatokkal, precízen, minden amit elvárhat a megyei közgyűlés. Adja meg a kellő tiszteletet ez a kórházi vezetés. Nem Szabolcs-Szatmár-Bereg megye közgyűlésének, hanem a megye lakosságának, mert ez a mi megyénk egészségügyéről szól. Tessenek szívesek megpróbálni azt a törvénymódosítást, hogy legyen véleményezési jogunk, tehát ne valahol az irodák mélyén dőljön el, hogy ki jön ide, honnan jön, milyen struktúrából.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen Helmeczy úr felszólalását. Hasonló jogszabályi kört szeretne gondolom, mint a megyei rendőrfőkapitány esetében. Ott is a közgyűlés véleményezi a főkapitány kinevezését, sőt évente egyszer be kell számolnia a megyei főkapitánynak a megyei közgyűlés előtt. Valószínű, hogy ez orvosolná ezt a helyzetet. Helmeczy úr vetette fel, hogy legyen napirendi pont a kórház beszámolója. Megkerestem a Holding vezetését, kaptam tőlük egy választ, de nem tartottam olyan szintűnek, amit a közgyűlés elé hozhatnék, úgy hogy egy szempontrendszerrel kiegészítve ezt a felkérést, újra megteszem a Holding vezetése felé. Ezzel a szempontrendszerrel segítünk, hogy mire térjenek ki egy beszámolóban. Remélem, hogy a következő közgyűlésen ezzel felvértezve tudok a közgyűlésnek beszámolni az ott folyó munkáról.

Következő napirendi előtti felszólalási szándékot Kerekes Miklós képviselő úr jelezte.

KEREKES MIKLÓS (frakcióvezető): Én is a közfoglalkoztatással kapcsolatban szeretnék néhány gondolatot megosztani a közgyűléssel és üdvözlendőnek tartom azt, hogy az ellenzéki padsorokból is egy olyan témát érintett Frakcióvezető úr, amelyik ebben a megyében kiemelten és különösen fontos. Nem csak azért, mert legnagyobb számban vannak a megyében

munkanélküli emberek, hanem azért is, mert több polgármester ül a frakcióban és magam is gyakorló polgármesterként egyik legfontosabb dolgunk az, hogy a településen élőknek a munkalehetőséget biztosítsuk. Ebben a megfogalmazott javaslatban, vagy kérdésben gondolom nem lesz különbség köztünk, de egy-két dolgot azért el kell mondanunk a jelenleg számunkra is rendelkezésre álló információkból. Ahogy Elnök úr fogalmazott, hogy közel 140-150 milliárd közötti összeg van, ez több, mint a tavalyi a költségvetésben, ebből az következtethető le - és a Települési Önkormányzatok Országos Szövetsége is jelezte ezt a problémát a minisztériumnak - hogy a kormányzat célja jelenlegi információink szerint a szociális szövetkezetek felé történő eltolódás, a szociális szövetkezetek számának növelése. Nem maradnak munka nélkül az emberek, mivel több pénz van rá, eszközre is és feladat végzésre is. Soha nem volt ilyen hosszú időn keresztül ennyi fizetése azoknak az embereknek, akik a versenyszférában nem találnak munkalehetőséget. Soha nem volt önkormányzatoknak ekkora eszközbeszerzésre lehetősége. Ezzel szerintem 100 %-ban egyetért valamennyi polgármester az országban. Soha nem voltak olyan intézkedések, amelyek most ebben a nehéz világban. Ennyi tűzifát a megyében számos településen soha nem tudtak kiosztani a rászorulóknak. Nem egy egyszerű segélyről van szó, ami egy-két-három napra megoldja a tűzifa gondokat, hanem 5-6-8-10 mázsányi tűzifáról, amelyik egy egyszerűbb körülmények között élő családnál igenis hosszabb időn keresztül tudja biztosítani. Üdvözölni tudom ezt az akaratot, szándékot és ebben biztosíthatom az ellenzékét, illetve a megyei közgyűlés valamennyi tagját, hogy a Fidesz frakciója ebben mindent meg fog tenni és az Elnök úrral közösen karöltve meg fogja tenni azokat a lépéseket, amelyek több és pozitívabb információhoz juttatnak majd bennünket a közfoglalkoztatás terén.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Újból meg tudom erősíteni azt a szándékot, ami a munkahelyteremtés ügyében elkötelezett a kormányzat. Említettem éppen, biztos nem véletlenül Vásárosnaményban jelentette be a Kormány és február 1-jétől él az a kormányrendelet, amely kijelölte a szabadvállalkozási zónákat, amely a munkahelyvédelmi akcióterv életkori kedvezményi hatályát kiterjeszti település csoportokra, ez a megyében 8 járást érint. További és a megélhetési költségekhez tartozó ügy a rezsicsökkentésnek - nem csak a szándéka, hanem - a valósága, amely éppen abban a társadalmi körben segít leginkább, amely leginkább rászorult a megélhetési költségek vonatkozásában. Én azt a szándékot tudom megerősíteni, hogy a Kormány továbbra is elkötelezett a rezsicsökkentésben és ahol ez nem érhető el, hiszen nem gázzal fűtenek, ott az évek óta létező segítség, a tüzelőfa segély.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (a közgyűlés tagja): Egy dologgal szeretném kiegészíteni a kórházi javaslatot. Tökéletes az a konstrukció a megyei rendőrkapitánynál a véleményezés, beszámolás. A véleményezési jognál

tessenek szívesek lenni megtenni azt a javaslatot, hogy amennyiben a kötelező beszámolót a testület nem fogadja el, annak legyenek meg a jogi következményei. Miután megkeresi a közgyűlés vezetője, egy olyan semmitmondó választ küld a közgyűlés elnökének, amit alkalmatlannak tart az elnök a kiosztásra. Megkérdezem ismét, mit képzelnek. Legyen meg a szankciója, mert az a központi hatalmat is erősíti, hogy ha itt vannak, a Kormányhivatalnak vagy a kórháznak a kinevezett vezetői. Ha azt a kontrollt nem bírja ki a beszámolója, ami az a megyei közgyűlésnél elfogadást jelent, akkor annak legyen meg a következménye, mert mi látjuk, hogy hogy dolgoznak, nem pedig adott esetben egy távollevő kormányzati szerv.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Javaslatot teszek a meghívóban közöltek szerint a mai közgyűlésünk napirendi pontjainak meghatározására a következő módosítással.

Javaslom, hogy a testület új 18. napirendi pontként vegye fel és tárgyalja meg „A székely zászló kitűzése a Megyeháza épületére” szülő előterjesztést.

Az eredeti 18. napirendi pont számozása ilyen módon 19-re módosul.

Van-e egyéb javaslatuk.

DR. VERES JÁNOS (a közgyűlés tagja): A napirend előttiben Halmi képviselő úr tett egy javaslatot felterjesztésre. Elnök úr erre nem reagált. Én szeretném azt kérni, hogy ha Elnök úr ezt nem kívánja támogatni, akkor mondja meg, ha esetleg elfogadhatónak tartja azt, hogy abban a kérdéskörben, amit Halmi úr napirend előttit mondott, abban a közgyűlés hozzon ilyen döntést, akkor vegyük ezt is be. Nekem jó az egyebek között is, én azt szeretném, hogy ha nem kerülne meg ezt a kérdést. Ha jól értem a Fidesz frakcióvezetőjének a hozzászólását, ebben a kérdésben nincs vita közöttünk. Én azt gondolom, hogy itt egy olyan kérdésről van szó, amelyben időben kellene jelezni a megyének azt, hogy a megyének ebben egyértelműen megfogalmazható érdekei vannak és itt most nem csak a megyei önkormányzatok polgármestereinek vannak érdekei, hanem a megyében élő valamennyi olyan embernek, akinek az életében ez fontos. Azt szeretném kérni, hogy a közgyűlés foglaljon ebben a mai napon állást. Ez egy sima felterjesztési jog, vélhetőleg Belügyminiszter úrhoz kell címezni ezt a felterjesztést, mert a közfoglalkoztatás a Belügyminisztérium fejezetében szereplő költségvetési előirányzatból kap támogatást, az önkormányzatok egyébként is oda tartoznak, és azt gondolom, hogy ebben a kérdésben egy nagyon egyszerű, kétmondatos felterjesztést tegyünk.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen a kiegészítést. Halmi úr mondandójában nem volt világos számomra, hogy ezt akarja, hogy ezt javasolja. Had térjünk erre vissza az egyebek napirendi pontnál. Én azt gondolom, hogy nincsen kellő információnk egyelőre, én úgy tudom, hogy a közmunka, a Start munkaprogram átdolgozás alatt áll. Tehát nem rendelkezek minden információval. A közgyűlés végéig megpróbálom az információkat beszerezni, és hogy ha indokoltnak látom, vagy már kellő információnk van, akkor akár most is lehet élni a felterjesztési joggal, ha nem akkor pedig a következő közgyűlésig bármikor megtehetem, illetve, ha az információk ezt szükségessé teszik, az áprilisi közgyűlésen is visszatérhetünk a témára. Azt javasolnám, hogy az egyebek közt vitassuk meg ezt a kérdéskört, addig én is próbálok tájékozódni ebben az ügyben, hogy hogy áll most ez az újratervezése, áttervezése a Start munkaprogramoknak.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (a közgyűlés tagja): Az Elnök úrnak a székely zászlóval kapcsolatos előterjesztése egyértelmű volt. Különösebb magyarázatra nem szorul. Én azt gondolom, hogy vannak az SZMSZ-ben kötelező sorrendek a napirendeknél. Egy ilyen nemzeti kérdéssel kapcsolatos dologtól fontosabb napirend nincs. Ne tegyük hátra. Arra teszek javaslatot, hogy a következő napirendként tárgyaljuk meg, döntsünk ebben a kérdésben. Ennek olyan a súlya, hogy ne kullogjon ez a napirend a napirendek végén még akkor sem, ha ezt most kellett előterjeszteni, mert most vált aktuálissá. Én azt javaslom, hogy tessék megszavaztatni, vagy, ha elfogadja elnök úr, akkor szavaztatni sem kell, tárgyaljuk le az ügy fontosságánál fogva a következő napirendként.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Messzemenően támogatom Helmeczy úrnak az ügyrendi indítványát. Ezt gesztus értékű dolognak tartom, eltérhetünk a napirendi pontoktól, tehát ezt előterjesztőként befogadom ezt az indítványt.

KEREKES MIKLÓS (frakcióvezető): Én is egyetértek Helmeczy úr javaslatával, most hozzuk meg a döntést első napirendben, és majd a közgyűlés végeztével ünnepélyesen az erkélyre kivonulva tűzzük ki közösen a székely zászlót.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Az 1. napirendi pontként tárgyaljuk a kérdést.

Ezzel a napirendi javaslattal ilyen módon kérem a tisztelt közgyűlést, aki egyetért, igennel szavazzon.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodással a napirendi javaslatot elfogadta.

NAPIREND

1. Előterjesztés a székely zászló kitűzéséről a Megyeháza épületére

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

- 2/a. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, valamint az átruházott hatáskörben hozott döntésekről.

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

- b. Tájékoztató a két közgyűlés között történt fontosabb eseményekről, tárgyalásokról.

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

3. Tájékoztató a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal megyei kirendeltségének tevékenységéről, és a LEADER Program működésének Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei tapasztalatairól.

Előadó: Szénégető László, a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal megyei kirendeltségének vezetője

4. Előterjesztés a megyei önkormányzat 2012. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2012. (II.24.) önkormányzati rendelet módosítására.

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

5. Előterjesztés a megyei önkormányzat 2013. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályaira.

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

6. Előterjesztés a Megyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2011. (IV.15.) rendelet módosítására.

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

7. Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2013. évi összesített közbeszerzési tervének jóváhagyására.

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

8. Előterjesztés a megyei közgyűlési bizottságok elnökeinek és tagjainak megválasztásáról szóló 10/2012. (II.23.) önkormányzati határozat módosítására. (KIOSZTÁSSAL)

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

9. Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Magyar Államkincstár által vezetett négy devizaszámlája megszüntetésének kezdeményezésére.

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

10. Előterjesztés az ÉRF Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Zrt-ben, valamint az ENEREA Észak-Alföldi Regionális Energia Ügynökség Nonprofit Kft-ben korábban volt részvénytulajdonosi, valamint üzletrész tulajdonjogának visszaigénylésére.

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

11. Előterjesztés a szatmárcsekei református temető, valamint Kölcsey Ferenc síremléke nemzeti emlékhellyé nyilvánításának támogatására.

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

- 12/a. Beszámoló a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2012. évben végzett területfejlesztési feladatairól.

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke,

- b. Beszámoló a hazai decentralizált forrásokkal kapcsolatosan folytatott pályázatkezelési tevékenységről, a végzett 2012. évi monitoring tevékenységről.

Előadó: Dr. habil Mező Ferenc, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

13. Előterjesztés Nagyhalász Város Önkormányzatának „Ötven férőhelyes Idősek Otthona berendezési tárgyainak beszerzése” tárgyú 150000907D sz. szerződésére

Előadó: Dr. habil Mező Ferenc, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

14. Előterjesztés Nagyecsed Város Önkormányzatának „Szociális szolgáltatás infrastrukturális fejlesztése” tárgyú 150000307D sz. szerződésére

Előadó: Dr. habil Mező Ferenc, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

15. Előterjesztés Újfehértó Város Önkormányzatának „Tanyagondnoki szolgálat működéséhez gépjármű beszerzése” tárgyú 150003207L sz. szerződésére

Előadó: Dr. habil Mező Ferenc, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

16. Előterjesztés a 2011. évi Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése program szakmai és pénzügyi részbeszámolójának jóváhagyására, a támogatási szerződések módosítására (VTT-2011)

Előadó: Dr. habil Mező Ferenc, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

17. Tájékoztató a megyei főjegyző Konvergencia Regionális Fejlesztési Programok Monitoring Bizottságban végzett munkájáról.

Előadó: Dr. Fazekas János, megyei főjegyző

18. Tájékoztató a Mandala Dalszínház szakmai tevékenységéről.

Előadó: Bódis Gábor, a Mandala Dalszínház ügyvezetője

19. Bejelentések, kérdések, interpellációk.

1. napirendi pont

Előterjesztés a székely zászló kitűzéséről a Megyeháza épületére

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy a határozat-tervezetet a testület részére kollégáim kiosztották, kérem, hogy a napirendi pontot ennek figyelembe vételével tárgyalja meg a közgyűlés.

Tisztelt Megyei Közgyűlés. Ahogy már a bevezetőmben is említettem szolidaritást vállalva Székelyföld településeivel, hogy a nemzeti szimbólumaikat és jelképeiket szabadon használhassák, elítélve minden olyan állami szintű fellépést, amely a székelyföldön élők nemzeti jelképeinek használatát korlátozná, vagy tiltaná, hangsúlyozva, hogy a szülőföldjükön élő magyarokat megilleti ugyan az a tisztelet és megbecsülés, mint bármely más nemzet tagját Európában, javasolom, hogy a nemzeti összetartozás jeléül a mai napon a Megyeháza épületére a nemzeti összetartozás napjáig tűzzük ki a székely zászlót. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni?

DR. VERES JÁNOS (a közgyűlés tagja): A két ülés közötti beszámolóban olvasom, hogy január 23-án Elnök úr hivatalában fogadta Hargita megye tanácsának elnökét Borboly Csabát. Miután Hargita megyével régóta kapcsolata van Szabolcs-Szatmár-Bereg megyének, kérdésem az úgy szól, hogy vajon a Hargita Megyei Tanács részéről e napirend kapcsán tett előterjesztésre volt-e kezdeményezés? Továbbá kérdezem, hogy az előterjesztés 5. pontja megfogalmazása szerint melyik évről van szó?

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Nyilvánvaló erről az évről van szó. Kiegészítjük ezzel az előterjesztést. Nem volt ilyen kezdeményezés Hargita megye részéről, viszont tudom - Elnök úrral erről szót váltottunk - hogy ők következetesen használják a székely zászlót évek óta, ebben nagyon következetes a megyei tanács. Sajtónyilatkozatokat olvastam az Elnök úrtól,

amelyben arra biztatja a székely településeket, ne hátráljanak meg ebben az ügyben. Tehát én biztos vagyok benne, hogy egyezik az ő szándékuk, de nem beszéltünk arról, akkor még nem volt benne ennyire a magyarországi köztudatban ez a probléma. Teljesen természetesnek vette, hogy használják a nemzeti szimbólumaikat.

ADORJÁN BÉLA: (Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság elnöke): A Jobbik Magyarországért Mozgalom frakciójának nevében is itt hangsúlyozom, hogy jómagam és családom nevében köszönöm az alázatos kinyilatkoztatást, amely nemzetünk egyezségét hivatott jelezni. Köszönöm azért, mert lévén, hogy székely származású vagyok, hihetetlen nagy az a meghatottság, amivel ezt mi tudjuk fogadni. Hihetetlen nagy mindenképpen azok után, hogy 2004. december 5-én történt egy gyalázat, ami a jelek szerint mai napig sem változott. De mi tudjuk, akik többségben vagyunk, hogy egy az ország, egy a nemzet határainkon, a jelenlegi határainkon túl és azon belül. Köszönöm még egyszer és isten adja, hogy megerősödjünk hitünkben és felhívnám mindenkinek a figyelmét, hogy hitet nem elég beszélni, nem elég mondani, arról tanúbizonyságot is kell tenni, el kell menni templomba, a magyarok nemzetének templomába.

DR. VERES JÁNOS (a közgyűlés tagja): Két észrevételem lenne. Egyrészt szeretném, hogy ha a határozati javaslat kiegészülne az 5. pont pontosításával. A második ez már érdemi. Azt gondolom, hogy a közgyűlés akkor jár el helyesen, hogy ha ebben a kérdésben megkérdezi Hargita megye tanácsát. Azért kell megkérdezni, mert az a kezdeményezés, amely Magyarországon született, az láthatóan egy nagyon érzékeny kérdést érintett. Egy olyan érzékeny kérdést érintett, amely olyan vitákat vált ki, amely vitákat körültekintő módon el lehetne kerülni. El kellene kerülni és szükséges elkerülni. Valamennyiünk magyarság érzete nem abban különbözik, és nem abban ismerszik meg, hogy mennyire vagyunk partnerek egy olyan kérdésben, amely kérdés látható érzékenységet sért és fennáll annak a veszélye, hogy több kárt okoz, mint ami hasznot hoz. Elnök úr elég pontosan fogalmazott és én azzal egyetértek. Egyetértek azzal, hogy Székelyföldön a székely településeken a székely zászlót használják és használhassák. Ugyanakkor erősen vitatom azt, hogy célszerű megoldása-e ennek a kérdésnek a rendezése az, ami jelen pillanatban magyarországi kezdeményezésként nem a székely önkormányzatok, nem a székely megyék kérésére elindult. Erősen vitatom azt, látva a következményét is ennek a kezdeményezésnek, hogy ez lesz-e a megfelelő megoldás arra, hogy ki-ki a szülőföldjén, szabadon gyakorolhassa jogait. Én ezért azt gondolom, hogy ennek az előterjesztésnek a tárgyalásánál ezt a fajta előkészítést célszerű lenne megtenni. Ennek az elvi alapja az, hogy senki nem szereti azt, hogy ha kívülről mondják meg neki, hogy ilyen, vagy olyan módon viselkedjen, ilyen, vagy olyan módon segítünk neked, ezért én abban az esetben, hogy ha a megye

körültekintően jár el, azaz testvérmegyéje vezetőjét ebben a kérdésben megkérdezi, úgy gondolom, hogy megfelelően járunk el. Nagyon fontos dolog az, hogy ne okozzunk több kárt, mint amennyi hasznot egy-egy intézkedésünkkel. És ez nem arról szól, hogy ki, milyen magyar. Ez arról szól, hogy mérlegelni kell mindig, minden egyes döntésünkkel azt, hogy mit okoz ez a döntés, mit segítünk elő ezzel a döntésünkkel. Én igen nagy meglepetéssel láttam a mai rendkívüli napirend módosítási kezdeményezését a közgyűlésnek, és láttam meglepetéssel, mert meggyőződésem szerint ezt körültekintő módon is meg lehet csinálni és a körültekintő módból én most hiányolom azt, hogy ha ez január 23-án, amikor Elnök úr találkozott a közgyűlés Elnök úrral, még nem volt napirenden, akkor azóta, amióta napirendre került, ugye az én emlékeim szerint nagyjából ez két hete van ez napirenden ez a vita, azalatt az időszak alatt nem sikerült megkérdezni Elnök urat. Én ebben a kérdésben kifejezetten kérem Elnök urat, hogy tegye meg az általam tett kezdeményezést. Ha megteszik ezt a kezdeményezést és bírjuk testvérmegyé Elnökének véleményét ebben a kérdésben, akkor én nyugodt szívvel szavazok. Minden más esetben úgy gondolom, hogy nagyon-nagyon meg kell fontolni azt, hogy segítünk-e vagy ártunk. Ez nem arról szól, hogy a magyar kormány ebben a kérdésben mit gondol. Ugyanis nem csak a magyar kormány létezik. Létezik egy másik ország szuverén kormánya, amely ebben a kérdésben álláspontot foglalt el. Minimum meg kell hallani ezt az álláspontot. Nem mondom, hogy egyet kell vele érteni, mert lehet vele vitatkozni, de célszerű szerintem meghallani ezt az álláspontot, ezért én azt gondolom, hogy minden olyanban partner vagyok, ami segít, minden olyan dolgot tudok támogatni, amit ők kérnek, ami az ő egyetértésükkel történik, de abban szerintem minimum óvatosságra kell intenem mindenkit, hogy ami többet árt, mint segít, olyan dologra kerüljön sor. Nekem személyesen sok kapcsolatom van mind Székelyföldön, mind a Partiumban, ottani önkormányzati vezetőkkel és másokkal. Azt tudom mondani, hogy a legnagyobb kinti magyar szervezet vezetői nem kérték ebben a kérdésben ezt az eljárást. Ugyanis ők azt nem látják, hogy ez az eljárás őket hogyan és mint segítené. Minimum érdemes ezt is meghallani. Én beszéltem azzal a személlyel erről a kérdésről, aki az RMDSZ önkormányzatokért felelős vezetője, ez volt az ő álláspontja. Ezért azt tudom mondani, hogy érdemes ezt is meghallani, és ha Hargita Megyei Közgyűlés Elnökének az álláspontját ebben a kérdésben ismerjük, akkor a kérdésről másként lehet döntést hozni. Ha nem kérdezzük meg, akkor viszont legyünk óvatosak.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Azt gondolom, hogy nem lesz erről vita, de nagyon sokan jelezték már felszólalási szándékukat. Én kizártnak tartom, hogy az Önök magyarságát bárki is bármikor megkérdőjelezte volna. Nem ez a kérdés azt gondolom sehol ebben az országban. A megközelítésben viszont ég és föld a különbség. Tehát Ön képviselő úr azt a magyarságpolitikát vezette elő, amit 50 éve ebben az országban azt gondolják Önök, vagy az Önök

párttársai, hogy ez lenne a helyes megközelítés. Ön érzékenységről beszélt. A mi érzékenységünkre ki van figyelemmel? A székely nemzeti lobogó régebbi, mint a magyar trikolor. Erre az érzékenységre ki van figyelemmel? Ha folyamatosan ezt a magyarságpolitikát visszük, annak semmi eredménye nem lesz. Én fordítva látom a dolgot. Nem kellene Hargita megye tanácsát olyan helyzetbe hozni, hogy ebben az ügyben állást foglaljon. Ez a mi kezdeményezésünk és a mi szolidaritásunk az üggyel kapcsolatban. Meggyőződésem szerint ez nem zavarja az államközi kapcsolatainkat, nem zavarja a Szatmár megyével fennálló testvérmegyei kapcsolatainkat. A mi érzékenységünkre is tessék figyelemmel és tisztelettel lenni, ha átmegyünk a határon, vagy bármilyen okból az európai térben mozgunk.

BODROG LÁSZLÓ (a közgyűlés tagja): Azt gondolom ennél a napirendi pontnál, hogy mindenki örömmel támogatja, elénekeljük a székely himnuszt és ki lehet tűzni a zászlót. Szerintem méltatlan lenne ebben vitát folytatni, egy ilyen ünnepi aktust ezzel elrontani, vagy lerombolni. Ügyrendi javaslatom, hogy szavazzunk a napirendi pontról.

(Időközben az ülésteremben megjelent dr. Simonné dr. Rizsák Ildikó, így a jelenlévő közgyűlési tagok létszáma 23 fő.)

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Megállapítom, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, 3 nemmel, 1 tartózkodással az ügyrendi indítványnak eleget tett.

További kérdést az ügyrendi indítvány nem tesz lehetővé, ezért kérném, szavazzanak az előterjesztésről, határozat-tervezetről.

(Időközben az üléstermet elhagyta Dr. Boros László, Halmi József, Dr. Veres János, így a jelenlévő közgyűlési tagok létszáma 20 fő.)

Megállapítom, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az előterjesztést elfogadta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK

1/2013. (II.15.)

önkormányzati határozata

a székely zászló kitűzéséről a Megyeháza épületére

A Megyei Közgyűlés

1. a nemzeti összetartozás jegyében - kiemelten Hargita megyével 1995 óta ápolt testvérmegyei kapcsolataira - szolidaritást vállal Székelyföld településeivel, hogy nemzeti szimbólumaikat és jelképeiket szabadon használhassák;
2. felelősséget vállal a jelenlegi határainkon kívül élő magyarság sorsáért, támogatja, hogy magyarságuk megőrzésével egyéni és közösségi jogaik érvényesüljenek;
3. elítél minden olyan állami szintű fellépést, amely a Székelyföldön élők nemzeti jelképeinek használatát korlátozná vagy tiltaná;
4. hangsúlyozza, hogy a szülőföldjükön élő magyarokat megilleti ugyanaz a tisztelet és megbecsülés, mint bármely más nemzet tagját Európában;
5. a nemzeti összetartozás jeléül 2013. február 15-én 2013. június 4-ig, a nemzeti összetartozás napjáig a Megyeháza épületére kitűzi a székely zászlót.

A határozatot kapják:

1. Borboly Csaba elnök, Hargita Megye Tanácsa
2. Megyei Önkormányzati Hivatal belső szervezeti egységei, Helyben

A székely zászló kitűzésére a testületi ülés befejezését követően kerül sor. Tisztelettel felkérem a közgyűlés valamennyi tagját, hogy tartsanak velem és majd a közgyűlés végén tűzzük ki közösen, együttesen a székely zászlót.

2/a. napirendi pont

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, valamint az átruházott hatáskörben hozott döntésekről.

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

A napirendi pont előadójaként szóbeli kiegészítésem nincs. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Amennyiben kérdés nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom.

(Időközben az ülésteremben megjelent Dr. Boros László, Halmi József, Dr. Veres János, így a jelenlévő közgyűlési tagok létszáma 23 fő.)

Megállapítom, hogy a közgyűlés 16 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 7 tartózkodással az előterjesztést elfogadta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
2/2013. (II.15.)
önkormányzati határozata**

**a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, valamint az átruházott
hatáskörben hozott döntésekről**

A Megyei Közgyűlés

1. 82/2012. (XI.29.) önkormányzati határozat 4. pontja,
83/2012. (XI.29.) önkormányzati határozat 6. pontja,
84/2012. (XI.29.) önkormányzati határozat 4. pontja,
86/2012. (XI.29.) önkormányzati határozat 3. pontja,
90/2012. (XII.19.) önkormányzati határozat

végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja;

2. a Terület és Vidékfejlesztési Bizottság

- 152/2012. (XII.12.) (1. számú melléklet)
- 153/2012. (XII.12.) (2. számú melléklet)
- 154/2012. (XII.12.) (3. számú melléklet)
- 155/2012. (XII.12.) (4. számú melléklet)
- 156/2012. (XII.12.) (5. számú melléklet)
- 157/2012. (XII.12.) (6. számú melléklet)
- 158/2012. (XII.12.) (7. számú melléklet)
- 159/2012. (XII.12.) (8. számú melléklet)
- 160/2012. (XII.12.) (9. számú melléklet)
- 161/2012. (XII.12.) (10. számú melléklet)
- 162/2012. (XII.12.) (11. számú melléklet)
- 163/2012. (XI.21.) (12. számú melléklet)
- 164/2012. (XII.12.) (13. számú melléklet)

165/2012. (XII.12.) (14. számú melléklet)
166/2012. (XII.12.) (15. számú melléklet)
167/2012. (XII.12.) (16. számú melléklet)
168/2012. (XII.12.) (17. számú melléklet)
169/2012. (XII.12.) (18. számú melléklet)
170/2012. (XII.12.) (19. számú melléklet)
171/2012. (XII.12.) (20. számú melléklet)
172/2012. (XII.12.) (21. számú melléklet)
173/2012. (XII.12.) (22. számú melléklet)
174/2012. (XII.12.) (23. számú melléklet)
175/2012. (XII.12.) (24. számú melléklet)
176/2012. (XII.12.) (25. számú melléklet)
177/2012. (XII.12.) (26. számú melléklet)
178/2012. (XII.12.) (27. számú melléklet)
179/2012. (XII.12.) (28. számú melléklet)
180/2012. (XII.12.) (29. számú melléklet)
181/2012. (XII.12.) (30. számú melléklet)
182/2012. (XII.12.) (31. számú melléklet)
183/2012. (XII.12.) (32. számú melléklet)
184/2012. (XII.12.) (33. számú melléklet)
185/2012. (XII.12.) (34. számú melléklet)
186/2012. (XII.12.) (35. számú melléklet)
187/2012. (XII.12.) (36. számú melléklet)
188/2012. (XII.12.) (37. számú melléklet)
189/2012. (XII.12.) (38. számú melléklet)
190/2012. (XII.12.) (39. számú melléklet)
191/2012. (XII.12.) (40. számú melléklet)
192/2012. (XII.12.) (41. számú melléklet)
193/2012. (XII.12.) (42. számú melléklet)
194/2012. (XII.12.) (43. számú melléklet)
195/2012. (XII.12.) (44. számú melléklet)
196/2012. (XII.12.) (45. számú melléklet)
197/2012. (XII.12.) (46. számú melléklet)
198/2012. (XII.12.) (47. számú melléklet)
199/2012. (XII.12.) (48. számú melléklet)
200/2012. (XII.12.) (49. számú melléklet)
201/2012. (XII.12.) (50. számú melléklet)
202/2012. (XII.12.) (51. számú melléklet)
203/2012. (XII.12.) (52. számú melléklet)
204/2012. (XII.12.) (53. számú melléklet)
205/2012. (XII.12.) (54. számú melléklet)
206/2012. (XII.12.) (55. számú melléklet)
207/2012. (XII.12.) (56. számú melléklet)

210/2012. (XII.19.) (57. számú melléklet)
211/2012. (XII.19.) (58. számú melléklet)
212/2012. (XII.19.) (59. számú melléklet)
213/2012. (XII.19.) (60. számú melléklet)
214/2012. (XII.19.) (61. számú melléklet)
215/2012. (XII.19.) (62. számú melléklet)
216/2012. (XII.19.) (63. számú melléklet)
217/2012. (XII.19.) (64. számú melléklet)
218/2012. (XII.19.) (65. számú melléklet)
219/2012. (XII.19.) (66. számú melléklet)
220/2012. (XII.19.) (67. számú melléklet)
221/2012. (XII.19.) (68. számú melléklet)
222/2012. (XII.19.) (69. számú melléklet)
223/2012. (XII.19.) (70. számú melléklet)
224/2012. (XII.19.) (71. számú melléklet)
225/2012. (XII.19.) (72. számú melléklet)
226/2012. (XII.19.) (73. számú melléklet)
227/2012. (XII.19.) (74. számú melléklet)
228/2012. (XII.19.) (75. számú melléklet)
229/2012. (XII.19.) (76. számú melléklet)
230/2012. (XII.19.) (77. számú melléklet)
231/2012. (XII.19.) (78. számú melléklet)
232/2012. (XII.19.) (79. számú melléklet)
233/2012. (XII.19.) (80. számú melléklet)
234/2012. (XII.19.) (81. számú melléklet)
235/2012. (XII.19.) (82. számú melléklet)
236/2012. (XII.19.) (83. számú melléklet)

az Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság

36/2012. (IX.25.) (84. számú melléklet)

határozatával hozott döntését,

a megyei közgyűlés elnöke

1/2012. (VI.12.) MKE (85. számú melléklet)
2/2012. (VI.12.) MKE (86. számú melléklet)
3/2012. (VI.12.) MKE (87. számú melléklet)
4/2012. (VI.21.) MKE (88. számú melléklet)
5/2012. (VII.18.) MKE (89. számú melléklet)
6/2012. (VII.18.) MKE (90. számú melléklet)
17/2012. (XI.25.) MKE (91. számú melléklet)

18/2012. (X.11.) MKE (92. számú melléklet)
 19/2012. (X.11.) MKE (93. számú melléklet)
 20/2012. (X.25.) MKE (94. számú melléklet)
 21/2012. (X.25.) MKE (95. számú melléklet)
 22/2012. (XI.6.) MKE (96. számú melléklet)
 23/2012. (XII.18.) MKE (97. számú melléklet)
 24/2012. (XII.20.) MKE (98. számú melléklet)

rendelkezésével hozott döntését tudomásul veszi.

A határozatot kapják:

Megyei Önkormányzati Hivatal belső szervezeti egységei, Helyben

(A határozat mellékletei a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

2/b. napirendi pont

Tájékoztató a két közgyűlés között történt fontosabb eseményekről, tárgyalásokról.

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy a két közgyűlés között történt fontosabb eseményekről, tárgyalásokról szóló tájékoztató kiegészítését kollégáim a testület tagjai részére kiosztották.

Kíván-e valaki a napirendi pontokhoz kapcsolódóan kérdést feltenni?

DR. VERES JÁNOS (a közgyűlés tagja): Mivel a közgyűlés tagjai csak a sajtóból értesültek arról, hogy milyen döntés született vásárosnaményi kormányúléson, ezért elnök úr tudna-e arról hivatalos tájékoztatást adni, hogy vajon a vásárosnaményi kihelyezett kormányúlése Szabolcs-Szatmár-Bereg megye szempontjából milyen költségvetési háttérrel rendelkező döntéseket hozott a megye felzárkóztatása érdekében. Szeretném kérni, hogy ez teljes körűen történjen meg. Ha ez most nem történhet meg akármilyen okból, számomra kielégítő az, ha a közgyűlést követően egy levelet fogunk erről kapni.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Decemberben még lehetőségként beszéltünk a szabad vállalkozási zónákról, ez a kormányúlése óta adottság, lehetőség a megye számára. És nem csak a megye számára remélhetőleg, megyén kívüli vállalkozások fantáziáját is megmozgatja ez a lehetőség, amely

számszerűsítve 400.000 Ft-ot jelent munkahelyenként. Ezt költségvetési bevételekiesés szempontjából lehet nevesíteni, amikor majd megtörténnek az esetleges munkahelyi fejlesztések, illetve megmaradnak munkahelyek, mert a létező munkahelyekre is vonatkozik ez a kedvezmény. Az ezen túlmenő döntésekről írásban tájékoztatom képviselő urat. A megye szempontjából további pozitívum az a Brüsszelben született megállapodás, amelynek eredményeképpen a 4 magyarországi leghátrányosabb régió - ebben benne van Szabolcs-Szatmár-Bereg megye is - további másfél milliárd euró forráshoz jutott, amely célzottan ezeknek a megyéknek a felzárkóztatását segíti 2014. és 2020. között. Ez számszerűsíthető eredmény és az ország közös sikere.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (a közgyűlés tagja): Tisztelt Közgyűlés. Mint ahogy az előbbi napirendet ügyrendivel lezártuk, messzemenően nem értettem egyet vele, mert nem tudták elmondani még a frakciók se, képviselő csoportok sem a véleményt, de a két közgyűlés közöttivel kapcsolatban kérdésként is fel tudom vetni, meg el tudom mondani, amit mi gondolunk, legalábbis az Összefogás részéről erről. Nem most ébredtünk fel, szeretném mindenkinek felhívni a figyelmét itt a közvélemény előtt, hogy 2004-ben ez a megye az akkor ellenzékben lévő FIDESZ frakció és az Összefogás Megyéinkért Szövetség eredményeként közgyűlési határozatot hozott arról, hogy támogatja Szabolcs-Szatmár-Bereg megye közgyűlése, hogy a külföldön élő magyar testvéreink állampolgárságot kapjanak. Ennek a következménye, hogy az összes külföldi magyar lapban megjelent a hír. A teljes magyar politikai elitnek óriási mulasztása van. Tessenek csak végiggondolni. Szlovénia azt mondta, nem szavazom meg Horvátország felvételét, ha nem kapok tengeri kikötőt. Kapott. Ha a magyar politikai elit a jobb és bal oldal azt mondja, hogy nem szavazom meg Románia uniós felvételét, ha nem kap Székelyföld autonómiát 90 %-os magyarság mellett. Sajnos megszavaztuk. Óriási mulasztás. Azt javaslom elnök úr - napi kapcsolatunk, testvérmegyei kapcsolatunk van Hargitával - díszes formában a közgyűlési határozatot küldjük meg és szerintem kellene egy kicsit intézményesebbé tenni a kapcsolatot. Vettem részt ennek a közgyűlés elnökeként Hargita megye közgyűlésén. Meglepődve tapasztaltam, kérdeztem Zsombori Vilmost az akkori elnököt, hogy itt magyarul folyik a tanácsülés? Azt mondja miért, 3 román nemzetiségű van, értik a magyar szót tökéletesen, majd a jegyzőkönyv románul készül, azt hittem, hogy csak a mi tiszteletünkre, a megyei közgyűlés delegációjának, nem, mindig így folyik. Természetes. Tudnak együtt élni a hétköznapiakban az emberek. Azt gondolom, ezeket a dolgokat szerintem célszerű lenne jelezni, akár meg is hívhatjuk őket. Én azért nem értek egyet Veres képviselő úrnak a felvetésével, az észérveit értem. Szerintem politikailag is mit várunk? Azt fogja mondani Hargita megye közgyűlése, hogy ki ne tűzzétek? Szerintem célszerűbb, mi mint egy szuverén testület egyoldalúan döntünk. Mert a politikai felelősséget sem hárítjuk át. Mi így fejezzük ki a magyarságunkat. Szerintem kisebb baj, mintha megkeresnénk őket. Én ezt

kisebb gondnak gondolom, hiszen kényszerpályára küldöm a partnert. Azt mondja Hargita megye közgyűlésének vezetése, hogy nem akarom. Ilyen el nem képzelhető. Utána a román vezetés azt mondja, hát ti akartátok, azért tüzték ki Szabolcs megyében. Nem. Azért tüzzük ki, mert egyhangúlag így döntöttünk.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Azt gondolom, a dolog szempontjából az a legfontosabb, hogy egységesen megszavaztuk és ebben mindenkinek köszönöm a partnerségét. Különböző utakat látunk helyesnek és ebben más meggyőződések vezetnek bennünket. Szerintem az a helyes meggyőződés, amit Helmeczy úr is előadott. Pontosan fogalmaztam, nem kell Hargita megyét olyan helyzetbe hozni, hogy ő foglaljon állást ez ügyben. Ez egy egyoldalú kiállítás az ő érdekeikért. Taktikai meg egyéb ügyekben persze majd beszélhetünk erről, de ez talán most így volt helyes és mindenkinek köszönöm a partnerségét még egyszer.

ADORJÁN BÉLA: (Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság elnöke): Van ettől fontosabb, mint egy vásárosnaményi kihelyezett kormányülés a megyei közgyűlés számára? Ami területfejlesztéssel, megyei sorsunkkal kapcsolatos és a kihelyezett kormányülés nem veszi a fáradságot, nyilván ez nem az Ön tiszte. Valószínűleg nagy felelőssége van Vásárosnamény Város Önkormányzatának ebben, hogy a megyei közgyűlés tagjait sem nem tájékoztatták hivatalos formában arról, hogy milyen döntések születtek, és részletesen, sem meg nem hívták. Holott jól lehet, talán a megye történelmében a mi ciklusunkban egyedülállóan egy hidat adtak át, holott olyan döntéseket jelentettek be, amiről vajmi keveset tudunk, bár csábítóak lehetnek. A sajtótájékoztatót megnéztem. Ennyi értesülést szereztem az ott meghozott döntésekről, amiről a következőképpen tudnék megemlékezni, köszönjük szépen, a vásárosnaményi Szatmár-Beregi Kórház jól van. De ettől több információ nem került. Megnéztem a kormányülésnek a videofelvételét. Nem mondom meg pontosan, mert nem néztem az órát, de olyan 20-40 másodperc közötti időtartalommal foglalkozott ezzel a súlyos kérdéssel a kihelyezett kormányülés. Ebből nekem nem az a meggyőződésem következett, hogy köszönjük szépen, a kórház jól van. Sőt felteszem a kérdést elnök úrnak, hogy jogilag és név szerint létezik még a Szatmár-Beregi Kórház és Gyógyfürdő egyáltalán, vagy már Mátészalkai Regionális Kórház létezik? A megyei önkormányzat által elindított közbeszerzési eljárás ami tavaly szeptember 15-ei határidővel lett volna átadva, a fehérgyarmati sürgősségi osztály a mai napig nincs átadva. Sőt március hónapban sem kerül még átadásra a mostani információim szerint. Hogy ezekről miért nem tárgyalt komolyabban, ezekről a súlyos kérdésekről a kihelyezett kormányülés, és hangsúlyozom miért nem kap tájékoztatást róla a megyei közgyűlés minden tagja.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Kormányzati munka más megközelítést kíván. Ha a Magyar Kormány azzal foglalkozna, hogy a fehérgyarmati projekt hogyan áll, nem biztos, hogy ezt értékelnék a választópolgárok. A megfelelő állami hivataloknak és eljáró hatóságoknak kell a helyzet magaslatán lenni meggyőződésem szerint. Tudjuk egyébként, hogy szatmári területi kórház néven a két korábbi kft. egyesítésre került, mármint a mátészalkai és a Szatmár-Beregi kft. talán ez a pontos elnevezése is ennek az egységnek a Holdingon belül.

DR. BOROS LÁSZLÓ (a közgyűlés tagja): Két dologban is szót kérnék, illetve kérdést intéznék. Az egyik 2012. december 20-án a nyíregyházi Városházán Orbán Viktor látogatást tett. Arra lennék kíváncsi, hogy a jelenlévő közgyűlés vezetői milyen problémákat tártak föl a megyével kapcsolatban, ami a Miniszterelnök érdeklődését felkeltette, kaptak-e erre érdemi választ és ezek az érdemi válaszok határidősek-e, tehát kaptak-e konkrét időpontot arra, hogy ezekre megoldás mikor születhet és természetesen elsősorban az a kérdés, hogy mi az amit Önök fölvetettek.

A második, ha már így szóba került az előző kérdés, akkor én nagyon sajnálom, hogy ezt az előző vitát berekesztettük. El kell mondjam, hogy az amit Adorján Béla mondott, hogy egy az ország, egy a nemzet határon innen és határon túl az nem vállalható, az egy verbális hadüzenet. Az ország az egy, a nemzet is egy, de egyszerűen tudomásul kell venni a jelen európai viszonyait. Ezért ez nem lehet a megyei közgyűlés álláspontja. Én nagy tisztelettel kérem elnök urat arra, hogy hívja föl a figyelmet, hogy ez Adorján Béla véleménye, nem a megyei közgyűlése.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Hogy egy az ország és egy a nemzet? Ezzel mi a probléma? Nem kérem meg Adorján Béla képviselő urat semmire. Ön gondolkodjon el a mondandóján, hogy mit akart mondani. Mi az, hogy nem egy az ország és nem egy a nemzet? Nem is értem.

KEREKES MIKLÓS (frakcióvezető): Nekem is volt hiányérzetem, meg is osztottam itt a közelben ülő frakciótársaimmal. Én is bele tudnám szólni a január 23-ai napirendi tájékoztatóba annál fogva is, hogy Máriapócsra a Borboly Csabával volt szerencsém erről hosszasan beszélgetni, amikor egy projektindítót rendeztünk. Nem teszem, ismervé az ügyrendi szavazás eredményét, úgyhogy egyebekben szeretnék majd a FIDESZ-KDNP frakció nevében és a magam nevében is elmondani egy-két dolgot ezzel kapcsolatban.

Ehhez a napirendhez tartozóan egyet szeretnék a kisvárdai térség érdekében, csak azért mert felhozódott ez a visszatérítés, 400 E Ft nagyon jó dolog. Nem tudom, a frakciótársaim sem tudták megmondani pontosan, hogy mikori statisztikákon alapul az, hogy egy térség LHH-s vagy nem, mi ezt kisvárdai kistérségi üléseken az elmúlt két évben sokszor felemlítettük, ennek fogantatja

nem történt, azóta a kistérség megszűnt, jelzem az én nem szavazatommal, mert nem értettem azzal egyet hogy meg kell szüntetni, de a kérdésem az a kérésem is az, hogy lehet-e abban az ügyben tenni, hogy kisvárdai térség most sem tartozik bele az LHH-sok közé és a statisztikák olyanok, amilyenek, biztosan teljesen lefedik a valóságot, de hogy nagy a munkanélküliség ott is és ott is nagyon szükség lenne erre, az tény. Én azt kérem itt is a közgyűlés nyilvánossága előtt is, tegyünk annak érdekében, hogy ezek a korábbi számítások felülvizsgálatra kerüljenek. Hiszen a vásárosnaményitól sem és a más kistérségtől sincs jobb helyzetben a kisvárdai kistérség. Az a konkrét kérésem, hogy ebben ha lehet elnök úr, kezdeményezzünk egy felülvizsgálatot. Abban egyet tudok érteni, hogy Nyíregyháza, mivel itt van a nyíregyházi nagyváros és az ipari területek nagy vonzáskörzettel rendelkeznek és ide vonzzák a munkavállalókat, ez az egy járás vagy térség talán az ami nem LHH-s, de a többiek egy új számítás szerint, reményeim szerint s ha jók az információim akkor megalapozottan LHH-snak minősülnek, vagy legalább olyanok, mint a többi.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen. Elnézést kérek Boros úrtól, visszatérnék a mondandójára, az érdemire. De még egy mondat előtte. Ön is hitet tett arról, hogy egy a nemzet, meg egy az ország, mert egyhangúlag megszavaztuk a székely nemzeti lobogóval kapcsolatos véleményünket Ön is megszavazta, Önnek is megköszöntem. Annak a nemzeti lobogónak a tiszteletet, amelyik régebbi mint a magyar trikolor, amely 1848-ban született a polgári forradalomban. Annak a nemzeti lobogónak, amely a székely határőrök védték ezt a nemzetet, meg ezt az országot évszázadokon keresztül. Nem értem, hogy miről beszél. Mint ha nem lennénk egy országban.

Az érdemi kérdés felvetése. Miniszterelnök úrnak felvetettem Nyíregyházán az autópálya kérdését, hogy az a lehetetlen adminisztratív akadály hogyan hárítható el, miszerint ideiglenes módon kellett az autópálya szakaszt használatba venni. Kormányzati szándék volt akkor is már, hogy ez megoldódjon és meg is oldódott, tehát Mátészalkáig, illetve Örig egész pontosan átadásra került az autópálya. Jelezte ezt a kormányzati szándékot és januárban ideiglenesen forgalomba is tudtuk helyezni az autópálya szakaszt. A közlekedők szempontjából mindegy hogy ideiglenes, vagy végleges forgalomba helyezés történt-e, adminisztratív akadályai voltak az ügynek. Kész volt az autópálya, mindenkinek zavarta az érzékenységet, hogy mikor közlekedhetünk rajta, ez a probléma megoldódott.

Felvettem a szabadvállalkozási zónák kérdését ami törvényi lehetőség volt, Miniszterelnök úr előrevetítette annak a lehetőségét, hogy ez a dolog nemcsak lehetőség lesz, hanem konkrét kormányzati döntés is születhet a közeljövőben, Vásárosnaményban ez a kormányzati döntés meg is született.

Érintettük egyébként ennek az LHH-s ügyeknek a kezelését is. Ez egy régi statisztikai besorolás, amin valóban változtatni kell, vagy újra kellene szabályozni ezt a kérdést. Ezzel válaszoltam Kerekes Miklós képviselő úrnak is a felvetésére.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (a közgyűlés tagja): A kihelyezett kormányúléssel kapcsolatosan én azzal az állásponttal, amit összességében elmondott Adorján képviselő úr egyetértek, azonban az ténykérdés, hogy nyilvánvaló egy kormányülés szintjén a mi megyei kórházunk, vagy a mi egészségügyünk nyilván nem téma, de azt kérném elnök úrtól, lát-e lehetőséget arra, hogy tájékoztassa a miniszter urat, hogy nem áll a feladat magaslatán az ideküldött menedzsment. Nem nézik semmibe a megye lakosságát, jópofa PR jelentéseket beadják. A több milliárdos beruházás jelenleg sem indult meg. Ezért aztán végképp nem mi vagyunk a felelősök. Ez a közgyűlés politikai hovatartozástól függetlenül, amióta létezik, erőn felül teljesített a magyar egészségügy érdekében. Olyan kötelezettségeket vállaltunk be, ami szinte megvalósíthatatlan volt, megcsináltuk. Nem tudjuk, hogy miért áll egy több milliárdos beruházás, minden nap emelkedhetnek a költségek. Azt kérem elnök úr, akár ennek a közgyűlésnek az idevonatkozó jegyzőkönyve a megküldésével tájékoztassa a miniszter urat, azt, hogy az a véleményem, hogy engem ne tájékoztassanak sajtótájékoztatón szintjén. Ha elfogadja elnök úr nem teszek rá előterjesztést, meg kell keresni Szócska urat, tegyen rendet.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Azt gondolom, azután a tájékoztató után célszerű erre visszatérni, ami a szempontrendszerrel segítenénk a kórházat a tájékoztató elkészítésében, azt követően célszerű erre visszatérni. Én ezt tudom vállalni képviselő úr.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (a közgyűlés tagja): Ezek szép humanitárius szempontok elnök úr, csak ha ezek alkalmasak lennének, akkor nem kellene szempontokat adni. Nem tudják, hogy mit kell elmondaniuk?

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen képviselő úr, ez nem humanitárius szempont, ez taktikai szempont. Ez így célszerű az ügy szempontjából.

DR. BOROS LÁSZLÓ (a közgyűlés tagja): A mondandómmal kapcsolatban csak visszatérnék arra, amit mondtam és nekem meggyőződésem, hogy ebben igazam van. Nem arról van szó, hogy nem egy az ország, én kihangsúlyoztam ezt, tehát nyilván vannak, akik figyeltek és tudják, hogy azt mondtam, hogy igen, egy az ország, igen, egy a nemzet, de abban a formában, ahogy ezt képviselő úr megfogalmazta, teljességgel félreérthető és teljességgel indulatgerjesztő. Európa tele van ilyen nemzetiségi problémákkal, baszk, ír, stb.

sorolhatnánk. Én azokkal értek egyet, akik azt mondják, hogy ezeket a kényes kérdéseket nagyon óvatosan kell kezelni és különösen egy ilyen megyei közgyűlésnek ebben így állást foglalnia nem szabad. Én nem hiszem, hogy ebben a teremben, ebben a közgyűlésben bárki lenne olyan, akinek ne fájna Trianon igazságtalansága. Ne tenne meg mindent azért a maga módján, hogy ezt az igazságtalanságot valahogy orvosoljuk. Úgy gondolom, hogy ez a szerencsétlen megfogalmazás erre nem alkalmas.

(Időközben az üléstermet elhagyta Halmi József, így a jelenlévő közgyűlési tagok létszáma 22 fő.)

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Megállapítom, hogy a közgyűlés 16 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 6 tartózkodással az előterjesztést elfogadta.

3. napirendi pont

Tájékoztató a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal megyei kirendeltségének tevékenységéről és a LEADER Program működésének Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei tapasztalatairól.

Előadó: Szénégető László, a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal megyei kirendeltségének vezetője.

Köszöntöm igazgató urat és megkérdezem, mint a napirendi pont előadóját, van-e szóbeli kiegészítése?

SZÉNEGETŐ LÁSZLÓ (a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal megyei kirendeltségének vezetője): Köszönöm a meghívást, örömmel tettem eleget a meghívásnak és kiegészítésül három pontban foglalnám össze röviden a kiegészítésemet.

Első lenne egy pontosítás, amely arról szól, hogy ez a hivatal nem megyei kirendeltség, hanem régiós. A személyi állománya: 121 főnek csak az 1/3-ad része Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei, amelyik itt végez munkát, a 2/3-ad része a három megyében végez.

Másik, hogy nagyon sok pénzzel foglalkozunk és ha összevetem a legnagyobb megyei kifizetőt, a nyugdíjbiztosítást, akkor körülbelül a másodikak vagyunk a listában, csak egy osztályunk, a normatív osztály 6 milliárd Ft-ot fizet ki évente, egyébként összességében olyan 35-50 milliárd Ft között folyik ki évente csak a megyében, tehát nem a régióban. Ez egyenlő a megye lakosságának a gázszámlájával összességében.

A harmadik: szeretnék arról beszélni, hogy a megyei kirendeltségnek mi a funkciója, miben segítjük a megyét.

Legfontosabb az, hogy a bejövő pénzt próbáljuk maximalizálni. Ez a legfontosabb célunk és az anyagban erre eléggé ki is tértem.

A másik, próbáljuk elkerülni azokat a szankciókat, amelyek az eljárási rend betartása miatt kötelező számunkra, hiszen ha ezt nem tartanánk be, akkor Brüsszel vinné az elvonásokat.

Harmadik pedig felhívni a figyelmet olyan javaslatokra, amelyek a hivatallal vannak kapcsolatban és kedvezőtlen folyamatokra és ezekből néhányat elmondanék.

A legfontosabb a pénz maximalizálása. Látható, hogy a földalapú támogatásoknak a 86 %-át hívjuk le, 14-et nem. Itt nagyon sok teendő van még hátra. Részben a megyei önkormányzat a települési önkormányzatok is keresik a helyüket. Nagyon sok munka van ami egyébként rájuk hárul e téren is. Az állattenyésztéssel kapcsolatos támogatások egy jó része nem jön le. A kettő összesen 3-5 milliárd évente, amelyet sajnos elveszítünk, nagyon nagy tétel. Nagyon nagy reménnyel vagyok a megyei megalakult megalakuló kamara irányába, ahol ezt a munkát majd közösen hatékonyabban fogjuk tudni végezni.

A 2014-től kezdődő új költségvetési brüsszeli költségvetési évben várhatóan fog egy ilyen fogalom szerepelni benne, hogy zöldesítés. Ez azt jelentené, hogy itt talán 18-20 ezer hektárral több támogatást fogunk leigényelni a véderdő számok, fasorok beszámításával.

A 3. LEADER pályázati rendszer hamarosan ki lesz írva, itt nagyfokú önállóságot fognak kapni a helyi akciócsoporthoz és az ún. HVS-t helyi vidékfejlesztési stratégiát újra kell majd dolgozniuk. Nagyon kérem, hogy alaposan gondolják ezt át, hogy mi az a durván még 40 milliárd Ft-nyi összeg, ami még országosan rendelkezésre áll, mire fogják elkölteni. Éppen most folyik a megyei területfejlesztési stratégiának az összeállítása és itt van lehetőség majd települési, járási szintű tervezésre. Én mindenképpen nagyon ajánlanám, hogy ezt a tervezést készítsék el, a támogatás mértéke 80-85 %-os, érdemes ebbe beszállni.

FORJÁN ZSOLT (a közgyűlés tagja): Kérdésem, hogy napi probléma a vállalkozóknál és az önkormányzatoknál a kifizetéseknek a késedelme. Mi a gond és mi a probléma azzal kapcsolatosan, ha egy önkormányzat, vagy vállalkozó egy pontos kifizetési kérelmet bead, tehát maximálisan ki van töltve hiba nélkül, a számlák hiba nélkül vannak kitöltve és mégis fél éveket, vagy akár éveket kell még mindig nekik várni arra, hogy a beruházás után, mivel utólagos finanszírozásokkal valószínű beruházásokról van szó, hogy mégis több hónapot, vagy akár fél évet, évet is kell nekik várni. Hogyan lehetne ezt meggyorsítani, milyen rendszereket lehetne kivenni? Akik hitelből próbálja az utófinanszírozást megoldani, akkor itt óriási kamatterhek terhelik hónapokon és éveken keresztül.

A másik kérdésem, tudjuk azt, hogy az EMVA IV. tengelyéből vagy az ÚMVP IV. tengelyéből a III-as és a IV-es tengelyt a helyi akciócsoportok rendezték, szervezték és hozzájuk tartozott, tehát a LEADER szervezetekhez. A IV. tengelybe mind az 5 ezer alatti, mind az 5 ezer feletti települések pályázhattak, viszont a IV-es tengelyben elég minimális pénzek álltak rendelkezésre, a III-as tengely volt az, ami igazából lehetőséget adott volna olyan vállalkozóknak is az 5 ezer fő feletti településeken, akik be tudtak volna gazdaságfejlesztésre pályázni. Ön szerint igazgató úr az elkövetkezendő 7 évben azok a mikro, kis vállalkozások, akik 5 ezer fő feletti településen élnek meg lehetne azt oldani, hogy az 5 ezer fő alattiakkal együtt pályázhassanak, hiszen mint tudjuk az volt a válasz erre, hogy azért nem pályázhat az 5 ezer fő feletti település a III-as tengelyben, mert más ágazati pénzekből hozhat le támogatást. Igen ám, csak ezek a más ágazati pénzeket sokkal kisebb támogatási intenzitással lehetett igénybe venni, tehát egy olyan 65 %-os vissza nem térítendő támogatást adott a III-as tengely az 5 ezer alattiaknak, az 5 ezer felettieknek meg attól függően, hogy melyik zónában, melyik területen, melyik térségben helyezkedik el, ez 40-55-60 %-os támogatás lehetett. Tehát sokkal jobb támogatás jutott az 5 ezer alattiaknak. Ön szerint a következő 7 évben lehet-e az, hogy ezeket a kisvállalkozókat akár 5 ezer felett, akár 5 ezer alatt együtt lehetne kezelni ettől függetlenül.

(Időközben az ülésteremben megjelent Halmi József, így a jelenlévő közgyűlési tagok létszáma 23 fő.)

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Nem akarom hivatalvezető úr kényerét elvenni, de had reagáljak én először erre. Benne volt a két közgyűlés között történt eseményekről szóló beszámolóban, hogy találkoztunk Miniszterelnök úrral a megyei közgyűlések elnökei és területfejlesztési feladatainkról egyeztettünk. Általános megállapítás volt, hogy ez a lehatárolás, lehetetlen helyzeteket eredményez és igyekszünk arra figyelni a 2014. és 2020. közötti ciklusban, hogy ilyenfajta lehatárolások ne legyenek az egyes operatív programok között és sokkal átjárhatóbbak legyenek az operatív programok. Összehangoltak legyenek és a megyei területfejlesztésben is erre több operatív program felhasználásával is lehessen megvalósítani fejlesztéseket. Lehetőség szerint a szabályok ne akadályozzanak bennünket, hanem segítsenek a jövőben.

HALMI JÓZSEF (frakcióvezető): A LEADER egyesületek nagyon sok segítséget adnak a vidéknek. Vannak olyan pletykák, vagy információk, hogy a Nyírség fejlődésével a LEADER egyesületnél vannak gondok. Ha ez lehet nyilvánosság előtt beszélni, akkor megkérném rá.

ADORJÁN BÉLA: (Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság elnöke): Az önerős, pályázati pénzek kifizetésének határidejére szeretnénk konkrét választ kapni.

A másik kérdésem ehhez kapcsolódik azért, van-e valami lehetőség, vagy látnak-e arra lehetőséget, hogy esetleg mondjuk az önerőre való pályázati kiírások megváltozjanak. Ha adott helyen egy pályázathoz eléggé hiányzik az önerő, akkor arra lehetőség lesz-e kiszélesített témakörben, hogy önerőre tudjanak pályázni az érintettek.

DR. VERES JÁNOS (a közgyűlés tagja): Két kérdésem lenne. Az Ön által benyújtott tájékoztatónak a mellékletében, a 3. számú táblázatban településsorosan felsorolja, hogy a megyében 2012-ben egyes településekhez hány hektár tartozik, az egyes településeknél hány hektár után igényeltek támogatást. 10 olyan település van ebben a táblázatban, ahol több hektár után igényeltek támogatást, mint ahány hektár a településhez tartozó földterület. Szeretném megkérdezni, vajon mi az oka ennek? Pontosabban mivel magyarázható ez a gyakorlat.

A másik kérdésem pedig arra vonatkozik, hogy a beszámolóban nem érintette, a szóbeliben egy pontban érintette a jövőt. Mi az ami várható a következő időszakban. Mi az oka annak, hogy a hivatal maga abban elég passzív, hogy felkészítse a megyei gazdálkodókat arra, hogy kb. milyen szabályozási körülmények között lehet majd a következő 7 évben mezőgazdasággal kapcsolatos forrásokat az Európai Unió alapjaiból igénybe venni, azaz rá tudjanak készülni. Sok minden módon lehet rákészülni egy ilyen jellegű előttünk álló 7 évre. Az én meggyőződésem, hogy van néhány olyan információ ma már, ami, ha eljutna a gazdálkodókhoz, akkor üzleti, gazdálkodási döntéseket tudnának ennek figyelembe vételével úgy meghozni, hogy a következő években is jól járjon a megye, az adott gazdálkodó.

Tehát mi az oka, hogy ebben a hivatal meglehetősen passzív. Nem tudok olyan jellegű kezdeményezéséről a hivatalnak, hogy ebben a témában információkat kívánna rendszerszerűen valamennyi gazdálkodó számára eljuttatni. A

harmadik pontban pedig egyetlenegy hozzászólásom lenne. Megértem hivatalvezető úr mondatát, ami arról szólt, hogy nagy reményeket fűz az új agrárkamrai szerveződéshez. Engedje meg, hogy én ezzel kapcsolatban kifejtsem azt, hogy én nagyon kevés reményt fűzök ehhez, tekintettel arra, hogy ilyen választás Magyarországon még nem volt. Választani nem lehet, hanem egy listát lehetett vagy elfogadni, vagy el nem fogadni. Azért ez egy meglehetősen paródiába illő dolog. Azért azt én nem gondolom, hogy az ez alapján megválasztott agrárkamrai vezetéshez túl nagy reményeket lehetne majd fűzni. Ez nyilvánvalóan egy politikai megjegyzés volt, nem kérem, hogy hivatalvezető úr bármilyen módon reagáljon. Értelemszerű, hogy ezzel a formával, amilyen módon létrejön az új agrárkamrai vezetés, mi nem tudunk egyetérteni és nem látjuk azt, hogy ez megfelelőképpen tudná az elkövetkezendő

időszakban az általam egyébként nagyon fontosnak ítélt következő 7 évre való felkészülést szolgálni. Ezért is gondolom azt, hogy az állami hivatalnak ebben nagyobb szerepet kell vállalnia, hiszen az állami hivatalnak ez szerintem kötelezettségei közé is tartozik.

KISS SÁNDOR (országgyűlési képviselő): Én nagyon hasznosnak és tanulságosnak tartom ezt a beszámolót és úgy gondolom, hogy ezt tovább kellene gondolni. Olyan dolgokat érint és olyan dolgokat mond ki, amit szerintem mindannyian tudunk, csak erről nem beszéltünk. Én felhívnám a közgyűlés figyelmét és a hivatalvezető úrnak is a figyelmét, hogy milyen nagy %-ban nem igénylünk, vagyis a megye nem hívja le a támogatásokat. Tehát az, hogy 3 és 5 milliárd Ft elvész a megyéből, mikor az előbb hallottunk arról, hogy meg lehet élni 47 ezer Ft-ból, szerintem ez óriási probléma.

Én először kérném a hivatalvezető urat, a megyei közgyűlést, az önkormányzatokat, keressék meg azokat a lehetőségeket, hogy minden támogatás le legyen hívva. Sokat hallunk a vállalkozókról és a gazdálkodókról, de úgy gondolom, hogy sokan vannak, akik nem nagyvállalkozók, nem nagygazdálkodók, akik egy-két hektáron termelnek és nekik lenne igazán fontos az a pár ezer forint, amit nem kapnak meg. Mert ők nincsenek benne ebben a rendszerben. Én kérem, hogy erről egy pár szót szóljon a hivatalvezető úr. Nem akarom kibontani ennek a jelentésnek minden részletét, de úgy gondolom mindenképpen szükséges lenne ezt tovább elemezni és levonni a tanulságokat abból, amiket ez a jelentés ad.

Konkrétan a hivatalvezető úrtól szeretném megkérdezni, hogy mi van azokkal a területekkel, amelyek nem támogathatóak, de bizony művelik. Nagyon sok ilyen terület van, ahol komoly aktív művelés folyik, de valamilyen módon nem lehet rá felvenni a támogatást. Van olyan ami nem támogatható, nem is művelik, de úgy hallom, hogy Európában viszont támogatható az a terület, amiről az előbb beszélt, a vízállás meg erdősávok stb., hogy ebben mi várható. Ez komoly bevételkiesést jelent. Nagyon hasznosnak tartottam a LEADER szervezetekre vonatkozó megjegyzését. Csak egy mondatot engedjen meg. Sajnos a munkaszervezetekben igen magas a fluktuáció. Megdöbbentem ezen a mondaton. Most amikor munkanélküliség van, hogy lehet az, hogy egy HACSBan, nagy a munkatársak között a fluktuáció. Én azért emelkedtem szólásra, mert megfogalmazott ebben a jelentésben olyanokat, amit mindannyian tudunk, de valamiért nem beszélünk róla. Akár a LEADER szervezetekkel kapcsolatban. Azokat az anomáliákat, amik egyeseknél vannak a LEADER működésével kapcsolatban, ha tovább elemezné a hivatal és konkrétan megfogalmazná azokat a problémákat, amik az elmúlt időkben bekövetkeztek, az nagyon tanulságos és hasznos lenne a következőkre. Én azért kérem a közgyűlést, hogy ezt majd kérje a hivaltaltól.

Újra csak azt tudom mondani, hogy ezt a jelentést tovább kell gondolni, ki kell bontani azokat a részleteket, amikre én nem akartam rátérni, pl., hogy az állat-alapú támogatásokat nagyon sokan nem veszik igénybe, főleg akik szarvasmarhát tartanak, szeretnék tartani és gyakorlatilag azért nem tartják, mert nem kapnak rá támogatást. Kérem, hogy ezeket a problémákat oldjuk meg és esetleg valami biztató választ kaphatnánk erre az elkövetkezendő európai költségvetési ciklusban.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen képviselő úr a hozzászólását, annyiban egészíteném ki a kérdést, hogy idősorosan hogyan változott az igénybe nem vett támogatások aránya. Remélem az évek során egyre többen be tudnak kapcsolódni ebbe a rendszerbe. Fontos hozzátenni, hogy nem a megye nem veszi igénybe, hanem a megye gazdálkodói nem veszik igénybe ezt a támogatást. Persze nekünk mindent meg kellene tenni azért, hogy minél nagyobb számban lehívassák ezeket a forrásokat.

A LEADER-rel kapcsolatban azért is kértem hivatalvezető urat hogy erre külön térjen ki a tájékoztatójában, mert van olyanfajta kormányzati szándék, hogy a LEADER szervezetekkel intézményes kapcsolata legyen a jövőben a megyei önkormányzatnak, ha koordinatív, vagy támogató segítséget tudna adni a megyei önkormányzat a LEADER csoportoknak, akkor talán az anomáliák is kisebbek lennének. Ez nem döntés, de van ilyenfajta szándék és azért kértem, hogy már most tudjunk erről beszélni.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (a közgyűlés tagja): Jó időpontban történt a felkérés, hogy ez a beszámoló történjen. Év elején vagyunk, nagyon sok mindent megbeszélhetünk. Én alapvetően ezt egy nagyon jó színvonalú beszámolónak tartom. Három hozzászóláshoz szeretnék csatlakozni. Részben Forján képviselő úr, részben országgyűlési képviselő úr már említette ugyanazokat a kérdéseket, amit én tulajdonképpen csak kiegészíteni szeretnék.

Az egyik mindjárt az országgyűlési képviselő úrnak a hozzászólásához kapcsolódik. Azt javasolnám igazgató úrnak tessen szíves lenni a kormánypárti képviselőknek, az ellenzékieknek olyan kérdésekben javaslatot tenni, ahol esetleg indokolt lenne jogszabályi változtatás is. Azt tetszik mondani, hogy 86 %, az egy jó %. A megyék tekintetében nem kullogunk hátul. Ha meg azt mondom amit a képviselő úr meg amit az igazgató úr mond, hogy több milliárd Ft akkor az annyira kéne ebbe a forráshiányos szegény hátrányos helyzetű megyébe. Ha ennek bürokratikus, vagy esetleg jogszabályi korlátok vannak, amik nem is biztos, hogy indokoltak. Önöktől igazgató úr a problémákat senki nem ismeri jobban. Nekem meggyőződésem az, hogy az hogy késedelmes kifizetésekről beszélünk, akár önkormányzati szférában, akár a vállalkozóknál, meggyőződésem, hogy nem Önnek, nem az Ön által vezetett szervezetnek a

mulasztása, vagy hanyagsága, hanem nagyon sokszor egyéb okok játszanak közre. Tessék szíves lenni megmondani a képviselőknek, meg akár itt is, hogy mik azok az egyéb okok.

Ön hivatalt vezet, nem politizál, hanem jó szándékkal teszi a dolgát. Ez nem kritika, hanem jó szándékú építő munka, én így gondolom. Nagyon fontos amit már említettek, a kifizetések időszerűsége. Azért, mert legtöbbször az önkormányzat, vállalkozó a forráshiányos hitelt veszi fel, nem mindegy, hogy hogyan tudnak törleszteni. Végtelen érzékeny dolog, de ha meghallgatom az igazgató urat, hogy hány milliárdot tetszenek kezelni azzal az apparátussal, akkor azt mondom, hogy elképesztő az Önök munkaterhe. Amikor uniós források maximális lehívásáról van szó, akkor nincs jobb meg bal oldal, meg politikai érdek. Magyar nemzeti érdekek vannak, amit Önök csinálnak, a megye lakosságaért teszik, a beszámoló kimagasló, ilyen színvonalú beszámolókat várnánk el más intézménytől, kormányzati szervtől, mint amilyen ez a beszámoló. Köszönjük és köszönjük a hivatalnak a nagyon tisztességes munkáját.

KEREKES MIKLÓS (frakcióvezető): Olyan esetekben, amikor elutasított pályázatnál bírósági felülvizsgálat van és ez az önkormányzat számára pozitívan lett elbírálva, mennyi idő az az időtartam, amikor ez odakerül, hogy még egyszer göröcső alá veszik azt a pályázatot, mert itt lassan két év eltelt egy bizonyos esetben és tudni szeretnénk, hogy érdemes-e írni ez irányban levelet, lehet-e, vezet-e valami eredményre, vagy mi ezzel kapcsolatban a gyakorlat. Nálunk pont egy ilyen van, 2010. óta egy bírósági felülvizsgálatot megnyertünk és abban várnánk valamilyen információt, hogy érdemes-e ez irányban tovább gondolkodnunk, vagy új pályázat lesz, vagy azt veszik göröcső alá, mert nem mindegy, addig azon az objektumon, létesítményen nem tudunk továbblépni más forrásból és az ott van kihasználatlanul.

SZÉNÉGETŐ LÁSZLÓ (a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal megyei kirendeltségének vezetője): Kifizetés gyorsítás. Több mint lefeleztük a kifizetések időtartamát, tehát nem kismértékben, hanem jelentősen javult. Amióta én vezetem a hivatalt, azóta garantáltan minden egyes ügyet ha valaki panasszal jön, azonnal egyedileg kezelünk. Tudja azt is, hogy reggel 6 órakor bent vagyok a hivatalban, elérhető vagyok, hozzám bármikor be lehet jutni. Kétségkívül, hogy az alapvető gond abból adódik, hogy ez egy 2007-es törvény, amely és a végrehajtási rendelete elképesztően bonyolulttá vált. Szerkezetét tekintve is és értelmezését tekintve is nagyon bonyolult. Azt javaslom továbbfejlesztve a munkánk hatékonyságát, hogy ha valakinek kérdése van, kérdezzen természetesen, rendelkezésre állunk. Ügyfélszolgálat állandó jelleggel van. Ha nem tudjuk a választ, később visszahívjuk.

Forján polgármester úrral egyetértünk. Gyorsítani kell, mert ez így nem jó. Mi is látjuk egyébként. Bízom benne, hogy a következő ciklusra egy más típusú eljárásrend készül. Amikor a SAPARD-ot, mint előcsatlakozási alapot lezártuk, azt vártuk, hogy a következő alap 2004-2006. közötti rész az egy az előzőre épülő és az előző hátrányait javító lesz a következő. Nem így történt. Sőt az EMVA amit ma csinálunk az egészet sutba vágta és teljesen új rendszert vezetett be. Nem tudom honnan származik, de nem igazán életszerű jogszabály volt és ennek az összes hátrányát végig kell hogy vigyük ebben a ciklusban. Egyébként most is éppen ezen dolgoznak, hogy módosítani kell, mert még mindig vannak benne életszerűtlen dolgok. Egyébként mi ezt látjuk, folyamatosan tapasztaljuk, de ennek a keresztülvitele, mivel Brüsszelből kell jóváhagyni bizonyos dolgokat, ennek az átfutása lassú. Ezért az alaprendeletet kell nagyon jól megfogalmazni.

A IV-es tengely LEADER-nek a felhasználására vonatkozik, éppen most van módosítás alatt. A jogszabályalkotók bizonyos köre úgy döntött, hogy az MVH-t nem kérdezi meg. Nagy baj, mert tudjuk pontosan azokat a problémákat, amelyeket kezelni tudunk. Sajnálom ha így következne be, remélem lesz benne módosítás.

Nyírség Fejlődéséért HACS. Valóban súlyos probléma van. A régióban 17 HACS-ból 7-nél volt súlyos gond. Jelenleg 2-nél van súlyos probléma, a többi már nagyjából megoldódik, egyik ami most keletkezett a Nyírség HACS, ez a gond mind abból adódott, hogy az alaprendelet amely megfogalmazta ezeknek a létesítését, egy rakás szakmai hibával terhelt és nem igazán a vidékfejlesztés érdekeit szolgálta. A megszűnő HACS-oknál a munkát átvesszük. Tehát a munka semmiféle hátrányt nem fog szenvedni, az itt lévő 36 db anyagot is azonnal átvettük, megkezdtuk a feldolgozását, azt amit az előző 5 kolléga nem tudott elvégezni 37 nap alatt, mi azt elvégeztük 3,5 nap alatt, tehát 3,5 emberrel és nem 5 emberrel.

Kevés az önerő. Valóban így van, és nem hiszem, hogy több lesz. Viszont az önerő kiegészítése, volt egy próbálkozás rá az un. Állattenyésztési támogatásoknál, ahol kontrol nélkül mentek ki a felvett előlegek és annak a visszaszedésén dolgozunk. Óriási összegeket kell visszaszedni. Több százmillió egy ügyféltől. Elképesztő plusz munkát jelent. Most is van egy előleg felvételi lehetőség az Állattenyésztési támogatásoknál. Rendkívül szigorú, eddig mindössze 4-en vették igénybe. Nagyon nehéz felvenni. Önkormányzatok számára hozzájutni szinte lehetetlenség. Más szabályozás kell hozzá. Felkészíteni a gazdálkodókat. Jogos kérdés. Ez a rendszer az Nvh-t nem azért hozta létre, hogy a gazdálkodókat felkészítse, nem ez az első. Nálunk csak Nyíregyházán 65.700 ügyfél van, tehát elképesztő a szám. Ebből tavaly 42.800 vettek igénybe vagy támogatásokat, vagy tanácsainkat különböző formában. A munkánknak egy nagyon jelentős része gyakorlatilag tanácsadással telik el, de a hivatal folyamatosan tart olyan szolgálatot, hogy akinek kérdése van minden kérdésre tudunk választ adni. Azért mondtam, hogy a kamarához nagy reményt

fűzők, mert bízom benne, hogy a szaktanácsadási rendszert át fogják venni, és mi abban partnerek vagyunk és örömmel vesszük, ha ők megszerveznek különböző tanfolyamokat, mi örömmel megyünk és segítünk mindenkinek. Nagyon kellene javítani a megye a szakember állományát, amely a pályázatokat, írja, gondozza. Le nem hívott pénz valóban sok és ezt csak úgy tudjuk elérni, ha jó jogszabályok születnek, és az információ bázist, az adó bázist növeljük. Ebben szükség van a kamarára, érdekképviselőkre, mert ez is része a csapatnak.

Mindent tapasztalatot összesíteni kell. Most kellett véleményeznünk a 17 Hacs munkáját. Természetesen megtettük a központ irányába, ő majd továbbítja a Minisztérium felé a véleményeinket. Nagyon fontos, hogy Hacs nekünk a kinyújtott kezünk. Egy delegálási megállapodást kötöttünk a Haccsal, és gyakorlatilag az ő munkájáért is mi vagyunk a felelősök. Nekünk az a jó, ha nagyon hatékony és jó munkát végeznek. Őket havonta általában kétszer képezzük, sőt le is vizsgáztatjuk

Az igénybe nem vett támogatások aránya. A megyében a földalapú támogatások 33 ezerrel kezdődött 2004-ben. Jelenleg 23.000. Pont 10.000-el csökkent a számuk. Egyértelműen látszik a számokból, hogy a határ menti perifériában, az un. halmozottan hátrányos térségben egyértelműen jelentkezik ezek a problémák. Oda kell majd az erőinket koncentrálni, mert látszik, hogy ott már nincsenek szakemberek. Nagyon kérem valamennyi képviselőt, hogy próbáljanak abban segíteni, hogy a jó szakemberek ne menjenek el a megyéből, mert egyre kevesebb van. Ha valaki előveszi a KSH-nak a 2010-es általános összeírásának az adatait, akkor abból kiderül, hogy pl. a Megyei gazdálkodóknak a képzettség aránya nem éri el a 85%-ot akinek valamilyen szakmunkás vagy valamilyen képzettsége van. Óriási képzettségbeli hátránnyal indulunk. A képzésben, szaktanácsadásban sokkal több pénz kell, sokkal több figyelem kell.

Jogszabályváltozásra javaslat. Megtesszük, jó lenne, ha figyelembe is vennék. Ez a javaslatom, de elmondtam, hogy nagyon nehéz az átfuttatás. Egy jogszabály változtatás 1-1,5 év, míg keresztül megy a rendszeren.

Bírósági felülvizsgálat után mi a helyzet? Határidőcsúszás van. Amennyiben egyedi problémák vannak, kérem, jelezzék, meg fogjuk nézni és a dolgot felgyorsítjuk. Azonnal intézkedünk és fel is gyorsítjuk.

A megyének a területe 594. 200 hektár durván. Ennek ellenére a megye gazdasághatáros területe 622.000 hektár. A gazdálkodónak nem csak egy határban vannak földjei, hanem a másikon is, és mi a gazdálkodóknál nem vettük külön, a mi rendszerünk is pontosításra szorul, ezt megtesszük.

DR. VERES JÁNOS (a közgyűlés tagja): Egyértelműsítsek mindenki számára. Ha jól értem egy Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei településen lévő gazdálkodónak, ha máshol van földje és igényel rá támogatást, azt a székhely

szerinti település veszi fegyelembé. Ezért lehet tíz olyan település a megyében, hogy több terület után igényelnek támogatást azon a településen, mint ahány hektár a település határa. Mivel a táblázatnak a címéből alapvetően nem derült ki, de most már értem, hogy a nyilvántartás nem aszerint van, hogy a település területéből mennyi után igényelnek támogatást, hanem a településen székhellyel rendelkező területek mennyi hektár után igényelnek támogatást.

BAKTI JÁNOS (a közgyűlés tagja): Itt az előbb Veres János képviselő társamtól elhangzott szerintem egy csúsztatás az agrárkamarával kapcsolatban. Ez az új nemzeti agrárkamara úgy indult, hogy 2012. augusztus 6-án a miniszter úr aláírta a törvényt. 2012. augusztus 6. óta bármelyik szervezetnek lehetősége lett volna ahhoz, hogy 2013. január 26-ig listát állítson. Jelen esetben a MAGOSZ vezetésével alakult egy lista, és ezen a listán olyan 11 szervezet szerepel, amely azt gondolta, hogy ki fog állni a mezőgazdaságért politikától menetesen. Azt gondolom, hogy attól függetlenül, hogy nincs több listás szavazás pont ez az, ami bizonyítja azt, hogy mindenki egyet szeretne politika menetesen, és mindenki egy irányba húzza azt a szekeret, ami a megyének is jó egyébként.

A másik dolog, a leader-rel kapcsolatos. Olyan problémák vannak a leader-nél egyébként, hogy ezek a több milliós tartozások, amelyek felhalmozódtak a 2010-es évekig a korábbi ciklusban. Ez több tíz milliós nagyságrendű. Ezekkel nagyon nehéz helytállnia a csoportoknak, bár muszáj ezt a problémát áthidalni, muszáj azokat a pénzeket visszafizetni, amelyeket annak idején jogosulatlanul felhasználtak. Emiatt az NVH visszakérte, visszafizettette a csoportokkal az előlegeket, nem tudták kigazdálkodni. Nagyon sok esetben több leader csoportnál büntetőjogi eljárása is folyamatban van. Ettől függetlenül mindenki megteszi azt, hogy ezek a leader csoportok megmaradjanak, hiszen közös célunk, hogy az NVH-val együttműködve. Amely egyébként személyes tapasztalatom, ha nagyon jól együttműködik a két szervezet. Minden vállalkozás, minden önkormányzat, minden civil szervezet részére ez létkérdés. Hallottuk a számokat 2014-ől 2020-ig milyen összegeket tudunk lehívni, és ezzel a napi problémáinkat, a napi fejlesztéseket meg tudjuk oldani.

DR. VERES JÁNOS (a közgyűlés tagja): Képviselő úr baj van ezzel az érveléssel. Legalább három. Azt mondja, hogy mindenki egyet akar. Egyből lehetett választani, akkor egyet akar, aki akarja azt az egyet, másra nem lehetett szavazni. A másik dolog. Ön is tudja, hogy nem úgy van ahogy ön állította, azaz nem állt rendelkezésre több hónap a lista állítására az egyéb szervezeteknek hiszen nem voltak ismertek azok a körülmények ami alapján a listát lehetett állítani. Hiszen a Fazekas Miniszter úr a rendelet megjelenését követően talán négy napot adott arra, hogy listaállításra kerülhessen sor. A harmadik az érveléséből, ami semmiképp nem állja meg a helyét az, hogy politikától függetlenül, miközben a MAGOSZ bent ül a Fidesz Frakcióban, a parlamentben.

Ezt ne mondják már nekem, hogy politikától független dolog. Maradjunk annyiban, hogy nem akarom ezt a vitát ebben az irányban jobban elvinni a kelletténél, de töredékét képviseli ez a most megválasztott vezetőség a Magyar Agrárium kapacitásának, a Magyar Agrárium teljesítményének. Ebből következően nem fogunk vele egyetérteni, politikai alapon létrehozott, ráadásul egy lehetetlen eljárással létrehozott szervezetről van szó.

Figyelemmel fogjuk kísélni, hogy vajon az Agrárium valamennyi szereplője számára, milyen mélységben és milyen elérhetési lehetőségekkel fogja biztosítani azt, amit egyébként a törvény előír és meglátjuk, ezt milyen módon fogja tudni teljesíteni. Azt ne mondják, hogy ez egy politikamentes szerveződés, mert nyilvánvalóan a politika által kijelölt szereplők kerültek arra a listára és aki bement szavazni, az vagy ő rá szavazott vagy senki másra nem tudott szavazni. Én csak azt tudom mondani, ez egy komolytalan választás volt. Ne védjék ezt, mert ez egy védhetetlen dolog mindannyian tudjuk. Az ágazat többsége jelenleg nincs ebben képviselve. Én azt remélem, hogy ennek ellenére a Szénégető úr által elmondott feltételek szerint fog majd működni, és ha nem akkor szóvá fogjuk tenni.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Szakszervezeti vezetők ülnek az MSZP padsoraiban és a szakszervezetek politikamentesen működnek. Az MSZOSZ-el van egy stratégiai megállapodásuk és az MSZOSZ politikamentesen működik. Ugyan ez a helyzet a MAGOSZ-al is. Az előző Agrárkamara Megyei Elnöke MSZP-s országgyűlési képviselő volt, és politikamentesen működött az agrárkamara. Ugyanez a helyzet most is. A választás megfelelően elő volt készítve.

Demendi László képviselő úr személyében MSZP-s Országgyűlési képviselő vezette a megyei agrárkamarát és ezzel nem volt problémája. Nekünk volt, szóvá is tettük. Politikai célunk, hogy minél több fiatal kis- és középvállalkozó gazda jelenhessen meg a magyar vidéken és ne csak az a jól körülhatárolható személyi kör uralja a magyar agrártársadalmat, amelyet megörököltünk ezelőtt 20 évről. Ebben biztos, hogy nem fogunk egyetérteni és ez politikai természetű is.

Ha az agrárkamara ügyben ön felhánytorgat valamit, akkor ebben aztán vastagon van felhánytorgatnivalónk, hogy hogyan alakultak meg és milyen demokratikus körülmények között a leader csoportok. Ezt pontosan tudják polgármesterek, akik a terepen vannak és az MSZP a saját kádertelepének, szánta ezt az egész leader szervezetet, ráadásul Európai Unió-s forrásokból.

BAKTI JÁNOS (a közgyűlés tagja): Azt gondolom, hogy azon az egy listán, ha a MAGOSZ akkor a MOSZ is rajta van. Azt szeretném ezzel érzékelteni, hogy egy listán szerepel akár jobboldal, akár baloldal. Ezen a listán szerepel a kertészet, a növénytermesztés, stb. Összefogás van, ezt szerettem volna ezzel hangsúlyozni és érdekképviselet.

DR. VERES JÁNOS (a közgyűlés tagja): Elnök úr, két probléma van azzal, amit ön mondott. Az egyik: Demendi László, amikor elnöke volt a Megyei Agrárkamarának akkor egy demokratikus választás útján került oda. Újjá is választották több alkalommal. Ezen a listán amiről Bakti úr beszélt én nem tudok MOSZ-os tagokról és MOSZ-os jelöltekről. Ez a lista nem tartalmazott a legnagyobb agrár érdekképviselő részéről jelölteket, tekintettel arra, hogy velük erről senki nem egyeztetett. Ebből következően azt tudom mondani, hogy ez egy szűk kör által összeállított lista volt. Miután egy listás választás volt ebben a kérdésben, nem lehetett másra szavazni, csak a listát elfogadni, vagy el nem fogadni. Ez nem demokratikus eljárás.

Amit ön elmondott a helyi akciócsoportokról, erre ezt tudom mondani, lehet, hogy sok kérdésben igaza van hallomás alapján. Én azt tudom mondani, hogy semmilyen módon nem tudok arról, hogy az ön által elmondott elvek érvényesültek volna ebben a megyében a megalakulásnál. Arról viszont be tudok számolni, hogy politikailag sokszínű ilyen jellegű helyi irányító testületek működtek ebben a Megyében az én ismereteim szerint. Amelyiket én ismerem, abban mindegyikben volt ilyen oldali, olyan oldali, meg oldalhoz nem kötődő szereplő is, és az én ismereteim szerint soha nem tette senki szavá ebben a megyében, hogy kellő nyilvánossággal meg volt e hirdetve annakidején az alakulás, és az alakulásnál, hogy kit, hogyan lehet választani. Én viszont szavá teszem, hogy az agrárkamaránál nem így történt a választás. Van egyetértés is köztünk, én egyetérték azzal, hogyha valamely munkaszervezetnél nem megfelelően működik a munka, akkor ott meg kell követelni a megfelelő munkavégzést. Én nem védtem senkit, akinek trehány a munkája, és nem védek senki olyat, aki elmarasztalható azért, mert nem megfelelő felkészültséggel áll egy bizonyos kérdéskörhöz. De nem szeretném, ha Elnök úrnak az a megjegyzése, ami itt elhangzott, megválaszolatlanul maradna, mert én nem tudok ilyen MSZP-s gondolkodásról, nem tudok ennek az alátámasztásáról, és nem tudok semmifajta olyan konkrét ügyről ami ezt magalapozná Elnök úr esetében Szabolcs-Szatmár-Bereg megye vonatkozásában. Ebben a dologban lehet politikai megállapodásokat tenni. Én Hivatalvezető urat óvnám ettől. Én a magam részéről nem értek egyet Elnök úr megjegyzésével, és ezt a vitarész én lezártak tekintem.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Miért lenne a MOSZ a legnagyobb Magyarországi érdekképviselő?

DR. VERES JÁNOS (a közgyűlés tagja): Ha figyelték volna az én első hozzászólásomat ebben a kérdésben, akkor elmondtam, hogy azok maradnak ki ebből a bizonyos Agrárkamara mostani szerveződésből, akik a mai magyar agrár potenciál legnagyobb arányát képviselik. Lehet azt mondani, hogy persze a gazdák nagy többségét képviselő MAGOSZ meg benne van. A MAGOSZ által

képviselt szereplők a magyar agrártermelésnek hány százalékos arányát produkálják jelen pillanatban? Azok a szereplők, akik pedig nem vesznek ebben rész a magyar agrártermelésnek, de mondhatom az agrárpotenciának is hány százalékát működtetik Magyarországon? Ez ezzel a probléma. Egyébként lehet azt mondani, hogy természetesen a kisebbségnek is adni kell jogokat. Csak azt ne mondják, hogy ez az agrárkamrai választás demokratikus volt. Nyilvánvaló, hogy ahol egy szűk körből kikerült listára lehet szavazni és nem lehet másra szavazni, azt nem lehet demokratikusnak nevezni.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): A MOSZ ugyanakkor rajta van a listán. A legnagyobb agrár érdekképviselőt ezt tárgyszerű. Azt gondolom, hogy nem a MOSZ a legnagyobb gazdaszervezet Magyarországon. A legnagyobb és leghatalmasabb érdekesoport lehetséges. Döntsék el ezek után, hogy az állami földek pályáztatásánál, ki milyen szempontokat vesz figyelembe. Döntsék el, hogy milyen politikai vonalon mennek.

DR. VERES JÁNOS (a közgyűlés tagja): Elnök úr egy más témáról kezdett el beszélni. Én nem beszéltem gazdasági társaságokról. Én azt mondtam, hogy a Magyar Agrárpotenciálnak a döntő részét képviselők ebben nincsenek benne, és ez nem szervezetfüggő.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Mindenkinek tanulságos volt ez a vita és a közvélemény is világosan érti, hogy hogyan változnak meg az álláspontok. Igazgató úr, köszönjük szépen a munkáját és adja át a hivatalának is a köszönetünket, és további kitartást várunk a Hivatal dolgozóitól ebben az eljárásrendben.

(Időközben az üléstermet elhagyta Dr. Helmeczy László, dr. Simonné dr. Rizsák Ildikó, az ülésteremben megjelent Halmi József így a jelenlévő közgyűlési tagok létszáma 21 fő.)

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 21 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a beszámolót elfogadta.

4. napirendi pont

Előterjesztés a Megyei Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2012 önkormányzati rendelet módosítására.

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

Az előterjesztést a közgyűlés Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottsága a mai napon tárgyalta meg.

ADORJÁN BÉLA: (Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság elnöke): A mai napon megtárgyalta a bizottság a napirendi pontot. Három igen szavazattal és egy tartózkodás mellett azt elfogadta.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Kérdésük nincs. Megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Van-e esetleg felszólalási szándékuk? Nincs. Megállapítom, hogy a Közgyűlés 14 igen szavazattal, 4 nemmel, 3 tartózkodással az előterjesztést megszavazta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
1/2013. (II.15.)
önkormányzati rendelete**

**a megyei önkormányzat 2012. évi költségvetéséről és végrehajtásának
szabályairól szóló 4/2012. (II.24.) rendelet módosításáról**

A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat 2012. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 4/2012. (II.24.) rendelet (továbbiakban:

Rendelet) módosításáról az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A Megyei Közgyűlés a költségvetési szerveknél foglalkoztatottak 2012. évi kompenzációjára az II. félévben központilag biztosított 897 E Ft-tal a Rendelet 2. számú mellékletében a „megyei önkormányzatok működési kiadásainak támogatása” bevételi előirányzatát felemeli és ezzel egyidejűleg a hivatal 2012. évi költségvetésébe a Rendelet 3/a. – 3/b. számú melléklete szerinti részletezésben pótelőirányzatként engedélyezi.

- Személyi juttatás	706 E Ft
- Munkaadókat terhelő járulékok:	191 E Ft

Összesen:	897 E Ft
------------------	-----------------

2. §

A Megyei Közgyűlés a Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló törvény mellékletében szabályozott „megyei önkormányzati tartalék”-ra benyújtott pályázaton 14.000 E Ft összegű vissza nem térítendő támogatásban részesült. A támogatás összegével a Rendelet 2. számú mellékletében az „Egyéb központi támogatás” bevételi előirányzatát felemeli, egyidejűleg az alábbi részletezéssel kiadások fedezetére biztosítja.

Az önkormányzati hivatal 2012. évi költségvetési támogatását megemeli 6.524 E Ft-tal, ezzel egyidejűleg

- a nemzetiségi önkormányzatok működésére betervezett dologi kiadások kiváltására 5.000 E Ft,
- a támogatási célok között megjelölt sportfeladatok ellátásának biztosítására 1 fő, hat havi foglalkoztatására 1.524 E Ft támogatást nyújt az alábbi részletezés szerint:

- | | |
|---------------------------------|-------------|
| - Dologi kiadások | 5.000 E Ft, |
| - Személyi juttatások | 1.200 E Ft, |
| - Munkaadókat terhelő járulékok | 324 E Ft, |

Összesen : 6.524 E Ft

A különbözetként jelentkező 7.476 E Ft-ot az önkormányzat általános tartalékába helyezi. (3/a. – 3/b. számú melléklet)

3. §

A Megyei Közgyűlés a Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzatával megkötött tartozásrendezésére irányuló megállapodás alapján a 2012. december 28-ig átutalt 82.710 E Ft összeggel a Rendelet 2. számú melléklet „Támogatásértékű működési bevételek” előirányzatát felemeli, egyidejűleg azonos összeggel az önkormányzat tartalékába helyezi.

4. §

A Megyei Közgyűlés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területfejlesztési és Környezetgazdálkodási Ügynökséggel – a Megyei Jogú Város Önkormányzatával közösen működtetett Európai Információs Pont támogatására

– a 2008-2012. évekre kötött megállapodás alapján az Önkormányzat 2012. II. félévi támogatásaként 2.000 E Ft-ot biztosít az általános tartalék terhére.

5. §

A Megyei Közgyűlés a létszámcsoökkentéssel kapcsolatos prémiumévek program fedezetére – 2012. július 1-től, 2012. szeptember 30-ig – juttatott 624 E Ft-tal a Rendelet 2. számú mellékletében az „Önkormányzatok költségvetési támogatása” bevételi előirányzatát felemeli azzal, hogy azt a Jósa András Oktatókórház Nonprofit Kft. részére működési célú pénzeszköz átadásaként biztosítja.

6. §

A Megyei Közgyűlés a „KÖLCSEY” TV Nonprofit Kft. részére 26.000 E Ft működési támogatást biztosít, mellyel megemeli a Rendelet 2. számú melléklet „Átadott pénzeszközök” kiadási előirányzatát az általános tartalék terhére.

7. §

A Megyei Közgyűlés a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium által biztosított területfejlesztési, tervezési, valamint Tftv-ből adódó egyéb feladatok ellátására nyújtott az önkormányzat költségvetésébe biztosított 5.000 E Ft személyi jellegű és dologi kiadások előirányzatát zárolja, egyidejűleg a Rendelet 2. számú melléklet „Pénzeszköz átadás” előirányzatát azonos összeggel felemeli.

8. §

A Megyei Közgyűlés a Hivatal – a 2012. április 20-i közgyűlésen jóváhagyott – 2011. évi pénzmaradványát további 306.926 E Ft-tal felemeli a Jósa András Oktatókórház Nonprofit Kft.-nél és a Szatmár-Beregi Kórház és Gyógyfürdő Nonprofit Kft.-nél 3 projekt kiadásainak számviteli rendezésére „az előző évi pénzmaradvány átadás” előirányzatából 151.225 E Ft átcsoportosításával az alábbi részletezés szerint:

- Felhalmozási kiadások	456.650 E Ft,
- Személyi juttatások	1.501 E Ft,
- Előző évi pénzmaradvány átadás	-151.225 E Ft,

Ö s s z e s e n :

306.926 E Ft

9. §

A Megyei Közgyűlés az Önkormányzat költségvetésébe 2012. május 1-jétől biztosított 2 fő dolgozó foglalkoztatásához szükséges személyi juttatások előirányzatát kiegészíti 645 E Ft-tal az általános tartalék terhére az alábbi részletezés szerint:

- Személyi juttatások	487 E Ft,
- Munkaadókat terhelő járulékok	158 E Ft,
Összesen:	645 E Ft

10. §

A Megyei Közgyűlés a 2011. december 31. előtt megkötött szerződésekből eredő fizetési kötelezettségek teljesítésére a lejárt és elismert tartozások rendezéseként támogatásban részesült, melyből 16.521 E Ft idő közbeni rendezés miatt visszafizetésre került a Letéti számlára. A támogatás összegével a Rendelet 2. számú melléklet „Önkormányzatok költségvetési támogatása” bevételét csökkenti, ezzel egyidejűleg a Hivatal 2012. évi költségvetési támogatását zárolja az alábbi részletezéssel:

- Támogatásértékű kiadás	1.859 E Ft,
- Dologi kiadás	90 E Ft,
- Felhalmozási kiadás	14.572 E Ft,
Összesen:	16.521 E Ft

11. §

A Megyei Közgyűlés a 2011. évi adósságkonszolidáció keretében az Önkormányzat költségvetésébe biztosított 24.995 E Ft árfolyamnyereség összegével a Rendelet 2. számú melléklet „Működési bevételek”, és „Támogatásértékű működési kiadások” előirányzatát csökkenti, ezzel egyidejűleg azonos összeggel a Hivatal bevételi és kiadási előirányzatát azonos jogcímen felemeli.

12. §

A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzatnál és hivatalnál végrehajtott saját hatáskörű előirányzat módosításokat és azok kiadási feladatokkal történő meghatározásával a rendelet 5. számú melléklete szerint egyetért, egyidejűleg a

Rendelet 3/a. – 3/b. számú mellékleteiben érintett bevételi és kiadási előirányzatokat 19.747 E Ft-tal felemeli.

13. §

E Rendelet 1-12. §-ában foglaltak alapján a Rendelet 3. §-ának helyébe az alábbi rendelkezés, ezzel egyidejűleg a Rendelet 1., 2., 3/a. – 3/b., 4., 6. számú melléklete helyébe jelen rendelet 1., 2., 3., 4/a., 4/b., 5. számú melléklete lép:

„3. §

A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat és a megyei önkormányzati hivatal 2012. évi pénzalapjának előirányzatát

5.659.930 E Ft bevételi főösszeggel,
5.659.930 E Ft kiadási főösszeggel,

a rendelet 1. számú mellékletében foglalt részletezéssel állapítja meg, az alábbi bevételi forrásösszetétel mellett:

- Önkormányzat és önkormányzati hivatal működési bevétele	2.122.750 E Ft,
- Támogatásértékű felhalmozási és tőkejellegű bevétel	440.468 E Ft,
- Fejlesztési célú pénzeszköz átvétel	18.417 E Ft,
- Kölcsönök és visszatérülések	113.543 E Ft,
- Előző évi pénzmaradvány	2.964.752 E Ft.

A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat és megyei önkormányzati hivatal összevont kiadási előirányzatát, általános tartalékát az alábbiak szerint állapítja meg:

- Önkormányzat és önkormányzati hivatal működési kiadása	1.280.210 E Ft,
- Működési célú támogatásértékű kiadás	2.779.605 E Ft,
- Átadott pénzeszközök	100.011 E Ft,
- Fejlesztési célú pénzeszköz átadás	36.417 E Ft,
- Felhalmozási és tőke jellegű kiadás	1.183.398 E Ft,
- Hitel és kölcsöntörlesztés	198.043 E Ft,
- Általános tartalék	82.246 E Ft.

14. §

Ezen önkormányzati rendelet 2013. február 15. napján lép hatályba.

(A rendelet mellékletei a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

5. napirendi pont

Előterjesztés a megyei önkormányzat 2013. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályaira.

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

Tájékoztatam a Tisztelt Közgyűlést, hogy az EAST-AUDIT Zrt. által a megyei önkormányzat 2013. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól adott könyvvizsgálói jelentést a közgyűlés tagjai részére kollégáim kiosztották.

A napirendi pont előadójaként javaslom, hogy a rendelet-tervezet „Megyei Önkormányzat 2013. évi költségvetési mérlege” című 2. számú mellékletének KIADÁSOK oszlopában az Önként vállalt feladatok rész egészüljön ki a következőkkel:

„Kommunista diktatúra áldozatainak emlékműve 1.000.000 Ft”

Ennek alapján a rendelet-tervezet 4. § (2) bekezdésének második sora a következők szerint módosul:

„Az általános működési tartalék összegét 33.369 E Ft-ban határozza meg.”

Javaslatom alapján az érintett 1., 2., 4/b., és 6. számú mellékletek értelemszerűen megfelelően módosulnak.

Az előterjesztést a közgyűlés Ügyrendi Jogi és Pénzügyi Bizottsága a mai napon megtárgyalta, Írásbeli véleményét közgyűlés tagjai részére kollégáim kiosztották.

DR. VERES JÁNOS (a közgyűlés tagja): Két kérdést szeretnék érinteni. A mai közgyűlést megelőző bizottsági ülésünkön kiderült, hogy egy későbbi napirendnél tárgyalt közbeszerzési terv jóváhagyásánál figyelembe vesszünk egy olyan körülményt, miszerint a Kormány hozott egy olyan döntést, amelyben egy február 5-i döntésével 900 millió Ft-ot biztosít a konvergencia régióban lévő megyei önkormányzatoknak bizonyos tervekészítés finanszírozására. Ha az egyik napirendi pontunknál ezt figyelembe vesszük, akkor nem igazán értem, hogy miért nem vesszük figyelembe a költségvetésnél. Ha már ismert körülményről

van szó egy napirendnél, akkor meggyőződésem szerint a Költségvetésnél is figyelembe kellene venni ezt, mint várható bevételt. Ha arányosan nézzük, akkor nagyjából 50.000.000 Ft-ot biztosít a megye számára erre a célra rendelkezésre álló forrásként. Értelem szerűen egy közbeszerzési eljárás után ez kifizetésre fog majd kerülni annak, aki megnyeri a közbeszerzést. Az első megjegyzésem az az, hogy ha az egyik napirendi pontnál egy ismert tényt figyelembe veszünk, akkor a költségvetésnél is figyelembe kellene venni. A másik megjegyzésem arra vonatkozik, hogy a 2. sz. melléklet kiadás oszlopában önként vállalt feladatokként szerepel néhány konkrét tétel. Ezek közül a legnagyobb a Kölcsény Nonprofit Kft 40 millió Ft-os támogatása, Európai Információs Pont 4 millió Ft, újként megjelenik, amelyet üdvözlők a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szemle 1 millió Ft-os támogatása. Újként megjelenik a Cantemus 1 millió Ft-os támogatása, 2 millió Ft, civil szervezetek támogatására, és 3 millió Ft-os elnöki keret jelenik meg. Az utolsó két tétel kapcsán szeretnék arra vonatkozóan megjegyzést tenni, hogy a mai napon vált ismertté számunkra, hogy a 2/a. napirendi pont részeként elnök úr döntései a korábbi elnöki keret felhasználásáról. Ezen döntéseket, ha végignézzük, akkor azt lehet megállapítani, hogy egy irányba húztak a döntések. Ezért azt szeretném kérni Elnök úrtól, ha már 5 millió Ft rendelkezésre áll a megyei önkormányzat költségvetéséből ilyen jellegű célra, akkor nem az összeget kívánom módosítani, de szeretném kérni Elnök urat, a kiegyensúlyozottabb forrásfelhasználásra a következő költségvetési évben azaz 2013-ban.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Örülnék, ha képviselőúr ezt konkrétabban mondaná, mert én nagyon vigyáztam, hogy politikai alapon ne születessenek döntések. Akár nedvesíthet is, hogy milyen támogatást gondol politikai motiválnak.

DR. VERES JÁNOS (a közgyűlés tagja): Az a javaslatom, hogy nézze végig azt a 14 tételt, amely a mai közgyűlési anyag mellékleteként nálunk szerepel. Nem vitatom, hogy ehhez elnök úrnak joga van. Azt gondolom, hogy ha már a következő évi költségvetésnél van egy ilyen keret meghatározva, és ha jól gondolom, akkor itt a két keretről érdemes együttesen beszélni, akkor az kérésem, hogy ebből a szempontból egy picit körültekintőbb legyen. Figyelemmel arra is, hogy a 2013. év egy picit már a 2014 év kampányának elő évének tekinthető, és mindannyiunk számára jót tenne, ha erre figyelemmel lenne.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Azt tudom, hogy nagyon takarékos voltam az elnöki kerettel. Azt gondolom, hogy ebben egyetértünk. Behoztunk egyébként elmúlt évben egy bizottsági eljárást ebben az ügyben, hogy nyilvánosabb és transzparensabb legyen.

Megállapítom, hogy több felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom.

(Időközben az ülésteremben megjelent dr. Simonné dr. Rizsák Ildikó, így a jelenlévő közgyűlési tagok létszáma 22 fő.)

Megállapítom, hogy a közgyűlés 15 igen szavazatta, 1 nem szavazattal, 6 tartózkodással a rendelet tervezetet elfogadta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
2/2013. (II.15.)
önkormányzati rendelete

a megyei önkormányzat 2013. évi költségvetéséről és végrehajtásának
szabályairól

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés (a továbbiakban: Megyei Közgyűlés) a helyi önkormányzatokról szóló – többször módosított – 1990. évi LXV. törvény 91. §, továbbá az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 23. § (1) és (2) bekezdésében biztosított felhatalmazás alapján a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A rendelet hatálya kiterjed a megyei közgyűlésre, bizottságaira, a közgyűlés elnökére és a megyei önkormányzati hivatalra.

2. §

Az önkormányzat költségvetésében az önállóan működő és gazdálkodó intézmény a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Hivatala alkot egy címet.

3. §

A Megyei Közgyűlés, a megyei önkormányzat és a megyei önkormányzati hivatal 2013. évi összevont pénzalapjának előirányzatát

542.800 E Ft bevételi főösszeggel

542.800 E Ft kiadási főösszeggel

a rendelet 1. számú mellékletében foglalt részletezéssel állapítja meg.

4. §

- (1) A Megyei Közgyűlés, a megyei önkormányzat 2013. évi költségvetési mérlegét a 2. számú melléklet, míg a 2013. évi kiemelt bevételi és kiadási előirányzatait a 4/a., 4/b. számú mellékletek szerint hagyja jóvá az ott meghatározott bevételekkel és kiadásokkal.
- (2) A megyei önkormányzat 2013. évi bevételeit a megyei közgyűlés 540.800 E Ft-ban hagyja jóvá, míg a kiadásait 540.800 E Ft összegben. Az általános működési tartalék összegét 33.369 E Ft-ban határozza meg. Megállapítja, hogy a megyei önkormányzat 2013. évi költségvetését 290.757 euró készfizető kezesség terheli a „KÖLCSEY” TV. Nonprofit Kft. két pályázatának finanszírozásával kapcsolatosan.

5. §

A megyei önkormányzati hivatal 2013. évi költségvetési mérlegét a megyei közgyűlés a 3. számú melléklet szerint hagyja jóvá az ott meghatározott bevételekkel és kiadásokkal, mindösszesen 198.436 E Ft bevétellel és 198.436 E Ft kiadással. A személyi ösztönzés céljára jutalom és céljutalom formájában maximum 1 havi illetmény kerül kifizetésre.

6. §

A Megyei Közgyűlés teljes és részmunkaidőben foglalkoztatottak 2013. évi engedélyezett létszámkeretét az 5. számú melléklet szerint hagyja jóvá. A megyei közgyűlés közfoglalkoztatottat nem alkalmaz.

7. §

- (1) A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat 2013. évi előirányzat-felhasználási ütemtervét a 6. számú melléklet szerint tudomásul veszi.
- (2) A Megyei Közgyűlés többéves kihatással járó feladatokat nem tervez, s az ezzel összefüggő 7. számú mellékletben foglaltakat tudomásul veszi.
- (3) A Megyei Közgyűlés az önkormányzat által nyújtott közvetett támogatást nem tervez, ezzel összefüggő 8. számú mellékletben foglaltakat tudomásul veszi.

8. §

A megyei közgyűlés elnöke átruházott hatáskörben dönt két közgyűlés között felmerülő, halaszthatatlan esetben az egyedi, a bevételi előirányzat 0,5 %-a erejéig előirányzat átcsoportosításról, mely döntéseiről a megyei közgyűlés soron következő ülésén köteles külön is beszámolni.

9. §

Jelen önkormányzati rendelet 2013. február 15. napján lép hatályba, de rendelkezéseit 2013. január 1. napjától kell alkalmazni.

(A rendelet mellékletei a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

6. napirendi pont

Előterjesztés a Megyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2011. (IV.15.) rendelet módosítására.

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

Az előterjesztést a közgyűlés Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottsága a mai napon tárgyalta meg.

ADORJÁN BÉLA: (Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság elnöke): A mai napon megtárgyalta a bizottság a napirendi pontot. Három igen szavazattal és két tartózkodás mellett azt elfogadta.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Kérdésük nincs. Megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Van-e felszólalási szándékuk? Nincs.

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 19 igen, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodással az előterjesztést megszavazta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
3/2013. (II.15.)
önkormányzati rendelete**

**a Megyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
5/2011. (IV.15.) rendelet módosításáról**

A Megyei Közgyűlés

a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 27. § (4) bekezdésében és 42. § 2. pontjában kapott felhatalmazás alapján az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésének d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

- (1) A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2011. (IV.15.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A megyei közgyűlés egyes hatásköreinek gyakorlását a közgyűlés bizottságaira, a közgyűlés elnökére, a megyei főjegyzőre – az 5. §-ban foglaltak kivételével – átruházhatja. Az átruházott hatáskörök gyakorlása tovább nem ruházható.”

- (2) A Rendelet 4. § (6) bekezdése hatályát veszti.

2. §

A Rendelet 5. §-ának felvezető szövege helyébe a következő szövegrész lép:

„A megyei közgyűlés hatásköréből – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. §-ában meghatározottakon túl – nem ruházható át:”

3. §

- (1) A Rendelet 10. § (1) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A közgyűlés a döntéseinek előkészítése, a döntések végrehajtásának szervezése és ellenőrzése érdekében, meghatározott önkormányzati feladatok ellátására az elnök előterjesztése alapján állandó, vagy ideiglenes bizottságokat hozhat létre. Az állandó bizottságokat (törvény által kötelezően létrehozandó és a közgyűlés mérlegelésétől függően létrehozandó bizottságok) a közgyűlés alakuló ülésén, vagy az azt követő ülésen kell létrehozni.”

- (2) A Rendelet 10. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A bizottságok közgyűlési és nem közgyűlési tagokból állhatnak. A bizottság tagjainak több mint felét – az elnökkel együtt számítva – a közgyűlési tagok közül kell megválasztani.”

4. §

A Rendelet 11. §-a a következő új (3) bekezdéssel egészül ki, a sorban következő bekezdés számozása értelemszerűen változik:

„(3) A bizottsági tag (elnök, alelnök) e megbízatásáról az elnökhöz benyújtott írásbeli nyilatkozatban mondhat le. A megbízatás a lemondó nyilatkozatban megjelölt, a lemondást követő egy hónapon belüli időpontban, ennek hiányában az írásbeli nyilatkozat elnök általi átvételének napján szűnik meg. A lemondás nem vonható vissza, ahhoz nem szükséges a közgyűlés elfogadó nyilatkozata.”

5. §

A Rendelet 12. § (3) bekezdés A. pontja a következő új 2. ponttal egészül ki, a soron következő pontok számozása értelemszerűen változik:

„2. Átruházott hatáskörben a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény vonatkozó rendelkezései alapján az önkormányzat működésével összefüggő közbeszerzési eljárások lefolytatása során a pályázatok eredményének megállapítása.”

6. §

A Rendelet 14. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A bizottság elnöke a (3) bekezdésben felsorolt esetekben – amennyiben rendkívüli ülés megtartása nem indokolt – az indítvány kézhezvételétől számított 8 napon belül összehívja a bizottságot, melyet a kezdeményezés kézhezvételétől, illetve a bizottság elnöke döntésének meghozatalától számított 15 napon belül meg kell tartani.”

7. §

A Rendelet 15. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

- „(7) A bizottság döntéshozatalából kizárható az, akit vagy akinek a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény szerinti közeli hozzátartozóját az ügy személyesen érinti. A bizottsági tag köteles bejelenteni személyes érintettségét. Amennyiben ezen bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget, a bizottsági tag havi tiszteletdíját egy alkalommal, 10%-kal csökkenteni kell, mely jogkövetkezményt a mulasztásról való tudomásszerzést követő első kifizetésnél kell érvényesíteni. A kizárásról az érintett bizottsági tag kezdeményezésére, vagy bármelyik bizottsági tag javaslatára – a bizottság elnöke érintettségének esetében is – a bizottság minősített többséggel dönt.”

8. §

A Rendelet 18. § (3) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

- „(3) A jegyzőkönyvet a bizottság elnöke és egy tagja – a bizottsági titkár által történő rendelkezésre bocsátást követően – írja alá.”

9. §

A Rendelet 20. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

- „(4) Az elnök, ha a közgyűlés döntését az önkormányzat érdekeit sértőnek tartja – a közgyűlés feloszlásának kimondásáról és az elnök sorozatos törvénysértő tevékenysége, illetve mulasztása miatti keresetindításról szóló döntés kivételével – ugyanazon ügyben egy alkalommal kezdeményezheti a döntés ismételt megtárgyalását. A kezdeményezést az ülést követő 3 napon belül nyújthatja be, a közgyűlés a benyújtás napjától számított 15 napon belül minősített többséggel dönt. Az eredeti döntést mindaddig nem lehet végrehajtani, amíg a közgyűlés a arról a megismételt tárgyalás alapján nem dönt.”

10. §

- (1) A Rendelet 21. § (1) bekezdésének felvezető szövege helyébe a következő szövegrész lép:

„(1) Az elnök általános hatáskörben ellátott feladatai:”

- (2) A Rendelet 21. § (1) bekezdés d.) pontja második beütésének helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az elnök általános hatáskörben ellátott feladatai:

d.) a hivatallal összefüggő főbb jogosítványai:)

„- egyetértési jogot gyakorol – az általa meghatározott körben – a hivatal köztisztviselője, alkalmazottja kinevezésével, bérezésével, vezetői kinevezésével, felmentésével és jutalmazásával kapcsolatban,”

(3) A Rendelet 21. § (1) bekezdés f.) pontja hatályát veszti.

(4) A Rendelet 21. § (1) bekezdés g.) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az elnök általános hatáskörben ellátott feladatai:)

„g.) dönt a jogszabály által hatáskörébe utalt államigazgatási ügyekben, hatósági jogkörökben, egyes hatásköreinek a gyakorlását – az alelnökre, a főjegyzőre és a hivatal megfelelő végzettségű, képzettségű köztisztviselőjére – átruházhatja, a hatáskörébe tartozó ügyekben szabályozza a kiadmányozás rendjét.”

(5) A Rendelet 21. §-a következő új (2) bekezdéssel egészül ki, a soron következő bekezdés számozása értelemszerűen változik:

„(2) Az elnök átruházott hatáskörben ellátott feladatai:

a.) az önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatban:

- Dönt az általános és céltartalékok felhasználásáról az éves költségvetésben meghatározott keretek között, mely döntéséről a közgyűlés következő ülésén köteles beszámolni.
- Dönt két közgyűlés között felmerülő halaszthatatlan esetben az egyedi – a mindenkor költségvetésben meghatározott összeget meg nem haladó – előirányzat-átcsoportosításokról, mely döntéséről a közgyűlés következő ülésén köteles beszámolni.
- Az éves költségvetésben – az önkormányzat, illetve hivatalát megillető – előírt bevételek beszedése, ennek érdekében szerződések módosítása és megkötése – ide értve a vagyonhasznosítási szerződéseket is –, intézkedés a jóváhagyott kiadási előirányzat célirányos felhasználására.
- Kötelezettséget vállalhat és teljesíthet a költségvetési rendeletben elkülönített Elnöki keret terhére, az előre nem látható egyéb feladatok, támogatási kérelmek finanszírozására.

b.) az önkormányzat vagyonával kapcsolatban:

- Gyakorolja az önkormányzat vagyonával kapcsolatos – a Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendeletében meghatározott - tulajdonosi jogokat, gondoskodik az önkormányzatot megillető tulajdonjog bejegyzésének kérelmezéséről.
- Dönt a nemzeti vagyonról szóló törvény szerinti többségi befolyással nem rendelkező gazdasági társaságokban a társaság legfőbb szervének kizárólagos hatáskörébe tartozó döntés meghozatalához szükséges álláspontról.

c.) az önkormányzat területfejlesztési feladataival kapcsolatban:

- Kiadja a Terület- és Vidékfejlesztési Bizottság hatáskörébe utalt döntésekhez kapcsolódó jognyilatkozatokat, dokumentumokat.
- Gondoskodik a településrendezési terveknek a megyei területrendezési tervekkel való összhangjáról.
- Dönt a támogatott súlyos szerződésszegése esetén az azonnali kármentő intézkedések – például végrehajtási eljárásba való bekapcsolódás – megtételéhez szükséges, illetve ahhoz kapcsolódó lépések megtételéről.
- A megyét reprezentáló ismeretterjesztő és művészeti kiadványok kiadásának szervezése.

d.) az önkormányzat működésével kapcsolatban:

- A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 22. § (1) bekezdése alapján az önkormányzat működésével összefüggő közbeszerzések eljárási rendjének szabályozása.
- A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény vonatkozó rendelkezései alapján az önkormányzat működésével összefüggő közbeszerzési eljárások lefolytatása során az ajánlati felhívások elfogadása, azok közzététele, vagy megküldése, továbbá az eljárás eredményének megfelelően a szerződések megkötése.
- Engedélyezi a megye címere és zászlója használatát a megye címeréről, zászlójáról és azok használatáról szóló rendeletben szabályozott esetekben.
- Meghatározza a nemzetközi kapcsolatok és külföldi kiküldetések rendjét.”

11.§

A Rendelet 25. § (1) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az elnök határozatlan időre – pályázat alapján – a jogszabályban meghatározott képesítési követelményeknek megfelelő főjegyzőt nevez ki.”

12. §

A Rendelet 27. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az elnök a főjegyző helyettesítésére, a főjegyző javaslatára – pályázat alapján – aljegyzőt nevez ki.”

13. §

A Rendelet a következő új 27/A. §-al egészül ki:

„27/A. §

A főjegyzői és aljegyzői tisztség egyidejű betöltetlensége, illetve a főjegyző és aljegyző egyidejű tartós akadályoztatása esetén feladataikat – legfeljebb hat hónap időtartamra – a Területfejlesztési, Koordinációs és Önkormányzati Csoport vezetője látja el.”

14.§

A Rendelet 32. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„32. §

- (1) A megyei közgyűlés alakuló ülését a legidősebb közgyűlési tag, mint korelnök hívja össze, nyitja meg és vezeti mindaddig, míg a megyei közgyűlés saját tagjai sorából titkos szavazással megválasztott elnöke az esküt leteszi.
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott feladatokat amennyiben a legidősebb közgyűlési tag akadályoztatva van, vagy a megbízatást nem vállalja, a korban őt követő közgyűlési tag, mint korelnök látja el.

- (3) A megyei közgyűlés az alakuló ülésén, vagy az azt követő ülésén köteles megalkotni vagy felülvizsgálni a szervezeti és működési szabályairól szóló önkormányzati rendeletet, az elnök előterjesztése alapján létrehozni bizottságait és megválasztani tagjait, megválasztani a közgyűlés alelnökeit, dönteni a közgyűlési tagok tiszteletdíjáról.”

15.§

A Rendelet 35. § (5) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

- „(5) Az elnök az új közgyűlés elnökének megválasztásáig – az új közgyűlés alakuló ülésének összehívására és vezetésére vonatkozó korlátozások figyelembe vétele mellett – ellátja feladatát, gyakorolja hatáskörét.”

16.§

(1) A Rendelet 36. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

- „(1) A megyei közgyűlés megbízatásának lejártá előtt név szerinti szavazással, minősített többséggel kimondhatja a feloszlását, mely esetben az időközi választás a Megyei Kormányhivatal feloszlás szabályszerűségére vonatkozó nyilatkozatának beszerzését követő 3 hónapon belüli időpontra tűzhető ki.”

(2) A Rendelet 36. §-a a következő új (3) bekezdéssel egészül ki:

- „(3) A megyei közgyűlés a választást követő 6 hónapon belül, valamint az általános választást megelőző év november 30. napját követően nem mondhatja ki feloszlását.”

17.§

(1) A Rendelet 37. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

- „(3) A közgyűlést rendkívüli ülésre össze kell hívni a közgyűlési tagok egynegyedének (7 főnek), bármely bizottságának, vagy a megyei kormány megbízottnak a testületi ülés összehívásának indokát tartalmazó indítványára. A rendkívüli ülést az indítvány kézhezvételétől számított 8 napon belül az indok, az időpont, a helyszín és a napirend meghatározásával az elnök hívja össze. A rendkívüli ülést az indítvány kézhezvételétől számított 15 napon belül meg kell tartani. A rendkívüli ülésre szóló indítvány napirendi pontjának tárgyalása – határidőn belül

– a rendes ülés időpontjára is kitűzhető. Az elnök saját hatáskörben is dönthet rendkívüli ülés összehívásáról.”

(2) A Rendelet 37. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A közgyűlést az elnök, akadályoztatása esetén a közgyűlési tag alelnök hívja össze. E tisztségek egyidejű betöltetlensége, illetőleg tartós akadályoztatásuk esetén a közgyűlést az SZMSZ 32. § (1) vagy (2) bekezdése szerinti korelnök hívja össze.”

18.§

(1) A Rendelet 38. § (3) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A területi nemzetiségi önkormányzat elnöke – amennyiben nem a megyei közgyűlés tagja – a megyei közgyűlés ülésén (nyilvános és – a 38. § (6) bekezdése szerint – zárt) tanácskozási joggal vesz részt.

(2) A Rendelet 38. § (4) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A közgyűlés

- a) zárt ülést tart önkormányzati hatósági, összeférhetlenségi, méltatlansági, kitüntetési ügy tárgyalásakor, fegyelmi büntetés kiszabása, valamint vagyonnyilatkozattal kapcsolatos eljárás esetén;
- b) zárt ülést tart az érintett kérésére választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, annak visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor;
- c) zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené.”

(3) A Rendelet 38. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A zárt ülésen közgyűlés tagjai, a nem közgyűlési tag alelnök, a főjegyző, az aljegyző, a jegyzőkönyv vezetéséhez szükséges személyzet, továbbá meghívásuk esetén a hivatal köztisztviselője, az érintett és a szakértő vesz részt. A területi nemzetiségi önkormányzat elnöke – amennyiben nem a megyei közgyűlés tagja – kizárólag az általa képviselt nemzetiséget érintő ügy napirendi tárgyalásakor vehet

részt a zárt ülésen. Az érintett személy – amennyiben nem közgyűlési tag – a döntéshozatal alatt nem lehet jelen a zárt ülésen.”

19. §

A Rendelet 43. § (1) bekezdésének a.) pontja a következő szövegrésszel egészül ki:

(A közgyűlés ülésére a közgyűlés tagjain túl tanácskozási joggal meg kell hívni:

a.) valamennyi anyagot mellékelve – a 38. § (7) bekezdésében foglalt kivétellel –
)

„- a területi nemzetiségi önkormányzat elnökét.”

20. §

A Rendelet 45. § (2) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az elnök az ülés megnyitása előtt megállapítja a határozatképességet. A közgyűlés a megválasztott közgyűlési tagok több mint a felének (legalább tizennégy főnek) jelenléte esetén határozatképes. A döntéshozatalból kizárt képviselőt a határozatképesség szempontjából jelenlévőnek kell tekinteni. A képviselői mandátum bármely okból bekövetkező megszűnése miatt üres képviselői helyet a határozatképesség szempontjából betöltöttnek kell tekinteni.

A határozatképesség biztosítása érdekében az elnök 60 percet meg nem haladó várakozási időt rendelhet el.”

21. §

A Rendelet 50. § (1) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A vitát megelőzően a napirend előadója az írásos előterjesztéshez – az annak elkészítését követően bekövetkezett változásokról – legfeljebb 3 perc időtartamban szóbeli kiegészítést tehet.”

22. §

(1) A Rendelet 55. § n.) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„n.) a közgyűlés gazdasági programjának, éves üléstervének elfogadása,”

(2) A Rendelet 55. § p.) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„p.) a 38. § (4) bekezdés c) pontja szerinti zárt ülés elrendelése,”

(3) A Rendelet 55. §-a a következő új s.) ponttal egészül ki, a további pontok megjelölése értelemszerűen változik:

„s.) a közgyűlési tag megbízatása megszűnéséről való döntés,”

(4) A Rendelet 55. §-a a következő új t.) ponttal egészül ki, a további pontok megjelölése értelemszerűen változik:

„t.) az elnök által a 20. § (4) bekezdése alapján ugyanazon ügyben kezdeményezett ismételt tárgyalás során meghozott döntés,”

23. §

A Rendelet 56. § (4) és (5) bekezdése hatályát veszti.

24. §

(1) A Rendelet 57. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A közgyűlés a közgyűlési tagok legalább egynegyedének (hét főnek) az indítványára név szerint szavaz. Név szerinti szavazást az elnök is indíthat, mely esetben a közgyűlés egyszerű többséggel határoz a név szerinti szavazás tartásáról.

Név szerint szavazni ugyanazon döntési javaslat esetén csak egy alkalommal lehet, míg egyáltalán nem lehet a közgyűlés bizottságának létszáma és összetétele kérdésében, illetve ügyrendi javaslat esetén.”

(2) A Rendelet 57. §-a a következő új (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Amennyiben a szavazás eredménye felől kétség merül fel, bármely közgyűlési tag kérésére a szavazást egy alkalommal meg lehet ismételni. A szavazás megismétlése tárgyában a közgyűlés egyszerű többséggel dönt. Ha a megismételt szavazás eredményeképpen a közgyűlés a korábbtól eltérő tartalmú döntést hoz, a korábbi döntés visszavonásáról ezzel egyidejűleg rendelkezni kell.”

25. §

A Rendelet 58. § (2) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A közgyűlés az SZMSZ 38. § (4) bekezdésében foglalt esetekben titkos szavazást tarthat.”

26. §

A Rendelet 60. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„60. §

- (1) A közgyűlés döntéshozatalából kizárható az, akit vagy akinek a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény szerinti közeli hozzátartozóját az ügy személyesen érinti.
- (2) A közgyűlési tag köteles bejelenteni személyes érintettségét. Amennyiben ezen bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget, a közgyűlési tag havi tiszteletdíját egy alkalommal, 10%-kal csökkenteni kell, mely jogkövetkezményt a mulasztásról való tudomásszerzést követő első kifizetésnél kell érvényesíteni.
- (3) A kizárásról az érintett közgyűlési tag kezdeményezésére, vagy bármelyik közgyűlési tag javaslatára a közgyűlés minősített többséggel dönt.”

27. §

A Rendelet 63. §-a a következő új (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A közmeghallgatáson elhangzott kérdésre, javaslatra a közmeghallgatáson, vagy legkésőbb 15 napon belül választ kell adni.”

28. §

A Rendelet 66. §-a a következő új (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Amennyiben a megalkotott rendelet kihirdetett és aláírt szövege között eltérés mutatkozik, az elnök, vagy a főjegyző kezdeményezi az eltérés

helyesbítését. A helyesbítésre a rendelet hatálybalépését megelőzően, legkésőbb a kihirdetést követő hatodik munkanapon van lehetőség. A helyesbítés megjelentetéséről a főjegyző gondoskodik a rendelet kihirdetésével azonos módon.”

29. §

A Rendelet 67. § (1) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A rendelet kihirdetésének módja: a hivatal Megyeháza előcsarnokában elhelyezett hirdetőtábláján – a rendelet megalkotásának napján – történő kifüggesztés és ezzel egyidejűleg a honlapon való közzététel. A rendelet szövege a főjegyzőnél, az aljegyzőnél és a Megyei Önkormányzati Hivatalnál megismerhető.”

30. §

A Rendelet 71. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„71. §

- (1) A közgyűlés üléseiről hangfelvétel, szavazatszámláló gép által szolgáltatott elektronikus, szó szerinti és szerkesztett jegyzőkönyv készül.
- (2) A szerkesztett jegyzőkönyv tartalmazza:
 - a.) az ülés helyét, időpontját,
 - b.) a megjelent és a távollévő közgyűlési tagok nevét,
 - c.) az ülésre meghívottak és az ülésen tanácskozási joggal résztvevők névsorát,
 - d.) az ülés határozatképességének megállapítását,
 - e.) a javasolt, elfogadott és tárgyalta napirendeket,
 - f.) napirendi pontonként az előterjesztés címét és előadóját,
 - g.) a szóbeli előterjesztés, kiegészítés rövid tartalmát,
 - h.) a kérdést feltevő nevét és a kérdés lényegét,
 - i.) a hozzászólások lényegét, illetve szó szerinti szövegét, ha azt a közgyűlés tagja kifejezetten kéri,
 - j.) a szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalmát,
 - k.) a döntéshozatalban részt vevők számát és a döntésből kizárt közgyűlési tag nevét, a kizárás okát,
 - l.) a szavazás számszerű eredményét,
 - m.) a rendelet, a határozat szövegét,

- n.) a bejelentéseket, interpellációkat, az azokra adott válaszokat,
- o.) a főjegyző törvényességi észrevételeit,
- p.) az elnök esetleges intézkedéseit,
- q.) a közgyűlés ülésén történt fontosabb eseményeket,
- r.) a vita megnyitását és lezárását,
- s.) az ülés bezárását.

(3) A szerkesztett jegyzőkönyv melléklete:

- a.) jelenléti ív,
- b.) a tárgyalta napirendek írásos előterjesztései,
- c.) a szóbeli előterjesztések írásos határozati javaslata,
- d.) a döntésnél kisebbségben maradt - írásban benyújtott - vélemény, javaslat.

(4) A szerkesztett jegyzőkönyvet az elnök és a főjegyző írja alá. A szószerinti jegyzőkönyvet az elnök és a főjegyző mellett a hivatal szószerinti jegyzőkönyvet leíró munkatársa is aláírja.

(5) A közgyűlés üléséről 3 példányban kell szerkesztett jegyzőkönyvet készíteni:

- a.) az első példányt 15 napon belül meg kell küldeni a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal vezetőjének,
- b.) a második és harmadik példányt a hivatal kezeli, melyből évente közgyűlésenként egy példányt beköttet.

(6) A főjegyző gondoskodik arról, hogy a közgyűlés előterjesztéseibe, az ülések szerkesztett jegyzőkönyveibe – a zárt ülések kivételével – az állampolgárok a betekintési jogot korlátozó, vagy kizáró jogszabályi rendelkezések figyelembevételével betekinthesse. A főjegyző gondoskodik arról, hogy a közérdekű adat és közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetősége a zárt ülések esetén is biztosított legyen.

(7) A közgyűlés üléséről készült, a szavazatszámoló gép által szolgáltatott elektronikus jegyzőkönyvet és a szószerinti jegyzőkönyvet meg kell őrizni.”

31. §

A Rendelet 72. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„72. §

- (1) Amennyiben zárt ülésre, vagy az ülés egy részének zárttá nyilvánítására kerül sor, akkor arról külön a jegyzőkönyvek elkészítéséhez szükséges hangfelvételt, szavazatszámláló gép által szolgáltatott elektronikus jegyzőkönyvet, szó szerinti jegyzőkönyvet és 2 példányban szerkesztett jegyzőkönyvet kell készíteni.
- (2) A szerkesztett jegyzőkönyv második példányát „zárt ülés” megjelöléssel meg kell küldeni a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal vezetőjének, míg második példányát a hivatal kezeli.
- (3) A szerkesztett jegyzőkönyvek évenkénti bekötetésénél a zárt ülés jegyzőkönyvének helyére iratpótló lap kerül, amely tartalmazza:
 - a zárt ülés időpontját,
 - a jelenlévők nevét,
 - a napirendi pont tárgyát,
 - ügyirat iktatószámát és a selejtezés időpontját.

Az ügyiratpótló lapot az elnök és a főjegyző írja alá.

- (4) A zárt ülésről – a jegyzőkönyvek elkészítéséhez szükséges felvételen kívül – hang és film (videó) felvétel nem készíthető.”

32. §

A Rendelet 3. számú melléklete helyébe jelen rendelet melléklete lép.

33. §

E rendelet 2013. február 15. napján lép hatályba.

(A rendelet melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

7. napirendi pont

Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2013. évi összesített közbeszerzési tervének jóváhagyására.

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

Az előterjesztést a közgyűlés Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottsága a mai napon tárgyalta meg.

ADORJÁN BÉLA: (Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság elnöke): A mai napon megtárgyalta a bizottság a napirendi pontot. Három igen szavazattal és két tartózkodás mellett azt elfogadta.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): A Terület- és Vidékfejlesztési Bizottság a mai napon ismételten megtárgyalta az előterjesztést.

BARACSI ENDRE (Terület- és Vidékfejlesztési Bizottság elnöke): Bizottságunk megtárgyalta az előterjesztést, 3 igen, 2 tartózkodás és 1 nem szavazat mellett nem szerzett többséget.

DR. VERES JÁNOS (a közgyűlés tagja): Határozati javaslatban van egy vitánk. A hosszú távú Megyei Területfejlesztési Konceptió és a megvalósítását célzó fejlesztési stratégiák, programok kidolgozása témájában jelez várhatóan közbeszerzési kötelezettséget az előterjesztés. Azt mondta a tervezet az eljárási típusra, hogy nyílt vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás. Én a magam részéről a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást nem tartom helyesnek ebben az esetben. A nyílt eljárást tartom helyesnek. Ezért a mondat második felével nem értek egyet, nem értettem egyet a bizottságban sem és azt szeretném, ha a közgyűlés a nyílt eljárást fogadná el.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Feltéhetőleg nagyon kevés lesz az idő, ami alatt ezeket a dokumentumokat el kell készítenünk. A tervkészítés folyamatát eddig is figyelemmel kísérte az MSZP frakció. Nem jeleztek problémát ezzel kapcsolatban. Én bízom benne, hogy a továbbiakban is úgy tudjuk vinni a terv készítésének a következő fázisát, hogy akár konszenzussal is történhet az ügy. Igyekszem, amíg lehet ezt a koncepcióalkotási folyamatot szakmai és fejlesztési mederben tartani. Viszont komolyan aggódom amiatt, hogy egy nyílt eljárásra nem lenne idő, ezért ragaszkodnék a tárgyalásos lehetőséghez is.

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 15 igen szavazattal, 2 nemmel és 5 tartózkodással a határozat tervezetét megszavazta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK 3/2013. (II.15.) önkormányzati határozata

**a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2013 évi
összesített közbeszerzési tervének jóváhagyásáról**

A Megyei Közgyűlés

az előterjesztést megtárgyalta és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2013. évi összesített közbeszerzési tervét a következők szerint állapította meg.

2013. évi összesített közbeszerzési terv:

Közbeszerzés tárgya és mennyisége:	A hosszú távú megyei területfejlesztési koncepció és a megvalósítását célzó fejlesztési stratégiák, programok kidolgozása
Irányadó eljárásrend:	Közösségi értékhatárt el nem érő
Tervezett eljárási típus:	Nyílt vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás
A közbeszerzés megvalósításának tervezett időpontja:	2013. I. félév
A szerződés teljesítésének várható időpontja:	2013. I. félév

A határozatot kapják:

Megyei Önkormányzati Hivatal belső szervezeti egységei, Helyben

8. napirendi pont

Előterjesztés a megyei közgyűlési bizottságok elnökeinek és tagjainak megválasztásáról szóló 10/2012. (II.23.) önkormányzati határozat módosítására.

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

Tájékoztatam a tisztelt közgyűlést, hogy az előterjesztés és a kapcsolódó határozatot a testület részére kollégáim kiosztották. Tájékoztatam továbbá a tisztelt közgyűlést, hogy az előterjesztésben érintett tagok hozzájárultak a nyilvános ülés tartásához, valamint bejelentették személyes érintettségüket azzal, hogy rész kívánnak venni a döntéshozatalban.

Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek ezért a vitát lezárom.

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 20 igen szavazattal nem szavazat nélkül, 2 tartózkodással a határozat tervezetét megszavazta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
4/2013. (II.15.)
önkormányzati határozata

a megyei közgyűlési bizottságok elnökeinek és tagjainak megválasztásáról
szóló 10/2012. (II.23.) önkormányzati határozat módosításáról és egységes
szerkezetbe foglalásáról

A Megyei Közgyűlés

1. a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 27. § (4) bekezdése és 57. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel a Megyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, módosított 5/2011. (IV.15.) önkormányzati rendelet 10. § (2)-(4) és 12. § (1) bekezdéseiben foglaltakra – a megyei közgyűlési bizottságok elnökeinek és tagjainak megválasztásáról szóló 10/2012. (II.23.) önkormányzati határozatát (a továbbiakban: Határozat) az alábbiak szerint módosítja:
 - az Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság alelnökének – Sarkady Pál lemondása miatt megüresedett helyre – Jenei Sándor megyei közgyűlési tagot;
 - a Terület- és Vidékfejlesztési Bizottság alelnökének – Nagy Miklós lemondása miatt megüresedett helyre – Forján Zsolt megyei közgyűlési tagot;
 - a Terület- és Vidékfejlesztési Bizottság tagjának – Jenei Sándor Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság alelnökének történő megválasztása miatt megüresedett helyre – Lengyel Róbert megyei közgyűlési tagot;
 - a Terület- és Vidékfejlesztési Bizottság tagjának – Forján Zsolt Terület- és Vidékfejlesztési Bizottság alelnökének történő megválasztása miatt megüresedett helyre – Szalai László megyei közgyűlési tagot

választja meg.

2. megerősíti a bizottságok korábban megnevezett tagjainak megválasztását és a Határozatot – az 1. pontban foglalt döntésekre figyelemmel – az alábbiak szerint egységes szerkezetbe foglalja:

Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság:

Elnöke: Adorján Béla
 Alelnöke: Jenei Sándor
 Közgyűlési tagjai: Király Béla
 Pásztor Zoltán Csabáné
 Szitár Szabolcs
 Farkasné Takács Ilona
 Halmi József

Terület- és Vidékfejlesztési Bizottság

Elnöke: Baracsi Endre
 Alelnöke: Forján Zsolt
 Közgyűlési tagjai: Kerekes Miklós
 Lengyel Róbert
 Szalai László
 Bakó József
 Szilágyi Péter
 Dr. Veres János
 Bardi Béla

A határozatot kapják:

1. Megválasztott bizottságok elnökei, tagjai, Székhelyeiken
2. Megyei Közgyűlés tisztségviselői, Helyben
3. Megyei Önkormányzati Hivatal belső szervezeti egységei, Helyben

9. napirendi pont

Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Magyar Államkincstár által vezetett négy devizaszámlája megszüntetésének kezdeményezésére.

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

Az előterjesztést a közgyűlés Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottsága a mai napon tárgyalta meg.

ADORJÁN BÉLA: (Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság elnöke): A bizottság 5 igen szavazattal elfogadta az előterjesztést.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek ezért a vitát lezárom.

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 22 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az előterjesztést elfogadta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK

5/2013. (II.15.)

önkormányzati határozata

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Magyar Államkincstár által vezetett négy devizaszámlája megszüntetésének kezdeményezéséről

A Megyei Közgyűlés

1. tekintettel arra, hogy a kapcsolódó projektek, programok megvalósítása vagy megtörtént, vagy a konszolidáció következtében más szerv feladatkörébe került, kezdeményezi a Magyar Államkincstár által vezetett
 - az Sz-Sz-B. M. Ö. „Kastélyturizmus a szlovák-magyar határ mentén” HUSK 0801/131, (IBAN szám: HU42-10004885-10034019-00125835),
 - az Sz-Sz-B. M. Ö. „Innostart”, (IBAN szám: HU21-10004885-10034019-00225832),
 - az Sz-Sz-B. M. Ö. „Középkori Templomok útja Sz-Sz-B. és Szatmár megyékben” HURO/0801/064 (IBAN szám: HU21-10004885-10034019-00325839), és
 - az Sz-Sz-B. M. Ö. „Gasztro utazás” (IBAN szám: HU97-10004885-10034019-00425836)
 devizaszámlák és a vezetésükre vonatkozó devizaszámla szerződések megszüntetését;
2. felhatalmazza a közgyűlés elnökét és főjegyzőjét a devizaszámlák és devizaszámla szerződések megszüntetésével összefüggő eljárás lebonyolítására, nyilatkozatok megtételére, okiratok aláírására.

A határozatot kapják:

1. Magyar Államkincstár Budapesti és Pest Megyei Igazgatósága, Állampénztári Iroda Speciális és Nemzetgazdasági Számlavezetési Osztály, Devizaműveleti Csoport, 1139 Budapest, Váci út 71.
2. Megyei Önkormányzat tisztségviselői, Helyben
3. Megyei Önkormányzati Hivatal belső szervezeti egységei, Helyben

10. napirendi pont

Előterjesztés az ÉRF Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Zrt-ben, valamint az ENEREA Észak-Alföldi Regionális Energia Ügynökség Nonprofit Kft-ben korábban volt részvénytulajdonosi csomagjának, valamint üzletrész tulajdonjogának visszaigénylésére.

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

Az előterjesztést a közgyűlés Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottsága a mai napon tárgyalta meg.

ADORJÁN BÉLA: (Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság elnöke): A bizottság 5 igen szavazattal elfogadta az előterjesztést.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett.

DR. VERES JÁNOS (a közgyűlés tagja): Egy korábbi vitára szeretnék itt visszahivatkozni. Én akkor azt az álláspontot képviseltem itt a közgyűlésben, hogy nem megfelelőképpen előkészített az államnak történő mindenfajta vagyonelem átadása a megyei önkormányzatoktól. Vannak olyan vagyonelemek, amelyek célszerű, ha az önkormányzatnál maradnak, és nem lesznek államosítva. Itt most fokozatosan visszatérünk ahhoz az állásponthoz, amit én akkor is helyesnek tartottam volna, hogy bizonyos vagyonelemek maradhatnak, és maradjanak is a megyei önkormányzatnál. Úgy gondolom, hogy ennyiben emlékeztetni kellett az akkor vitánkra. Örülök annak, hogy ha idő múlásával is, de belátta a mostani többség azt, hogy ez így helyes, ha visszakérül az önkormányzathoz, remélem nem lesz akadálya ennek.

ADORJÁN BÉLA: (Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság elnöke): Többször felszólaltunk abban az ügyben, hogy a megyei önkormányzat strukturális átalakítása kapcsán elkapkodottnak és elhamarkodottnak tartjuk azokat a döntéseket, amiket egyébként végrehajtottak. Ugyanakkor természetesen az

ellenzéki oldalról elvárhatónak tartottuk, hogy ilyen intézkedések azért megtörténjenek az első hibás lépések kiküszöbölésére. Felhívnám arra a figyelmet, hogy gyakorlatilag szinte soha nem él azzal a jogával, vagy azzal a lehetőségével a közgyűlés, hogy előre vetítve akár hatástanulmányokkal alátámasztva a törvényhozásnak felhívja a figyelmét azokra a visszasságokra, amit utólagosan kell korrigálni. Engedjék meg, hogy megjegyezzem, itt ugyanaz a véleményünk a kötelező kéményseprő ipari közszolgáltatás elhamarkodott kiszervezéséről is. Én azt kérném, hogy erre folyamatra és erre a mechanizmusra a megyei közgyűlés fektessen nagyobb hangsúlyt. Én nem várom el azt a törvényhozástól, hogy mindig naprakész és minden területen jártas legyen, de azért vagyunk mi itt, hogy megpróbáljunk jelzésekkel élni az irányba, hogy életszerű és jó döntések szülessenek meg akár a megyénket érintően. Nyilván ez kihatással lenne a többi megyére is.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Annyiban pontosítanám, hogy települési önkormányzatokhoz került a kéményseprő szolgáltatással kapcsolatos feladat.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 22 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az előterjesztést megszavazta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK 6/2013. (II.15.)

önkormányzati határozata

**az ÉRF Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Zrt-ben, valamint az ENEREA
Észak-Alföldi Regionális Energia Ügynökség
Nonprofit Kft-ben korábban volt részvénytulajdonosi
valamint üzletrész tulajdonjogának visszaigényléséről**

A Megyei Közgyűlés

az előterjesztést megtárgyalta és úgy döntött, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény 27. § (1) bekezdésében szereplő feladatainak, valamint a területfejlesztésről és területrendezésről szóló – többször módosított – 1996. évi XXI. törvény 11. és 13. §-ai szerinti feladataival való tartalmi kapcsolata és összefüggése alapján kezdeményezi az ÉRF Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Zrt-ben korábban megvolt 0,46 % arányú részvénytulajdonosi és az ENEREA Észak-Alföldi Regionális Energia Ügynökség Nonprofit Kft-ben szintén korábban megvolt 6 % mértékű üzletrészeségének a Magyar Államtól történő visszavételét.

A közgyűlés felkéri elnökét, hogy az előterjesztésben szereplő indokokkal a döntésről tájékoztassa a nemzeti fejlesztési minisztert, valamint a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-t.

Határidő: 2013. február 28.

Felelős: megyei közgyűlés elnöke

A határozatot kapják:

1. Németh Lászlóné miniszter, Nemzeti Fejlesztési Minisztérium, 1440 Budapest, Pf. 1.
2. Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. 1399 Budapest, Pf. 708.
3. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat, 5001 Szolnok, Pf.: 41.
4. Hajdú-Bihar Megyei Önkormányzat, 4024 Debrecen, Piac u. 54.
5. Megyei Önkormányzati Hivatal belső szervezeti egységei, Helyben

11. napirendi pont

Előterjesztés a szatmárcsekei református temető, valamint Kölcsey Ferenc síremléke nemzeti emlékhellyé nyilvánításának támogatására.

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

Nyilvánvalóan emlékszik rá a tisztelt közgyűlés, hogy Szabolcsi Földvár esetében ugyanezt kezdeményeztük. Remélhetőleg a két ügy erősíti egymást és valóban ez a két kiemelkedő értékünk nemzeti emlékhellyé válhat.

ADORJÁN BÉLA: (Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság elnöke): Nagyon nemes cselekedet ez Szatmárcseke Önkormányzata részéről, hogy eljutott odáig, hogy a megyei közgyűlés támogatását kérve kiemelt helyé nyilvánítsa ezen szent helyet. Ugyanakkor az előterjesztésben, amit nyilvánvalóan nem a megyei közgyűlés fogalmazott meg, engem zavar azért az a mondat, hogy a magyar nép egésze számára jelentőssé váljon. Én úgy érzem, hogy a Himnusz és Kölcsey Ferenc vagy akár a Kopjafás temető az a magyar nép számára egyértelműen jelentős jelen pillanatban is. Tehát én azt szeretném, hogy ez a szó kerüljön ki ebből a mondatból, és valami mással helyettesítsük, hiszen jelentősége napjainkban is érzékelhető.

DR. VERES JÁNOS (a közgyűlés tagja): Szövegszerű módosító javaslatom lenne. A határozat-tervezetben a „...figyelemmel a kulturális örökség védelméről szóló törvényben foglaltakra, Szatmárcseke Község Önkormányzata képviselőtestületének felkérésének eleget tesz és támogatja a Szatmárcsekei

református temető valamint Kölcsey Ferenc síremléke nemzeti emlékhellyé történő nyilvánítását annak érdekében, hogy...” és innentől kezdve úgy folytatódna a szöveg

„hogy hivatalosan is elismertté váljon a Himnusz megalkotásának helye, és a csónak alakú fejfák erdejében nemzeti imádságunk írójának nyughelye”.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Én előterjesztőként ezt a szövegszerű módosító indítványt befogadom. Adorján Béla úr szintén egyetért vele.

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 22 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az előterjesztést elfogadta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK 7/2013. (II.15.)

önkormányzati határozata

**a szatmárcsekei református temető, valamint Kölcsey Ferenc síremléke
nemzeti emlékhellyé nyilvánításának támogatásáról**

A Megyei Közgyűlés

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 2. §-a alapján – figyelemmel a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvényben foglaltakra – Szatmárcseke Község Önkormányzata Képviselő-testülete felkérésének eleget tesz és támogatja a szatmárcsekei református temető, valamint Kölcsey Ferenc síremléke nemzeti emlékhellyé történő nyilvánítását, annak érdekében, hogy hivatalosan is elismertté váljon a Himnusz megalkotásának helye, és a csónak alakú fejfák erdejében nemzeti imádságunk írójának nyughelye.

A határozatot kapják:

1. Szatmárcseke Község Önkormányzata 4945 Szatmárcseke, Petőfi S. u. 1.
2. Megyei Önkormányzati Hivatal belső szervezeti egységei, Helyben

12/a. napirendi pont

Beszámoló a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2012. évben végzett területfejlesztési feladatairól.

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

A napirendi pont előadójaként tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy a beszámolóhoz kapcsolódó 2. számú melléklet Nemzeti Fejlesztési Minisztérium részére történő megküldésének határideje 2013. március 31. A 2013. február 12. napján rendelkezésre álló adatokkal kitöltött mellékletet a testület részére kollégáim kiosztották, kérem, hogy a napirendi pontot ennek figyelembe vételével tárgyalja meg a közgyűlés.

A beszámoló 5. oldalán kifejtettem, hogy a kormány 2013. január 29-én döntött a szabad vállalkozási zónák létrehozásáról.

Időközben megjelent a szabad vállalkozási zónák létrehozásának és működésének, valamint a kedvezmények igénybevételének szabályairól szóló 27/2013. (II. 12.) Korm. rendelet, melynek melléklete felsorolja az érintett településeket.

Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében – amint ezt a beszámoló is tartalmazza – a kijelölt térségek a következők: Baktalórántházai-, Csengeri-, Fehérgyarmati-, Mátészalkai-, Nyírbátori-, Vásárosnaményi-, Tiszavasvári-, és az Ibrány-Nagyhalászi Térség.

DR. VERES JÁNOS (a közgyűlés tagja): Egyrészt szeretném megköszönni, hogy ezt a korábban az előterjesztésben üresen szereplő mellékletet adatokkal feltöltve megkaptuk. Úgy gondolom így mindenkinek van tájékozódási lehetősége, hogy mennyi darab pályázatról van szó. Szeretnék az előterjesztés egy mondata kapcsán két megjegyzést tenni. Azt mondja a 8. oldali szöveg, hogy a 2010. évtől decentralizált forrást már nem rendeltek a területfejlesztési célok magvalósításához. A megyei önkormányzat így közvetlenül nem dönt fejlesztési források odaítéléséről. Ez tényszerű megállapítás, a valóságnak megfelelő. Nem vitám van vele, hanem az ebből következő dolgokra szeretnék utalni. Akkor van érdemi feladatköre a következő 7 éves Európai Unió programozás időszakban is a megyei önkormányzatnak, amennyiben rendelkezik valamilyen saját forrással. Ez a forrás származhat sok mindenből, de rendelkezni kell ahhoz saját forrással, hogy érdemi területfejlesztési szerepkört tudjon betölteni a megyei önkormányzat.

Elnök úr az imént elmondta a rendelet azóta megjelent változatának a megyére történő hatását. Azt gondolom, hogy ebben is van még ismeretterjesztő feladata a megyei vezetésnek. Szerintem éljenek ezzel a lehetőséggel és egyben feladattal, mert jelen helyzetben Szabolcs-Szatmár-Bereg megye vállalkozói, akik alkalmaznak alkalmazottat, törpe kisebbsége tudja azt, hogy pontosan mivel járhat számukra. Nem automatikus, ezért úgy gondolom, hogy úgy a közgyűlés tagjai párthovatartozástól függetlenül, mint a közgyűlés vezetői találják meg azt a megfelelő formát amely formában leginkább el tud jutni ez az információ minél több megyei vállalkozóhoz, hogy tudjanak élni ezekkel a lehetőségekkel.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Valóban kevesen tudják még ezt a lehetőséget. Nem rég született a kormányrendelet. Minden tőlünk telhetőt megteszünk, hogy minél többen tudják ezt a kínálkozó lehetőséget. A Kölcsény Tv-vel, szakértők behívásával kerekasztal beszélgetést fogunk kezdeményezni, interjú készítést kérünk stb.

KEREKES MIKLÓS (frakcióvezető): A tájékoztatás résznél a leghátrányosabb helyzetű térségekhez való lehetőség felvételére a Kisvárdai térséget is javaslom. Ennél a napirendnél is kezdeményezem a Kisvárdai kistérség ügyében és érdekében.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): A felterjesztési joggyakorlás keretében kérem, hogy vizsgálják felül ennek a lehetőségét.

BODROG LÁSZLÓ (a közgyűlés tagja): Kisvárdának nyilván az a speciális helyzete, hogy ott nem annyira a beruházások növeléssel, hanem szabad kapacitással rendelkezik, és pont egy ilyen besorolás tudná élénkíteni ezt a besorolást, és nyilván ez adna értelmet az egész besorolás változtatásnak.

(Időközben az üléstermet elhagyta Halmi József így a jelenlévő közgyűlési tagok létszáma 21 fő.)

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Megállapítom, hogy a Közgyűlés 20 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és egy tartózkodással az előterjesztést elfogadta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK 8/2013. (II.15.)

önkormányzati határozata

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2012. évben végzett területfejlesztési feladatairól szóló beszámolóról

A Megyei Közgyűlés

1. a beszámolóban foglaltakat elfogadja;
2. egyetért azzal, hogy a megyei önkormányzat a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 14. § (5) bekezdése szerint a törvényben meghatározott feladataival összefüggésben végzett munkájáról szóló beszámolóját – figyelemmel a Nemzeti Fejlesztési Minisztériummal

kötendő 2012. évi területfejlesztési feladatok ellátásáról szóló támogatási szerződés megkötéséről szóló 70/2012. (X.4.) önkormányzati határozatban foglaltakra - a megyei közgyűlés elnöke a beszámolóban foglaltakra tekintettel teljesítse;

3. felkéri a közgyűlés elnökét, hogy a 2. pontban meghatározott feladatok teljesítéséről tájékoztassa a Megyei Közgyűlést.

Határidő: 2013. március 31. napját
követő közgyűlés

Felelős: a közgyűlés elnöke

A határozatot kapják:

1. EAST-AUDIT Zrt. 4025. Debrecen, Széchenyi u. 15.
2. Megyei Önkormányzati Hivatal belső szervezeti egységei, Helyben

12/b. napirendi pont

Beszámoló a hazai decentralizált forrásokkal kapcsolatosan folytatott pályázatkezelési tevékenységről, a végzett 2012. évi monitoring tevékenységről.

Előadó: Dr. Mező Ferenc, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

A napirendi pont előadójának képviselőjében köszöntöm Varga Béla urat, az ÉARFÜ csoportvezetőjét.

Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni. Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodással az előterjesztést elfogadta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK

9/2013. (II.15.)

önkormányzati határozata

a hazai decentralizált forrásokkal kapcsolatosan folytatott pályázatkezelési tevékenységről, a végzett 2012. évi monitoring tevékenységről készített beszámolóról

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés, mint az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács jogutódja:

1. a 2012. évben az Észak-alföldi Regionális Fejlesztési Tanács döntési hatásköréből átvett decentralizált költségvetési előirányzatok felhasználásának monitoring tevékenységről készült beszámolót megvitatta és elfogadta.
2. A közgyűlés felkéri az ÉARFÜ Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium részére a beszámolót benyújtsa.

Felelős: Dr. Mező Ferenc
az ÉARFÜ Nonprofit Kft. ügyvezetője

Határidő: azonnal

A határozatot kapják:

3. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium (ÉARFÜ Nonprofit Kft. útján)
4. ÉARFÜ Nonprofit Kft. 4025 Debrecen, Széchenyi u. 31.
5. Megyei Önkormányzati Hivatal belső szervezeti egységei, Helyben

13. napirendi pont

Előterjesztés Nagyhalász Város Önkormányzatának „Ötven férőhelyes Idősek Otthona berendezési tárgyainak beszerzése” tárgyú 150000907D sz. szerződésére

Előadó: Dr. Mező Ferenc, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni. Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Szóbeli kiegészítés nincs. Felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az előterjesztést megszavazta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
10/2013. (II.15.)
önkormányzati határozata**

**Nagyhalász Város Önkormányzata ” Ötven férőhelyes Idősek Otthona
berendezési tárgyainak beszerzése” tárgyú 150000907D sz. támogatási
szerződéséről**

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés, mint az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács jogutódja:

1. az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanácsnak a „Helyi önkormányzatok fejlesztési feladatainak támogatása területi kötöttség nélkül” (HÖF CÉDE) előirányzat 2007. évi keretéből Nagyhalász Város Önkormányzata (a továbbiakban: Támogatott) részére, az „*Ötven férőhelyes Idősek Otthona berendezési tárgyaitak beszerzése*” tárgyú fejlesztés megvalósítására 150000907D számon megkötésre került támogatási szerződése ügyében – a Támogatott kérelmére – utólagosan hozzájárul ahhoz, hogy a fejlesztés tárgyát képező bútorokat, berendezési tárgyakat a Nagyhalász Város Önkormányzata és a Közép-Szabolcsi Többcélú Kistérségi Társulás között 2007. november 21-én létrejött feladatátadási megállapodás alapján, 2007. december 1-től a Támogatott a Közép-Szabolcsi Többcélú Kistérségi Társulás használatába adta és azt a Közép-Szabolcsi Többcélú Kistérségi Társulás üzemeltesse;
2. megállapítja, hogy az 5 éves kötelezettségvállalási időszak 2012. augusztus 31-én lejárt és hozzájárul a támogatási szerződés lezárásához.

A határozatot kapják:

6. Orosz Károly polgármester, Nagyhalász Város Önkormányzata 4485 Nagyhalász, Arany J. u. 50.
7. ÉARFÜ Nonprofit Kft. 4025 Debrecen, Széchenyi u. 31.
8. Megyei Önkormányzati Hivatal belső szervezeti egységei, Helyben

14. napirendi pont

Előterjesztés Nagyecsed Város Önkormányzatának „Szociális szolgáltatás infrastrukturális fejlesztése” tárgyú 150000307D sz. szerződésére

Előadó: Dr. Mező Ferenc, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni. Amennyiben kérdés nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az előterjesztést megszavazta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
11/2013. (II.15.)**

önkormányzati határozata

Nagyecsed Város Önkormányzata " Szociális szolgáltatás infrastrukturális fejlesztése" tárgyú 150000307D sz. támogatási szerződéséről

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés, mint az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács jogutódja:

1. az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanácsnak a „Helyi önkormányzatok fejlesztési feladatainak támogatása területi kötöttség nélkül” (HÖF CÉDE) előirányzat 2007. évi keretéből Nagyecsed Város Önkormányzata (a továbbiakban: Támogatott) részére, a „Szociális szolgáltatás infrastrukturális fejlesztése” tárgyú fejlesztés megvalósítására 150000307D számon megkötésre került támogatási szerződése ügyében – a Támogatott kérelmére – utólagosan hozzájárul ahhoz, hogy a fejlesztés tárgyát képező Volkswagen Transporter T5 Kombi személygépkocsit a Nagyecsed Város Önkormányzata és a „Nagyecsed Városüzemeltetési” Nonprofit Kft. között 2009. augusztus 31-én létrejött üzemeltetési szerződés szerint, 2009. szeptember 1-től a Támogatott a „Nagyecsed Városüzemeltetési” Nonprofit Kft. használatába adta és azt a „Nagyecsed Városüzemeltetési” Nonprofit Kft. üzemeltesse;
2. megállapítja, hogy az 5 éves kötelezettségvállalási időszak 2012. augusztus 31-én lejárt és hozzájárul a támogatási szerződés lezárásához.

A határozatot kapják:

9. Kovács Lajos polgármester, Nagyecsed Város Önkormányzata 4355 Nagyecsed, Rákóczi u. 14.
10. ÉARFÜ Nonprofit Kft. 4025 Debrecen, Széchenyi u. 31.
11. Megyei Önkormányzati Hivatal belső szervezeti egységei, Helyben

15. napirendi pont

Előterjesztés Újfehértó Város Önkormányzatának „Tanyagondnoki szolgálat működéséhez gépjármű beszerzése” tárgyú 150003207L sz. szerződésére

Előadó: Dr. Mező Ferenc, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

Kíván-e valaki kérdést feltenni. Nincs. Megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az előterjesztést megszavazta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK

12/2013. (II.15.)

önkormányzati határozata

Újfehértó Város Önkormányzata ” Tanyagondnoki szolgálat működéséhez gépjármű beszerzése” tárgyú 150003207L sz. támogatási szerződéséről

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés, mint az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács jogutódja:

1. az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanácsnak a leghátrányosabb helyzetű kistérségek felzárkóztatási támogatása (LEKI) előirányzat 2007. évi keretéből Újfehértó Város Önkormányzata (a továbbiakban: Támogatott) részére, a „*Tanyagondnoki szolgálat működéséhez gépjármű beszerzése*” tárgyú fejlesztés megvalósítására 150003207L számon megkötésre került támogatási szerződése ügyében – a Támogatott kérelmére – utólagosan hozzájárul ahhoz, hogy a támogatás felhasználásával beszerzésre került Fiat Scudo 90 Multijet típusú gépkocsit 2009. november 3-tól a Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Társulás használatába adta, és azt a Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Társulás Újfehértó Szociális Szolgáltató Központ üzemeltesse;
2. megállapítja, hogy az 5 éves kötelezettségvállalási időszak 2012. október 1-én lejárt és hozzájárul a támogatási szerződés lezárásához.

A határozatot kapják:

- 12.Nagy Sándor polgármester, Újfehértó Város Önkormányzata 4244 Újfehértó, Szent I. u. 10.
- 13.ÉARFÜ Nonprofit Kft. 4025 Debrecen, Széchenyi u. 31.
- 14.Megyei Önkormányzati Hivatal belső szervezeti egységei, Helyben

16. napirendi pont

Előterjesztés a 2011. évi Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése program szakmai és pénzügyi részbeszámolójának jóváhagyására, a támogatási szerződések módosítására (VTT-2011)

Előadó: Dr. Mező Ferenc, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

VARGA BÉLA (az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. csoportvezetője): Pontosítani szeretném a harmadik határozati javaslatnak a címében, illetve az 1. pontjában helyesen a konzorcium neve így hangzik, hogy Lónya község önkormányzatának, konzorciumban Mátyus község önkormányzatával és Tiszakerecseny község önkormányzatával.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Van-e kérdésük az előterjesztéshez. Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az előterjesztést megszavazta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK 13/2013. (II.15.) önkormányzati határozata

2011. évi Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése program részbeszámolójának jóváhagyásáról

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés, mint az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács jogutódja:

1. az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanácsnak a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény 1. mellékletében meghatározott XVII. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fejezet, 16. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 7. Területfejlesztéssel és fejlesztéspolitikával összefüggő feladatok alcím (a továbbiakban: előirányzat) felhasználására és a felhasználás ellenőrzésének rendjére vonatkozó 35/2011 (VII.07.) NFM rendelet 1. sz. mellékletében a lebonyolításra részére átadott keret

Lebonyolítójaként jóváhagyja az NFM_SZERZ/1163/2011. számú megállapodás 1. sz. módosításának 1. pontja alapján az ÉARFÜ Nonprofit Kft. által a tervezés megvalósításának állásáról benyújtott pénzügyi részbeszámoló 5.a) számú mellékletét;

2. felhatalmazza a közgyűlés elnökét a jelen határozat 1. és 2. melléklete szerinti részbeszámoló dokumentumainak aláírására

Határidő: azonnal

Felelős: a közgyűlés elnöke

A határozatot kapják:

1. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium (ÉARFÜ Nonprofit Kft. útján)
2. Lónya, Mátyus, Tiszakerecseny települések polgármesterei (ÉARFÜ Nonprofit Kft. útján)
3. Lónya-Mátyus-Tiszakerecseny Víziközmű Beruházási Társulás, (ÉARFÜ Nonprofit Kft. útján)
4. ÉARFÜ Nonprofit Kft. 4025 Debrecen, Széchenyi u. 31.
5. Megyei Önkormányzati Hivatal belső szervezeti egységei, Helyben

(A határozat mellékletei a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az előterjesztést megszavazta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
14/2013. (II.15.)**

önkormányzati határozata

Lónya-Mátyus-Tiszakerecseny Víziközmű Beruházási Társulás „Lónyai árapasztó tározó megvalósításához kapcsolódó szennyvíz elvezetési és -kezelési célú fejlesztések vízjogi létesítési engedélyes tervdokumentációjának elkészítése” tárgyú támogatási szerződésének módosításáról

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés, mint az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács jogutódja:

1. az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanácsnak a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény 1. mellékletében meghatározott XVII. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fejezet, 16. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 7. Területfejlesztéssel és fejlesztéspolitikával összefüggő feladatok alcím (a továbbiakban: előirányzat) felhasználására és a felhasználás ellenőrzésének rendjére vonatkozó 35/2011 (VII.07.) NFM rendelet 1. sz. mellékletében a lebonyolításra részére átadott keretnek a terhére Lónya-Mátyus-Tizsakerecseny Víziközmű Beruházási Társulással (továbbiakban: Kedvezményezett) megkötött 1/VTT2011 támogatási szerződés módosításával kapcsolatosan benyújtott, EA-0146-022/2012 számon nyilvántartott támogatási szerződés módosítási kérelmét jóváhagyja.
2. A jóváhagyás alapján a fejlesztés befejezése: 2013. július hó
3. felhatalmazza a közgyűlés elnökét a jelen módosítással elkészített támogatási szerződés aláírására.

Határidő: 2013. április 30.

Felelős: a közgyűlés elnöke

A határozatot kapják:

6. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium (ÉARFÜ Nonprofit Kft. útján)
7. Lónya, Mátyus, Tizsakerecseny települések polgármesterei (ÉARFÜ Nonprofit Kft. útján)
8. Lónya-Mátyus-Tizsakerecseny Víziközmű Beruházási Társulás, (ÉARFÜ Nonprofit Kft. útján)
9. ÉARFÜ Nonprofit Kft. 4025 Debrecen, Széchenyi u. 31.
10. Megyei Önkormányzati Hivatal belső szervezeti egységei, Helyben

(Időközben az üléstermet elhagyta dr. Simonné dr. Rizsák Ildikó, így a jelenlévő közgyűlési tagok létszáma 20 fő.)

Megállapítom, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a határozat-tervezetet megszavazta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
15/2013. (II.15.)**

önkormányzati határozata

**Lónya Község Önkormányzatának (konzorciumban Mátyus Község
Önkormányzatával és Tiszakerecseny Község Önkormányzatával) „Lónyai
árapasztó építési munkálataihoz kapcsolódóan Lónya, Mátyus és
Tiszakerecseny településeken az önkormányzati belterületi bel- és
csapadékvíz elvezetési célú infrastrukturális fejlesztések vízjogi létesítési
engedélyes tervdokumentációjának elkészítése” tárgyú támogatási
szerződésének módosításáról**

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés, mint az Észak-Alföldi
Regionális Fejlesztési Tanács jogutódja:**

4. Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanácsnak a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény 1. mellékletében meghatározott XVII. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fejezet, 16. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 7. Területfejlesztéssel és fejlesztéspolitikával összefüggő feladatok alcím (a továbbiakban: előirányzat) felhasználására és a felhasználás ellenőrzésének rendjére vonatkozó 35/2011 (VII.07.) NFM rendelet 1. sz. mellékletében a lebonyolításra részére átadott keretnek a terhére Lónya Község Önkormányzatával megkötött 2/VTT2011 támogatási szerződés (konzorciumban Mátyus Község Önkormányzatával és Tiszakerecseny Község Önkormányzatával) (továbbiakban Kedvezményezett) módosításával kapcsolatosan benyújtott, EA-0145-027/2012 számon nyilvántartott támogatási szerződés módosítási kérelmét jóváhagyja.
5. A jóváhagyás alapján a fejlesztés befejezése: 2013. július hó.
6. felhatalmazza a közgyűlés elnökét a jelen módosítással elkészített támogatási szerződés aláírására.

Határidő: 2013. április 30.

Felelős: a közgyűlés elnöke

A határozatot kapják:

- 11.Nemzeti Fejlesztési Minisztérium (ÉARFÜ Nonprofit Kft. útján)
- 12.Lónya, Mátyus, Tiszakerecseny települések polgármesterei (ÉARFÜ Nonprofit Kft. útján)
- 13.Lónya-Mátyus-Tiszakerecseny Víziközmű Beruházási Társulás, (ÉARFÜ Nonprofit Kft. útján)
- 14.ÉARFÜ Nonprofit Kft. 4025 Debrecen, Széchenyi u. 31.
- 15.Megyei Önkormányzati Hivatal belső szervezeti egységei, Helyben

17. napirendi pont**Tájékoztató a megyei főjegyző Konvergencia Regionális Fejlesztési Programok Monitoring Bizottságban végzett munkájáról.**

Előadó: Dr. Fazekas János, megyei főjegyző

Megkérdezem **Dr. Fazekas János** főjegyző urat, a napirendi pont előadóját, van-e szóbeli kiegészítése. (Nincs.)

Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni. Az SZMSZ 49. §-a szerint nem kell vitát nyitnunk erről a kérdésről, kérem szavazzanak.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodással az előterjesztés elfogadta.

18. napirendi pont**Tájékoztató a Mandala Dalszínház szakmai tevékenységéről.**

Előadó: Bódis Gábor, a Mandala Dalszínház ügyvezetője

BÓDIS GÁBOR (a Mandala Dalszínház ügyvezetője): Három oka volt, hogy itt felszólalási lehetőséget kértünk. Az egyik az, hogy eddig is érvényben van még a Mandala Dalszínháznak a 2010-ben a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzattal kötött közszolgáltatási szerződése. A másik, hogy felállt egy testület szakértők bevonásával, aki a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei fejlesztési irányokat keresi és a Mandala Dalszínház úgy gondoljuk, hogy 20 éve a humán erőforrás fejlesztésben kiveszi a részét munkájával a megyében. Harmadrészt pedig úgy gondoljuk, hogy a Mórícz Zsigmond Színház városi fenntartásba kerülésével a Mandala Dalszínház megyei szerepköre talán kicsit felértékelődött.

A Mandala Dalszínház történetében egy nagyon fontos dolog történt 2012-ben, ugyanis az előadó művészeti irodánál egyesületünk ESZ 321-es nyilvántartási

számon 2012-től jogerős határozattal nyilvántartásba vett előadó művészeti szervezet. Szakmai sikernek értékeljük, hogy 2012-ben a Magyar Teátrumi Társaság alapító tagjaként részt vehettünk a 12. Pécsi Országos Színházi Találkozón, ahol a gyerekeknek szóló sátorban két gyermekdarabot adhattunk elő. Az elmúlt évadban két bemutatónk volt. A nemzeti megemlékezésekből is kivettük a részünket, hiszen harmadszor ismételtük meg a Magyar hit, magyar szabadság című 56-os műsorunkat, amelyet eddig több ezer gyerek látott nemcsak Nyíregyházán, hanem szerte a megyében. Ebben az esztendőben az ünnepnapon Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat felkérésére Cigándon játszottuk ezt a produkciót. Természetesen az elmúlt évadban is rendben mentek a bérletes előadásaink. A Mandala Nyár egy olyan rendezvénysorozat, ami Nyíregyházán zajlik, ezúttal a Sóstói Múzeumfaluban történt mindez meg ezúttal 21. alkalommal. Sikerral zártuk le azt az EAOP-os pályázatunkat, amelynek eredménye egy 700 férőhelyes lelátó és egy mobil színpad.

(Időközben az ülésteremben megjelent dr. Helmeczy László így a jelenlévő közgyűlési tagok létszáma 21 fő.)

KEREKES MIKLÓS (frakcióvezető): Nálunk már szerepelt a Mandala Dalszínház és fog is március 15-én. A regisztrációhoz gratulálok, hiszen a megyében csak három ilyen társulat rendelkezik. Köszönjük szépen a megye érdekében végzett kulturális tevékenységet.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Ebben a nagyon nehéz gazdasági helyzetben azt, amit a Mandala Dalszínház produkál, ez egy csoda. Ebben a szűkös gazdasági helyzetbe jól döntött a közgyűlés, amikor támogatást ad ennek a dalszínháznak, indokolt a további támogatásuk. Köszönjük, amit a megyéért tesznek.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Én is ugyanilyen meleg szavakkal köszönöm a dalszínháznak a tevékenységét, és megvizsgáljuk az együttműködés lehetőségeit. Tisztelettel várom Bódis urat egy előre egyeztetett időpontban.

ADORJÁN BÉLA (Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság elnöke): A bizottság megtárgyalta az írásbeli tájékoztatót és egyhangú igen szavazattal elfogadta.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni. Kérdésük nincs. Köszönjük szépen még egyszer a munkájukat és további sok sikert kívánok, különösen a fiatal tehetségek felkutatásában.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a tájékoztatót elfogadta.

19. napirendi pont

Bejelentések, kérdések, interpellációk

Ígértem szerint tájékozódtam a START munkaprogramok ügyében, és a rendelkezéseimre álló információk alapján, a megfelelő kormányzati szervekhez felterjesztéssel fogok élni illetve tájékoztatást kérni, továbbá olyan kezdeményezést tenni, amely a megye szempontjából jobb helyzetet eredményezhet.

VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Amikor a felterjesztés szövege rendelkezésre áll, akkor egyeztessünk egymással. Halmi úr elmondta ennek az általunk legfontosabbnak tartott három elemét, én azt szeretném, hogy ezek szerepelnének ebben a bizonyos felterjesztésben.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Nem látom semmi akadályát, hogy a frakciók rendelkezésére bocsássam a felterjesztés szövegét és ha egyetértésre tudunk jutni, akkor akár ezeket a szempontokat is figyelembe is vesszük.

KEREKES MIKLÓS (közgyűlési tag): A székely zászló kitűzésével kapcsolatos álláspontunkat szeretném a közgyűlés tudomására hozni. Örülünk annak, hogy ez a napirend az első napirenddé vált és meggyőződésem, hogy az új költségvetés elfogadásától eltekintve, a nemzeti összetartozás jegyében ez az egyik legfontosabb mai napirendünknek is mondható. Az okoz kárt, aki hallgat és minél többet hallgatunk, annál nagyobb kárt tudunk okozni a nemzetnek, hogyha nem teszünk annak érdekében semmit, amikor nemzetünk bármelyik tagját hátrány éri vagy pedig jogaiban korlátozzák. Nagyon bölcs a székely ember, mikor nem kér külső segítséget és nagyon nem bölcs az az ember, aki külső segítséget kér, mikor a nemzetéről van szó. A székely nép kinyilvánította azt, hogy a magyar nemzethez tartozik és a nemzeti összetartozás az nem kívülről indul, hanem nemzeti összetartozás belülről indul és nem kell, hogy kérjen egy székely bármilyen hivatal élén lévő személy, tanácselnök, vagy polgármester erre felhatalmazást tőlünk. Bennünk nemzeti érzelmű emberekben megdobban az, hogy nem összetartozunk. A nemzeti összetartozás jegyében tettük mindezt és nem is értjük, hogy hogy vetődött fel a kérdés, hogy erről vitát indítsunk. Én ennek tudatában tettem szavazatomat az igenre és várom azt a felemelő ünnepélyes pillanatot, amikor elnök úr a közgyűlés bezárását követően az erkélyre invitál bennünket és kitűzi a székely zászlót szimbolikusan, szolidaritásunk és együttérzésünk, összetartozásunk jeléül és elénekelhetjük a székely himnuszot. Sok kitartást kívánok a nemzettársainknak Székelyföldön és Erdélyben és más vidékeken egyaránt.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Ez a közgyűlés 2004-ben letette a voksát ebben a kérdésben. Határozatot hoztunk, erről szólt a határozat, ezért jöttek a gratuláló meg köszönő levelek, telefonok külföldről, annak ellenére, hogy eredménytelen volt a szavazás. Tehát nekünk nincs szégyenkeznivalónk. Mi büszkék lehetünk, hogy mi tudtuk akkor is, hogy hol a helyünk, meg mi a dolgunk. Tehát nem volt ez vita. Vélemények ütköztetése volt, volt aki épp a külföldi magyarságot féltette bizonyos mértékben. Nem arról beszéltünk itt, hogy fegyverrel akarjuk visszaállítani a Trianon előtti állapotot. Európában fegyverrel állították vissza a Trianon előtti állapotot, a székelyektől lényegesen kisebb nemzetiségek, Koszovó önálló. Trianonnak már csak mi vagyunk a vesztesei Európában. Tehát nem vindikál ez a magyarság semmiféle plusz jogot. Magyarként Trianon óta megtartott magyarságában élni szeretne abban a hazában, amit Romániának hívnak.

Egy másik dologra hívnám figyelmet. Nem tudok pontos információkat, de kérem, hogy a közgyűlés vezetése nézzon utána. Úgy tudom, hogy mostani felújítás miatt a Kölcsey Tv-nek vissza kell menni a régi helyére. Nagyon figyeljünk oda, mert olyan szűkös költségvetési forrásokból dolgoznak, nagyon nagy kár lenne, hogy ha valamilyen működési problémája lenne ennek a televíziónak. Most megint a költözés egy csomó pénzbe kerül, ne adjuk senkinek ezt az ingatlant, legyen ez, a mi megyénk televíziója. Város csináljon magának olyan televíziót, amit akar. Érdekes módon mi sem vagyunk gazdagabbak, sőt sokkal szegényebbek vagyunk, mint a város, mégis jobb a felszereltsége, jó a technika, jó a szakembergárdájuk. Azért nagyon figyeljünk oda, mert egy ilyen szűkös költségvetés mellett én nagyon félttem ezt a televíziót.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Annak idején az anyagiak miatt döntöttünk az elidegenítésre történő kijelölésről. Tehát nagyon nehéz helyzetben állt a megyei önkormányzat és az intézményi rendszere. Az állam időben lépett és ilyen módon nem kerültek veszélybe az intézményeink alapvető működési feltételei, de az a cél is motivált bennünket, hogy pénzzé tudjuk tenni azt az ingatlant, aztán erre már volt szükség meg lehetőség sem. Most a művelődési ház felújítása miatt ez a logikus, hogy ott ki van építve az infrastruktúra, hogy oda költözzön vissza, állami az ingatlan, de remélhetőleg ennek nem lesz akadálya. Ha már a felújításoknál tartok, had büszkélkedjek a tisztelt közgyűlésnek, hogy remélhetőleg, tavasszal felújítási munka kezdődik a Megyeházán. Még mi indítottuk el ezt a pályázatot, amely eredményeképpen nyílászárócsere, fűtés-, és világításkorszerűsítés valósul meg már március folyamán.

ADORJÉN BÉLA (közgyűlési tag): Két részre osztanám a napirend utáni felszólalásomat. Egyrészt a Kölcsey TV-vel felmerülő problémákat. Valóban nem tudjuk, hogy igazából mi fog most történni, vagy hogy fog történni a

televízióval. Ugyanakkor én kiegészíteném még egy mostanában jelenséggé fajult problémával. Azzal, hogy a Kölcsey TV bázis műsorszolgáltatása a mi igényeinket maximálisan kiszolgáló műsorszolgáltatás. Ugyanakkor, a további szolgáltatóknál már némi hiba fedezhető fel. Az elmúlt időben többen jelezték felém a peremvidékekről, hogy a Kölcsey TV műsorait szolgáltató, akár elektronikus vagy más szolgáltatók nagyon akadozva vagy akár nem is tudják a Kölcsey TV műsorait sugározni. Én azt gondolom, hogy ebben a kérdésbe egy párbeszédnek el kellene indulnia. A párbeszédet nyilván nem úgy gondolom, hogy megyei közgyűlés képviselői tárják fel a hibákat, hanem én az szeretném, hogy ha a Kölcsey TV vezetése írásban megkérné a szerződésben vagy akár kapcsolati formában működő szolgáltatókat, hogy jelezzék azokat a problémákat, amik miatt nem képesek a műsort élvezhetően szolgáltatni, holott az az előfizetésekben ott szerepel. Én nagyon fontosnak tartom, hogy azok a megyei hírek, amik itt akár a megyeszékhelyen keletkeznek azok eljussanak a legkisebb településre is. Én azt kérném, hogy ezt elnök úr jelezze a Kölcsey TV vezetői felé, hogy ennek írásos formába öntött felmérése legyen és záros határidőn belül ezt orvosolja.

A felszólalásom második része az már egy sokkal mélyebb értelmű dolog. Megbotránkoztam azon, amit Boros képviselő úr mondott. Abban a vitában, aminek nem szabad, hogy vita legyen határainkon belül és kívül a Kárpát-medencében. Nem szabad, hiszen ahogy mondtam egy az ország, egy a nemzet, egy az Isten. Isten határait úgy alkotta meg, hogy a Kárpát-medencében magyarokat telepített, még pedig azért mert úgy érzi, hogy ezt a részét Isten országának, nekik szánta. Én nem tudom, hogy milyen nemzeti identitás problémával küszködik képviselő úr, mindenesetre én azt javaslom önnek, hogy ameddig ezt a nemzeti identitás problémáját nem teszi magába rendbe, úgy ajánlja fel valaki olyannak az érdekképviselőt, aki tudja, hogy a magyar nemzethez tartozik. Tegye meg azt a szívességet azoknak az embereknek, akik bármilyen szavazatukkal önt ide segítették, hogy nem gyalázza őket azzal, hogy megtagadja saját nemzetét, és visszaadja a mandátumát. Felháborítónak tartom ezt a viselkedési formát és felháborítónak tartom azoknak a nevében, akik ön úgy fogalmazott, hogy verbális háborút folytatunk. Történetesen engedje meg, hogy egy családi ereklével megajándékozzam önt. Nagyapám, Illés Péter vitéz nagybányai Horthy Miklóstól kitüntetést kapott Észak-Erdély visszafoglalásáért. Fegyvert fogott ezért a hazáért, ahol magyarok élnek és magyarokat gyaláznak mások

DR. BOROS LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Szerettem volna, hogy ha figyeli képviselő úr azt, amit mondtam. Az ön okfejtésének két részlete volt. Azt mondta egy az ország, egy a nemzet. Sajnos a trianoni tragédia következtében nem beszélhetünk egy országról, csak abban az értelemben, ha európai uniós tagoknak valljuk magunkat, mint ahogy azok is vagyunk és az Európai Unió tagjai között vannak magyarjaink, akik ma nem Magyarországon élnek. Ezek az

emberek nem Magyarországon élnek, hanem Romániában, Szlovákiában, Délvidéken és egy részük már sajnos Angliában, Németországban. Tehát én nem szeretném ha kisarkítaná a mondataimat, szeretném, ha úgy értelmezné, ahogy mondom és szeretném, ha az Európai Unión belül tisztelné azoknak az országoknak a szuverenitását, akik körülvesznek bennünket. Mindannyiunkat bánt a trianoni igazságtalanság, a trianoni tragédia, de nem tehetünk mást, mint tudomásul vesszük, és tudomásul vesszük azt a hihetetlenül nagy lehetőséget, hogy ezek az országok az európai család tagjai, az Európai Unió tagjai és ezen az unión belül próbálunk egységes nemzetté és egységes országgá kovácsolódni. Ez az én mondandóm lényege, nem több, nem kevesebb és amennyiben ön ezt a beszédet, amit elmondott a nemzetek közötti szításra használja, akkor nagyon rosszat tett és főleg a határon túli magyaroknak.

VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Elsőként szeretnék reagálni még a legelején a FIDESZ frakcióvezetője által elmondott egyik hozzászólás egyik részére, mert úgy tűnik, hogy frakcióvezető úr vagy nem tudván néhány évvel ezelőtti történéseket vagy nem foglalkozván ezzel, úgy próbálta beállítani, mint hogyha a tűzifa természetbeni juttatás, ez valami új keletű gyakorlat lenne. Szeretném önt tájékoztatni, én voltam a miniszter akkor, amikor a NYÍRERDŐ kezdeményezésére, erre engedélyt adtam az állami erdőgazdaságoknak meghatározott értékhatáron belül gazdaságonként. Az adott erdőgazdaság működési területén belül a rászorulóknak az önkormányzatokkal kötött szerződés alapján tűzifa juttatást biztosítottak. Ez tehát legalább egy hat vagy nyolc évvel ezelőtti kezdeményezés volt. Én magam is büszke vagyok arra, hogy ezzel legális formáját tudtuk megtalálni annak, hogy a fűtésüket nehezen megoldó emberek olyan természetbeni segélyben részesülhettek onnantól kezdve minden évben, amely természetbeni segély ezt a fajta problémát hivatott volt orvosolni, nem titkoltan azért is, hogy kevesebb legyen az illegális módon más tulajdonának a sérelmével a megszerzett tüzelő az adott családoknál. Ez döntően Szabolcs-Szatmár-Bereg és Borsod megye területét érintő kezdeményezés volt és volt olyan része az országnak, ahol nem vettek ilyen igénybe, mert nem volt rá szükség pl. Dél-Magyarországon. Örülök annak, hogy meg nem szüntetett és tovább folytatott mostani gyakorlatát említette pozitív példaként frakcióvezető úr. A másik: elnök úr, megkaptam azt a választ itt a mai napon én is, amelyet a többi képviselőnek is kiosztottak. Köszönöm a tájékoztatást, azonban két kérdésben én tovább szeretném majd folytatni ezt az érdeklődést. Természetesen miután csak ma tudtam itt elolvasni az ülésen, ezért nincs megfogalmazott válaszom a levélre, de írásban fogok tenni újabb észrevételt és szeretnék majd arra is határidőn belül választ kapni az önkormányzati hivataltól. Ez a hivatal tulajdonában lévő eszközök magánhasználatával kapcsolatos kérdéskört érinti és erre, valószínűleg nem az áprilisi közgyűlésen, hanem azt megelőzően a 30 napos általános határidőn belül a válasszal rendelkezésre tudnak majd állni.

BAKÓ JÓZSEF (közgyűlési tag): Én is a székely zászló ügyben szeretnék megszólalni. Mi is szerettük volna ezt beterjeszteni, hogy a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat tűzze ki a székely zászlót és ezért örülünk neki, hogy ez megvalósul a mai napon. Adorján Béla azzal kezdte a szavait, hogy ő fel van háborodva, én nem vagyok felháborodva a szocialistáknak a hozzáállásán én ezt vártam tőlük. Akik 2004-ben megtagadtatták a magyarsággal a határon túli magyarságot, akkor mit várnánk ezektől a politikusoktól.

VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Bakó képviselő úr! Nem született még meg az az ember, akinek jogában állna és lehetősége lenne akár az én, akár bármelyik másik ember hitét, nemzeti hovatartozását kétségbe vonni olyan módon, mint ahogy ön az imént kétségbe vonta. Kérem, hogy ne tegye ezt, mert úgy gondolom, hogy nincs hozzá joga és nincs hozzá alapja. Ne sértsük meg egymást ilyenekkel. Azért álltam föl, mert ön általánosságban a szocialistákat említette hozzászólásában, beleértve engem is. Én nagyon szívesen folytatok arról vitát, hogy erről mit és hogyan gondolunk. Nagyon szívesen láttam volna önt ezelőtt 10 évvel Nagykárolyban március 15-én koszorúzni. Én ott voltam folyamatosan, de én ezzel nem szoktam kérkedni, mert úgy gondolom, hogy az embernek nem az a dolga, hogy ezekkel kérkedjen. Nagyon szívesen végig beszélem önnel azt is, hogy az akkori népszavazásnál mi, hogyan és miért történt. Vannak ennek olyan részei, amelynek a tanulságát a Magyar Szocialista Párt elnöke ezelőtt egy hónappal a nyilvánosság előtt is megfogalmazta, én nem akarom ezt itt elmondani, mert szükségtelennek tartom az akkori megfogalmazást itt most megismételni. Én csak azt kérem, hogy tartózkodjunk attól, hogy a másikat úgy bélyegezzük meg, hogy nem vagyunk arról meggyőződve, hogy az a gyűjtő szó amit használunk az helyes és az a megbélyegzés az helyes. Én egyetlen egy alkalommal sem tettem az itt lévő JOBBIK-os kollégákra az itteni FIDESZ-es kollégákra és az ÖSSZEFOGÁS képviselőire, azaz valamennyi képviselő társamra olyan vonatkozó megjegyzést, ami az ő nézetük megbélyegzését jelentette volna. Én csak azt kérem, hogy ezt tiszteletből adják meg másoknak is. Szerintem ennyivel egymásnak tartozunk. Egyébként lehet természetesen szidni a másikat, csak nincs miért. Meg vagyok arról győződve, hogy aki a közgyűlés megválasztott tagja, az azért van ebben a közgyűlésben, azért vállalt közszereplést, azért politizál, mert jobba szeretné tenni az életet, jobba szeretné tenni Szabolcs-Szatmár-Bereg megye helyzetét, jobba szeretné tenni a környezetének a szűkebb és a tágabb környezetének a helyzetét. Jobba szeretné tenni Magyarország helyzetét. Én csak azt tudom mondani, hogy ezt ne vitassuk el a másiktól, ha ezt nem vitatjuk el, akkor nem fogjuk egymást ilyen módon minősíteni. Én sem az országos politizálásban, sem az itteni politizálásban egyszer sem minősítettem a többi pártnak azt a fajta gondolkodását, amit egy-egy kérdésben kifejt, gondol és cselekszik. Lehetett

volna, minősítettem volna a JOBBIK-nak bizonyos megnyilatkozásait, bizonyos tetteit, vagy nem tetteit, ugyanezt meg tehettem volna a FIDESZ-szel is, de én ettől tartózkodom, mert azt gondolom, hogy szíve-joga kinek-kinek, hogy ezekben a kérdésekben hogyan és mit gondol, de egy dologra nagyon érzékeny vagyok; hogyha az embert becsületében próbálja megsérteni, akkor szerintem nagyon alátámasztottnak kell lenni. Engem az elmúlt két évben bűncselekményekkel vádoltak meg olyan emberek, akik 100 millió forintos közpénzt költöttek el azért, hogy kiderítsék, hogy nekem mennyi földterületem van a záhonyi vállalkozási övezetben. Egy négyzetméter nincs. Záhony nem azért kapott 32 milliárd forint támogatás a vállalkozási övezet fejlesztésére, mert Veres Jánosnak ott magánérdeke van, hanem azért mert ennek a megyének ez egy fontos dolog volt. Éppen ezért én ilyen jellegű megalapozatlan vádakra lehet, hogy érzékenyebb vagyok, de higgyék el, ha önöket is vádolják ilyen dolgokkal, önök is érzékenyek lesznek. Ezért azt tudom csak kérni és természetesen ez nem kötelező senkire sem, hogy ha egy mód van rá, kíméljük meg egymást az ilyesmitől. Elnök Urral nekünk sok kérdésben nagyon más az álláspontunk. Nem emlékszek olyanra, hogy személyes sértésbe torkollt volna a mi meglévő vitánk és meglévő nézetkülönbségünk. Én azt is tudomásul veszem, hogy elnöki jogkörében övé az utolsó szó. Számtalan olyan vita van, amit ő úgy zár le, hogy elnökként kimondja, amit ő erről gondol. A demokrácia szabályai ilyenek. Én tényleg csak annyit szeretnék kérni, hogy ha egy mód van rá, akkor ne sértsük meg egymást, én szeretnék kezet fogni mindenkivel, aki ennek a közgyűlésnek a tagja és szeretnék kezet fogni mindenkivel, aki ennek a megyének a lakója. Ha méltatjuk egymást annyira, hogy elismerjük, hogy a másik is jót akar és esetleg csinált már valami jót az életében és esetleg fog még csinálni holnap is valami jót, akkor ennyivel tiszteljük meg egymást. Én ennyit szeretnék kérni és nem fogok továbbet hozzászólni ehhez a napirendhez, mert én azt gondolom, hogy amit lehetett és kellett én elmondtam. Én nagyon szívesen nyilvánosság nélkül végigbeszélem ezeket a kérdéseket azért is, mert tudom, hogy nem fogunk mindenben egyetérteni, de ez nem azt jelenti, hogy a másiknak rosszat akarunk. Ez nem azt jelenti, hogy nem nézem emberszámba a másikat, ez nem azt jelenti, hogy negatív jelzőkkel és megalapozatlan vádakkal fogunk bárkit illetni, vagy legalábbis én remélem, hogy nem fogunk.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Senkinek a magyarságát ebben az országban nem vonja kétségbe senki. Különböző politikai nézeteket vallunk az ügyről, de mindenki magyar ebben az országban, aki magyarnak vallja magát és ehhez a nemzeti közösséghez kíván tartozni. Ennek a jogát senkinek valóban nincs joga elvitatni.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Egy olyan nemzeti ügyet, amiben valójában mindenki egyetért, nem szabad ilyen szinten kiélezni, hogy egyszer csak mi magyarok, a megye választott képviselői elkezdjük

személyeskedni egymással. Én az indulatokat is megértem. Nem jó az ha nemzeti ügyet politikai célokra használunk. Nem jó a JOBBIK esetében, meg senki esetében. Bakó képviselő úr gazdagabbak lettünk volna, ha nem tetszik megszólalni. Ne bélyegezzünk meg egymást, az nem lesz szerencsés, ennek semmiféle politikai hozadéka nincs. Tehát vonjuk le a tanulságokat és én azt gondolom békességgel csináljuk végig ezt ciklust.

BODROG LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Én pont ezért tettem azt az ügyrendi javaslatot, mert sejtettem, hogy ez lesz belőle és ezt hangsúlyoztam, hogy az ügy méltóságához tartozna az, hogy erről ne nyissunk vitát. Valóban jogos, hogy nem szabad itt személyes sértésekbe belemenni. Senki nem tehet arról, hogy milyen körülmények közé született, vagy mit tudott a történelemről vagy milyen családi múltja volt.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): A székely zászló kitűzését mindenki egyhangúlag megszavazta, ez a legfontosabb üzenet a szomszéd országoknak is, ha nemzeti ügyekben nem kellene folyamatosan vitatkoznunk.

KEREKES MIKLÓS (közgyűlési tag): Arra kérek mindenkit, hogy ezt a politikai kulturális párbeszédet kezdjük el mindannyian elsajátítani még jobban, még pár évre vagyunk tőle, de én hiszek benne, hogy ha így folytatjuk, és mindig megpróbálunk konszenzust teremteni és nem sértegetjük meg egymást, akkor talán egyszer mi is a nyomdokába léphetünk egy fejlett demokráciának.

KOVÁCS SÁNDOR (a közgyűlés alelnöke): Engedjék meg, hogy minden frakciónak, minden közgyűlési tagnak megköszönjem egy részről tiszteletbeli székelyként, másrészt Székely település tiszteletbeli polgáraként azt, hogy a székely zászlót kitűzték. Büszke vagyok arra, hogy Géberjénben élhetek és azt a zászlót hoztuk ajándékba, amikor Komoródon, vagy Székelyföldi település testvértelepülésnek és tiszteletbeli székely településnek nyilvánított bennünket. Büszke vagyok arra, hogy mindenféle kérdés nélkül Géberjénben az első pillanatban ki lett tűzve az a zászló. Köszönöm szépen az együttműködést.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Felkérem a közgyűlés valamennyi tagját, hogy tartsanak velem a Bessenyei Nagyterem erkélyére, és tűzzük ki együtt a székely zászlót a Megyeháza épületére.

Köszönöm a megjelenést és a testület munkáját, az ülést bezárom.

(Az előterjesztések a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

SESZTÁK OSZKÁR
a közgyűlés elnöke

DR. FAZEKAS JÁNOS
megyei főjegyző

