

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés 2015. február 24-én megtartott üléséről

**Helve:** Nyíregyháza, Hősök tere 5. Bessenyei Nagyterem

**Az ülésen megjelent:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke, Baracsi Endre, a közgyűlés alelnöke, Szabó István, a közgyűlés alelnöke, Adorján Béla, Bakti János, Béres Levente, Csonka Bertalan, Dócs Attila, Farkas Ernő, Filep Sándor, Földi István, Dr. Fülöp Erik Sándor, Gömze Sándor Attila, Gyügyei Éva, Halmi József, Jenei Sándor, Kiss András, Lipők Sándor Zoltán, Dr. Simonné Dr. Rízsa Ildikó, Szilágyi Péter, Sztolyka Zoltán és Dr. Veres János a közgyűlés tagjai.

Dr. Papp Csaba megyei jegyző, Dr. Székely Tibor megyei aljegyző, az önkormányzati hivatal belső szervezeti egységeinek vezetői, meghívottak, kb. 20 fő érdeklődő.

**Az ülésről távol maradt:** Ferkovics Tibor, Dr. Helmeczy László és Kerekes Miklós közgyűlési tagok

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm a közgyűlés tagjait, kérem kapcsolják be gépeiket a jelenlét regisztrálása és a határozatképesség megállapítása érdekében.

Megállapítom, hogy a szavazatszámláló gépen történő bejelentkezés alapján 19 fő megjelent a 25 közgyűlési tagból, így a megyei közgyűlés határozatképes, azt megnyitom.

Tájékoztatom a közgyűlés tagjait, hogy Filep Sándor képviselő úr, valamint Halmi József és Adorján Béla frakcióvezető urak az SZMSZ 46. §-ában foglaltak alapján felszólalási szándékukat jelezték a napirendek tárgyalása előtt.

*(Időközben Bakti János, Szilágyi Péter és Dr. Veres János megérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők száma 22 fő.)*

**FILEP SÁNDOR** (közgyűlési tag): Úgy hiszem, hogy a napirend előtti felszólalás során mindig azzal kezdjük, hogy érdekek mentén mondjuk el véleményünket, hozzászólásunkat, esetlegesen meglátásainkat. Én most az értékek mentén szeretnék szólni. Elmúlt héten, csütörtökön Vásárosnaményban egy örömteli eseményre került sor: alapkövetételre. Ha alapkövetételről szólnunk, akkor tudjuk azt, hogy az mindig örömteli, de ez különösen az volt, hiszen egy olyan gyár kezdi újra a munkáját – illetve folytatja azt –, amit négy évvel ezelőtt abbahagyott. Ezen munka meghatározó a térség életében, így Vásárosnamény életében is. Az Interspan Faipari Kft. újra indul, egy 30 milliárdos beruházásról van szó. 100 fő foglalkoztatása valósul meg és OSB-lap gyártással foglalkoznak majd. Egy régi új dolog tér tehát vissza a Bereg kapujába. Azt hiszem, hogy ilyenkor öröm járja át az ember szívét, ezt

szerettem volna megosztani a jelenlévőkkel és kívánni mindenkinek azt, hogy hasonló élményekben és eredményekben vegyen majd részt az elkövetkezendő időszakban. Szeretném kiemelni azt a pozitív hozzáállást, amit a német fél részéről tapasztaltunk. Elismerte azt, hogy az új telephelyre vonatkozó terveinket a magyar hatóságok gyorsan és bürokrácia nélkül támogatták. Az intenzív együttműködés nélkül nem tudnánk már tavasszal elkezdni az építkezést. Én ezt az intenzív együttműködést kívánom mai napra is mindenkinek.

**HALMI JÓZSEF** (frakcióvezető): Két olyan témában szeretnék szót emelni, ami szerintem a megye lakosságát érinti: az egészségügy és a szociális ellátás. Az egészségügy témakörében egy örömhírről számolhatok be: talán meghallgatták a mi szavunkat is, bár lehet, hogy ez csak álom. Az új egészségügyi államtitkár felfedezte, hogy a főigazgató asszonnyal nem tud együtt dolgozni és ezért, ha jól tudom február 5-ével Mangol Csilla főigazgató asszonyt felmentette. Ez nekünk azért örömteli, mert láttuk, hogy a közgyűléssel sem nagyon volt hajlandó együtt dolgozni és azt is láttuk, hogy a megyével sem. Nagyon bízunk abban, hogy végre a megyéből kerül ki egy főigazgató, akinek nem a politikai érdekek lesznek a fontosak, hanem a betegek, mely által egy kicsit jobb helyzetbe kerül az egészségügy. Ennél fontosabbak azok a média hírek, amiről nem tudunk és azt sem tudjuk, hogy elnök urat, mint a megyei önkormányzat vezetőjét bevonták-e az egyeztetésbe. Tudjuk, hogy egy olyan átalakítás van folyamatban, amely az egész megyét érinteni fogja. A hírek szerint egy kórház marad és a többi kórház telephellyé válik. Megszüntetik a párhuzamosságokat, ha jól tudom egy éve történt már ilyen például Mátészalka és Fehérgyarmat esetében. A gyermekosztály megszűnt Mátészalkán, átkerült Fehérgyarmatra. Fehérgyarmaton megszűnt az fül- orr- gége, átkerült Mátészalkára, szemészeti fekvőbeteg ellátás pedig csak Nyíregyházán van. Ezen párhuzamosságok megszüntetése nem a lakosság érdekeit szolgálták. Látjuk ennek nehéz helyzetét. Nehéz anyagi körülmények között élő Mátészalka környéki szülőknek el kell vinni a gyereket Fehérgyarmatra, ha olyan betegsége van, hogy be kell feküdni a fül-orr-gégére. Nincsenek információink. A média az nem valós információ, ahogy látjuk. Ha elnök úrnak erről az átalakításról van információja, akkor ossza meg ezt a megye lakosságával és a közgyűlés tagságával. Nagyon fontos az, hogy emeljék fel a szavukat. Annak idején mikor súlyponti kórház kinevezés volt, akkor polgármester úr, Mátészalka polgármestere, most alelnök úr, élére állt a tiltakozásnak a kórház dolgozókkal és a szakszervezetekkel együtt. Nagyon fontos az, hogy álljanak az élére. Nem tudjuk azt elfogadni, hogy egy kórház van a megyében és azt sem, hogy információk szerint több ágyat szüntetnek meg. Szükséges, hogy valamilyen módon tiltakozzunk, tegyük félre a politikát, mert nagyon fontos az, hogy az egészségügy helyzete javuljon. A szociális ügyben pedig tudjuk március 1-jével olyan változások fognak történni, ami mellbevágó az embereknek. Megszűnnek szociális ellátások: ápolási, méltányossági közgyógyellátás, a lakásfenntartási támogatás. A szociális segélynek egy része átkerül a járási hivatalhoz, ezek a megmaradó szociális segély és a foglalkoztatást helyettesítő támogatás. Az embereknek ez egy anyagi kiesés, különösen annak a rétegnek, aki nagyon nehéz körülmények között él. Azt tudjuk, hogy az önkormányzatoknak vannak lehetőségei önkormányzati segély formájában valamilyen szinten pótolni ezek kiesését. A kis települések azonban ezt nehezen fogják tudni megoldani. Tehát azt a kieső támogatást, amit eddig az állam biztosított a kis települések nem képesek pótolni. Tegnap láttam egy felvételt, ahol Rétvári Bence államtitkár azt mondta, hogy majd lesznek különböző források, amire lehet pályázni, pl. az „önhiki” 5 milliárd Ft lesz és ebből lehet majd segélyezni, de akkor nem lehet, ha mondjuk ezt nem rászorultsági elven fogják elosztani, hanem ahogy eddig történt, politikai szinten. Ebben kérjük tehát a segítséget. Nézzük meg azt, hogy egy településen mi a helyzet, hiszen nagyon nehéz helyzetbe fognak kerülni az emberek, különösen a kis jövedelműek, akinek egy méltányossági közgyógyellátás korábban segített. Nem biztos, hogy



az önkormányzat képes lesz neki ezt tovább biztosítani. Felhívjuk a lakosság figyelmét, hogy érdeklődjenek az önkormányzatoknál, mert ez nagyon fontos.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Az egészségügyi rendszerrel kapcsolatban engedjen meg annyi megjegyzést, hogy éppen a tegnapi nap híre – és szerintem ez az origója az egészségügy átalakításának –, hogy az állami egészségügyi ellátó központ átvállalja a kórházak adósságállományát. Azt gondolom, hogy ez nagyon régóta, évek óta várt kormányzati lépés, annak érdekében, hogy megfelelő módon lehessen kezelni az egészségügyben felmerült, felgyülemlett évtizedes problémákat, hiszen nemcsak a lakosság és a betegek vannak nehéz anyagi helyzetben – teljesen egyetértek képviselő úrral –, hanem az egészségügyi ellátórendszer is. Azt gondolom tehát, hogy a legfontosabb megközelíteni ezt a kérdést az emberek szempontjából, hogy milyen színvonalú ellátásokhoz és hol juthatnak hozzá, hogy az önkormányzatok és jelen esetben az állam, hogyan szervezi az ellátást, hogy ezt egy intézményi keretbe teszi-e, avagy ötbe. Azt gondolom, hogy ez az ellátás biztonsága szempontjából másodlagos kérdés. Ez szervezéstechnikai ügy, egy szervezéstechnikai kérdés, hogyha az ellátás biztonságát és az ellátás minőségét vesszük alapul. Hogyha az ellátás szervezése azt a célt szolgálja, hogy az emberek hozzájussanak az egészségügyi ellátó rendszerben az ellátásokhoz, gyermekgyógyászathoz, fül-orr-gégészethez minél közelebb persze úgy, hogy ez ne fessítse túl az egészségügynek a teherbíró képességét és az ország teherbíró képességét, akkor azt gondolom, hogy jó irányba halad az átalakítás és ennek origója az adósságállomány átvállalása. Nagy tehermentől szabadulnak meg az újonnan induló ellátó központok és remélhetőleg jobban tudják majd szolgálni a lakosság egészségügyi ellátását egy új szervezeti rendben. Annál is inkább reményteli számunkra ez a folyamat, hiszen nagyon komoly egészségügyi fejlesztések valósulnak meg, illetve valósultak meg az elmúlt években európai uniós forrásokból nemcsak Nyíregyházán, hanem Nagyállóban, Fehérgyarmaton és más telephelyeken is. Tehát ez arra az optimizmusra bízta engem, hogy nem fognak megszűnni ezek a kórházak, hiszen egészségügyi fejlesztések történtek ezeken a telephelyeken is és bízom benne, hogy tovább tudják működtetni ezeket a rendszereket. A szociális ellátórendszerhez pedig annyi megjegyzést engedjen meg, hogy kétszintűvé válik az ellátási forma – hogy mindannyian értsük az átalakítás lényegét –, ami automatikus ellátás és könnyen tipizálható ellátási forma, azt az állam a járáshivatalokon keresztül végzi, ami pedig egyedi mérlegelést, egyedi tudást igényel, vagy önkormányzati tudást igényel a lakosság szociális nehéz helyzetéről, az pedig helyben marad a települési önkormányzatoknál egyedi mérlegelési jogkörben, ezzel azt gondolom egyetértünk. Az önkormányzatok értenek leginkább ehhez, hiszen ők tudják, ők ismerik az emberek problémáit, vagy nekik kell ezt felmérniük. Ez az átalakítás lényege és bízom benne, hogy azok az ellátási formák is összecszerüen, ha más néven is, de eljuthatnak az emberekhez, mint amit az elmúlt években – hát mondjuk így – sajnálatos módon megszoktak, hiszen sokan ezekből a segélyekből tudták fenntartani a családjaikat.

**ADORJÁN BÉLA** (frakcióvezető): Én egészen száraz gondolat miatt kértem napirend előtti felszólalást, mely a közvélemény, illetve a közgyűlés tájékoztatására. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi törvény 39. §-ának (1) bekezdésének rendelkezése szerint a megyei közgyűlési tagok számára előírt vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítésének határideje 2015. január 31. napja volt. Tájékoztatom a közgyűlés tagjait, hogy a tagok ezen kötelezettségüknek eleget tettek, továbbá tájékoztatom a közgyűlést, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi törvény 38. §-ának (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a megyei közgyűlés valamennyi tagja szerepel az állami adóhatóság által vezetett köztartozásmentes adózói adatbázisban. Fentiekre tekintettel a megyei közgyűlés tagjai gyakorolhatják képviselői jogait és teljesíthetik kötelezettségeiket.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Javaslato teszek a meghívóban közöltek szerint a mai közgyűlésünk napirendi pontjainak meghatározására a következő módosítással. Javasolom, hogy a testület új, 15. napirendi pontként vegye fel és tárgyalja meg az Észak-alföldi Környezetgazdálkodási Kft. helyzetéről szóló tájékoztatót. Az ezt követő napirendi pontok számozása eggyel nő. Van-e egyéb javaslatuk? Amennyiben egyéb javaslatuk nincs, szavazásra teszem fel a meghívóban feltüntetett napirendi javaslatot az általam tett módosítással.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 22 igen szavazat, nem szavazat és tartózkodás nélkül a napirendi javaslatot elfogadta.

- 1/a. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, valamint az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

- b. Tájékoztató a két közgyűlés között történt fontosabb eseményekről, tárgyalásokról

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

2. Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 3/2014. (II.21.) önkormányzati rendelet módosítására

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

3. Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat gazdasági társaságokban lévő üzletrészeit érintő döntések meghozatalára

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

4. Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotására

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

5. Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2015. évi összesített közbeszerzési tervének jóváhagyására

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

6. Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat és a Down Egyesület közötti megállapodás megkötésére

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

7. Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat és a Mandala Dalszínház Egyesület közötti Közszolgáltatási Szerződés megkötésére

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

8. Előterjesztés a területi nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodások felülvizsgálatára

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnök

9. Beszámoló a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Értéktár Bizottság 2014. második félévében végzett tevékenységéről

**Előadó:** a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Értéktár Bizottság elnöke

10. Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés elnöke 2015. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyására

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

11. Tájékoztató a Hajdúhátsági-Nyírségi Vízellátó Rendszer szükségességéről

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

12. Tájékoztató a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat - a területfejlesztésről és területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvényben meghatározott - feladatainak végrehajtásáról

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

13. Előterjesztés az Integrált Területi Program aktuális feladataira és a Területi Kiválasztási Kritérium Rendszer elfogadására

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

14. Előterjesztés Tiszaszalka Község Önkormányzatának „Konyhai berendezések fejlesztése a Vámosatyai Óvodában” tárgyú 150000609L sz. szerződésére

**Előadó:** Dr. Mező Ferenc, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

15. Tájékoztató az Észak-Alföldi Környezetgazdálkodási Kft. helyzetéről

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

16. Bejelentések, kérdések, interpellációk.

### **1/a. napirendi pont**

#### **Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, valamint az átruházott hatáskörben hozott döntésekről**

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): A napirendi pont előadójaként szóbeli kiegészítésem nincs. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel a beszámoló elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodással az előterjesztést elfogadta.

### **SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK**

**1/2015. (II.24.)**

#### **önkormányzati határozata**

#### **a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, valamint az átruházott hatáskörben hozott döntésekről**

### **A Megyei Közgyűlés**

1. a 93/2014. (XI.26.) önkormányzati határozat 5. pontja,  
a 101/2014. (XII.19.) önkormányzati határozat 5. pontja,

végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja;

2. **a Terület és Vidékfejlesztési Bizottság**

560/2014. (XII.17.) (1. számú melléklet)

561/2014. (XII.17.) (2. számú melléklet)  
562/2014. (XII.17.) (3. számú melléklet)  
563/2014. (XII.17.) (4. számú melléklet)  
564/2014. (XII.17.) (5. számú melléklet)  
565/2014. (XII.17.) (6. számú melléklet)  
566/2014. (XII.17.) (7. számú melléklet)  
567/2014. (XII.17.) (8. számú melléklet)  
568/2014. (XII.17.) (9. számú melléklet)  
569/2014. (XII.17.) (10. számú melléklet)  
570/2014. (XII.17.) (11. számú melléklet)  
571/2014. (XII.17.) (12. számú melléklet)  
572/2014. (XII.17.) (13. számú melléklet)  
573/2014. (XII.17.) (14. számú melléklet)  
574/2014. (XII.17.) (15. számú melléklet)  
575/2014. (XII.17.) (16. számú melléklet)  
576/2014. (XII.17.) (17. számú melléklet)  
577/2014. (XII.17.) (18. számú melléklet)  
578/2014. (XII.17.) (19. számú melléklet)  
579/2014. (XII.17.) (20. számú melléklet)  
580/2014. (XII.17.) (21. számú melléklet)  
581/2014. (XII.17.) (22. számú melléklet)  
582/2014. (XII.17.) (23. számú melléklet)  
583/2014. (XII.17.) (24. számú melléklet)  
584/2014. (XII.17.) (25. számú melléklet)  
585/2014. (XII.17.) (26. számú melléklet)  
586/2014. (XII.17.) (27. számú melléklet)  
587/2014. (XII.17.) (28. számú melléklet)  
588/2014. (XII.17.) (29. számú melléklet)  
589/2014. (XII.17.) (30. számú melléklet)  
590/2014. (XII.17.) (31. számú melléklet)  
591/2014. (XII.17.) (32. számú melléklet)  
592/2014. (XII.17.) (33. számú melléklet)  
593/2014. (XII.17.) (34. számú melléklet)  
594/2014. (XII.17.) (35. számú melléklet)  
595/2014. (XII.17.) (36. számú melléklet)  
596/2014. (XII.17.) (37. számú melléklet)  
597/2014. (XII.17.) (38. számú melléklet)  
598/2014. (XII.17.) (39. számú melléklet)  
599/2014. (XII.17.) (40. számú melléklet)  
600/2014. (XII.17.) (41. számú melléklet)  
601/2014. (XII.17.) (42. számú melléklet)  
602/2014. (XII.17.) (43. számú melléklet)  
603/2014. (XII.17.) (44. számú melléklet)  
604/2014. (XII.17.) (45. számú melléklet)  
605/2014. (XII.17.) (46. számú melléklet)  
606/2014. (XII.17.) (47. számú melléklet)  
607/2014. (XII.17.) (48. számú melléklet)  
608/2014. (XII.17.) (49. számú melléklet)  
609/2014. (XII.17.) (50. számú melléklet)  
610/2014. (XII.17.) (51. számú melléklet)

611/2014. (XII.17.) (52. számú melléklet)  
612/2014. (XII.17.) (53. számú melléklet)  
613/2014. (XII.17.) (54. számú melléklet)  
614/2014. (XII.17.) (55. számú melléklet)  
615/2014. (XII.17.) (56. számú melléklet)  
616/2014. (XII.17.) (57. számú melléklet)  
617/2014. (XII.17.) (58. számú melléklet)  
618/2014. (XII.17.) (59. számú melléklet)  
619/2014. (XII.17.) (60. számú melléklet)  
620/2014. (XII.17.) (61. számú melléklet)  
621/2014. (XII.17.) (62. számú melléklet)  
622/2014. (XII.17.) (63. számú melléklet)  
623/2014. (XII.17.) (64. számú melléklet)  
624/2014. (XII.17.) (65. számú melléklet)  
625/2014. (XII.17.) (66. számú melléklet)  
626/2014. (XII.17.) (67. számú melléklet)  
627/2014. (XII.17.) (68. számú melléklet)  
628/2014. (XII.17.) (69. számú melléklet)  
629/2014. (XII.17.) (70. számú melléklet)  
630/2014. (XII.17.) (71. számú melléklet)  
631/2014. (XII.17.) (72. számú melléklet)  
632/2014. (XII.17.) (73. számú melléklet)  
633/2014. (XII.17.) (74. számú melléklet)  
634/2014. (XII.17.) (75. számú melléklet)  
635/2014. (XII.17.) (76. számú melléklet)  
636/2014. (XII.17.) (77. számú melléklet)  
637/2014. (XII.17.) (78. számú melléklet)  
638/2014. (XII.17.) (79. számú melléklet)  
639/2014. (XII.17.) (80. számú melléklet)  
640/2014. (XII.17.) (81. számú melléklet)  
641/2014. (XII.17.) (82. számú melléklet)  
642/2014. (XII.17.) (83. számú melléklet)  
643/2014. (XII.17.) (84. számú melléklet)  
644/2014. (XII.17.) (85. számú melléklet)  
645/2014. (XII.17.) (86. számú melléklet)  
646/2014. (XII.17.) (87. számú melléklet)  
647/2014. (XII.17.) (88. számú melléklet)  
648/2014. (XII.17.) (89. számú melléklet)  
649/2014. (XII.17.) (90. számú melléklet)  
650/2014. (XII.17.) (91. számú melléklet)  
651/2014. (XII.17.) (92. számú melléklet)  
652/2014. (XII.17.) (93. számú melléklet)  
653/2014. (XII.17.) (94. számú melléklet)  
654/2014. (XII.17.) (95. számú melléklet)

**az Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság**

44/2014. (VI.26.) (96. számú melléklet)  
45/2014. (VII.24.) (97. számú melléklet)  
47/2014. (VIII.13.) (98. számú melléklet)



53/2014. (IX.23.) (99. számú melléklet)  
54/2014. (IX.23.) (100. számú melléklet)  
68/2014. (XII.17.) (101. számú melléklet)

határozatával hozott döntését,

**a megyei közgyűlés elnöke**

1/2014. (II.24.) (102. sz. melléklet)  
2/2014. (II.24.) (103. sz. melléklet)  
3/2014. (II.26.) (104. sz. melléklet)  
4/2014. (III.3.) (105. sz. melléklet)  
5/2014. (III.6.) (106. sz. melléklet)  
7/2014. (III.11.) (107. sz. melléklet)  
8/2014. (III.11.) (108. sz. melléklet)  
9/2014. (III.11.) (109. sz. melléklet)  
10/2014. (III.27.) (110. sz. melléklet)  
11/2014. (III.27.) (111. sz. melléklet)  
12/2014. (IV.1.) (112. sz. melléklet)  
13/2014. (IV.10.) (113. sz. melléklet)  
15/2014. (IV.10.) (114. sz. melléklet)  
16/2014. (V.9.) (115. sz. melléklet)  
17/2014. (V.15.) (116. sz. melléklet)  
18/2014. (V.21.) (117. sz. melléklet)  
19/2014. (VI.25.) (118. sz. melléklet)  
20/2014. (VI.30.) (119. sz. melléklet)  
21/2014. (VII.4.) (120. sz. melléklet)  
22/2014. (VIII.19.) (121. sz. melléklet)  
23/2014. (IX.15.) (122. sz. melléklet)  
24/2014. (IX.23.) (123. sz. melléklet)  
25/2014. (X.1.) (124. sz. melléklet)  
26/2014. (X.14.) (125. sz. melléklet)  
27/2014. (XI.18.) (126. sz. melléklet)  
28/2014. (XI.19.) (127. sz. melléklet)  
29/2014. (XI.19.) (128. sz. melléklet)  
30/2014. (XI.19.) (129. sz. melléklet)  
31/2014. (XI.26.) (130. sz. melléklet)  
32/2014. (XII.2.) (131. sz. melléklet)  
33/2014. (XII.13.) (132. sz. melléklet)  
34/2014. (XII.15.) (133. sz. melléklet)  
1/2015. (I.21.) (134. sz. melléklet)

utasításával hozott döntését tudomásul veszi.

**A határozatot kapja:**

Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

(A határozat mellékletei a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

## **1/b. napirendi pont**

### **Tájékoztató a két közgyűlés között történt fontosabb eseményekről, tárgyalásokról**

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Tájékoztatom a közgyűlés tagjait, hogy a két közgyűlés között történt fontosabb eseményekről, tárgyalásokról szóló tájékoztató kiegészítését kollégáim a testület tagjai részére kiosztották. Ezúton is szeretném megköszönni a Kölcsey Társaságnak és Szatmárcseke önkormányzatának, valamint a Megyei Önkormányzati Hivatal munkatársainak a Magyar Kultúra Napja alkalmából a Megyeháza Bessenyei Nagytermében és Szatmárcsekén rendezett nagyon igényes és megindító ünnepségsorozat megszervezését. Kíván-e valaki napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni?

**DR. VERES JÁNOS** (közgyűlési tag): A mai napon megkaptunk az 1/b. napirend kiegészítését, miszerint elnök úr a tegnapi napon dátum szerint részt vett Szabó Zsolt államtitkárral folytatott egyeztetésen. Elnök úr most, vagy pedig a külön felvett napirendi pontnál kíván erről részletesebben szólni? Azt gondolom nem elég az a tájékoztatás, hogy pusztán a részvétel megtörtént. Ez a dolog olyan, amiről a szilárdhulladék probléma kapcsán azt gondolom, hogy érdemi tájékoztatást kell a közgyűlésnek adnia. Elfogadom azt, ha majd a felvett napirendnél fogja ezt megtenni, vagy pedig most ennél a napirendnél.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): A felvett napirendi pontnál akartam erre a tájékoztatásra szóban is kitérni, azon túlmenően, mint ami az írásbeli tájékoztatóban van. A felvett napirendi pontnál bővebben beszélnék a tegnapi találkozóról. Van-e további kérdésük? Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel a tájékoztató elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 15 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 7 tartózkodással a tájékoztatót megszavazta.

## **2. napirendi pont**

### **Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 3/2014. (II.21.) önkormányzati rendelet módosítására**

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): A napirendi pont előadójaként szóbeli kiegészitésem nincs. Az előterjesztést megtárgyalta az közgyűlés Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottsága és támogatja az előterjesztés elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Kérdést nem jeleztek, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot sem jeleztek, ezért a vitát lezárom. A

rendelet-tervezet megszavazása minősített többséget igényel. Ennek figyelembevételével szavazásra teszem fel a rendelet-tervezet elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodással az rendelet-tervezetet megszavazta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK**  
**1/2015. (II.25.)**  
**önkormányzati rendelete**

**a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről és  
végrehajtásának szabályairól szóló 3/2014. (II.21.) önkormányzati rendelet  
módosításáról**

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott hatáskörében eljárva a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól a következőket rendeli el:

**1. §**

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 3/2014. (II.21.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal 2014. évi összevont pénzalapjának előirányzatát

897.638 E Ft bevételi főösszeggel  
897.638 E Ft kiadási főösszeggel

a rendelet 1. számú mellékletében foglalt részletezéssel állapítja meg az alábbi bevételi és kiadási forrásösszetétel mellett:

|                                                                     |               |
|---------------------------------------------------------------------|---------------|
| - Megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal működési bevétele | 564.904 E Ft, |
| - Támogatásértékű felhalmozási és tökejellegű bevétel               | 4.378 E Ft,   |
| - Fejlesztési célú pénzeszköz átvétel                               | 9.000 E Ft,   |
| - Kölcsönök és visszatérülések                                      | 4.245 E Ft,   |
| - Előző évi működési pénzmaradvány                                  | 202.795 E Ft, |
| - Előző évi felhalmozási pénzmaradvány                              | 100.844 E Ft, |
| - Finanszírozási bevétel                                            | 11.472 E Ft,  |

A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal összevont kiadási előirányzatát, általános tartalékát az alábbiak szerint állapítja meg:

- Megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal működési kiadása 656.304 E Ft,
  - Működési célú támogatásértékű kiadás 78.271 E Ft,
  - Működési célú visszatérítendő kölcsön kiadása 11.215 E Ft,
  - Fejlesztési célú pénzeszköz átadás 0 E Ft,
  - Felhalmozási célú támogatásértékű kiadás 100.438 E Ft,
  - Felhalmozási és tőke jellegű kiadás 20.146 E Ft,
  - Általános tartalék 19.792 E Ft,
  - Finanszírozási kiadás 11.472 E Ft.
- 
- Működési hiány - 202.795 E Ft,
  - Felhalmozási hiány - 100.844 E Ft.
- Saját forrás
- Pénzmaradvány 303.639 E Ft.”

## 2. §

A Rendelet 3. § (1) - (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

- „(1) A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat 2014. évi bevételeit 751.475 E Ft-ban, míg a kiadásait 751.475 E Ft-ban állapítja meg. A megyei önkormányzat 2014. évi költségvetési mérlegét a rendelet 2/a. – 2/b. számú mellékletei tartalmazzák.
- (2) A Megyei Közgyűlés az általános működési tartalék összegét 19.792 E Ft-ban határozza meg.”

## 3. §

A Rendelet 4. § (1) bekezdésének első mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A Megyei Közgyűlés az önkormányzati hivatal 2014. évi költségvetési mérlegét a 3/a. – 3/b. számú mellékletek szerint hagyja jóvá az ott meghatározott bevételekkel és kiadásokkal, mindösszesen 435.902 E Ft bevétellel és 435.902 E Ft kiadással.”

## 4. §

A Rendelet 7. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

- „(1) A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat 2014. évi engedélyezett létszámadatait a rendelet 7. számú melléklete szerint állapítja meg.
- (2) Az önkormányzati hivatal hosszabb időtartamú közfoglalkoztatási program keretében 3 főt foglalkoztat.”

## 5. §

A Rendelet 1., 2/a., 2/b., 3/a., 3/b., 4/a., 5/a., 5/b., 6. és 7. számú mellékletei helyébe jelen rendelet 1., 2/a., 2/b., 3/a., 3/b., 4., 5/a., 5/b., 6., és 7. számú melléklete lép.

## 6. §

A Megyei Közgyűlés az önkormányzati hivatal 2014. évi előirányzat módosítását a jelen önkormányzati rendelet 8. számú melléklete szerint állapítja meg.

## 7. §

Jelen önkormányzati rendelet 2015. február 25. napján lép hatályba.

(A rendelet mellékletei a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

### **3. napirendi pont**

#### **Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat gazdasági társaságokban lévő üzletrészeit érintő döntések meghozatalára**

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): A napirendi pont előadójaként szóbeli kiegészítésem nincs. Az előterjesztést megtárgyalta az közgyűlés Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottsága és támogatja az előterjesztés elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. A határozat-tervezet megszavazása minősített többséget igényel. Ennek figyelembevételével szavazásra teszem fel a határozat-tervezet elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodással az előterjesztést megszavazta.

### **SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK**

**2/2015. (II. 24.)**

#### **önkormányzati határozata**

#### **a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat gazdasági társaságokban lévő üzletrészeit érintő döntések meghozataláról**

#### **A Megyei Közgyűlés**

1. a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:166. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel hozzájárul az ENEREA Észak-Alföldi Regionális Energia Ügynökség Nonprofit Kft. (a továbbiakban: ENEREA NKft.) 45 % arányú, 4.000.000 Ft névértékű, közös tulajdonú üzletrészébe a Hajdú-Bihar Megyei Önkormányzatot megillető 36,5 % részesedés 1.460.000 Ft, valamint a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei

Önkormányzatot megillető 26 % részesedés 1.040.000 Ft vételáron történő megszerzéséhez;

2. hozzájárul az ENEREA NKft.-ben Jász-Nagykun-Szolnok Megye tulajdonában lévő 6 % arányú üzletrész 500.000 Ft vételáron történő megszerzéséhez;
3. felhatalmazza a közgyűlés elnökét a vételi ajánlatok megtételére, valamint azok változatlan tartalmú elfogadása esetén az adásvételi szerződések megkötésére;
4. hozzájárul az Innova Észak-Alföld Regionális Fejlesztési és Innovációs Nonprofit Kft.-ben meglévő 40 % arányú, 800.000 Ft értékű megyei önkormányzati közös tulajdonú üzletrész közös tulajdonának adásvétel útján történő megszüntetéséhez a Hajdú-Bihar Megyei Önkormányzat tulajdonszerzésével;
5. felhatalmazza a közgyűlés elnökét a Hajdú-Bihar Megyei Közgyűlés elnöke által tett 300.000 Ft-os vételi ajánlat elfogadására, az adásvételi szerződés megkötésére;
6. felkéri a megyei jegyzőt, hogy gondoskodjon az üzletrész adásvételek Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodás szabályairól szóló 12/2012. (VI.29.) önkormányzati rendeletben történő átvezetésének, továbbá a vagyontaszter ennek megfelelő aktualizálásának előkészítéséről.

**A határozatot kapiák:**

1. Hajdú-Bihar Megyei Önkormányzati Hivatal 4002 Debrecen, Piac u. 54.
2. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzati Hivatal 5000 Szolnok, Kossuth L. u. 2.
3. ENEREA Nonprofit Kft. 4400 Nyíregyháza, Sóstói u. 31/B. „A” ép. 3. em. 345. szoba
4. Innova Nonprofit Kft. 4031 Debrecen, Kürtös u. 4.
5. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

**4. napirendi pont**

**Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotására**

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm meghívott vendégünket az East-Audit Zrt. képviselőjét. A napirendi pont előadójaként tájékoztatom a közgyűlés tagjait, hogy az East-Audit Zrt. könyvvizsgálói jelentését, valamint a közgyűlés Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság írásbeli véleményét kollégáim a testület tagjai részére kiosztották. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett.

**HALMI JÓZSEF** (frakcióvezető): Későn nyomtam, kérdést tennék fel. Az önként vállalt feladatoknál a 4/d. mellékletben – lehet, hogy figyelmetlen voltam, ha igen elnézést kérek – Tuzsér Nagyközség Önkormányzat és a Tiszaszentmárton Önkormányzat támogatása mit takar?

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Tuzsér önkormányzat esetében, egy meggyőződésem szerint nagyon jó kezdeményezést támogat a megyei közgyűlés legalább 7-8 éve és ezt minden körülmények között fenn tudta tartani. Határon túli magyar fiatalok két hetes tuzséri táboroztatását segíti a támogatás, akik a Kárpát-medence minden pontjáról érkeznek. Tehát itt felvidékiek találkozhatnak a csángó-földiekkel, vajdaságiak a kárpátaljaiakkal. Én azt gondolom, hogy ez a közgyűlés teherbíró képességébe belefér. Azért nem lehet egyedi támogatási kerettel rendezni, mert alapítványi keretben történik ez a táboroztatás, így e támogatásról dönteni csak a közgyűlés jogosult, tehát nem lehet sem az elnöki keretből, sem a bizottsági keretből ezt a támogatást megadni. Ezt indokolja a költségvetési soron szerepeltetését. A 30 ezer forintos támogatás esetében ugyanez a helyzet, Tiszaszentmártonnak helytörténeti munkája elkészült és ehhez kértek támogatást, de ezt is egy alapítványi keretben adják ki, ezért ugyancsak közgyűlési döntés kell hozzá. Van-e esetleg egyéb kérdésük, hozzászólásuk?

**DR. FÜLÖP ERIK** (közgyűlési tag): Igazából nem is tudom, hogy kérdést fogalmaznék meg, vagy információt kérnék csak elnök úrtól. Az előterjesztés szöveges részének a 7. oldalán személygépkocsi vásárlás lett megjelölve, mely 7 millió forint összegben került betervezésre, illetve a szöveges részből kitűnik, hogy valószínűsíthető a közgyűlés értékesíteni fog régebbi, használt gépjárműveket. Igazából a kérdésem az lenne, hogy miért indokolt ez, illetve mekkora az a felső kategória, amelyet a közgyűlés erre a célra szánhat?

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Készültünk a kérdésre, ezért kigyűjtettem az autók futásteljesítményét, tehát remélhetőleg az a kétkedőket is meggyőzi, hogy szükséges egy új gépkocsi beszerzése. Ez mindig érdekes kérdésfeltevés minden közgyűlésnél, persze természetesen települési önkormányzatoknál is. Tehát az egyes gépkocsik futásteljesítményének ismertetését a legnagyobbánál kezdem. Egy Volkswagen Jettánál 388 ezer 864 km, azt gondolom, hogy ez érett meg leginkább a cserére és nyilván a jobb állapotban lévő gépkocsik megmaradnának és ügyintézői autóvá alakulnának át. Van aztán egy Skoda Oktávia 204 ezer km-rel, egy Skoda Superb 159 ezer km-rel, egy Ford Fókusz 95 ezer km-rel és ugyancsak egy Skoda 5 ezer km futásteljesítménnyel. Azt gondolom, hogy ezek a futásteljesítmények indokolják a gépkocsi beszerzését. Van-e esetleg további kérdésük, hozzászólásuk?

**DR. VERES JÁNOS** (közgyűlési tag): Elsőként az elnök úr által az imént felsorolt számokhoz reagálnék egy gondolatot. Azt hiszem, hogy helytelen, hogyha pusztán abból indulunk ki, hogy mennyi km van egy autóban. Hiszen elnök úr pontosan tudja itt a közgyűlésen az elmúlt egy évben többször vita volt ateikintetben, hogy van a közgyűlésnek egy olyan autója, amely személyi használatban volt és nem biztos, hogy a közgyűlés céljainak szolgálatában került ilyen sok km abba az autóba. Éppen ezért az a kérésem, hogy önmagában egy ilyen statisztikai számmal ne gondolja azt elnök úr, hogy minden kérdést eldöntött. Ha jól gondolom, akkor a 207 ezer km-es autóról van szó, bár rendszámokat elnök úr nem mondott, csak a típusból ítélve, valamint, hogy ugyanarra a típusra egy másik autónál 5 ezer km-t mondott. Ebből logikusan következő 5 ezer km-es autó az egy pár hónappal ezelőtt vásárolt jármű lehet, valószínűsítem ezt. Azt kell mondjam, hogy önmagában az, hogy egy autó 207 ezer km-es kilométeróra állással rendelkezik, az még egy vita tárgya lehet, hogy vajon hol

tartunk és mit tartunk ezzel az autóval kapcsolatban. De nem ezért szóltam hozzá. Úgy gondolom, hogy a mostani költségvetés, ami előttünk van alapvetően ugyanakkor nem ellépés abban a kérdésben, hogy a néhány évvel ezelőtt elkezdett átalakítása a megyei önkormányzati rendszernek, az valamilyen szinten megrekedt. Megrekedt azon a szinten, hogy a megyei önkormányzat immáron hivatalának fenntartásához, a testületi működéshez, a tisztségviselők díjazásához és egyéb feltételeinek, pl. autóbiztosításához rendelkezzen elég költségvetési forrással. Ez nagyjából így van kikalkulálva úgy látszik az országos költségvetésből a megyei önkormányzatnak járó központi támogatás értékénél és bizonyos pályázatok elnyerése esetén ezt kibővíthetik a megyei önkormányzatok. Úgy gondolom, hogy egy olyan súlyos kérdés ugyanakkor nem megkerülhető már most a költségvetés tárgyalásánál sem, hogy az az ígérete a FIDESZ-es kormányzásnak, ami itt néhány évvel ezelőtt elhangzott az elmúlt évben, az elmúlt hónapokban többször itt ebben a teremben is, elnök úr által is több alkalommal hirdetésre került, az sem ebben a költségvetésben nem jelenik meg, sem pedig majd egy későbbi napirendi pontnál nem jelenik meg. Nevezetesen az, hogy a megyei önkormányzatok, jelesül a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat érdemi szerepet kapna, döntési lehetőséget kapna források felhasználásánál. Ez derül ki ebből a költségvetésből is, hiszen ilyen jellegű döntéshozatal előkészítésére forrás ebben a költségvetésben nem szerepel, ilyen jellegű munkáknak a biztosításához nincs költségvetési kerete a megyei önkormányzatnak. Ebből következően nyugodtan lehet azt mondani, hogy érdemi döntések a megyei önkormányzatoknál továbbra sem lesznek biztosítva a 2015-ös év során sem. A költségvetésből legalábbis ez derül ki. Az egy másik kérdés, hogy vannak olyan folyamatban lévő ügyek, mint pl. a szilárdhulladékkal kapcsolatos Szabolcs-Szatmár-Bereg egy speciális helyzet, amelynél a mi megyei önkormányzatunknak, azonkívül, vagy azon belül a közgyűlés elnökének speciálisan, személyesen is kifejezetten komoly szerepe kell, hogy legyen, de mindez nem olyan jogkör, amely a megyei önkormányzatok feladatkörének bővítésével, vagy súlyának emelésével valósult volna meg azután, miután a megyei önkormányzatok feladatkörét jelentősen megnyirbálta a kétharmados parlamenti többség az elmúlt években. Éppen ezért én úgy gondolom, hogy az igazi problémáját ennek a költségvetésnek nem abban kell keresni, hogy vajon össze ér-e a vége, vagy nem ér össze a vége, hiszen arra a feladatkörre, arra a jelentősen leredukált és korlátozott feladatkörre, amely a megyei önkormányzatoknak maradt a feladatátrendezést követően, arra ezek a források valószínűleg elegendőek lesznek. Én úgy gondolom, hogy ilyen fajta feszültség ebben a költségvetésben nincs. Ugyanakkor azt a kérdést még érdemes föltenni, hogy vajon a megyei önkormányzatok, mint megyei politikai testületek méltó helyen vannak-e kezelve ebben a bizonyos döntéshozatali mechanizmusban? Vajon kaptak-e valóban érdemi szerepkört az elmúlt egy év döntéshozatala során, mint ahogyan azt ígérték, mint ahogyan azt mindig harsogták és ugyanakkor nem valósult ez meg mind a mai napig úgy látom és ezt tükrözzük vissza ebben a költségvetésben is. A költségvetésnek az a része tehát nem problémás, hogy a bevételek és a kiadások vajon összhangban vannak-e. Problémás inkább az, hogy ennek a testületnek, ennek az intézménynek a döntési lehetőségei drasztikus mértékben csökkentek az elmúlt években és nem látszik, hogy 2015-ben ez bármilyen mértékben, bármilyen módon és bármilyen területen érdemben tudna bővülni. Ezt tartom inkább problémásnak és szerintem ezen kellene dolgozni, hogy ez változhasson meg a későbbiek során.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen képviselő úr a hozzászólását. Habár a 13. napirendi pontnál is elmondhatta volna és nyilván ott majd tágabb körben, vagy tágabb keretben fogunk erről vitázni, eszmét cserélni. Hiszen az európai uniós forrás allokációnál, forráselosztásnál jelesül a TOP forráselosztásánál valóban lesz a megyei önkormányzatnak szerepe. A megyei közgyűlésnek is reményeim szerint és meggyőződésem szerint, vagy legalábbis szándékaink szerint lesz olyan döntésbefolyásoló szerepe, ami



megfelel a területfejlesztési törvény előírásainak is. Tehát a megyei önkormányzat ilyen módon szerepel a területfejlesztési törvényben és azt is elszoktuk ilyenkor mondani, hogyha lesznek hazai források, fejlesztési források, arra is igazak azok a kitételek, hogy azt is a megyei önkormányzati rendszeren keresztül terítené az állam a települési önkormányzatok, civil szervezetek, gazdasági társaságok irányában. Reméljük, hogy eljön az az idő, amikor komolyabb területfejlesztési források lesznek a magyar állami költségvetésben is. Egyelőre ez a szerepkör az európai uniós források tekintetében a TOP-ban bontakozhat ki. A TOP-ban ugyanakkor az a sajátos helyzet állt elő – remélem már múlt időben is mondhatom –, hogy a megyei önkormányzat is lehet kedvezményezettje TOP-os forrásoknak. Tehát ott az a fejlesztési feladatkör, az az integratív feladatkör, amit sokan reméltünk az átalakítás kapcsán, és változatlanul remélünk, az meggyőződésünk szerint kibontakozhat. Ennyit csak a vita megelőlegezéseként. A 13. napirendi pontnál erről tágabb körben fogunk vitázni. Van-e esetleg további kérdésük, hozzászólási szándékuk? Nincs. Megállapítom, hogy több felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Egy határozat-tervezetről és egy rendelet tervezetről szavazunk. Szavazásra teszem fel a határozat-tervezet elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 15 igen szavazattal, 3 nemmel, 4 tartózkodással a határozat-tervezetet megszavazta.

### **SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK 3/2015. (II.24.)**

#### **önkormányzati határozata**

#### **a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2015. évre tervezett adósságkeletkeztető ügyleteiről és azok következő három évre várható összegéről**

#### **A Megyei Közgyűlés**

az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. § b) pontjában foglaltak alapján megállapítja, hogy a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat – tekintettel arra, hogy adósságkeletkeztetési szándéka nincsen – 2015. évre nem tervez a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény vonatkozó rendelkezési szerint a Kormány hozzájárulásához kötött adósságkeletkeztető ügyletet, nem határoz meg adósság keletkezésével együtt járó fejlesztési célt, így adósságot keletkeztető ügyletből eredő fizetési kötelezettségeinek a 2015. költségvetési évet követő három évre várható összege 0 Ft.

#### **A határozatot kapja:**

Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

Szavazásra teszem fel a rendelet-tervezet elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 15 igen szavazattal, 3 nemmel és 4 tartózkodással a rendelet-tervezetet megszavazta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK**  
**2/2015. (II.25.)**  
**önkormányzati rendelete**

**a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről és  
végrehajtásának szabályairól**

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott hatáskörében eljárva a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól a következőket rendeli el:

**I.**

**A RENDELET HATÁLYA**

**1. §**

- (1) A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló rendelet (a továbbiakban: rendelet) hatálya kiterjed a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlésre (a továbbiakban: Megyei Közgyűlés), a Megyei Közgyűlés bizottságaira, a Megyei Közgyűlés elnökére és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatalra (a továbbiakban: önkormányzati hivatal).
- (2) A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat (a továbbiakban: megyei önkormányzat) költségvetésében a megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal egy-egy címet alkot.

**II.**

**A MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT 2015. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSE**

**2. §**

- (1) A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal 2015. évi összevont pénzalapjának előirányzatát

614.492 E Ft bevételi főösszeggel  
614.492 E Ft kiadási főösszeggel

a rendelet 1. számú mellékletében foglalt részletezéssel állapítja meg az alábbi bevételi és kiadási forrásösszetétel mellett:

|                                                                     |               |
|---------------------------------------------------------------------|---------------|
| - Megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal működési bevétele | 352.425 E Ft, |
| - Működési célú átvett pénzeszköz                                   | 11.215 E Ft,  |
| - Támogatásértékű felhalmozási és tőkejellegű bevétel               | 1.852 E Ft,   |
| - Felhalmozási célú átvett pénzeszköz                               | 9.000 E Ft,   |
| - Előző évi finanszírozási-működési pénzmaradvány                   | 152.874 E Ft, |

- Előző évi finanszírozási-felhalmozási pénzmaradvány 75.654 E Ft,
- Előző évi államháztartáson belüli megelőlegezés pénzmaradványa 11.472 E Ft.

A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal összevont kiadási előirányzatát, általános tartalékát az alábbiak szerint állapítja meg:

- Megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal működési kiadása 466.239 E Ft,
- Működési célú támogatásértékű kiadás 3.130 E Ft,
- Fejlesztési célú pénzeszköz átadás 0 E Ft,
- Felhalmozási célú támogatásértékű kiadás 57.131 E Ft,
- Felhalmozási és tőke jellegű kiadás 29.375 E Ft,
- Államháztartáson belüli megelőlegezés visszafizetése 11.472 E Ft.
- Általános tartalék 47.145 E Ft.

A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal költségvetésének hiányát és pénzmaradványát összevontan az alábbiak szerint állapítja meg:

- Működési hiány - 152.874 E Ft,
  - Felhalmozási hiány - 75.654 E Ft,
  - Finanszírozás megelőlegezése - 11.472 E Ft.
- Saját forrás
- Pénzmaradvány 240.000 E Ft.

A Megyei Közgyűlés megállapítja, hogy a megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal költségvetésének hiányát a pénzmaradvány finanszírozza.

- (2) A Megyei Közgyűlés a 2015. évi kiemelt bevételi és kiadási előirányzatait az 5/a. - 5/b. számú mellékletek szerint állapítja meg.

### 3. §

- (1) A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat 2015. évi költségvetési mérlegét a rendelet 2/a. - 2/b. számú mellékletei szerint állapítja meg. A megyei önkormányzat 2015. évi bevételeit 547.014 E Ft-ban, míg a kiadásait 547.014 E Ft-ban állapítja meg.
- (2) A Megyei Közgyűlés az általános működési tartalék összegét 47.145 E Ft-ban határozza meg.
- (3) A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat 2015. évi költségvetésébe céltartalékot nem képez.
- (4) A megyei önkormányzat 2015. évi költségvetését 290.757 euró összeg erejéig készfizető kezesség terheli a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. két pályázatának finanszírozásával kapcsolatosan.

#### **4. §**

- (1) A Megyei Közgyűlés az önkormányzati hivatal 2015. évi költségvetési mérlegét a 3/a. - 3/b. számú mellékletek szerint hagyja jóvá az ott meghatározott bevételekkel és kiadásokkal, mindösszesen 280.011 E Ft bevétellel és 280.011 E Ft kiadással.
- (2) Az egy foglalkoztatott éves cafetéria juttatása 200 E Ft, mely összeg fedezetet biztosít az egyes juttatásokhoz kapcsolódó munkáltatókat terhelő járulékok megfizetésére is.

#### **5. §**

A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat költségvetési előirányzatainak kötelező feladatok, önként vállalt feladatok és államigazgatási feladatok szerinti bontását a rendelet 4/a., 4/b., 4/c., 4/d. és a 4/e. számú mellékletei szerinti részletezéssel állapítja meg.

#### **6. §**

A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat 2015. évi költségvetésének előirányzat felhasználási ütemtervét a rendelet 6. számú melléklete szerint állapítja meg.

#### **7. §**

- (1) A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat 2015. évi engedélyezett létszámadatait a rendelet 7. számú melléklete szerint határozza meg.
- (2) Az önkormányzati hivatal közfoglalkoztatási program keretében 3 főt foglalkoztat.

#### **8. §**

A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzatnak az európai uniós forrásból finanszírozott támogatással megvalósuló projektek adatait a rendelet 8. számú melléklete szerint állapítja meg.

#### **9. §**

A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat több évet érintő pénzügyi kihatással járó döntéseinek adatait a rendelet 9. számú melléklete szerint állapítja meg.

#### **10. §**

A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat által nyújtott közvetett támogatások fajtáját és mértékét a rendelet 10. számú melléklete szerint határozza meg.

#### **11. §**

A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal beruházási kiadásainak előirányzatait a rendelet 11. számú melléklete szerint állapítja meg.

## **12. §**

- (1) A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal 2015. évi és azt követő három évi bevételeinek és kiadásainak várható összegét, összevontan a rendelet 12. számú melléklete szerint állapítja meg.
- (2) A Megyei Közgyűlés rögzíti, hogy a megyei önkormányzatnak adósságkeletkeztetési szándéka nincsen, adósságot keletkeztető ügyletre kötelezettséget nem vállal, adósság keletkezésével együtt járó fejlesztési célt nem határoz meg.

## **13. §**

A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal összevont költségvetésének 2013. évi tény, 2014. évi várható teljesítés és 2015. évi terv adatait bevétel oldalról a rendelet 13/a., míg kiadás oldalról a rendelet 13/b. számú melléklete szerint állapítja meg.

## **III.**

### **A KÖLTSÉGVETÉS VÉGREHAJTÁSÁNAK ÁLTALÁNOS SZABÁLYAI**

## **14. §**

A Megyei Közgyűlés felhatalmazza a közgyűlés elnökét, illetve a megyei jegyzőt a költségvetésben előírt működési és felhalmozási célú bevételek beszedésére, és a jóváhagyott működési, valamint a felhalmozási célú kiadások teljesítésére.

## **15. §**

- (1) A Megyei Közgyűlés elnöke átruházott hatáskörben dönt két közgyűlés között felmerülő, halaszthatatlan esetben az egyedi, előre nem tervezhető bevételi és kiadási előirányzat átcsoportosításról 10.000 E Ft erejéig, mely döntéseiről a megyei közgyűlés soron következő ülésén köteles külön is beszámolni.
- (2) A Megyei Közgyűlés elnöke átruházott hatáskörben dönt a két közgyűlés között felmerülő, előre nem tervezhető bevételi és kiadási előirányzatok módosításáról 50.000 E Ft erejéig, mely döntéséről a megyei közgyűlés soron következő ülésén köteles külön is beszámolni.

## **16. §**

E rendelet 1., 2. és 3. számú mellékleteiben szereplő bevételi és kiadási előirányzatainak teljesítése a jogszabályok, a megyei önkormányzat rendeletei, határozatai és belső szabályzatai alapján történik.

## **17. §**

A Megyei Közgyűlés felhatalmazza a közgyűlés elnökét és a megyei jegyzőt, hogy a Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény 3. mellékletében szereplő, a megyei önkormányzatok által igényelhető kiegészítő támogatásra,

az év közben jelentkező többletfeladatokra, előre nem tervezhető kiadásokra pályázatot nyújtson be.

#### IV.

### ZÁRÓ ÉS HATÁLYBA LÉPTETŐ RENDELKEZÉS

#### 18. §

Jelen önkormányzati rendelet 2015. február 25. napján lép hatályba, de rendelkezéseit 2015. január 1. napjától kell alkalmazni.

(A rendelet mellékletei a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **5. napirendi pont**

#### **Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2015. évi összesített közbeszerzési tervének jóváhagyására**

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Napirendi pont előadójaként szóbeli kiegészítésem nincs. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottsága és támogatja az előterjesztés elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot sem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel a határozat-tervezet elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 22 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az előterjesztést megszavazta.

### **SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK 4/2015. (II.24.) önkormányzati határozata**

#### **a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2015. évi összesített közbeszerzési tervének jóváhagyásáról**

#### **A Megyei Közgyűlés**

1. a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2015. évi összesített - nemleges - közbeszerzési tervét a határozat melléklete szerint jóváhagyja;

2. felkéri a megyei jegyzőt, hogy a 2015. évi - nemleges - közbeszerzési terv közzétételéről gondoskodjon.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** megyei jegyző

**A határozatot kapja:**

Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**6. napirendi pont**

**Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat és a Down Egyesület közötti megállapodás megkötésére**

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm Kisari Károly urat, a Down Egyesület elnökét. Szóbeli kiegészítésem annyi lenne a napirendi pont előtt, hogy ez a reményeim szerint megkötött együttműködési megállapodás is előfutára lehet annak az újfajta cselekvési sorozatnak, vagy újfajta szerepfelfogásnak, amit a megyei önkormányzat tanul, illetve ezt a szerepet igyekszik elsajátítani és reményeim szerint a következő években megfelelni ennek. A Down Egyesület példaértékűen végzi azt a civil küldetését, amire a civil szervezetek küldetésük szerint létrejönnek: egy-egy társadalmi probléma, egy-egy ügy felkarolására. Különösképpen elnök úr ezt az ügyet kiemelten kezeli és nagyon komoly eredményeket értek el ennek az egészségügyi problémának a kezelésében. Én magam is elkötelezett vagyok az egyesület munkájában, tudnék mondani olyan határon túli együttműködési programokat, amelyekben sikeresen eddigiekben is – legalábbis a közgyűlés elnöke és az egyesület – hatékonyan tudott a célcsoport érdekében együttműködni. Ezt az együttműködést terjesztenénk ki megyei szintre. Az egyesület szeretné a tevékenységét a megyében is kiterjeszteni és ilyen módon a közgyűléssel is ezt az együttműködést szentesíteni, de a tevékenységi körükről majd Kisari úr remélem bővebben beszél, hiszen valóban példaértékű az egyesület tevékenysége. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottsága és támogatja az előterjesztés elfogadását. Kíván-e Kisari úr szólni, hogyha már így megszólítottam. Örölnék, hogyha szólna néhány szót a közgyűlésnek. Lehet, hogy nem egyeztettünk erről, de ha itt van akkor azt gondolom, hogy érdemes a tevékenységükről legalább két-három percben tájékoztatni a megye szélesebb közvéleményét.

**KISARI KÁROLY** (a Down Egyesület elnöke): A Down Egyesület munkájában a legmarkánsabb, leglátványosabb dolog ez a korai fejlesztő intézmény, amit itt Nyíregyházán a Szent István út 21. szám alatt Csodavár Korai Fejlesztő Intézményként működtetünk. Az oktatásban próbálunk olyan fejlesztéseket behozni akár a korai gyermekkori intervencióban, akár a későbbi időszakban, amely egyrészt a fogyatékkal élő gyermekek lehetőségeit egy kicsit javítják a kora gyermekkori intervencióba való jutásnál. Nagyon egyszerű adat: Magyarországon a korai fejlesztés 0-5 évig értendő. A megyében és országosan is jellemző

az, hogy a gyerekek 3 éves korban, vagy afölött kerülnek be a kora gyermekkori intervenció látókörébe. Ez egy nagyon rossz adat. A megyében a szekunder és egyéb kutatások szerint kb. a rászoruló gyerekek 10 %-a jut hozzá a korai fejlesztéshez. Ez azért érdekes, mert vannak olyan korán felfedezhető tünetek, amelyek mondjuk iskoláskorra megfelelő korai fejlesztéssel eltüntethetők, azaz már egy normál intellektusú gyerek kerülhetne be az oktatási intézménybe, valamint a fogyatékkal élő gyerekek készségei is fejleszthetők, hogyha ezek időben vannak felfedezve. Mi ezen a területen szeretnénk a megyében erősíteni. Egy másik büszkeségünk, ami innen indult ki a megyéből és a megyei közgyűlés végül is közreműködött itt határon átnyúló programban erősítettük meg ezt a projektet. Ez a „Mindenkinek becsengettek” program, ami kifejezetten a köznevelésben élő gyermekek integrációjáról szól. Ezt az elmúlt években már 30 ezer gyermek bevonásával végeztük nemcsak Magyarországon, hanem Romániában és Ukrajnában is. Ez a program, ami innen indult Madridban az Európai Befektetési Bank társadalmi innovációs díján második helyezést ért el 170 indulóból, ami azt gondolom, hogy egy hatalmas elismerés és azt gondolom, hogy itt Nyíregyházán és a megyében is megtaláltuk azokat a szakembereket, azokat az együttműködő partnereket és azokat az összekötő kapcsolatokat ezek között a szektorok között, amellyel azt gondolom, hogy sokkal hatékonyabban lehet az érintetteket képviselni, sokkal magasabb minőségi szolgáltatást biztosítani. Ez kezdetekben nem is biztos, hogy a pénzen múlik, hanem azon, hogy tudjuk ezeket az együttműködéseket erősíteni, ezeket az együttműködéseket valamilyen minőségbiztosítási rendszerbe belefoglalni és egy olyan intézkedési tervet létrehozni itt rövidtávon, amely esetleg későbbi fejlesztésekre adhat lehetőséget. Egy dolgot még mondanék, ami egy nagyon konkrét dolog, hiszen Mátészalkával kötünk most egy együttműködési megállapodást, ahol a következő évben egy nonprofit szervezet, egy cég támogatásával egy programot tudunk beindítani, ahol nagyon konkrét dolgokat fogunk csinálni. A cél az, hogy a következő egy évben Mátészalka és környékén összerendezzük a szektorokat, a szektorok közötti együttműködéseket. Gondolok itt az egészségügy, oktatásügy és szociálisügy, összehangolására. Konkrétan 120 gyermeket szeretnénk megvizsgálni, akit un. rizikóbabákban hívunk ebben a szakmában. Azt gondolom, hogy ennek az együttműködésnek és annak a folyamatnak, amit a mai napot megelőzte, ez egy nagyon logikus lépése és nagyon örülnénk, hogyha ez a megállapodás létrejönne és további együttműködéseket tudnánk kötni a megyével, a megyében élő fogyatékkal élő gyerekekért és rizikógyermekek érdekében.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Köszönöm elnök úr, hogy egy kicsit betekintést kaphattak a közgyűlés tagjai és a megye tágabb közvéleménye is a tevékenységükbe. További sok sikert kívánunk az egyesületnek a célcsoport érdekében.

**ADORJÁN BÉLA** (frakcióvezető): Köszönöm szépen a szóban elhangzottakat, ami egyébként a mondandómat részben meg is válaszolta. Én csak annyit szeretnék, hozzáfűzni és kérdezni az együttműködési megállapodással, illetve az ismertető anyaggal kapcsolatban, hogy az ismertető anyagban van egy mondat, amelynek az eredetét én nem ismerem csak a mondatot magát. „Az egyesület igyekszik a lehető legmagasabb színvonalon foglalkozni a fogyatékos ügygel...” és itt az ön beszámolójában egészen pontosan kiderült, hogy miről van szó. Én szerencsésebbnek tartottam volna, hogyha az írott anyagban is az jelenik meg, hogy idézem „fogyatékkal élő gyerekek ügyével”. Nagyon szeretném, hogyha ez az ügy nem lenne fogyatékos, hanem kiteljesedő lenne és a fogyatékkal élő gyerekek minél nagyobb szolgáltatásban tudnának részesülni. Ez észrevételként jelenik meg. De akkor én egy csokorba letudom az egészet. Lenne egy kérdésem is. Az együttműködési megállapodás tartalmaz bizonyos bekezdéseket és itt a legutolsó bekezdés az valahogy így hangzik. „Az önkormányzat anyagi lehetőségeihez mérten eseti jelleggel támogatás nyújt az egyesület



részére.” Én itt azt kérdezném, hogy mennyire jogszerű és jogtisztta megfogalmazás ez? El tudjuk mondani, hogy a megyei önkormányzat bizottságának, illetve elnök úrnak van megfelelő kerete erre, illetve van lehetőség arra, hogy pályázati úton támogatást igényeljenek civil szervezetek, illetve egyesületek. Tehát a kérdésem a következő: Szükséges-e, hogy ez a mondat benne maradjon és mennyire jogszerű és jogtisztta ez a megfogalmazás?

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): A mozgási lehetőségünket tartottuk meg ezzel a mondattal. Elnök úr is tudja, hogy a megyei önkormányzat költségvetéséből nem számíthat anyagi támogatásra. Nem is ez a megállapodás célja. Tehát néhány tízezer forint, ami jelképes segítség lenne, az nem segít, hiszen valóban olyan kiterjedt az egyesület tevékenysége. Emlékeztetem szerint egy fillér anyagi támogatást a megyei önkormányzat költségvetéséből, sem elnöki keretből, sem bizottsági keretből nem adtunk a tevékenységükre. Annál inkább tudtam segíteni abban a bizonyos „Mindenkinek becsengettek” programban, egy magyar-román programban, ami valóban kinyitotta az egyesület előtt a tevékenysége szélesebb tárházát, illetve azzal a remélhetőleg társadalmi hatással, amit egy ilyen támogatás, vagy egy ilyen együttműködési megállapodás megkötése jelent, hiszen az egyesület példaértékűen végzi azt, amit tanulunk Magyarországon, hogy hogyan kell adományokat gyűjteni. Ebben is hihetetlen aktív és nagyon jó eredményeket ér el az egyesület, nemcsak pályázati programokban. Én a jövőben sem hiszem, hogy bármilyen anyagi támogatást tudnánk adni az egyesületnek, vagy egyáltalán az egyesület kérne, de szerintem elnök úr is reagál erre a dologra még. Az első kérdésre: valóban egy nagyon érzékeny kérdésfelület ez, hogy hogyan beszélünk fogyatékkal élő embertársainkról. Erre kérném, hogy elnök úr reagáljon. Helyén való-e ez a szóhasználat ebben az előterjesztésben?

**KISARI KÁROLY** (a Down Egyesület elnöke): Az Unió különböző országaiban és Magyarországon is különböző szavakat használunk a fogyatékos ügyre, vagy a fogyatékossgal élők ügyeire. Nyelvhasználat szempontjából nem problémás, viszont egyértelműen megfogalmazza, hogy mivel foglalkozunk. Ebben mi mint érintetteket, képviselők sem találtunk problémát. Én átnéztem ezt az előterjesztést. Az angolszász nyelvben is folyamatosan változik az elnevezés people with disability, disabled, vagy handycap, stb. Egyszerűen muszáj egyértelműen fogalmazni néha és szóismétlést nem akartunk a dologba, mert valahol az van az előterjesztés szövegében, hogy fogyatékkal élő gyermekeket, valahol pedig fogyatékos ügy. Ennyit tennék hozzá. Adományoknál pedig az egyesület valóban stratégiával rendelkezik. Az adományaink 80 százalékát budapesti multinacionális cégektől CSR együttműködésekben, egyéni adományokból szerezzük be. Ennek a jelen együttműködésnek nem az a célja, hogy mi 10-20-30 ezer forintot kérjünk a megyétől, hanem az, hogy valóban átfogóan és valóban stratégiai szinten tudjuk kezelni ezt, hiszen maga a kora gyermekkori intervenció egy nagyon széles körű társadalmi szakmai réteget érint és nekünk potenciális együttműködő a megye ilyen szempontból is, illetve a városok, amik a megyében vannak.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen elnök úr a reagálását, így legalább jobban eligazodunk ebben, hogy tudjuk ezt a problémakört pontosan megnevezni. Van-e esetleg további kérdésük, felszólalási szándékuk? Megállapítom, hogy több felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel a határozat-tervezet elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 22 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az előterjesztést megszavazta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK**  
**5/2015. (II.24.)**  
**önkormányzati határozata**

**a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat és a Down Egyesület közötti  
együttműködési megállapodás megkötéséről**

**A Megyei Közgyűlés**

1. egyetért a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat és a Down Egyesület közötti Együttműködési Megállapodás megkötésével a határozat melléklete szerinti tartalommal;
2. felhatalmazza a közgyűlés elnökét az Együttműködési Megállapodás aláírására.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** a közgyűlés elnöke

**A határozatot kapják:**

1. Kisari Károly elnök, Down Egyesület, 4400 Nyíregyháza, Közép u. 17.
2. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

(a határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva)

**7. napirendi pont**

**Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat és a Mandala Dalszínház Egyesület közötti Közzolgáltatási Szerződés megkötésére**

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): A napirendi pont előadójaként szóbeli kiegészítem annyi lenne, hogy emlékeztet a közgyűlés előtt, hogy kötöttünk a Mandala Dalszínházzal egy közzolgáltatási szerződést. Ennek a szerződésnek az időtartama lejárt, ezt hosszabbítanánk meg gyakorlatilag ebben a szerződésben. Ugyancsak anyagi kötelezettségvállalás nélkül. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottsága és támogatja az előterjesztés elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot sem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel a határozat-tervezet elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 22 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az előterjesztést elfogadta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK**  
**6/2015. (II. 24.)**  
**önkormányzati határozata**

**a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat és a Mandala Dalszínház Egyesület  
közötti Közzolgáltatási Szerződés megkötéséről**

**A Megyei Közgyűlés**

1. egyetért a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat és a Mandala Dalszínház Egyesület közötti Közzolgáltatási Szerződés megkötésével a melléklet szerinti tartalommal;
2. felhatalmazza a közgyűlés elnökét, hogy a Közzolgáltatási Szerződést írja alá.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** a közgyűlés elnöke

**A határozatot kapják:**

3. Dobos László igazgató, Mandala Dalszínház Egyesület, 4400 Nyíregyháza, Hősök tere 9.
4. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

(a határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva)

*(Időközben Sztolyka Zoltán elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők száma 21 fő.)*

**8. napirendi pont**

**Előterjesztés a területi nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodások felülvizsgálatára**

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): A napirendi pont előadójaként szóbeli kiegészítésem nincs. Nincsenek itt a nemzetiségi önkormányzatok. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottsága és támogatja az előterjesztés elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett.

**HALMI JÓZSEF** (frakcióvezető): Szerintem fontos lett volna, ha itt lettek volna. Nem is az együttműködési megállapodással kapcsolatban, hanem látjuk ezt a botrányt, ami az országos roma önkormányzat körül van, a „Híd a munkára” programmal kapcsolatban. Engem kerestek meg szervezetek, önkormányzatok, hogy pl. Szabolcs-Szatmár-Bereg megyéből is adtak le adatokat ehhez a Híd a munkához. Elmondták, hogy félnek azok az emberek, akik a saját személyes adataikat leadták, mert nem valósult meg ebből a programból semmi. Mi van ebben az adatfelhasználásban? Ha ebben elnök úr közben tudna járni, vagy valami információt kérni

azt megköszönném. Tudjuk, hogy ebben botrány van, hiszen nem arra használták fel a pénzeket, amire kellett volna. Nagyon fontos lenne az, hogy mi is betekintést tegyünk. Mi akkor tudjuk támogatni ezt, ha ezek a pénzek a kisebbséghez jutnak el és nem egyéni ambíciókat és nem egyéni dolgokat támogatnak. Mennyire lehet ezeknek a pénzeknek az útját ténylegesen követni? Ez nagyon fontos lenne, mert elnök úrnak és minden megyei lakosnak az az érdeke, hogy ezeket a forrásokat úgy használják fel, hogy az adott kisebbségek javát szolgálja. Ez nagyon fontos lenne, különösen most, hogy most látjuk, hogy milyen országos botrány van. Kiderült, hogy azokat a pénzeket nem a kisebbség élethelyzetének javítására fordították. A „Híd a munkához” program forrásait, ha felhasználták volna, Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében is nagyon sok roma származású embernek talán lehetőséget biztosított volna.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Messzebb vezet, vagy messze vezetne, hogy hogyan hasznosulnak azok a felzárkóztatási programokra szánt állami, illetve európai uniós milliárdok, tízmilliárdok, amik az utóbbi években ilyen programokra mennek. Nyilván nem példanélküli az ön által botrányosnak nevezett – én nem ismerem van-e botrány, vagy nincs botrány – sajtóhíradásokat. Csak általános érvényűen fogalmazom meg, hogy ez valóban évek óta, talán évtizedek óta probléma a döntéshozók számára. Mi a megyei önkormányzattal vagyunk szerződéses kapcsolatban, de amennyiben lehetőségem nyílik rá, akkor itt a megyei vonatkozásokra utána kérdezzük. De akkor ezt pontosítsuk már képviselő úr, hogy pontosan mire vonatkozik a kérdés, ennek akkor utána kérdezzük, vagy utána járunk, hogy ilyen ügyben történt-e esetleg olyan dolog, ami állampolgári jogokat érint. Visszatérve az előterjesztésre és ön is említette, hogy a roma kisebbségnek több forrást szánunk. Valóban erre azt szoktam minden évben mondani, hogy lényegesen többen vannak, mint a németek. Nem, mint hogyha ezek a források megoldanák a kisebbségi ügyet. Ezek irodai infrastruktúrát szolgálnak, meg olyanfajta megalapozását a tevékenységnek, hogy pályázni tudjanak különböző állami, vagy európai uniós programokra. Most azért is talán egy kicsit aránytalanabb a roma önkormányzatnak az oda történő forrás, mert az előző évi pénzmaradványt, ami 600 ezer forint volt, azt is hozzáadtuk az ez évi költségvetésükhöz, már csak azért is, hogy ők is lássák, hogyha úgy gazdálkodnak, akkor nem vonjuk el a forrásaikat. Tehát jövőre is, ebben az évben is érdemes takarékosan gazdálkodni és akkor ahhoz a forráshoz jövőre is hozzájutnak. Ez egyszerűen csak egy – azt gondolom, hogy – pozitív hozzáállás eredménye, tehát, hogy ők is érezzék, hogy folyamatosan gazdálkodhatnak esetleg a rendelkezésükre álló pici megyei önkormányzati támogatással, hiszen ez valóban csak az irodai infrastruktúrájukhoz nyújt alapszolgálatot.

**SZILÁGYI PÉTER** (közgyűlési tag): Én azt szeretném megkérdezni, hogy ezen szervezeteknek, tehát a német, illetve a cigány területi önkormányzatnak a képviselői megkapták-e a mai közgyűlési meghívót, mert én keresem őket és valóban nem vélem felfedezni itt a teremben őket. Ebben erősítsen meg, hogy jól látom, mert mindenkit nem ismerhetek én sem. Ezt én a magam részéről azért mélyszélesen felháborítónak tartom, hogy vannak olyan szervezetek, akik úgymond tartják a markukat, mind helyiséget kell biztosítson a megyei önkormányzat nekik, illetve egyéb anyagi ellátást is, illetve, hogyha arról van szó jelentős állami pénzekhez, támogatásokhoz férnek hozzá és azért évente egyszer van erről szó és akkor sem képesek megjelenni. Én azt gondolom, hogy érdemes lenne akár azt is felülvizsgálni. Olyan kisebbségnek kell ezt a lehetősége biztosítani, amelyiknek anyaországa sincsen, meg egyáltalán elvi kérdés, hogy ez egyáltalán kisebbség-e, hiszen nincs anyaországa.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): A kérdésére válaszolva, szigorúan a kérdésnél maradva, kaptak meghívót a mai közgyűlésre a németek is és a roma kisebbségi önkormányzat is, majd utána nézünk, hogy miért nem jöttek el vagy miért maradtak távol.

**ADORJÁN BÉLA** (frakcióvezető): Az előbb elhangzott kérdés önmagában véve már jelentőséggel bír, mindenki a megfelelő következtetést szűrje le magának. Ugyanakkor azért azt is jegyezzük meg, hogy a közvélemény nem egészen látja azt tisztán, hogy akár Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében, akár Magyarországon ma kit és milyen alapon számolunk és tekintünk kisebbséghez tartozónak. Jó lenne ezt tisztázni, hogy a televízió nézők is tudják, hogy ma Magyarországon kisebbséghez tartozónak tekintjük azt, aki annak vallja önmagát. És hogy egy hozzám egészen közeli példával éljek, Vásárosnamény város ilyen szempontból egy egészen elit település, hiszen alig több mint 200 roma nemzetiségű él ott, legalábbis a kimutatások ezt mutatják. Az ehhez képest fölvetett, vagy jutatót állami támogatások ezt nem tükrözik. Itt nagyon-nagyon fontos szerepet kell annak tulajdonítani, hogy az állami pénzeket miért, hogyan és hová költjük. Itt visszatérek egy picit Vásárosnaményhoz, hála a jó Istennek ott azért most működik úgy egy kisebbségi önkormányzat, hogy én már megkaptam az éves ütemtervüket, a munkatervüket is, ami azért nem gyakori jelenség valljuk meg, de ott legalább már ezt megkaptuk és ott fellelhető a munka. A felvett pénzek, illetve azoknak az elköltése az felelősséggel jár. Én azt gondolom, hogy következetesen kellene betartatni ezeket az alapvető számvetések minden esztendőben. Csak csatlakozni tudok Szilágyi Péterhez azzal, hogyha már elfogadjuk az éves együttműködési megállapodást azért illet volna megtisztelni a megyei közgyűlést azzal, hogy jelen vannak.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Egyetértek, ugyanakkor viszont nem kötelező a részvételük, vagy nem előírás, vagy a napirendi pont elfogadásának nem előfeltétele a jelenlétük. Nem tudom miért nem jöttek el, egyikőjük sem. Utána fogok nézni nyilván, de minden közgyűlésre kapnak meghívót, így erre a közgyűlésre is. További felszólalási szándékot sem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Két határozat-tervezetről szavazunk. Szavazásra teszem fel a roma nemzetiségi önkormányzattal kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálatáról szóló határozat-tervezet elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 17 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 4 tartózkodással a határozat-tervezetet megszavazta.

## **SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK**

**7/2015. (II.24.)**

### **önkormányzati határozata**

#### **a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Roma Nemzetiségi Önkormányzat közötti együttműködési megállapodás felülvizsgálatáról**

#### **A Megyei Közgyűlés**

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Roma Nemzetiségi Önkormányzat között 2014. november 26. napján megkötött együttműködési megállapodást felülvizsgálta, megállapítja, hogy az együttműködési megállapodás módosítása, új együttműködési megállapodás megkötése nem indokolt.



**A határozatot kapiák:**

1. Varga Dénes, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, 4400 Nyíregyháza, Mártírok tere 9. VIII. em.
2. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

Szavazásra teszem fel a német nemzetiségi önkormányzattal kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálatáról szóló határozat-tervezet elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 17 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 4 tartózkodással a határozat-tervezetet megszavazta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK  
8/2015. (II.24.)  
önkormányzati határozata**

**a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei  
Területi Német Nemzetiségi Önkormányzat közötti együttműködési megállapodás  
felülvizsgálatáról**

**A Megyei Közgyűlés**

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Német Nemzetiségi Önkormányzat között 2014. november 26. napján megkötött együttműködési megállapodást felülvizsgálta, megállapítja, hogy az együttműködési megállapodás módosítása, új együttműködési megállapodás megkötése nem indokolt.

**A határozatot kapiák:**

3. Vilmos István, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, 4351 Vállaj, Szabadság u. 34.
4. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

**9. napirendi pont**

**Beszámoló a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Értéktár Bizottság 2014. második félévében végzett tevékenységéről.**

**Előadó:** Lakatosné Sira Magdolna, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Értéktár Bizottság elnöke

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Baracsi Endre urat kérdezem, mint a bizottság tagját, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

**BARACSI ENDRE** (a közgyűlés alelnöke): Különösebb szóbeli kiegészítéssel nem kívánnék élni. Annyit azonban mindenképpen elmondanék, hogy a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei

Önkormányzat az értéktárban, illetve az értékmentő munkában zászlós hajós szerepet kíván és vállal is a megyében. Ennek az eredményeit az értéktár mozgalom népszerűsítésében elnyert pályázatokban már mindenképpen láthatjuk és ezen az úton kíván továbbiakban is végigmenni a bizottság. Itt szeretném megköszönni egyébként az önkormányzati hivatal munkáját, amellyel segítik a bizottságnak a működését.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett.

**DR. FÜLÖP ERIK** (közgyűlési tag): Filep Sándor polgármester úr szavaival reagálva, az én szívemet is most öröm járja át, ugyanis a Megyei Értéktárba bekerült a tiszavasvári Szentmihályi Gyógyfürdő gyógyvize. Köszönöm szépen, hogy erre mindenki – akinek szerepe volt – lehetőséget adott.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): A napirendi pont lezárása előtt kérem engedjék meg, hogy kitérjek, amire alelnök úr is utalt, hogy második alkalommal nyertünk ilyen fajta tevékenységre múlt év végén. Ennek keretében március 20-án egy konferenciát rendezünk itt a Megyeháza dísztermében népszerűsítve ezt a mozgalmat. 10 millió forintot nyertünk az elmúlt év végén ilyen fajta népszerűsített tevékenységre, ennek a nyitókonferenciája lesz ez a március 20-i esemény. Tisztelettel várjuk a közgyűlés tagjait is erre a konferenciára. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel a beszámoló elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az előterjesztést megszavazta.

## **SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK 9/2015. (II.24.)**

### **önkormányzati határozata**

#### **a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Értéktár Bizottság 2014. második félévében végzett tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról**

#### **A Megyei Közgyűlés**

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Értéktár Bizottság 2014. második félévében végzett tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

#### **A határozatot kapiák:**

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Értéktár Bizottság elnöke 4944 Túrístvándi, Rákóczi u. 16.  
Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

*(Időközben Sztolyka Zoltán visszatért az ülésterembe, Szilágyi Péter pedig elhagyta az ülésteremet, így a jelenlévő képviselők száma 21 fő.)*

## **10. napirendi pont**

### **Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés elnöke 2015. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyására**

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Napirendi pont előadójaként szóbeli kiegészítem nincs. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottsága és támogatja az előterjesztés elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett.

**HALMI JÓZSEF** (frakcióvezető): Aki ezt a törvényt megalkotta, annak nincs fogalma arról, hogy egy polgármester, vagy egy közgyűlési elnök mit tesz, mert ezt nem lehet ütemezni. Itt látjuk elnök úrnak is, hogy van száz valamennyi nap, amit nem vett ki. Az ilyen törvényalkotásra azt kell mondani, hogy ez egy felesleges dolog, mert jövőre meg visszahozzuk, hogy ez a 132 nap majd 140 lesz, vagy 150. Tehát ezt muszáj volt elmondani, hogy ez egy felesleges dolog, ez olyan, mint a közbeszerzési terv, hogyha egy önkormányzatnak nincs közbeszerzése, mint a megyei önkormányzatnak, akkor miért kell elfogadni? Ez egy nullás dolgot.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Valóban még sok teendőnk van a dereguláció és a jogszabályok átvizsgálása területén. Az önkormányzati törvényben van ez a kitétel, eleget teszünk természetesen neki, mint ahogy nyilván Halmi polgármester úr is saját testületével megtárgyalta a szabadságolási tervét. Ugyanakkor viszont arra azért ösztönzi az embert, hogy minél több napot kivegyen a szabadságából. Remélem, hogy az előterjesztésben foglaltaknak eleget tudok tenni, ebben az évben legalább és el tudok menni azokban a jelzett időpontokban szabadságra.

**ADORJÁN BÉLA** (frakcióvezető): Egy picit megmosolyogtatott képviselő társam, Halmi József. Azért így jellemezni egy előterjesztést és ezt a közvéleménnyel közölni is meglehetősen, hogy is mondjam csak, nagy értékelésről tett tanúbizonyságot. De hát vannak furcsa helyzetek. Ugyanakkor elnök úr valóban ez egy nagyon érdekes kérdés és mivel személy szerint ez önt érinti, ugyanakkor azért a megyei közgyűlést is érintheti, hogyha az eset úgy hozza. A közvéleménynek azért nem egészen világos, hogy mi történik itt. Gyakorlatilag arról van szó, hogy az elmúlt években és a jelen évben rendelkezésére álló szabadság mintegy 175 nap és ezt azért mondom el, hogy mindenki számára világos legyen. A betervezett, letöltendő szabadságként az 58 nap jelenik meg. Azt kívánom elnök úrnak, hogy ezt valamilyen módon próbálja meg kihasználni és regenerálódjon. Néha azért látom a feszültség jeleit önön is és szükség van a regenerálódásra. Egyben kérdezem is, ugyanakkor reményemet fejezem ki, hogy a fennálló, itt kimutatott szabadságnapok ugye nem fogják terhelni a megyei közgyűlés költségvetését?

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Számomra is bonyolult és átláthatatlan a polgármesterek és a közgyűlési elnökök szabadságolása. Tudomásom szerint nem terheli a megyei közgyűlés költségvetését, ha nem veszem ki. Ugyanakkor érzem, hogy minél több napot ebből ki kell vennem. Remélhetőleg lesz rá módom, hogy ezeket a szabadságolási



napokat kivegyem, már csak azért is, hogy nehogy valamikor megterhelje a szabadságom megváltása a közgyűlés költségvetését. Remélem, sokkal többet tudok szabadságon tölteni, mint az elmúlt időszakban. A másik oldala viszont az lehet, hogy elmegyek szabadságra és nem lehet elérni. Igyekezünk az alelnök urakkal a munkarendet úgy összedolgozni, hogy tényleg elmehessek ezekre a szabadságolási napokra. Az előző években, higgyék el, hogy nem volt rá módon, nem azért halmozódott fel, mert gyűjtöttem volna a szabadságokat. Igyekszem kivenni ezeket a szabadnapokat. Valóban az előző közgyűlésen lehetséges, hogy feszítő volt a feszültség. Most talán kevésbé, remélem, hogy ezt a 13. napirendi pontnál is meg tudjuk őrizni.

**ADORJÁN BÉLA** (frakcióvezető): Erre céloztam, amire ki is tért: a szabadság megváltása. A törvény lehetőséget ad az igénybevevőnek, vagyis a kedvezményezettnek, hogy megváltsa a ki nem vett szabadság napjait. Ugyanakkor a közvéleménynek és a törvényhozóknak is felhívnam a figyelmét, hogy illene ebben az esetben, az egyébként hatályban lévő Munka Törvénykönyvének rendelkezéseit alkalmazni, ami a folyó éves szabadságokra vonatkozik.

**SESZTÁK OSZKÁR**(a közgyűlés elnöke): Még egyszer megerősítést kértem jegyző úrtól. A törvény nem tesz lehetővé szabadságmegváltást. A mandátum lejártakor, ha nem hosszabbítják azt meg, akkor lehetőség lenne a megváltásra, de szeretném ezt a helyzetet elkerülni. Nem azt, hogy nem hosszabbítják meg a mandátumomat, hanem hogy a szabadság megváltásával kelljen élni. Persze minden politikai tisztség záros megbízatást jelent, ezt mindannyian jól tudjuk. De ez most nem pillanatnyi veszély, tehát nincsen szó erről a szabadságmegváltásról. Van-e további kérdésük? Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés elnöke 2015. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 3 tartózkodással az előterjesztést megszavazta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK**  
**10/2015. (II.24.)**  
**önkormányzati határozata**

**a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés elnöke 2015. évi szabadságolási**  
**ütemtervének jóváhagyásáról**

**A Megyei Közgyűlés**

1. Seszták Oszkár, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés elnöke 2015. évi szabadságolási ütemtervét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

|                          |                        |                              | 2015.  |         |         |         |       |        |        |           |            |         |          |          |
|--------------------------|------------------------|------------------------------|--------|---------|---------|---------|-------|--------|--------|-----------|------------|---------|----------|----------|
| Szabadságnapok száma     |                        |                              | január | február | március | április | május | június | július | augusztus | szeptember | október | november | december |
| előző évek átho-<br>zata | 2015.<br>évi<br>rendes | Megál-<br>lapított<br>összes |        |         |         |         |       |        |        |           |            |         |          |          |
| 132                      | 43                     | 175                          | 2      |         | 9       | 4       |       | 29     |        |           |            | 7       |          | 7        |

2. felhívja a közgyűlés elnökének a figyelmét arra, hogy az ütemtervtől eltérő szabadság igénybevételre a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/C. § (2) bekezdése szerint van csak lehetősége.

### **A határozatot kapják:**

1. Seszták Oszkár, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés elnöke 4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.
2. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

*(Időközben Szilágyi Péter visszatért az ülésterembe, Halmi József pedig elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők száma 21 fő.)*

## **11. napirendi pont**

### **Tájékoztató a Hajdúhátsági-Nyírségi Vízellátó Rendszer szükségességéről**

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm meghívott vendégeinket, Bodnár Gáspár urat, a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság igazgatóját. A napirendi pont előadójaként szóbeli kiegészítem nincs. Nyilván a vita során lesz módunk arról, hogy beszéljünk erről az előterjesztésről. A tájékoztatót megtárgyalta a közgyűlés Terület- és Vidékfejlesztési Bizottsága és támogatja az előterjesztés elfogadását. Megadnám a szót Bodnár Gáspár úrnak, hogy szóban is vezesse fel ezt az előterjesztést és azt követően talán én is mondok néhány szót az előterjesztésről és azt követően kérdésekre, illetve vitára kerül sor.

**BODNÁR GÁSPÁR** (a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság igazgatója): A Nyírség területén a vízkészlet gazdálkodási kérdései mára rendkívül időszerűvé váltak. Egyrészt a terület talajtani, domborzati adottságából adódóan, másrészt pedig amiatt, hogy olyan események történnek, olyan vízhiányos időszakok következnek be, amire még nem volt példa. Olyan vízszintek alakultak ki a Tiszán tartósan, hogy a pozitív vízállás tartományban egy napot sem tartózkodott a Tisza vízszintje. A legmagasabb vízállás -44 cm volt. Ugyanez mondható el a mellékfolyókra illetve a többi folyókra is. Jelentős tározóink közül teljesen kiszáradt Szatmárban több Szamos menti tározó. Ezek indokolják, hogy a kérdésekkel a Nyírségben fokozottan kell foglalkoznunk. A talajvízszintek drasztikusan lecsökkentek. Soha nem látott alacsony vízszinteket tapasztalunk a talajvíz kutakban. Voltak olyan kutak,

amelyek teljesen kiszáradtak, tehát megszűnt az észlelés lehetősége is. A Nyírséget ezek a vízhiányos helyzetek fokozottabban sújtják, mint más területeket. Úgy tűnik, hogy ez a tendencia folytatódik ebben az évben is, hiszen a hegyekben felhalmozott hó 1/8-a az átlagnak, az ilyenkor szokásos átlagnak. Az olvadásból látjuk, hogy vízpótlásra nem lesz lehetőségünk. Nem volt komoly hó mennyiség télen, így a sík vidéken hó felhalmozódásra sem számíthatunk. Nem fogjuk tudni a tározóinkat feltölteni. Fel kell készülnünk a vízhiányos helyzetek kezelésére. Amiről beszélünk a Nyírségben, a hajdúhátsági és a nyírségi területek vízgazdálkodása, vízpótlása az egy hosszú távú tervnek az előkészítését szorgalmazza, hiszen itt két irányba lehet a problémát kezelni. Egyrészt a területen meglévő vizeknek a visszatartásával, ezt mind a két megye a saját területén önállóan tudja végezni, hiszen valamikor a Nyírség az 1000 tó világa, országa, vagy területe volt. Ez látható a térképen, amit mellékelünk. Nyilván ezt az állapotot nem lehet visszahozni, de azt, hogy a területen lévő vizeket megpróbáljuk visszatartani igen. Egyrészt, hogy nyáron tenyészidőszakban legyen lehetőség öntözővizet biztosítani, az igényeket ebből kielégíteni. Másrészt pedig tudjuk a talajvízszintet ezáltal szabályozni, hogy ezek a vizek nem zúdulnak le hasznosítatlanul a nagy esésű nyírségi csatornákon keresztül, hanem ott maradnak. Ez egyik része a feladatnak. A másik része pedig az, hogy a Tiszából, a Keleti Főcsatornából, ahol meglévő vízkészletek vannak, akár szivattyúval is, a vízállástóra vizet felemelni és a meglévő vízelvezető rendszeren keresztül a Dél-Nyírség irányába is adott esetben szolgáltatni és lejuttatni. Ez egy nagyon komoly előkészítést igénylő feladat. Vízkészlet elemzésekre, hidrológiai elemzésekre, igények felmérésére van szükség, egyrészt a mezőgazdaság részéről, az élővilág részéről, az önkormányzatok részéről és akkor lehet elkezdni a műszaki tervezéseket, műszaki gazdasági elemzésekre van szükség. Tehát egy rendkívül összetett előkészítő munkára van szükség. Úgy gondolom, hogy ezzel a szándékkal, ami itt megnyilvánul, hogy a két megye ebben a kérdésben össze akar fogni és egy irányba szeretne mozdulni, elkezdődik valami. Tehát itt nem arról van szó, hogy két éven belül itt óriási vízelosztó rendszerek, vagy szivattyútelepek fognak épülni, hanem arról van szó, hogy el kell kezdeni ezzel a kérdéssel érdemben foglalkozni. Ehhez mi a Vízügyi Igazgatóság részéről természetesen minden segítséget megadunk, hiszen mi a vizsgálatokat már 10 évvel ezelőtt ilyen irányban kezdtük. Elérkezett az idő, hogy azok is foglalkozzanak vele, akiknek az érdekeit alapvetően ez a felvetés, ez a probléma megoldás majd a jövőben szolgálni fogja.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Köszönjük szépen a munkában résztvevőknek a probléma felvetést. Ezt a néhány tíz oldalas előterjesztést mondhatnánk egy jó szakmai anyagnak is. Nyilván nem a problémakör egészére és nem szaktudományos módszerekkel kiterő előterjesztésről van szó. Ahhoz is komoly források kellenek, hogy ilyen módon megalapozzunk egy fejlesztési tervet. Remélhetőleg ebben a lépéssorozatban el tudunk indulni a következő években. Talán a hulladékgazdálkodási program analógiáját tudnám itt elmondani. Valamikor a 90-es évek közepén merült fel a hulladékgazdálkodás, a környezetvédelem. A közgyűlés tárgyalta és aztán 10 év múlva lett belőle tényleges beavatkozás. Itt is ilyen időszakban, vagy időtávban kell gondolkodnunk. A gondolkodás nagyon is illeszkedik az Európai Unió klímapolitika irányelveihez, hiszen felkészülés a klíma védelemre. Talán szerencsésebbnek is tartanám a jövőben ilyen módon becsomagolni – ha lehet ezt mondani – ezt a probléma halmazt, hiszen azon túlmenően, amit igazgató úr mondott, itt klimatikus ügyekre is megoldást tudunk találni, vagy legalábbis csökkenthetjük a probléma nagyságát ezekkel a beavatkozásokkal. Utána ott van a gazdasági haszon, hogy hogyan lehet ebből – több képviselőtársam is jelezte ezt már korábban – megyei gazdasági hasznot termelni, vagy hasznot húzni. Azért is érdekes az előterjesztés, mert szakmai szempontból a két térségnek, a Hajdúságnak és Nyírségnek a problémáját egy programmal lehet kezelni. A Hajdú-Bihar Megyei közgyűlés elnökével, Pajna Zoltán úrral folytattam már

erről egyeztetést és ő is messzemenőig támogatja ennek a kérdésnek a megoldását, rendezését, ezt a lépéssorozatot. Korábban nekik is volt a TOP-ban egy ilyen fajta tervük. A debreceni Nagyerdőnek a vízpótlásáról van szó. Nyilván el kell kezdenünk az állami szervezeteknél, a mostani európai uniós forrásoknál, illetve a megnyíló európai uniós forrásoknál olyan előkészítő munkák végzését, amely aztán kezelheti ezt a problémát, amely valóban kibontakozni látszik sajnálatos módon.

**ADORJÁN BÉLA** (frakcióvezető): Részben kérdésem, részben véleményem van erről. Az első és legfontosabb kérdésem, hogy miért csak ott és miért csak most? Bizonyára emlékeznek rá, hogy az előző években többször felszólaltam, akár a Szatmár-Beregi víztározó, vagy árapasztó tározó kiépítésénél, vagy az összes többi más beruházásnál, hogy vizeink rendkívül gyorsan haladnak át Szabolcs-Szatmár-Bereg megyén. Ez borzasztó károkat okoz. Főleg azért, mert az elmúlt években már tapasztalható volt és az igazgató úr által most prognosztizált és általános ismert előrejelzések azt vezetik előre, hogy az idén már nem csak a Szipa, a Makócsa, vagy a Csaronda fog kiapadni, hanem nagyon sok holtágunk is. Hogy mást ne mondjak a Keskeny Holt-Tisza – Vásárosnamény egyik holtága – szinte reménytelen lesz, hogy megmerüljön, de mondhatnám a jándi 1-es, 2-es Foltos keleti Holt-Tiszát. A természetes puffer tározóink is kiapadnak azért, mert a Tisza vízhozama nagymértékben megváltozott. A kérdésem egyben az, hogy a gátépítésekkor hová lettek a szivattyútelepek, amiből gyakorlatilag akár a Makócsát fel lehetett tölteni, vagy a Szipát fel lehetett tölteni. A vizeink az egyik legnagyobb kincsünk, ami befolyik ebbe a megyébe és mi ezt engedjük elmenni. Építjük az árapasztó tározót, amivel valóban egyetérték, ugyanakkor kérdezném, hogy puffer tározó miért nem épül? Mi lesz, ha egyszer úgy hozza az élet, vagy úgy hozza a természet, hogy olyan mennyiségű víz érkezik, hogy ezeket feltölthetjük? Ez egyébként nagyon nagy hatással van a talajvizeink mélységére, illetve a magasságára is. Nagyon sikeres munkát és nagyon komoly elhatározást kívánok ahhoz, hogy a vizeinket itt tudjuk tartani, mert erre nagyon nagy szükség van mind gazdasági szempontból, mind turisztikai szempontból. Most ismételten visszakanyarodok lokálpatriótaként. Mi lesz vajon a Halvány tóval, ami mind Jándnak, mind Vásárosnaménynak egy jelentős turisztikai lehetőséget biztosíthatna, ha nem száradna ki, de kiszáradt sajnos. Ez egy nagyon jelentős kérdés. Nem biztos, hogy igazgató úr megvárja a közgyűlés végét, így engedjék meg, hogy kicsit kitérve ugyan, de most elmondjam azt, hogy örülünk neki és tényleg üdvözljük az árapasztó tározó építését. Ugyanakkor a 41-es számú főúton – ez közérdekű közlemény – hihetetlen közlekedési veszélyforrást jelent a munkagépek által felhordott sár. Ha valaki teheti, a megyei közgyűlés elnöke, vagy önkormányzat tisztelettel igazgató úr, akkor kezdeményezzék már, hogy ne két lapátos ember takarítsa a sarat a 41-es számú főútról – ráadásul egy nagy ívű kanyarban –, hanem egy munkagépet állítsanak be oda, ami esetleg takarítja és mossa is az utat.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): A konkrét beruházási felvetésre is kérem igazgató urat, majd a kérdések végén reagáljon. Illetve az egyik ugye az árvízi beavatkozás, vagy az árvízvédelemmel kapcsolatos beavatkozás, a másik pedig egy klímapolitika, illetve vízháztartási beavatkozás. Ehhez a szakmához nem értek annyira, de remélem majd igazgató úr eligazít bennünket, hogy a kettő hogyan kapcsolódik össze, de előtte még másoknak is adnék teret és lehetőséget, és azt követően válaszoljon erre.

**VERES JÁNOS** (közgyűlési tag): Szeretném dicsérni azt, ami előterjesztésként hozzánk került. A címét felolvastam és ez szerintem magában hordja a dicséretet is. A vízháztartás javításának lehetőségei a Nyírségben, közérthető összefoglaló anyag. Azt gondolom, hogy tanulságos sok szempontból, mert egy ilyen nagy ügyet viszonylag rövid terjedelemben, valóban közérthetően és valóban összefoglalóan tárgyalja, ami itt előterjesztésként szerepel.

Gratulálok annak, aki ezt elkészítette. Azért nem merem mondani, hogy igazgató úrnak, mert nem biztos, hogy csak ő csinálta. Nyilvánvalóan benne van a keze munkája, de feltehetően más is részt vett ebben. Egyetlen egy dolgot hiányolok belőle. Egyike voltam azoknak, akik kezdeményezték, hogy ezzel az üggyel úgy foglalkozzunk, ahogyan kell, komolyan felkészülve arra, hogy hogyan lehet erre forrást szerezni a következő időszakban. Úgy gondolom, hogy ebből a szempontból körültekintő az előterjesztés, de nem nevezi meg a végén az előterjesztésnek azt, hogy a tervezett 3. ütem az kinek a feladatkörében, gesztorságában, vállalásában valósulhatna meg. Szóval magyarul én szeretném azt kérni, hogy ma, ezen napirend tárgyalásánál térjünk ki arra, hogy ki lehet itt a szereplő, aki ezt csinálja. Azért fogalmazok így óvatosan, mert a Vízügynek vannak hatósági feladatkörői, ezért az lehet, hogy kizárja ebben a lapleosztásban, mint vállalkozót. Ugyanakkor annak is örülök, hogy ami itt az előterjesztésben szerepel, az a 3 ütem, az egyrészt időkorlátokat határoz meg, másrészt pénzügyi becsült kereteket is tartalmaz. Ritkán találkozok ilyen gondolatok megfogalmazásánál azzal, hogy már van egy időkeret is és van egy pénzügyi keret is meghatározva. Abban én teljesen bizonyos vagyok, hogy itt az első ütemben, amelyben azt mondja, hogy a korábbi koncepcionális javaslatoknak az összefésülése a két megyében ameddig már megszületett, az lényegében nem egy hosszú időtartam, mert egy éves időtartamot mond és nem egy lehetetlen költségvetési keretet, hiszen 250 millió forintot határoz meg. A következő ütemre egy 1 milliárd forinton belüli összeget, illetve két éves időtartamot határoz meg. Számomra annyit jelent lényegében – most ahhoz képest, hogy a döntéshozatalhoz vélhetőleg a másik megyének is meg kell hozni ezt a döntést –, hogy 3 éven belül lényegében egy 1 milliárd forinthez közeli költségvetési keretből megvalósulhat. Ez a tervezési része a dolognak, ami elkészülhet és lehetővé teszi azt, hogy egy pályázati anyag legyen ebből, amihez lehet a beruházás megvalósításához szükséges forrásokat megnyerni, amit ez az előterjesztés úgy tekint, hogy ez vélhetően 15-25 milliárd forinti összeg lehet. Ebben a 15-öt kevésnek gondolom a magam részéről. Teljesen biztos vagyok abban, hogy ami itt ebben le van írva, az az értékhatár felső korlátja környékét el fogja majdan érni, hogyha ez megvalósulhat. Azt javaslom, hogy vitassuk meg, hangozzanak már arra is javaslatok, hogy ki lehetne a szereplő ebben a történetben, aki már a tervezés összehangolási szakaszában is, pályázóként megjelenik. Nyilvánvaló, ahogyan tárgyaltuk itt a közgyűlés költségvetését, a közgyűlésnek nem lesz arra sem 100, sem 200 millió forintja, hogy ezt a bizonyos első fázist majd megfinanszírozza. Ehhez valahonnan külső forrásra van szükség. Úgy kell felépíteni az egész történetet, hogy a második szakasznak is meglegyen a forrása, tehát valahol az 1 milliárd 200 millió forint körüli összeg az belátható legyen 3 éven belül, ami ehhez szükséges. Utána pedig kell, hogy legyen egy olyan szereplő, aki ennek az egésznek a pályáztatását, a pályázatát képes kezelni, mint pályázó és azt követően meg a megvalósítást. Teljesen biztos vagyok benne, hogy amiről most beszélünk, az egy nagyon gyorsan megtérülő, nagyon nagy hozamot magában rejtő beruházása lehet a megyénknek. Amit elmondott igazgató úr a jelenlegi helyzettel kapcsolatban teljesen aktuális, de ha csak a tegnapelőttet nézzük, akkor is teljesen igaz az, hogy víz nélkül nem fog előrehaladni az agrártermelés ebben a térségben. Ebből következően tehát erre valamilyen forrásból szükséges a következő nagyon rövid időn belül forrásokat teremteni. Egyetértek elnök úrral ebben a kérdésben. Én is úgy gondolom, ha most tárgyaljuk ezt, akkor ez valamikor 5 és 10 év múlva valósulhat meg ebben a térségben. De akkor legalább megvalósulhat. Ha most nem tárgyaljuk és nem hozzuk meg a döntést, akkor 10 éven belül sem tud megvalósulni. De azért azt gondolom, hogy ezt a két ügyet, hogyha el tudjuk döntetni a mai napon, akkor mi a magunk részéről teljesen mértékben tudjuk támogatni. Nagyon örülök annak, hogy egy ilyen előzőekben felmerült kérdés ilyen szinten kerül most már ide és ez alapján el lehet indítani a folyamatot. Én szívesen veszem, ha igazgató úr mond arra javaslatot, hogy mely szereplőt és milyen módon lehetne az előkészítés során megbízni. Kíváncsi vagyok elnök úrék javaslatára is, hogy gondolkodtak, hogyan lehet



ezt megvalósítani. Én azt látom, hogy egy olyan szakmai és politikai egyetértés teremthető ebben a kérdésben, ami ennek az ügynek a viszonylag gyors eldöntését és a megvalósítását is segítheti.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Van-e esetleg most ebben a körben kérdés, hozzászólási szándék? Amennyiben nincs, akkor én reagálnék erre a felvetésre is röviden. Külön szakmai napot tervezünk erre, ahol ezeket a kérdéseket alaposabban körbejárnánk előadásokkal, felkért előadókkal ennek a szabályi szerint, akár a kormányzati szereplők bevonásával is. A problémát nyilvánvalóan a megyei közgyűlés felvetheti, akár lehet a megyei közgyűlés is ennek a kivitelezője, vagy a projekt gazdája. Habár most úgy tudom, hogy az Ős-Dráva Programot éppen a Vízügyi Igazgatóság kapta meg a Dél-Dunántúlon, ha jól sejtem. Nem tudom, hogy erről igazgató úr tud-e? Talán a megyei közgyűlés volt a projekt gazda, de a Vízügyi Igazgatóság kapta meg aztán ezt a programot. Szerintem ennek a programnak az analógiájából sokat tanulhatunk. Lehet, hogy ilyen előadókat is meg kellene hívni, hogy ott hogy ment ez a program, vagy milyen tanulságai vannak ennek a programnak, milyen időtávval dolgoztak. Szerintem most addig mehetünk el mi, ami a határozattervezetben van, tehát, hogy én előzetesen Pajna Úrral egyeztettem. Nyilvánvalóan az ő közgyűlésük is megtárgyalja ezt a kérdést és együttes erővel szerintem többet tudunk elérni, mert a probléma is közös, aztán elindulunk. Tehát a Belügyminisztériumnál kell most kopogtatunk leginkább, hogy erre az ügyre előkészítési forrásokat kapjunk, hiszen az is több 100 millió forint mire erre érdemes, kidolgozott anyagokkal tudunk készíteni, aztán tovább indulni. Van-e esetleg tovább kérdésük? Most még nincs. Megkérem igazgató urat, hogy válaszoljon az Adorján úr által felvetettekre.

**BODNÁR GÁSPÁR** (a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság igazgatója): Adorján úr felvetette, hogy épülnek az árvízi tározók és szivattyútelepek szűnnek meg. Igazából szivattyútelepek nem szűnnek meg, a vízkivételek szűntek meg, de ez nincs összefüggésben a tározók építésével, hanem azzal van összefüggésben, hogy a gazdálkodók nem igénylik az öntöző vizet és ezáltal például a Tiszamenti Regionális Vízművek vízkivételeit felszámolta, elszállította. Egyszerűen nem tudott vizet eladni. Nem volt olyan vízigény, hogy ezt működtetni tudja. A tározók kialakítása olyan, hogy alacsonyabb vízszint emelkedésnél is tudunk vizet betáplálni, nem csak akkor, amikor rendkívüli szinten érkezik a Tisza, vagy a Szamos, hanem lényegesen kisebb több méterrel alacsonyabb vízszinten is ki tudunk nyitni kisebb zsilipeket, ahol nem több száz m<sup>3</sup>/szekundum, hanem 3-5 m<sup>3</sup> másodpercenként bejuttatható a rendszerbe. Ugyanezen a meglévő belvíz szétosztó rendszeren eljuttatható a hasznosítás helyére. Ilyen szempontból ezek így vannak végig gondolva. Illetve külön projekt indul a beregi területen a tározóépítés után, éppen a vízkészletek bejuttatása, vízkészletek szétosztása kapcsán, hogy a rendszer még inkább alkalmas legyen ezeknek a feladatoknak az ellátására. Az a kérdés, hogy mi miért fejeztük be a 3. ütemet – Veres úr kérdezte – és nem adtunk javaslatot. Éppen azért, mert ez egy nagyon komoly átgondolást, egyeztetést igényel. Mi úgy látjuk, hogy ez nagyon sok szereplős tervezési munka és amikor kialakul az a szervezet, aki ezt menedzselni fogja. A vízgazdálkodás döntő része a Belügyminisztériumhoz tartozik, de az igény, az a földművelésügynél fog jelentkezni, mint öntöző vízkészletek biztosítása. Tehát úgy gondolom, hogy itt ilyen szempontból is több szereplős lehet a történet. Egy biztos, hogy olyan nyílt tervezési módszert kell alkalmaznunk, amikor a tervezők megkapják majd a megbízást, hogy valamennyi érintett tudjon benne részt venni, tudjon benne véleményt formálni. Egyébként ennek a nyílt tervezésnek Nyugat-Európában nagyon jó hagyományai vannak és azért is szükséges ezt alkalmaznunk, mert nem 1-2, hanem 50-100 évre épülnek ezek a rendszerek. Egy nagyon komoly természet-, tájátalakító munka fog következni és egy nagyon komoly technikai létesítmény jön létre, amikor a vízpótlásról

beszélünk, ott szivattyútelepek összehangolt üzemére lesz majd szükség. És akkor még nem beszéltünk arról a kérdésről, hogy egy dolog valamit megépíteni. Akkor jön a kérdés, hogy hogyan fogjuk ezt üzemeltetni? Milyen források fognak kapcsolódni hozzá? Mennyire reálisak azok az igények, amit most mondunk. Én ezért is gondoltam, hogy itt még nem kell ezzel foglalkoznunk. Ez legyen a tervezők feladata, hogy köbméterekről beszéljenek, elemző munkát végezzenek, aztán a nyomvonalat hol vigyuk. Ez mindig fontos kérdés lesz, de csak körültekintően és valamennyi résztvevő bevonásával szabad elképzelni. Én azért mondtam, hogy mi minden tudásunkkal segítjük ezt a munkát. Ha az alakul ki, hogy mi leszünk az egyik főszereplő, mi azt is vállaljuk, de ez egy nagyon komoly egyeztetést igényel. Mindenekelőtt a Hajdú és Szabolcs megye közötti egyeztetésre van szükség, amit elnök úr említett is, meg arra, hogy egy szakmai megbeszélés legyen, ahol azok is ott vannak, akik ezt a vizet igényelni fogják. Tehát mi csak igényeket szeretnénk kielégíteni, mint Vízügyi Igazgatóság, vagy Vízügyi Szolgálat. Valakinek meg kell mondani azoknak a tervezőknek, akik tervezni fognak, hogy hova, mikor, mennyi víz kell, milyen mennyiségben és azt is, hogy ennek a költségeit milyen módon tudjuk majd fedezni.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Van-e esetleg további kérdésük, vagy a vitában részt kívánnak-e venni?

**DR. VERES JÁNOS** (közgyűlési tag): Én tudomásul veszem azt, amit igazgató úr mondott arra vonatkozóan, hogy nincs abban a helyzetben, hogy javaslatot tegyen a majdani projektgazda szerepkörére. Ugyanakkor azt szeretném, hogy ezt mégis időben valahogy tegyük korlátok közé. Tehát nem az elnök urat akarom kényelmetlen helyzetbe hozni, de a határozatjavaslat most nem tartalmaz ilyen értelemben időkorlátot. Vállaljon elnök úr bármilyen időtartamot arra nézve, hogy meddig zajlik le ez a folyamat, ami most itt benne van ebben a 3. pontban. Ugyanis azt szeretném, hogyha ebben az évben a továbblépés megtörténhetne. Van egyeztetés, hiszen a Hajdú-Bihar megyei közgyűlés is megtárgyalja ezen előterjesztés. Ők is hoznak gondolom egy határozat, mint mi. Akkor induljon el annak a kialakítása, valamikor tavasszal. Van ez a bizonyos konferencia, hogy induljon el a kialakítása, hogy hogyan lehet ezt a nyílt tervezést kivitelezni, kinek a szervezésében megtenni. Én most nem akarok ötletelni, mert nyilvánvalóan nem a mostani időpontban kell az ötleteket bedobni az asztalra, de 2-3 lehetséges szervezet szüksége éppen felmerül valamennyiünk fejében. Én szerintem jussunk el addig, hogy elnök úr, ha megteszi, akkor vállal egy határidőt ebben a dologban. Én ennyivel egészíteném csak ki a határozatjavaslatot és akkor ez a dolog ez elgurult, elindult és akkor ebben az évben ez tovább tud lépni. Használjuk ki azt, hogy ez egy olyan ügy, amely szerintem másutt nem nagyon fog előfordulni az országban hasonló módon.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Én nem tenném be határozati javaslatba, de azt most mondom, hogy őszi közgyűlésen, tehát szeptemberi, vagy októberi közgyűlésen visszahozzuk a témát a közgyűlés elé és beszámolunk, hogy mi történt addig, előre tudtunk-e haladni, vagy egy helyben toporgunk. Remélem, hogy az előre haladásról tudok beszámolni, vagy legalábbis arról, hogy milyen lépéseket tettünk ebben az ügyben. A szakmai napra pedig mindannyiukat várjuk. Köszönjük szépen igazgató úr és még egyszer köszönetemet a munkában résztvevőknek, adja át mindannyiuknak. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel a tájékoztató elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az előterjesztést megszavazta.



**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK**  
**11/2015. (II.24.)**  
**önkormányzati határozata**

**a Hajdúhátsági-Nyírségi Vízellátó Rendszer szükségességéről**

**A Megyei Közgyűlés**

3. a tájékoztatót megtárgyalta és az abban foglaltakkal egyetért;
4. a tájékoztató mellékletét képező tanulmányt alkalmasnak tartja a további tervezés alapjául, az abban megfogalmazott fejlesztési célokat támogatja;
5. felhatalmazza a közgyűlés elnökét, hogy a projekt előrehaladása érdekében egyeztessen a Hajdú-Bihar Megyei Önkormányzattal, az említett szaktárcákkal és a területileg illetékes szervekkel.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** a közgyűlés elnöke

**A határozatot kapják:**

1. Pajna Zoltán, a Hajdú-Bihar Megyei Közgyűlés elnöke, 4024 Debrecen, Piac u. 54.
2. Bodnár Gáspár Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság igazgatója, 4400 Nyíregyháza, Széchenyi utca 19.
3. Rácz Imre, a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szervezetének elnöke, 4400 Nyíregyháza, Arany János utca 7.
4. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

**12. napirendi pont**

**Tájékoztató a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat – a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvényben meghatározott – feladatainak végrehajtásáról**

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Szóbeli kiegészítem nincs. A tájékoztatót megtárgyalta a közgyűlés Terület- és Vidékfejlesztési Bizottsága és támogatja az előterjesztés elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel a tájékoztató elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az előterjesztést megszavazta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK**  
**12/2015. (II.24.)**  
**önkormányzati határozata**

**a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat – a területfejlesztésről és területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvényben meghatározott –feladatainak végrehajtásáról szóló tájékoztatóról**

**A Megyei Közgyűlés**

6. a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat – a területfejlesztésről és területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvényben meghatározott –feladatainak végrehajtásáról szóló tájékoztatót megtárgyalta, és az abban foglaltakkal egyetért;
7. felhatalmazza a közgyűlés elnökét, hogy a jóváhagyott tájékoztatót küldje meg a Miniszterelnökség és a Nemzetgazdasági Minisztérium részére.

**A határozatot kapják:**

1. Miniszterelnökség 1357 Budapest, Pf.: 6.
2. Nemzetgazdasági Minisztérium 1051 Budapest, József Nádor tér 2-4.
3. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

*(Időközben Halmi József visszatért az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők száma 22 fő.)*

**13. napirendi pont**

**Előterjesztés az Integrált Területi Program aktuális feladataira és a Területi Kiválasztási Kritérium Rendszer elfogadására**

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): A napirendi pont előadójaként annyi kiegészítést engedjenek meg, hogy most alakul, formálódik ez az intézményrendszer. Jelentős részben nem csak a mi szándékainkon, illetve nem a kormányzati szándékon múlik, hogy a megyei önkormányzat milyen módon vesz részt ebben a folyamatban, mint önkormányzati testület, de erre majd a vita során talán ki tudunk térni. Arról viszont biztosítom az önkormányzatot, már csak a saját magam, vagy a közgyűlés elnökének a döntési megalapozottsága miatt is, hogy egyetlen egy döntést sem fogok magam meghozni. Az előterjesztésben nem körvonalazódó, de remélhetőleg intézményesülő döntés előkészítő bizottságon, illetve együttdöntési eljárásban, amerre most a folyamatok haladnak. Erre a megfelelő jogi megoldást remélem jegyző úr és a jegyzői kollégium is a megyei önkormányzatoknál meg fogja találni. Még a napirendi pont előtt, vagy a költségvetés tárgyalásakor is arra ki akartam térni, hogy a megyei önkormányzatok szövetsége újra alakult és lényegesen aktívabb az állami szervekkel való együttműködés kezdeményezésében. Én magam is éltem kezdeményezéssel, illetve vannak olyan tárgyalások, amelyek előrevetítik, hogy a megyei önkormányzat komolyabb szerepet

visz valóban – annál, mint ami ebből az előterjesztésből kitűnik – a következő időszakban a tervezésben akár úgy, mint projektek címzettje, vagy kedvezményezettje, akár mint a döntéshozatalban résztvevő, illetve a projekteknek a projektmenedzsment szervezetének a működtetője. Tehát ez is egy komoly szerepkör lehet a számukra a következő időszakban. Az előterjesztést tárgyalta természetesen a Terület- és Vidékfejlesztési Bizottság és támogatja az előterjesztés elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Kérdést nem jeleztek, megnyitom a vitát a napirendi pont felett.

**DR. VERES JÁNOS** (közgyűlési tag): Ahogy azt már a költségvetés tárgyalásánál érzékeltettem, itt van egy érdemi probléma úgy gondolom és próbálok az előterjesztésből szó szerinti idézettel erre rávilágítani. „A Nemzetgazdasági Minisztérium által 2015. február elején megküldött „Útmutató a megyék integrált területi programjainak kidolgozásához és megvalósításához 2.0 verzió” című dokumentum alapján a megyének lehetősége lesz az IH által készített felhívásokat véleményezni és a projektkiválasztás alapjául szolgáló értékelési szempontrendszer meghatározni, amivel részt vállal a felhívások előkészítésében.” Majd azt mondja az előterjesztés, hogy „A megye konkrét feladatai: Területi Kiválasztási Kritérium Rendszer elkészítése; az ITP elkészítése” – az előző napirendi pontban erről a kettőről, már fogadtunk el előterjesztést – „az IH által készített felhívások véleményezése és az értékelési szempontrendszer meghatározása; részvétel a döntés előkészítésében (DEB tagság); a végrehajtás nyomon követése; a forrásfelhasználás nyomon követése (végrehajtás monitorozása).” Na most ami nekem a problémám, az a következő: Ha ezek a megye konkrét feladatai – ez van felsorolva –, akkor ez eltér attól, mint amit elnök úr az elmúlt egy évben folyamatosan mondott, mint amit az elmúlt időszakban a megyei közgyűlés feladataként meghatároztak más politikusok, kormányzati szereplők és mások is. Ugyanis, ha körül bontjuk ezt a sort, amit én elmondtam, az utolsó kettővel most ne foglalkozzunk, mert az a döntést követően a végrehajtás nyomon követése, illetve a forrásfelhasználás nyomon követése. Tehát ez nem az elején van. Az első kettővel megint ne foglalkozzunk, hiszen az megtörtént, csináltuk, benne vagyunk, elfogadtuk a beszámolót, rendben vagyunk. Az igazi probléma az ott van, hogy az előterjesztés alapján nem a megye dönt, most így fogalmazok egyszerűen. Tehát a megyének van lehetősége arra, hogy véleményt mondjon, van lehetősége arra, hogy a Döntés Előkészítő Bizottságban részt vegyen, de a döntést magát nem a megye hozza. Ebből a szempontból a megyei elnök, illetve a megyei testület, az már egy egymás közötti belső munkamegosztás kérdése, amit az elnök úr az imént mondott, annak örülök, hogy elhangzott. A későbbiek során remélem, hogy így is fog történni, csak hogy ez alapján az előterjesztés alapján ma nincs olyan jogkör, amelyben vagy ő, vagy ez a testület hozhatna döntést. Én tehát azt szeretném kérni, ha úgy tetszik, akkor követelni is – most mindegy, hogy fogalmazok, és ebben mindenfajta együttműködést is felajánlok természetesen – hogy sikerüljön azt kiharcolni, sikerüljön azt megvalósítani, amit ígért a megyei elnök, amit ígért a kormányt, amit ígért a parlamenti többség az elmúlt két évben, hogy a megyei önkormányzatoknak ebben a kérdéskörben döntési jogköre lesz. Én ma úgy látom, hogy az a forrás, amiről beszéltünk, dedikáltan megyei forrásfelhasználásként rendelkezésre fog állni és én most figyelmen kívül hagyom természetesen a máshova szánt forrásokat. Tehát úgy, mint megyei jogú városokhoz, vagy adott esetben nem megyei önkormányzati szinthez szánt forrásokat, de a megyei szintre szánt összeg – ha jól emlékszem 42 milliárd volt az utolsó állapot szerint ezen a soron szereplő összeg, lehet hogy ez már megváltozott, lehet hogy ez már 90-re változott menetközben – döntéshozatala az ne másutt legyen, hanem itt. Én magam azt gondolom, hogy ez egy elérhető célkitűzés. Én sosem vitattam ezt fel, amikor ez elhangzott a megyei elnök részéről, vagy bárki más részéről. Én szerintem az az izgalmas ebben az előterjesztésben, hogy ezt a hiányzó pontot milyen módon tudja megteremteni magának, milyen módon tudja kivívni, kiharcolni magának a megyei önkormányzat, beleértve

a megyei önkormányzat elnökét is. Szerintem itt nem ellentétes az álláspontunk egymással, hanem azonos érdekből, azonos elgondolásból fogalmazzuk meg más-más hangsúllyal természetesen a véleményeinket. Én ebben partnerséget ajánlok, hogy ez megvalósulhasson és így történhessen meg annak a pénznek majd a felhasználása. Én ma azt gondolom, hogy nem érdemes más forrásról beszélni, tehát nem érdemes arról beszélni, hogy majd a nemzeti költségvetés ilyen-olyan-amolyan forrásaiból más lesz a lehetőség, hiszen nem tud fejlesztési forrást a nemzeti költségvetés biztosítani a következő években sem. Az európai uniós források állnak rendelkezésre fejlesztési forrásként érdemben Magyarországon a következő években. Ez eléggé világosan látszik az előrettekintő költségvetési számokból is, amit a parlament tárgyalt az elmúlt időszakban, ezért én azt gondolom, hogy ekként kellene eljárunk. Ha ebben van mozgástér, vagy teremthető és akár a megyei önkormányzati szövetséggel, akár más módon kiharcolható ez a szerepkör, én szerintem ez a fontos és ezt kellene elérni a következő időszakban, azaz ne elégedjünk meg, ne vegyük azt tudomásul, hogy véleményezhetünk pályázati kiírást és hogy részesei lehetünk a Döntés Előkészítő Bizottságnak. Szerintem ez kevés, ez leértékeli a megyét. Nem tudok másként fogalmazni ebben az esetben, hogyha ez a szituáció már kialakult, ami most van, akkor ebben egy ilyenfajta leértékelő szerepkör jusson a megyének, hanem igenis akkor a döntéshozatalnak a lehetősége legyen meg. Arról én most nem kívánok külön vitát folytatni, mert szerintem még nem vagyunk abban a szituációban, hogy vajon érdemes-e a döntéshozatalt vállalni úgy, hogy egyébként meg saját maga pályázó nem lehet értelemszerűen ebben az esetben a megye. Hiszen nem ezért van most ez így megfogalmazva, mert arra is van megoldás. Nem akarom én most elmondani, nyilvánvalóan tudja mindannyiunk, hogy volt már olyan szituáció az elmúlt 10 évben, amikor ezt is át lehetett hidalni és tudtunk úgy, olyan szervezeten keresztül pályázni, ami megyei szervezet volt és a pályázati alkalmasságát senki nem vitatta sem Brüsszelben, sem Magyarországon, de szerintem arra is van megoldás, éppen ezért azt szerettem volna hangsúlyozni.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Engedjen meg néhány reakciót az ügygel kapcsolatban. Természetesen a törekvéseivel egyetértek maximálisan és ahogy mondtam a Megyei Önkormányzatok Országos Szövetsége is igyekszik azt a hatékony szervezeti formát megtalálni, amivel valóban felértékelődik a megye. Azok a mondatok, amik vannak a területfejlesztési törvényben, hogy „dönt a hatáskörébe utalt fejlesztési források felhasználásáról”, „dönt a Nemzeti Kutatási Fejlesztési Innovációs Alapból a megyei önkormányzatok hatáskörébe utalt pénzeszközök felhasználásáról”, ezek valódi döntési jogosítványok legyenek. Mint ahogy mondtam a jelenlegi előterjesztésből nem tűnik ki, de a különböző egyeztetési fórumokról, amelyek valóban nagyon intenzívek és magas szinten zajlanak, nagyon fontosnak tartom, hogy mind a Miniszterelnökség, mind pedig a Nemzetgazdasági Minisztérium illetékes vezetői részvételével, tehát a két fontos szereplő együttes részvételével egy olyan együttdöntési eljárást körvonalazzanak, amikor a megye nélkül nem lehet fejlesztési programokat lebonyolítani. Ugyanakkor viszont az is méltányolható, és elsősorban az indikátorok szempontjából méltányolható igény, hogy az irányító hatóság is ugyancsak – remélhetőleg nem a projekt tartalmi vagy célzott szerepkörének vizsgálatából adódóan, hanem a szabályosság, illetve az indikátoroknak megfelelő szempontjából. Hiszen az indikátoroknak országos szinten kell megfelelni. Tehát ilyen módon az irányító hatóság is részt kell, hogy vegyen ebben a folyamatban. Hogyha ezt sikerül elérni, akkor azt gondolom, hogy egyetértésre juthatunk. Sajnos nem másodlagos szempont, mert én szeretném, hogyha a közgyűlésen döntések születnének. Ugyanakkor azt viszont tudjuk, hogy az Európai Bizottság a politikai döntéshozataltól úgy fél, tehát én is arra utaltam, hogy ettől én is félek. Tehát megfelelő kritériumrendszer kell és ezek, ha a politikai célokat nézzük, amiket említett – kritérium felhívások véleményezése –, érdemi beleszólás mondjuk a fejlesztési irányokba,

persze az egyes operatív programok adta kereteken belül. Tehát, hogy ezeket meg tudjuk határozni, akkor jól célzunk a megyében remélhetőleg. Viszont visszatérte – ahogy mondtam – a politikai döntéshozataltól Brüsszel nagyon fél. Tehát egy olyan akkreditációs eljárás kellett volna átmenni a megyei közgyűlésnek, ami mint politikai testületnek számunkra vállalhatatlan. Tehát ezért a megyei közgyűlés elnöke vesz részt – reményeink szerint – a döntési folyamatban, de ahogy mondtam remélhetőleg van annyira kreatív a magyar jogászi szakma, hogy megtaláljuk azt a módot, hogy hogyan tudom ebbe bevonni a megyei közgyűlést. Tehát, hogy a megyei közgyűlés érdemi döntésével felvértezve menjek ebbe a bizonyos Döntés Előkészítő Bizottságba, illetve az együttdöntési eljárásban ilyen módon vehessek részt.

**KISS ANDRÁS** (közgyűlési tag): Én 3 megállapítást szeretnék ehhez a ponthoz tenni. Az első az az – szerintem ne menjünk el e mellett – hogy a megye már azzal nagy sikert ért el – és ezzel már a megye szerepe felértékelődött –, hogy ebben a 7 éves ciklusba nem regionális, hanem megyei szinten fog a döntéshozatal történni, hogy megyei operatív programok vannak, hogy megyei allokáció van, hiszen eddig régiós szinten történtek a döntéshozatalok. Regionális Fejlesztési Tanácsok működtek, ahonnan most megyei szintre tevődött át a forrás allokáció. Ez szerintem nagyon fontos, ami szerintem nagyon komoly eredménye a megyének és a megye kormány közötti együttműködésnek, hogy a kormányzat számít a megyére. Ez alapvetően már ebből adódik. A másik már itt elhangzott kiegészítésként – de szerintem ez is sokkal nagyobb terjedelmet érdemel –, hogy 90 milliárd forint a megye forrása, 20 milliárddal növekedett a tavalyi év végén a megyére szánt forrás. Azt gondolom, hogy ez egy olyan siker, amire méltán lehet büszke ez a megye, hiszen 20 milliárd forint az nagyon is nem kevés pénz, főleg amikor az előző napirendben olyan nagy projekteket hallottunk. Én azt gondolom, hogy erre büszke lehet a közgyűlés vezetése, a megye országgyűlési képviselői, mindenki, hiszen ez közös siker. És a harmadik pedig azt gondolom, hogy szintén közös siker és szintén a megye erejét jelzi és itt szeretnék gratulálni Seszták Oszkár elnök úrnak, aki a régiók bizottságában, Brüsszelben is képviseli a megyét. Azt gondolom, hogy ez a szerep, hogy a régiók bizottságában a legnagyobb választott megyei vezetőket tömörítő európai testületben van a megyének hangja, ez tovább erősítheti azt a szerepet, hogy Brüsszelben ki tudjuk vívni a jogainkat, hiszen az operatív programokhoz Brüsszel jóváhagyását meg kell kapni. Azt gondolom, ez a szerep ez még inkább a megyét erősíti. Ezt a három megjegyzést akartam hozzátenni.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Van-e további hozzászólási szándékuk?

**DR. VERES JÁNOS** (közgyűlési tag): Csak azért, hogy a dolog ne maradjon így a levegőben. Kiss képviselő úr, amit mondott sajnos az első pontjában nem jó az érve. Azért nem jó az érve, mert ami korábban regionális döntéshozatal volt, azt valóban a régióban dönthették el. Egyeztetéssel, egyezkedéssel meg sok minden mással, én nem vitatom, de a régióban dőlt el. Még egyszer felolvasom az előterjesztést. „Az IH által készített felhívások véleményezése, és az értékelési szempontok meghatározása; részvétel a döntés előkészítésében DEB tagság révén”. Azaz nincs a döntés idededikálva. Amit Ön mond, az a baj, hogy a következménye ennek a változtatásnak. Ami bekövetkezett az az, hogy egy adminisztrátor fog dönteni Budapesten. Nem a régióban, nem a megyében, hanem Budapestet fog dönteni egy adminisztrátor. Én azt gondolom, hogy nem kell így hagyni. Azt gondolom, hogy ez megváltoztatható. Azt gondolom, hogy ez formálható. Én azt szeretném, hogyha a döntés az közelebb kerülne ide. Én azt a vitát nem kívánok kinyitni, hogy a régió megszüntetés automatikusan hozza ezt a következményt, mert nem automatikusan hozza ezt a következményt, nevezetesen az, hogy Budapesten legyen döntés ezt követően. Én azt

szeretném, hogyha közelebb lenne az érintettekhez a döntés, csak akkor tessék azt kivívni. Elnök úr szerintem értette, amikor nekem arra válaszolt, hogy a megyei önkormányzatok szövetsége erővel fogja ezt a kérdést kezelni, én ezt értem. Ez minden megyei önkormányzatnak érdeke. Én azt remélem keresztül is tudják vinni. Én szerintem létezik olyan mezsgye, amelyiken Brüsszel is elfogadja és ez a szándék is megvalósulhat. Csak ne érveljen senki azzal – azért szerettem volna szólni erre a dologra –, hogy az a bizonyos döntéshozatal automatikusan hozza a megye döntését. Ugyanis hiába van dedikált megyei forrás, ha nem a megye dönt róla. Már bocsánat, de ettől kezdve a történet elmegy Budapestre egy adminisztrátorhoz és most az mindegy, hogy milyen beosztású. Egy irányító hatóság vezetőjéhez, ez egy személy, akinek lehet bármilyen titulusa, számunkra az nem megyei szereplő, hanem egy adminisztrátor Budapestről.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Annyiban hagy védjem meg Kiss képviselő társamat, hogy a régiós fejlesztési bizottságban ülve is sokszor az az érzésem volt, hogy asszisztálunk budapesti szándékokhoz. Tehát azért ott nagyon be volt szűkítve a régiós fejlesztési tanács szerepköre és tudnék mondani olyan, másik politikai oldalon lévő képviselő társakat is – akik nem hatalmaztak fel, hogy elmondjam –, ugyancsak nehezményezték, hogy frusztráltak voltak ebben a folyamatban. Abban egyetértünk, hogy jó lenne, hogyha nem lennénk frusztráltak ebben a folyamatban és nem csak a társadalmi jóváhagyást adnánk az egyes programokhoz. Ebben most nagyon fontos fázisban vagyunk egyébként, éppen most is, március 2-ig kell egy szakmai belső anyagot elkészíteni, ami a fejlesztést nagy részben elgurítja és ebben majd kérünk is felhatalmazást a közgyűléstől, hogy ezt a bizottság fogadja el. Tehát ez egy újabb fontos mérföldkő itt az életünkben, tehát a területfejlesztési bizottságnak március 2-án kell majd az anyagot elkészíteni, melyet még egy újabb konzultációs sorozat követ, de ott nagyrészt például az a szándék, hogy a megyei önkormányzat lehet-e kedvezményezettje TOP-os forrásnak, azt itt kell megfogalmaznunk ebben a szakmai anyagban, amit március 2-ig kell első olvasatban Budapestre küldenünk. Az a mezsgye lehet az, amikor a megyei önkormányzat részt vesz a döntési folyamatban, hogyha a Döntés Előkészítő Bizottsággal együttdöntési eljárást sikerül megfogalmazni, az irányító hatóság és a megyei önkormányzat közgyűlésének elnöke részvételével. Az elnök pedig megoldja, hogy hogyan vesz részt a megyei közgyűlés a döntéshozatalban. Tehát ezt fontos, szimbolikus dolognak tartanám, hogy a megyei közgyűlés vehetne részt a döntéshozatalba. De hogyha ezt Brüsszel nem engedi, akkor lehetővé kell tennünk, hogy a megyei közgyűlés elnökén keresztül a megyei közgyűlés részt vegyen ebben a döntési folyamatban. Az pedig nagyon régi törekvésünk volt, közös törekvésünk azt is mondhatom, hogy lehetőség szerint megyei önkormányzati szintre kerüljenek fejlesztési források. Ez pedig kétség kívül erénye ennek a mostani folyamatnak. Ebben pedig ugyancsak meg kell védenem Kiss András képviselő urat. Van-e további felszólalási szándékuk? Nincs. Megállapítom, hogy több felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel az előterjesztés elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, 3 nemmel, tartózkodás nélkül az előterjesztést megszavazta.



**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK**  
**13/2015. (II.24.)**  
**önkormányzati határozata**

**az Integrált Területi Program aktuális feladatairól**  
**és a Területi Kiválasztási Kritérium Rendszer elfogadásáról**

**A Megyei Közgyűlés**

1. az előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért;
2. a megyei Integrált Területi Program forráskeretének felhasználásához az alábbi saját Területi Kiválasztási Rendszer kritériumokat fogadja el:

| Sorszám | Kritérium megnevezése                                                            | Tartalmi magyarázat                                                                                                                   |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| II.1.   | Illeszkedés a megyei területfejlesztési programhoz és a vonatkozó indikátoraihoz | A kiválasztás kritériuma, a megye területfejlesztési programjához és az adott témában megjelenített indikátorokhoz való hozzájárulás. |
| II.2.   | Hozzájárulás a gazdasági növekedéshez                                            | A kritérium alapján a beavatkozások gazdasági növekedéshez történő hozzájárulása kerül mérlegelésre.                                  |
| II.3.   | Hozzájárulás a munkahelyteremtéshez                                              | A kritérium bevezetése a foglalkoztatottsági helyzet javulását támogatja.                                                             |

3. felhatalmazza a közgyűlés elnökét, hogy a jóváhagyott Területi Kiválasztási Rendszer kritériumokat indokolással alátámasztva küldje meg az Irányító Hatóság részére;

**Határidő:** 2015. március 9.

**Felelős:** a Közgyűlés elnöke

4. felhatalmazza a közgyűlés elnökét, hogy az ITP útmutató alapján első körös intézkedési szintű forrásallokációs és indikátorszámok megyei javaslatot – a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés Terület- és Vidékfejlesztési Bizottságának előzetes jóváhagyását követően – küldje meg az Irányító Hatóság részére;

**Határidő:** 2015. március 2.

**Felelős:** a Közgyűlés elnöke

5. felhatalmazza a közgyűlés elnökét, hogy a megyei ITP első körös verzióját – a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés Terület- és Vidékfejlesztési Bizottságának előzetes jóváhagyását követően – küldje meg az Irányító Hatóság részére minőségbiztosításra.

**Határidő:** 2015. április 6.

**Felelős:** a Közgyűlés elnöke

**A határozatot kapiák:**

1. Nemzetgazdasági Minisztérium – Regionális Fejlesztési Programok Stratégiai, Tervezési és Értékelési Főosztály 1051 Budapest, József Nádor tér 2-4.
2. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben



#### **14. napirendi pont**

#### **Előterjesztés Tiszaszalka Község Önkormányzatának „Konyhai berendezések fejlesztése a Vámosatyai Óvodában” tárgyú 150000609L sz. szerződésére**

**Előadó:** Berki Judit, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség igazgató-helyettese

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Kérdezem igazgató-helyettes asszonyt, hogy van-e szóbeli kiegészítése? Nincs. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Terület- és Vidékfejlesztési Bizottsága és támogatja az előterjesztés elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel az előterjesztés elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 22 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az előterjesztést megszavazta.

#### **SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK 14/2015. (II. 24.) önkormányzati határozata**

#### **Tiszaszalka Község Önkormányzata**

#### **„Konyhai berendezések fejlesztése a Vámosatyai Óvodában” tárgyú 150000609L sz. támogatási szerződéséről**

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés (a továbbiakban: Közgyűlés), mint az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács jogutódja

1. az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanácsnak a „leghátrányosabb helyzetű kistérségek felzárkóztatásának támogatása” előirányzat 2009. évi keretéből Tiszaszalka Község Önkormányzata (a továbbiakban: Támogatott) részére, „Konyhai berendezések fejlesztése a Vámosatyai Óvodába” tárgyú 150000609L számon megkötésre került támogatási szerződése ügyében – a Támogatott kérelmére – utólagosan hozzájárul ahhoz, hogy a fejlesztés tárgyát képező eszközöket, melyek a Vámosatya Község Önkormányzata tulajdonát képező 4936 Vámosatya, Szabadság utca 90., Hrsz.: 17/2 alatti óvoda főzőkonyhájába kerültek beszerzésre és üzembe helyezésre a Támogatott, továbbá Tiszaadony Község Önkormányzata, Vámosatya Község Önkormányzata és Lónya Község Önkormányzata, valamint a Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személy (a továbbiakban: Átvevő) között 2012. május 25-én létrejött ingatlanhasználati szerződés alapján, - 2014. január 1-től az Átvevő használatába adja és azt az Átvevő üzemeltesse.
2. Az 5 éves kötelezettségvállalási időszak 2014. november 6-án lejárt, így a Közgyűlés hozzájárul a támogatási szerződés lezárásához.

### **A határozatot kapják:**

Tiszaszalka Község Önkormányzata (ÉARFÜ Nonprofit Kft. útján)

Vámosatya Község Önkormányzata (ÉARFÜ Nonprofit Kft. útján)

Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személy (ÉARFÜ Nonprofit Kft. útján)

ÉARFÜ Nonprofit Kft. (4025 Debrecen, Széchenyi u. 31.)

Megyei Önkormányzati Hivatal, helyben

## **15. napirendi pont**

### **Tájékoztató az Észak-Alföldi Környezetgazdálkodási Kft. helyzetéről**

**Előadó:** Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm Éberhardt Gábor urat, az Észak-Alföldi Környezetgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetőjét. Tájékoztatom a közgyűlés tagjait, hogy a napirendi ponthoz kapcsolódó tájékoztatót kollégáim a testület tagjai részére kiosztották. Szóbeli kiegészítésként engedjenek meg annyit, hogy mint ahogy már említés történt rá, speciális helyzetben vagyok én, mint a megyei közgyűlés elnöke, hiszen a társulás vonatkozásában semmilyen intézményes kapcsolatunk nincs. Ha lehet azt mondani, társadalmi munkában végzem el a társulás elnökeként a feladataimat. Nyilván megtisztelő számomra, hogy ennek a nagy társulásnak az elnöke lehetek és igyekszem sikerre vinni a programot, melyben számos eredményt elértünk. A tájékoztatóban nincs benne, de most is legalább két pályázati program van kilátásban, amit a társulás megnyerhet. Tovább tudjuk vinni a rekultivációs programot is remélhetőleg. Éppen csütörtökön tartunk a rekultivációból kimaradt polgármesterek részvételével egy egyeztető megbeszélést ez ügyben. Ugyancsak egy másik fejlesztési pályázat, ami újabb hulladékgyűjtő edényzet beszerzését tenné lehetővé. Ez nem az új, hanem a mostani uniós fejlesztési programok segítségével valósulhat meg. Köszönetet mondok Éberhardt úrnak, hiszen sok anyagot készített az utóbbi időkben és sikerült most a legkiérleltebb anyagot a megyei közgyűlés asztalára letenni. Nyíregyháza közgyűlése talán tulajdonosként tárgyalta ezt az ügyet, de az ő anyaguk sem volt ennyire kiérlelt még, de most már látjuk utólag is a történéseket és ezt szerintem érdemes Nyíregyházának is újra bevinni a közgyűlésre. Úgyis fogják tárgyalni egy hónap múlva, tehát ezt az anyagot remélhetőleg kiegészítve az eddigi eredményekről, amikről majd be tudunk számolni. Ez egy tényleg jó anyag, jól összefoglalja a közgyűlés, mint megyei politikai testület számára az ott folyó munkát, illetve a felmerült nagyon jelentős problémákat, amik nagyrészt a külső szabályzási környezet megváltozásából adódtak. A kötvény az egy olyan adottság volt számunkra, ami egy nagyon komoly teher és ha az nem lenne, akkor a lerakási áru sem okozna gondot. Saját erőként akkor a kötvényfinanszírozás volt az egyetlen lehetőség a megyei társulás számára. Számos más probléma is nyomja a társulást, viszont az az új körülmény, amivel a tervezésnél nem tudtunk, vagy nem számoltunk a 2013-tól 3 ezer forint tonnánkénti, 2014-től pedig 6 ezer forint tonnánkénti lerakási járulék okozza azt a gazdálkodási nehézséget, ami igazán a problémát okozta. Azt is szóban is meg kell erősítenem, hogy a társulás kft.-jének semmilyen olyan tartozása, tehát számlája nem volt, illetve reméljük a jövőben sem lesz, ami nem az állam felé fennálló tartozás lett volna. Az állam érzékelte ezt a problémát, kiírt egy pályázatot. A pályázati folyamat végére még nem tettünk pontot, amikor beütközött ez a bizonyos NAV által elrendelt inkasszó. Magyarul leegyszerűsítve a problémát, az állam egyik zsebéből tenné a pénzt a másik zsebébe és itt került porszem a gépezetbe. Remélhetőleg a következő hetekben erre megoldást tudunk

találni, hogy hosszabb távon, de legalább középtávon lássuk a társulást, illetve a kft.-jének a működését. Ezért voltam tegnap Budapesten Szabó Zsolt államtitkár úrnál, aki a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumban egy nagy tapasztalatokkal rendelkező önkormányzati vezető. Korábban Hatvan polgármestere volt, tehát látott már ilyen programokat és részt vett hulladékos társulásoknak a munkájában. Ő június-júliusra vetítette előre annak az állami holdingnak a megalakítását, amely valamelyest kiegyenlítené a társulások közötti gazdálkodási különbségeket. Budapest közszolgáltató cége most is nyereséges. Azért lehet nyereséges, mert ott van egy égetőmű, ami felére csökkenti a lerakott hulladék mennyiségét. Ez adottság a budapesti szolgáltató számára. Számunkra nincs ilyen. Vannak most is beruházási programjaink – erről, majd ha lesz kérdés, akkor Éberhardt úr beszél – amelyben a lerakott hulladékmennyiségét csökkenteni szándékozik. De még nem tartunk ott a fejlesztéseinkkel, hogy ennek az egyébként biztos, hogy jó szabályozási eszköznek, ami a hulladék lerakási járulékot jelenti, meg tudjunk felelni. Tehát egy olyan kiegyenlítő mechanizmust terveznek az államtitkárságon, amely a különböző társulások, illetve cégek vonatkozásában a gazdálkodási különbségeket kiegyenlítenék. Biztosítanák egyfajta automatizmus révén a közszolgáltató cégeknek, hogy nyereségesen, nem nyereségesen – itt ebben nincsen profittartalom –, de a közszolgáltatást el tudják végezni. Remélhetőleg június, júliusra ez a szándék testet ölt és egy olyan holding szervezet lesz – egyébként az önkormányzati tulajdonosi jogosítványok átvétele nélkül –, mely nem jelent állami feladat átvállalást államtitkár úr tájékoztatása szerint, de egy kiegyenlítő mechanizmust tenne lehetővé a díjak vonatkozásában. Ami a legfontosabb – én azt gondolom – az emberek, vagy a lakosság szempontjából, hogy itt a legalacsonyabb hulladékdíj az országban. Ezt mindig hitetlenkedve szoktam kérdezni igazgató úrtól, ő meg mindig mondja, hogy igen, itt a megyében a legalacsonyabb a hulladékdíj. Ezzel együtt is ez persze a megyének a hátrányos helyzetéből adódik. Van 600 millió forint kintlévőségünk, elsősorban lakossági kintlévőségünk. Ha jobb helyzetben lenne a megye lakossága, akkor ez a díj be lenne fizetve és akkor még a lerakási járulék sem okozott volna egyébként megoldhatatlan problémát.

**LIPŐK SÁNDOR** (a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Települési Szilárdhulladék-gazdálkodási Társulás tag önkormányzatának polgármestere): Én előre szeretném bocsátani, hogy itt egy rendkívüli helyzet adódott a múlt héten. A rendkívüli helyzetet érzékelve a Fidesz Frakció kérte ennek a napirendnek a tárgyalását. Viszont itt körülnézve a közgyűlés tagjai között azt veszem észre, hogy a társulás tagja minden 3. közgyűlési tag, hiszen mindenki polgármester. Én azt tudom mondani, hogy mint társult tagok, állunk a vita elé. A vitában természetesen vannak érveink, van kialakult álláspontunk. Ez egy hosszú folyamatnak a vége, ami idáig vezetett. Elolvassa az anyagot én azt tudom mondani, hogy lényegében egy őszinte helyzet feltárást találunk ebben az előterjesztésben, hiszen ezeket átbeszéltük az elmúlt időszakban. Voltak vélemény különbségek, hiszen nem egyeznek a vélemények a társulás szerepvállalásával, jövőjével kapcsolatosan természetesen a társult tagok között sem. Ezt szerettem volna előzetesen elmondani, és természetesen a vitában részt kívánunk venni. Polgármester kollégáimat is arra ösztönözöm, hogy vegyünk részt a vitában, mint társult tagok.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Nagyon fontos momentumra célzott polgármester úr. A társulásban az érvek és az ellenérvek nem politikai oldal szerint szerveződnek, hanem tulajdonosi szinten és a polgármesterek vérmérséklete és hozzáállása szerint szerveződnek markáns álláspontok.

**DR. VERES JÁNOS** (közgyűlési tag): Csak hogy pontosítsuk a Lipők képviselő által mondottakat. Én magam azt gondolom, hogy az elmúlt héten a bizottsági ülésen felmerült beszélgetés alapján magam is kezdeményezője voltam ennek a bizonyos napirendi pontnak,

hogy kerüljön ülésre, kerüljön napirendre. Én azt is mondtam akkor ott bizottsági ülésünkön, hogyha nem lenne kiegészítés, akkor nyilvánvalóan mi lennénk kénytelenek hozni ide napirend módosításként, hiszen az elmúlt hét hírei alapján nem tehetjük meg, hogy ezzel ne foglalkozzunk. Három dolog összesen. Az első az politikai, a többi az szakmai. Azt nyugodtan ki merem jelenteni az elmúlt őszi közgyűlési tárgyalás alapján is, amennyiben nincs az elmúlt évben meglepetésszerűen bevezetett lerakási díj költsége a társulásnak, akkor nincs ilyen helyzetben a társulás. Ez kiderült akkor is itt a közgyűlésen, ez kiderül a most megkapott előterjesztésünkből is, ezért azt gondolom, hogy az nyugodtan mondható, hogy egy nem megalapozott, nem megfelelően előkészített döntése volt a parlamenti többségnek az elmúlt évben, amikor ezt a bizonyos többletterhet, többlet fizetési kötelezettséget bevezette. Ha a politikától eltekintünk, akkor már csak a következő két dolog maradt hátra. Elnök úr, örülök, hogy találkozott Szabó államtitkár úrral. Az a baj, hogy közben egy másik államtitkár is nyilatkozott ebben a kérdésben. Biztos ismeri a nyilatkozatát. Nem. Akkor mondom, hogy mi a baj ezzel a nyilatkozattal. Azt nyilatkozta az államtitkár, mint a téma iránt felelősséggel rendelkező FVM-ben, hogy igen, fognak adni támogatást a rossz anyagi helyzetben lévő ilyen tevékenységet folytató társaságoknak, amit a társaságok mindenre fordíthatnak, kivéve a lerakási díj tartozás törlesztésére. Na, most bocsássanak meg, de ennél nagyobb butaságot kitalálni, hogy valaki csak egy célra nem fordíthatja. Akkor halmozzon fel adósságot a dolgozókkal szemben, vagy az állam más jellegű adófizetését? Azt kell mondjam, hogy valami nincs rendben az információs bázisnál. Tehát miután én nem akartam elhinni, hogy jól hallok a rádióban, ezért én megnéztem az interneten, hogy tényleg ez jelent-e meg, szó szerint ugyanez van az MTI hírben leírva, tegnap 11 óra 50 perc körül kiadott hírek alapján. Azt kell tehát mondjam, hogy a kormányzaton belül biztosan jól ismerik a problémát, de hogy nem egységes a kormányzaton belül ennek a dolognak a megoldási javaslata azt határozottan mondom. Egyébként én egyetértettem azzal, amit mi személyesen a múlt héten ebben a kérdésben beszéltünk egymással. Nevezetesen, hogyha van ilyen jellegű megoldása a kérdésnek, akkor ezt a megoldást favorizálni kell. Én nem vagyok megnyugodva attól, hogy a június után majd létrejövő egységes holding a mi megyei problémánkat kezelni fogja. S egy dolog miatt nem vagyok megnyugodva, mert bizonyosan nem lesz tartható tovább az a helyzet, hogy itt a legalacsonyabb a díj. Tehát, ha a holding kezeli a mi problémánkat, annak sajnos biztos, hogy van egy másik ára. Nevezetesen az, hogy akkor hozzá kell igazítani a díjakat, ahhoz ami vagy az országos átlag, vagy a szomszéd megyék átlaga. Nem tudom mit fog megmondani, mit fognak majd kérni. Tehát szerintem, hogyha lehet, akkor ezt a kérdést más módon kell megoldanunk, hogy tartható legyen ez a bizonyos alacsony díj, hiszen közismert dolog az, hogy ebben a megyében az alacsony jövedelmek stb. miatt, nehezen tudják még ezt a díjat is megfizetni az emberek. Az utolsó gondolom az pedig úgy szól, hogy miután ebben a kérdéskörben azért vannak szereplők, akiknek felelőssége is van, azért én kifejezetten szeretném azt kérni elnök úrtól, hogy egy következő alkalommal, aki ennek a témának a különböző testületeiben szereplő volt, az elmúlt minimum egy éves tevékenységük azért látható legyen számunkra. Jelezte a problémát kellő időben a felügyelő bizottság? Milyen intézkedéseket javasolt? Milyen intézkedéseke születtek, vagy nem születtek ebben a kérdéskörben? Tehát azt én nehezem tudom elfogadni, hogy itt a testületi tárgyalás során már láthatóan jött szembe a dolog velünk. Én nem akartam szélsőségesen fogalmazni, én nem akartam, hogy az a látszata keletkezzen a dolognak, hogy én itt egy csődhelyzetről fogok beszélni, mert nem akartam erről beszélni, hiszen nyilvánvalóan bíztam abban, hogy lesz megoldása a dolognak valamilyen külső forrásból. De azoknak, akik ennek a társaságnak a működésével foglalkoztak, azoknak látni kellett azt, hogy itt olyan kötelezettségek merültek fel menetközben, a kötelező 10%-os csökkentés, a be nem fizetés nagy aránya, illetve ez a bizonyos lerakási díj extra mértékben történő megjelenése miatt, amit nem fog tudni teljesíteni érdemben a társaság vélhetően a következő időszakban. Az csak extraként jött

hozzá már ebben az évben, hogy az árfolyam megváltozása miatt értelemszerűen a kötelezettség is durva mértékben megnövekedett. Januárban következett be ez a bizonyos svájci frank árfolyam elszállás. Ezért én azt gondolom, hogy erre még mindenképpen majd térjen ki egy következő alkalommal a közgyűlés tájékoztatásaként elnök úr, mert erre szükség van. Az egészre visszatérve ugyanakkor azt szeretném mondani, hogy én továbbra is azt gondolom, hogy az egy jó gondolat, amikor sok település ilyen jellegű szolgáltatását egy egységes fejlesztés révén, egységesen megoldva kívánta Szabolcs-Szatmár-Bereg megye megoldani. Ezért én azt gondolom, hogy abban legalább egységesnek kellene maradnunk, hogy ne abba az irányba toljuk a folyamatot, ami a szétaprózódást jelentené a későbbiekben, hanem mondjuk ki azt, hogy ebben a kialakult szituációban is még mindig fontos az, hogy ez a bizonyos közösen ellátott ügy, közösen ellátott feladat ez történjen meg. Végezetül miután én nem nagyon fűzök ahhoz pozitív reményt, hogy a majdan létrejövő és június után ezt a tevékenységet is magába olvasztó, vagy tevékenysége közé felvevő holding, ami majd a közszolgáltatásoknak a nonprofit megvalósítását biztosítja Magyarországon nekünk jó megoldást jelentene, ezért kérem, hogy ehhez a kérdéshez differenciáltan álljunk hozzá. Egyrészt ne higgyük azt el, hogy az meg fogja oldani a mi bajunkat. Másrészt ne higgyük azt el, hogy díjfizetési kötelezettség, vagy díjszint emelés nélkül fogja megoldani a mi gondunkat. Ezért az a kérdésem, hogy ne várjuk a csodát a június utáni helyzettel kapcsolatban, hanem hogyha lehet, akkor néhány intézkedést még az addig hátralevő időszakban mi magunk is tegyünk meg annak érdekében, hogy ez a probléma ne legyen probléma. Egyébként örülök annak, hogy a közgyűlés ezt tárgyalja. Úgy gondolom, hogy kell, hogy tárgyalja, mert világos helyzet kell, hogy a megyei szolgáltatásban résztvevő állampolgárai, cégei és mindenki más ezt a dolgot kezelni tudja és megfelelőképpen tudja kezelni. Azt remélem, hogy erre sikerül nekünk jó megoldást találni. Én nagyon bízom benne, hogy elnök úr azt is el fogja érni, hogy a fentebb idézett államtitkár által mondottak, azok ne úgy valósuljanak meg, hiszen az a mi esetünkben momentán nem oldaná meg a problémát. Egyébként én úgy gondolom, hogy helyesen járt el a társaság vezetése akkor, amikor azt a kötelezettséget nem teljesítette, amit nem teljesített. Itt leírja az előterjesztésben Éberhardt Gábor, hogy egyébként az erre tartalékolt pénz is megvolt 2. hó 10-ig és akkor vitte el a bankszámláról a pénzt. Én azt gondolom, ez ilyen értelemben körültekintő gazdálkodásra utal. Ez nem az ő személyes felelősségét jelenti ebben az esetben, de az egy lehetetlen helyzet lenne, hogyha az viszont úgy valósulna meg, hogy a támogatásból viszont erre a célra nem lehet pénzt fordítani.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Ezzel a dologgal, amit említett képviselő úr, hogy a lerakási járulékra nem fordítható a pályázati összeg egy minisztériumi hiánypótlási felhívásban találkoztunk. Hát akkor mire? Tehát vannak olyan társaságok, amelyek nem fizetnek munkabért, vagy nem fizetnek a gázolajért, amikor tankolnak az autóik? Tehát, akkor mire, hogyha nem erre használható fel ez a díj? Szabó Zsolt államtitkár úrral lesz következő beszélgetésünk nyilvánvalóan. Habár volt már minisztériumi apparátusi szinten megbeszélés, ahol kellően kreatív a magyar könyvelési szakma is és nem csak a jogász szakma, amikor tudunk olyan módon adósságot bemutatni, hogy az nem lerakási járulék. A lerakási járulékra visszatérve, mint problematikára, részt vettem azon az egyeztetésen Illés Zoltán államtitkár úrral – most már nyugodtan beszélhetek róla, nagyjából az önkormányzati bizottság köré szerveződött a megbeszélés –, ahol elég keményen érveltünk amellel, – elsősorban polgármesterek, de én is, mint egy önkormányzati társulás elnöke részt vettem ezen a megbeszélésen – hogy ezt ne most és ne ilyen módon legyen bevezetve. Államtitkár úr Brüsszelre hivatkozott. Most nem vagyok abban a helyzetbe, hogy ezt megítéljen. Mások szerint még legalább 2-3 évet várhatott volna ennek a díjnak a bevezetése és akkor azok a beruházási elemeink, amik a lerakott hulladék mennyiségét csökkentik, addigra már életben vannak, ismerjük államtitkár úrnak az impulzív személyiségét. Tehát ott végülis a Brüsszelre



való hivatkozás több érvrendszer tartalmazott és bevezetésre került ez a lerakási járulék. Lehet, hogy nem voltam kellően árnyalt, amikor azt mondtam, hogy a holding megoldja, persze, hogy nem oldja meg, nem is akarja megoldani az üzemeltetési problémáinkat. Tehát nem azzal a céllal jönne létre a holding, hogy üzemeltesse a műveket. Tehát itt az önkormányzatok tulajdonlása megmaradna és itt már azt mondom, hogy vitába keveredek Lipók úrral, mert ő az állami feladat átvállalásnak a híve. A tegnapi egyeztetés alapján az állam nem akarja átvenni ezt a szolgáltatási elemet, hanem arra akar megoldást találni, hogy kiegyenlítést valósítson meg a budapesti díjak, a budapesti fizetési hajlandóság, az ott már meglévő, vagy az ország más helyzetben lévő társulásai között és a még nem abban a helyzetben lévő cégek, illetve társulások között egy kiegyenlítő mechanizmus. Nem mondanék erre többet most, mert nem vagyok abban a helyzetben. Egyébként a hulladéklerakási díjjal egy szabályozási kérdést is ösztönöz, egész pontosan, hogy a cégek, illetve a társulások minél kevesebb hulladékot rakjanak le a lerakókba, hiszen előbb-utóbb azok is megtelnek. Ebbe meg aztán tényleg vannak európai uniós vállalásaink is indikátor szinten.

**LIPÓK SÁNDOR** (a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Települési Szilárdhulladék-gazdálkodási Társulás tag önkormányzatának polgármestere): Az a rendkívüli helyzet és a rendkívüli probléma, ami miatt itt vagyunk és a napirendet tárgyaljuk, az szerintem ér annyit, hogy egy néhány szóban összefoglaljuk, hogy hogy látjuk a múltat és a kialakult helyzetet, hiszen ilyenkor azt kell mondani, hogy helyzetértékelést kell tartani. Maga a dokumentum, ami előttünk van az is egy helyzetértékelés a kialakult helyzettel kapcsolatosan. A helyzetben azt is kell értékelnünk, hogy amikor ezt a társulást megalakítottuk egy 10%-os önerőt várt el tőlünk az akkori kormányzat, hiszen ez kormányzaton átívelő projekt, amiről beszélünk. Annak a 10%-nak az önkormányzatok részéről nem volt meg a forrása. Ezek az önkormányzatok belekényszerültek abba, hogy erre valamilyen megoldást találjanak. E tekintetben az a megoldás született, hogy svájci frank alapú kötvény kibocsátás történt az ügyben, ami nehezíti és nyomja a társulást jelenlegi helyzetben is és a leírtakban is ez szerepel, én ezt nem akarom ismételni. Viszont az akkori szabályozások, amelyek az önkormányzatokat lehetőséggel ellátták az azt jelenti a díjmegállapítás tekintetében, hogy önkormányzati hatáskörben voltak a díjmegállapítások és különböző olyan jellegű lerakási járulék és egyéb jellegű díjak, amelyek terhelik jelen állapotában a társulás működésének a körülményeit. Ezek még akkor nem léteztek és nem is számítottunk arra, hogy ezek bevezetésre kerülnek. Azt akarom ezzel a hosszas bevezetővel elmondani, hogy lényegében a működési környezet, a globális környezet megváltozott. Lényegében a kormányzati szempontok érvényesültek az elmúlt esztendőben, hiszen az a jogszabályi környezet, ami minket körülvesz, azt maga a kormányzat és parlament állapította meg és ebben a helyzetben kell most megoldást találnunk. Amely helyzetbe minket beszorítottak, jelen állapotában az a működésben ezt a problémát idézte elő, amellyel most szembesültünk. Társulási tanácsuléseken, különböző féle egyeztetéseken az elmúlt időszakban én világosan elmondtam és fenntartásomat fejeztem ki. Mondok csak egy példát, mert ezer példát tudnék mondani. Legutóbbi társulási tanácsulésen a bankkal konzultáltunk és volt egy előterjesztésünk, hogy a bank milyen jellegű esetekben, milyen jellegű önállóságot fog részünkre biztosítani és nem fogja a forrásunkat elvonni. A bank az sokkal okosabb, mint mi és sokkal hamarabb van az információ birtokában. Hiszen ha a NAV kibocsát egy fizetési meghagyást, vagy egy számla letiltást a bankhoz érkezik az információ. Mi nem tudunk róla. A társulás tagok nem tudnak róla és a bank saját hatáskörében intézkedik. Én azt fogalmaztam meg, hogy ennek az egyeztetésnek és ennek a bankkal való egyezés megkötésének semmi értelme nincs. A történet, ami megtörtént az elmúlt héten, az én állításaimat igazolja. Azt jelenti, hogy a bank azt csinál, amit akar, hiszen az ő pénze, az ő számlája és az ő van lényegében az információ

birtokában. Sokkal jobban, mint mi. A társulás működésében és magának a kft.-nek a működésében kialakult helyzetre viszont én úgy ítélem meg, hogy az elmúlt időszakban – és azért idéztem fel ezeket a körülményeket – mi egy dologra tudtunk törekedni, hogy mindig az elhárítás, probléma megoldás, valamilyen helyi szintű kezelésének a kérdését próbáltuk eszközölni. Mint a rendkívüli esemény bebizonyította ezek az intézkedések nem elégségesek a probléma jelen és jövőbeni rendezésére. Ezért magunkkal is, mint önkormányzatokkal, mint társult tagokkal is döntésre kell jutni. Hiszen a polgármester kollégák mit tesznek? Találkozunk a folyosón, találkozunk az utcán, összejövünk, akkor mi erre a problémára a megoldás? És megoldási javaslattal úgy érzem, hogy senki sem áll elő. Én azt veszem ki a kormányzati intézkedésekből és azokból a történetekből, amik történnek, hogy a kormánynak volt egy olyan kijelentése és az államnak van egy olyan szándéka és akarata, hogy önkormányzati és állami tulajdonba szeretné tudni többségében ezeket a dolgokat. Nem azt mondta, hogy tiszta önkormányzati, hanem önkormányzati és állami tulajdon. A mi társaságunkban én úgy ítélem meg, hogy nincs állami tulajdon. A másik jellegű dolog, hogy mi társult tagok nem rendelkezünk befolyással a tagságunk által adódott tulajdoni hányad tekintetében. Ráadásul érdemben nem tudunk döntéseket hozni, sem a bevétel, sem a kiadás tekintetében, mert nem tudjuk ezt a helyzeti körülményt – ami adott körülmény minket körülvesz – megváltoztatni. Ennek a megváltoztatására nem rendelkezünk hatalmi forrásokkal. Ezért én arra jutottam saját magammal, már évekkal ezelőtt, amikor ez bevezetésre került – a parlamentben is elmondtam annak idején –, hogy így ilyen körülmények között az önkormányzati tulajdon átadásnak semmi értelme nincs. Én egy hasonló jellegű intézkedést tudnék ide hozni az elmúlt időszakból: a horvát olaj társaságnál voltak különböző állami beavatkozások. Az állami beavatkozásokkal kapcsolatban a mi államunk – neveket nem szeretnék említeni – rögtön azt nyilatkozta, ha Horvátországban az állam azt akarja, akkor a MOL Rt. feltartja a kezét és nem ragaszkodik a tulajdonjogához. Én mivel volt egy ilyen jellegű példa és szándék és akarat, akkor én azt tudom mondani, hogy Kemece Városának Önkormányzata nem ragaszkodik a tulajdonához. Ezért én azt tudom mondani erre válaszként – és kérem a polgármester kollégákat is természetesen a megye közvéleményén, illetve a sajtón keresztül, hiszen biztos a polgármester kollégák is hallják majd az én nyilatkozatomat –, hogy élnék egy olyan jellegű kezdeményezéssel, mely nem kötelező egyetlen egy önkormányzat részére sem, de én nem tudok más következtetést kikövetkeztetni az általam hosszasan elmondott előzmények után, mint azt, hogy Kemece Város Önkormányzata felajánlja a tulajdonát a Magyar Állam részére. A Magyar Állam akkor nyilatkozni fog ebben a kérdésben, hogy kell-e neki, vagy nem kell neki ebben a kérdéskörben és akkor van erről egy hivatalos dokumentumok és tudjuk akkor, ha kell, akkor ebbe az irányba mozgunk, ha pedig nem kell, akkor pedig a kialakult helyzetre valamilyen közös megoldást kell találnunk a jövőt illetően. Én azt hiszem, hogy az előzményeket is ismertetve, összefoglalva talán érhetően sikerült mindenki számára világosan elmondanom, hogy milyen álláspont és milyen megoldási javaslat fogalmazódott meg az én részemről. És hogyha esetleg nem voltam valamiben egyértelmű, vagy kételyek merültek fel, akkor én a vitában állok mindenki rendelkezésére.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Valóban, ahogy mondtam, nagyon markáns álláspontok vannak a társulásnál. Tehát vigye az állam, ez is egy méltányolható és jogos álláspont és figyelemfelkeltés szempontjából akár még taktikailag is megfontolandó, hasonlóképpen, mint a NAV inkasszó beindította a folyamatokat. Tehát, ha a bank nem viszi el azt az 550 millió forintot, akkor azt gondolom várakozáson felül pozitív volt a folyamat. Egyébként nagyon komoly támogatást kaptunk Seszták Miklós miniszter úrtól, hogy gyorsan reagáljon az állam a kialakult problémára, ez azt gondolom méltányos és el is kell itt mondanom. Nagyon komoly segítséget kaptunk miniszter úrtól. Vannak nagyon markáns



álláspontok Nyíregyháza önkormányzatával az élen, amely komoly tulajdonosi jogosítványokat birtokol a THG-ban, a Térségi Hulladékgazdálkodási Kft-ben. Ő pedig a tulajdonát nem akarja átadni az államnak és Nyíregyháza jelenleg több, mint 20 %-os szavazati aránnyal rendelkezik a társulásban. Érdekes, hogy Nyíregyháza mindig ott van, a kistelepülések meg nem szoktak eljönni társulási ülésre, tehát így a társulásban is ez az álláspont markánsabban tud megjelenni. A kistelepülések megszabadulnának a tulajdontól, de ugyanakkor viszont abban egyet kell értek Veres képviselő úrral, hogy jó lenne, hogyha a kohéziót meg tudnánk őrizni. Higgyék el nekem nagyon komoly politikai teljesítmény 7-8 év után ezt a társulást egyben tartani és egyben tudni. Tehát olyan módon is megoldást találni mondjuk az önkormányzati cégeknél, jelesül a THG-nak is, hogy közszolgáltató változatlanul a piacon, amit kiépítettek komoly érték, az nem foszlott semmivé, nem tűnt el, nem ment tönkre a THG, mint szolgáltató. A THG-ban 1 %-ban tulajdonos az Észak-alföldi Környezetgazdálkodási Kft. Tehát ez egy nagyon jól kialakult megyei szolgáltatási rendszer, alacsony díjakkal. Nyugodtan egy olyan kimutatást is kellene Éberhardt Gábornak készíteni, hogy hol milyen fizetések vannak mondjuk állami közszolgáltatóknál – korábban ezek magánszolgáltatók voltak –, milyen rezsiköltségek, milyen költségnemekkel dolgoznak ezek a közszolgáltatók és a mi cégünk milyen költségekkel dolgozik. Tehát bátran állnék az összehasonlítások elé, de ezt gondolom Éberhardt úr is megerősíti.

**FILEP SÁNDOR** (közgyűlési tag): Vásárosnamény szívesen csatlakozik Kemechéhez és akkor már két település adott és felajánljuk tulajdonrészünket a Magyar Állam javára, ha ez a megoldás. A lerakási díjról szoltunk. A megyei közgyűlésnek ebben teendője nincs, ezzel nem tudunk mit kezdeni, erről magasabb szinten kell dönten. Ahogy Lipők képviselőtársam is jelezte, legfontosabb a megyei közgyűlési tagok, polgármesterek számára, hogy szemét, hulladék ne maradjon a településen. Múlt héten pánikhelyzet, csődhelyzet volt, mindenről hallottunk, aztán szerencsére azért volt megoldás. Ezt külön köszönöm Éberhardt Gáboréknak, hogy sem Vásárosnaményban, sem a megye többi általuk ellátott településen nem maradt hulladék, a járművek mentek, az emberek dolgoztak. Ebből gyakorlatilag a lakosság nem érzett semmit, ez egy szerencsésen alakult helyzet volt. Én szeretném, hogyha ez így is maradna. Ugyanakkor valamiről még szólnunk kell és erre Veres János és Lipők Sándor is utalt, hogy van egy létrehozott tanács, amelyben mi a polgármesterek, vagy az általuk delegált tagok a képviselők. Nagyon sokszor ezek a tanácsulések már hosszabbak, mint egy megyei közgyűlés. De nem azért, mert nagyon aktívak vagyunk, hanem azért, mert az elején nem jelenünk meg kellő számban. Tehát én ezúton is felhívnám mindenkinek a figyelmét arra, hogy legyünk ott időben és ne raboljuk egyrészt egymás idejét, másrészt a téma nagyon fontos, ez ájtött a mai közgyűlésünkön is. Tehát mi azt kérnénk mindenkitől, hogy kellő hatékonysággal és észrevételét megtéve legyen ott és segítse a munkát. Éberhardt Gábortól pedig egy dolgot kérdeznék, van-e elképzelés a 600 millió forint kintlévőség behajtására?

**DR. VERES JÁNOS** (közgyűlési tag): Értem Lipők úr álláspontját, de azt gondolom, hogy mielőtt ezt a döntést valaki meghozza, legalább meg kell kísérelni a helyzetet megváltoztatni. Tehát én magam azt gondolom, hogy van előtte egy lépés, merthogy én meg vagyok arról győződve, hogy az egy kifejezetten rossz gyakorlat, kifejezetten visszaélés a joggal, hogyha az állam ilyen eszközzel juttatja kifejezésre akaratát. Mármint én értem, hogy ez a következmény, csak én szerintem, ha valaki ezt végiggondolja, akkor azt is végig kell gondolnia, hogy egy önkormányzatot akarok kiszorítani, egy olyan szolgáltatás végrehajtását végző társaságból, amely szolgáltatás egyébként az önkormányzatoknak a feladatkörébe tartozó tevékenységet jelenti. Tehát én azt gondolom, hogy itt mértéket tévesztett valaki. Mértéket tévesztett, amikor azt gondolta, hogy ebben a tevékenységben külföldi tulajdonú

cégek lopják ki az ország pénzét. Itt erről szó nincs, már bocsánat. Nagyon egyértelmű, a mi megyénknek a gyakorlata azt mutatja, hogy ezt meg lehet úgy is csinálni, ha nincs ez a lerakási díj fizetési kötelezettség akkor meg lehet úgy csinálni, hogy ez egy rentábilis ügy, hitel visszafizetési kötelezettséggel együtt is. Ezért még egyszer mondom, hogy értem, egyet nem értek vele. Azt mondom, hogy szerintem nekünk az a felelősségünk, hogy próbáljuk meg a kohéziót fenntartani. Én becsültem mindig is annak a munkáját, aki ezt a dolgot csinálta, párthovatartozástól függetlenül. Próbáljuk megváltoztatni azt a helyzetet, amely helyzet ilyen lehetetlen szituációt eredményezett a mi társaságunknál. Én ezért azt gondolom, hogy minimum van még előtte egy, de inkább két lépés, mielőtt azt mondaná valaki, hogy „vigyed akkor állam ezt a tulajdonrészemet”. Egyrészt a kialakult szituáció megváltoztatása nevezetesen. Hogyha az állam már belátta azt, hogy egyébként a dolog el van rontva, mert belátta, hiszen mind a két államtitkár úgy nyilatkozott, meg most az elnök úr által elmondottak alapján, hogy igen tudják, hogy probléma van a dolog kapcsán, ezért mondták is, azt hiszem 7 milliárd forint az a forrás, amit a pályázat kapcsán fel fognak használni. Nyilván helytelen, ha úgy gondolják, hogy nem lehet lerakási díj tartozás fizetésére fordítani. Ezt követően pedig akkor tessék szembenézni azzal a helyzettel, hogyha ilyen szabályokat csinálunk, akkor a nonprofit társaságaink hogyan tarthatják meg nonprofit voltukat, már minthogy nullásan zárjanak. Én elfogadom azt is adott esetben, hogy nézzék meg, hogy a társaság működési rezsije hogyan alakul. Sok minden mást is meg lehet nézni ebben az esetben. Én azt gondolom, hogy minimum még van ez a két lépés előtte, de valóban azt mondaná mindenki, hogyha ilyen a szabályozási feltétel, akkor köszönöm szépen nekem nem kell ebből a dologból. Én fontosnak tartom azt, hogyha egy ilyen ügy elindul 15 évvel ezelőtt ebben a megyében és tulajdonképpen politikai oldaltól függetlenül ez végig lett vive egyetértésben anélkül, hogy durva viták alakultak volna ki a mi megyénkben. Bizonyítsuk már be azt, hogy képesek vagyunk ezt működtetni is a későbbiekben, csak azért is mert vannak még ilyen ügyeink. Két órával ezelőtt tárgyalt víztéma az ugyanilyen lehet, már megbocsásson mindenki. Ez most egy elgondolás, de aztán annak majd a működtetése az ugyanolyan közös feladatunk lesz, én nem tudom megmondani, hogy hány településnek, nem tudom megmondani hány gazdálkodónak az érdekében, azért hogy több embernek legyen nagyobb értékteremtésre lehetőség a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében. Azt gondolom, hogy azért azt most még mindenképpen meg kell próbálni és értelemszerűen senki másra nem tudok mutogatni, mint a közgyűlés elnökére, hogy ezeket a lépéseket tegye meg ebben a kérdésben, mert akkor van esélyünk arra, hogy szabad döntési lehetősége van azt követően mindenkinek, hogy a tevékenységben részt kíván-e venni, a tulajdonrészét meg kívánja-e tartani, vagy valóban az következik be, amit Lipők úr mondott, hogy akkor „vigyed állam és aztán csinálj vele, amit tudsz”. Ne legyen kétségünk. Centralizáltan ez a tevékenység nem fog jobban történni. Tehát nem hiszem, hogy van közöttünk, aki azt hiszi, hogyha ez országosan egy holdingba van összekötve, akkor ez majd jobban fog történni Tiszakörödon, Nyírbátorban vagy Kemezsén. Nem. Pénzügyi átmozgatásokra adott lehetőséget, de az a kérdés meg eldőlt, hogy a budapesti profitból nem fognak a vidéknek leosztani. Az a cég profitot termel. Az egy eldőlt ügy, hiszen az megint politikailag eldőlt kérdés volt, hogy a Budapest főváros tulajdonában lévő jelenlegi társasági portfólióhoz nem nyúl most a kormány ennek az önkormányzati ciklusnak a végéig. Ezt bejelentette a főpolgármester, mint a miniszterelnökkel megkötött megállapodást. Akkor nehogy azt gondolja valaki, hogy a budapesti cég profitjából majd a nálunk hiányzót valamilyen átcsoportosítással az a holding – amelynek nem lesz része a budapesti cég – meg fogja oldani.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Nagyon sok minden elhangzott és azt gondolom, hogy egy komplex képet kapnak a tévénézők is a helyzet komplexitásáról. Ugyanakkor viszont azzal vitatkoznék, hogy persze nem lopták ki az ország pénzét, de mondjuk a

kisnyugdíjas pénzét kivitték ezek a multinacionális cégek mondjuk Bécsbe és ott a székházukban költötték el, vagy felélték, vagy magas béreket kaptak mondjuk a menedzsment tagjai. Tehát ez nagyon tisztességtelen játék volt és badarság volt, hogy ezt hagytuk. Ebben a megyében szerencsés módon úgy alakultak a körülmények, hogy mondjuk az a szolgáltató, amelyik már kinézte magának ezt a piacot – mondjuk az AVE kinézte, kész voltak a lerakók és bejelentkezett, hogy akkor csinálná a szolgáltatást – mi el tudtuk küldeni, menjen haza Ausztriába. Láthatólag sokáig nem érzékelte a problémát. Volt olyan magánszolgáltató is Nyíregyháza városában, amelyik nagyon is jól élt ezen a piacon és igyekezett megtartani a pozícióit elég sokáig. Végül is az eredmény az abszolút pozitív és egyébként egybeesik a kormányzati szándékokkal, hogy nonprofit alapon csak a szolgáltatói díjért és nem pedig profitra termelő szolgáltatók legyenek ezen a közszolgáltatási piacon. Hogy mennyire így van ez, azt Farkas Ernő képviselő úr fogja elmondani a kedvenc példáját, hogy mennyi volt náluk a díj míg egy más szolgáltató volt Rakamazon.

**FARKAS ERNŐ** (közgyűlési tag): Mint volt városvezető én is részt vettem folyamatosan a szilárdhulladékos programban. 2002-ben, anno Rakamaz egy másik társulás alapítójaként a Zemplén Zhk-ban vett részt. 2005-ben az akkori polgármester aláírt egy szerződést, ami a megyéhez való kapcsolódást jelentette. Ez a szerződés 10 év múlva járt le. 2012-ben a város átlépett a megyei szolgáltatásba, ezt úgy kell elképzelni, hogy több mint 50 %-os volt egy magáncégnek a tulajdona és a többi pedig akkor, amikor alakult 40-50 önkormányzatot tömörített ez a társulás. Akkor 25 ezer forint volt a díj és amikor átléptünk akkor 12-13 ezer forint volt a megyei. Mindig, amikor volt ülés, akkor felálltam és elmondtam, hogy mi már nagyon szeretnénk átjönni, mert a másik társulásban a díj az pontosan a kétszerese volt. Én ezt most is el kívánom mondani, hogy maguknak a megyében lévő városoknak az ilyenfajta társulása az egy jó ötlet volt. Magában a kivitelezésben persze volt sok gond és probléma, de a nonprofit jellegét nem lehet megkérdőjelezni.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Van-e még hozzászólási szándékuk? Hozzászólási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel a tájékoztató elfogadását.

*(Időközben Dr. Fülöp Erik, Szilágyi Péter és Sztolyka Zoltán elhagyta az ülésteremet, így a jelenlévő képviselők száma 19 fő.)*

Megállapítom, hogy a közgyűlés a tájékoztatót, 14 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 5 tartózkodással elfogadta.

## **16. napirendi pont**

### **Bejelentések, kérdések, interpellációk**

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Megkérdezem a közgyűlés tagjait, van-e bejelentésük, kérdésük, interpellációjuk?

**DR. VERES JÁNOS** (közgyűlési tag): Két dolog miatt kértem szót. Az egyik az az a két levél, amit kapott a közgyűlés itt ez elmúlt, durván két hónapban egy korábban általam felvetett kérdésre, ami a M3-as autópálya Ófehértói kereszteződéshez felvezető utak rossz állapota és annak a felújítása kapcsán tettem fel. Azt kell mondjam, hogy sajnálatos módon

mindkét válaszlevél egy lényeges pontot nem tartalmaz, amelyet tartalmaznia kellett volna. Ugyanis mind a kettő azt írja, hogy a különböző szakaszok felújítási munkáira javaslatot tesz a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Ugyanakkor a megvalósításra saját forrással nem rendelkeznek. A burkolat felújítási munkákra a forrást a központi költségvetés biztosítja, amelyről információval nem rendelkeznek, mármint ők maguk. Azóta ismert számunkra, hogy a nemzeti költségvetésből 2020-ig mely útszakaszok felújítására fog sor kerülni. Tudjuk, hogy ennek az útnak a felújítására nem fog sor kerülni, ezért ismételten szeretném azt kérni, hogy az M3-as autópályára felvezető út felújításával kapcsolatban ne fogadjuk el ezt a helyzetet, ami kialakult és kezdeményezzünk ebben a kérdésben ismételt felülvizsgálatot. Nem tudom azt ma a jelenlegi helyzetben tudomásul venni, hogy három nagyon fontos ügy ebben a megyében nem fog tudni megvalósulni a most ismert 2020-ig tervezett nemzeti költségvetési forrásfelhasználásból. A 471. számú főút felújítása, nem tud megvalósulni, az M3-as autópályára felvezető útnak a felújítása és nincs bent a tervek között sem az M49-es, sem pedig az M3-asnak a továbbépítése a jelenlegi szakaszoktól. Ezért azt gondolom, hogy ez a megyét olyan súlyosan érintő kérdés, amellyel nekünk érdemben foglalkozni kellene. Tudomásul veszem azt, hogy a múltkori közgyűlésen ebben a kérdésben született egy megállapodás, hogy egy későbbi időpontban kerül a közgyűlésen tárgyalásra ez a fajta kérdéskör. Ugyanakkor azt szeretném érzékeltetni és elnök úrra bízom az intézkedését, hogy engem ez a levél, amit kaptunk nem elégít ki. Tehát a problémát nem válaszolja meg a levél, ugyanis a probléma megoldását kellene megtalálni valamilyen módon. Ez jelen pillanatban leír egy, nem is tudom, hogy mondjam, egy „lehetőségünk nincs” című helyzetet. Ez semmiképpen nem fogadható el ilyen módon, ezért azt gondolom, hogy talán tovább kellene majd még gondolkodni. Én nem kívánok most kezdeményezést tenni ebben a dologban, az a kérés, hogy elnök úr fontolja meg, hogy ebben a kérdésben mi az, amit saját hatáskörben meg tud tenni és a további problémárásszal pedig meg fogom várni a későbbi közgyűlési napirendet, amely az éves ülésterv napirendjének a meghatározását elfogadtuk. Ezen túlmenően, mivel az elmúlt időszakban történt egy olyan döntés, amely döntés előzménye e testülethez kötődött még annak idején, ezért én szeretnék itt röviden szólni Tasnádi Csaba doktorról. Még pedig azért szeretnék szólni, mert ő a színház igazgatójaként nagy tiszteességgel végezte munkáját. Egy kimagasló képességű, jóemberként, aki mindenfajta műfajban színvonalasat alkotott Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében. A Mórícz Zsigmond Színház küszöbét 16 éve azzal az elszántsággal lépte át igazgatóként, hogy Nyíregyháza és a megye kulturális életét szolgálja. A 16 év mérlegében 183 új produkció, közel 2 millió néző, 5822 előadás említhető meg. Vezetésével a Mórícz Zsigmond Színház társulata az elmúlt 16 év alatt is olyan úton haladt, amely mind a közönség, mind a szakma által visszaigazoltan sikeres és eredményes volt. Kedves Csaba köszönjük a megyében végzett munkádat.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Valóban megfontolom majd, hogy milyen lépést tehetek még ebben az ügyben. Szerintem a közgyűlési napirendi pont tárgyalásáig én is várok és azt követően a további lépésekről lehet dönten. Az a bizonyos nemzeti forrás: nagyon tanulságos az a térkép, amely Magyarországot ábrázolja ilyen szempontból, a megyék kb. fele nem részesül ilyenfajta nemzeti forrásból. Tehát ebben nem negatív diszkrimináció sújtja a megyét, hanem olyan országos úthálózat fejlesztési tervek gondolom, amiket nem lehet európai uniós forrásból, vagy nem abból kívánja az állam, a kormányzat megoldani. Ugyanakkor viszont európai uniós forrásból nagyon is komoly új fejlesztések lesznek a megyében is, erről sem lenne szabad megfeledkeznünk, hogy a mérleg másik serpenyőjébe azt gondolom, hogy ezt is bele kell tenni. Az, hogy a megyének, most már nemcsak Nyíregyházának, hanem beszélhetünk a megyéről, teljes értékű csatlakozás van az országos gyorsforgalmú úthálózatra, az egy nagyon komoly gazdasági eredmény, vagy akár Vásárosnamény, ha csak részben is, de egy kicsi részben biztos, hogy szerepet kapott az

újraindításában az INTERSPAN-nak, hogy autópálya csatlakozása van Vásárosnaménynak az országos úthálózathoz. Tehát ebben méltó helyzetben vagyunk, mondjuk Békéscsabával, Gyulával és az ország számos pontjával összehasonlítva. Tasnádi úr tevékenységét én is nagyra értékelem. Az új fenntartónak a döntési motivációit nem ismerem, de én is erről a helyről is köszönöm igazgató úrnak az együttműködését, még fenntartóként is. Pozitív érzéseim vannak a tevékenységével kapcsolatban és gondolom így van ezzel a megye és Nyíregyháza közvéleménye, színházlátogató, színházszerető közönsége.

**FÖLDI ISTVÁN** (közgyűlési tag): Nagy tisztelettel kérném meg önöket arra, hogy a mostani felszólalásom során egy kicsit tegyék félre a politikai álláspontjukat. Én úgy gondolom, hogy ezt a kérdést a nemzetünk nagyjai előtt való tisztelettel lehet kérni önöktől. A témával kapcsolatban előzetesen annyit mondanék, hogy nem szeretnék bűnbakokat keresni sem a politikai hartereken, sem pedig a szakmai csoportokat illetően. Én úgy gondolom, hogy itt az idő, hogy lépéseket tegyen ebben a pillanatban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés és ezáltal példát mutasson sokaknak is, akár Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében, akár egész Magyarország területén. Azokért az emberekért, akik egykoron itt éltek, akik egykoron idekötődtek és olyan sokat adtak a magyarságnak, a magyar nemzetnek és legfőbbképpen a jövő nemzedékének. Ilyen ember közöttük – én úgy gondolom – Kölcsey Ferenc, aki a magyar nemzetnek a Himnuszt adta. Kifejezetten a felszólalásomnak a témája a sződemeteri Kölcsey kultusz, az egyik nemzeti hagyatékunkról való gondoskodás a jövő nemzedékére való tekintettel. A megyei közgyűlésnek a mai napon kiosztásra került a tasnádi-sződemeteri lelkipásztor Pakulár István Mihály által összeállított anyag, amelyben vázolja a sződemeteri Kölcsey kultusznak a helyzetét, lehetőségeit és azoknak a súlyosságát is. Tudomásom szerint ennek a háznak a falai között már voltak indítványok a sződemeteri Kölcsey kultusznak az életben tartására és előrelépésének érdekében. Én úgy gondolom, hogy ismét eljött az a pillanat, amikor tenni kellene és nem ismétlem önmagam, hanem újra kimondom, hogy nem bűnbakokat keresve. Ennek a kultusznak, a gyökereinek és a fennmaradásának a gondozására nekünk kell odafigyelni és nekünk kell példát mutatni elsősorban. Nekünk kell tenni Kölcsey Ferenc emlékéért, a sződemeteri családi hagyományainak, valamint hagyatékának a fennmaradásáért és egyúttal erre úgy odafigyelni, hogy a magyar nemzenek egy különleges értéke ez. Mivel eljött a mai közgyűlésre Pakulár István Mihály a tasnádi-sződemeteri lelkipásztor úr is és egyben a sződemeteri emlékhelynek a gondozója, én nagy tisztelettel kérném meg elnök urat, hogy adja meg a lehetőséget számára, hogy ő is el tudja mondani a sződemeteri Kölcsey kultusznak a helyzetét. Köszönöm szépen.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Mielőtt megadnám lelkész úrnak a szót engedjenek meg néhány megjegyzést, illetve néhány gondolatot ezzel kapcsolatban. Megyei önkormányzat, én személy szerint is nagyon büszke vagyok arra, hogy a szükségből erényt kovácsolva magyar-román európai együttműködési támogatási program segítségével egy nagyon komoly műemlék restaurátori beavatkozást tudtunk elvégezni a most romániai Szatmár megyében és a magyarországi szatmári térségben található, elsősorban református műemléktemplomok felújítása vonatkozásában. Tehát magyarul fel tudtunk újítani több, mint egy tucatnyi református műemléktemplomot a határ mindkét oldalán. A fejlesztési ügynökséggel vehettem részt, amikor helyi közösségek birtokba vették a megújított templomukat, olyan magyarok lakta településeken a határ túlsó oldalán, ahol önerejükből ezek a közösségek nem tudták volna felújítani a templomukat. Ebben a műemléktemplomban, Csomaközben található a jelenlegi romániai Szatmár megyében az egyetlen szakszerűen felújított Árpád-kori freskótöredék. Ennek a projektnek az ötletgazdája én voltam, tehát ezt talán bátran vállalhatom. A kivitelezője pedig a megyei fejlesztési ügynökség. Ugyancsak ehhez kapcsolódó program, a magyar irodalmi emlékhelyek megújításához kapcsolódó, még a



fenntartásunk idejében a megyei múzeumi szervezet által kezelésbe vett program, amelynek keretében megújult Ady Endre Emlékháza Szatmár megyében. A kicsi ház is és a nagy ház is, amit már a költő építtetett a szüleinek. Évtizedes felújítási problémára sikerült megoldást találni ezzel a programmal, ugyanakkor viszont Tiszabercelen is megújult a Bessenyei Emlékház. Ehhez hasonló programot gondolom a következő időben is reményeim szerint el tudunk indítani Kölcsey Ferenc szödemeteri emlékhelye vonatkozásában. Ebben maximálisan partner vagyok. Örülök, hogy itt van lelkész úr és tudunk erről szót váltani. Ugyanakkor viszont a megoldás ott van valahol a magyar-román programozás környékén, illetve szorgalmaztuk és számos kezdeményezést tettünk, hogy a magyar nemzetpolitika határon túli beavatkozási területére is kiterjesszük Szödemetert. Remélem, hogy ez a mostani közgyűlési tárgyalás is ezt a folyamatot segíti elő.

**PAKULÁR ISTVÁN MIHÁLY** (tasnádi-szödemeteri lelkipásztor): Engedjék meg, hogy bemutatkozzam. Pakulár István Mihály református lelkipásztor vagyok a romániai Királyhágó-melléki Református Egyházkerülethez tartozó és a Partiumban található tasnádi és szödemeteri református gyülekezet lelkipásztora, a szödemeteri Kölcsey Ferenc emlék zarándokhely hivatalos megbízottja és gondozója. Engedjék meg, hogy megköszönjem a lehetőségét annak, hogy önök előtt szólhatok. Tudom, hogy ez egy rendkívüli alkalom, akár történelmileg is. Történelminek is nevezhetném, hiszen ez az első alkalom, hogy egy anyaországi közgyűlés nyilvánosan foglalkozik egy olyan kérdéssel, amely nemcsak az anyaországi, partiumi, erdélyi, hanem az egész világon magát magyarnak valló nemzettársunk ügye. Ez az ügy, illetve cél nem más, mint a Kölcsey Ferenc szülőfalujában, Szödemeteren található nemzeti zarándokhely, épített, felépítésre váró és szellemi örökségének ápolása és megőrzése, illetve méltó módon való átadása az utókor számára. Mielőtt röviden bemutatómat megtenném, Szödemeterről, Kölcsey Ferencnek, Himnuszunk költőjének szülőfalujáról és emlékhelyről szeretném átadni főtiszteletű Csűr István püspök úr testvéri köszöntését. Ugyanakkor tájékoztatnám a tisztelt közgyűlést arról, hogy a hivatalos tájékoztatást nemcsak a Szödemeteren élő maroknyi magyar nevében teszem meg, hanem a Királyhágó-melléki Református Egyházkerület nevében is, úgy mint, akit a Szödemeteren lévő emlékhely gondozásával várható fejlesztések koordinálásával is megbíztak. Az első, amiről beszélni szeretnék természetesen az egyházunk tulajdonában lévő templom ügye. Erről a templomról megemlíteném azt, hogy ezt Kölcsey Ferencnek a felmenői építtették és ez az úgynevezett központi zarándokhely, ahová a látogatók érkeznek, és így már mondhatnám szám szerint is több ezer látogató határon innen és határon túl látogatja ezt a templomot. Ennek a kis templomnak szeretnénk a teljes felújítását elvégezni. Két évvel ezelőtt sikerült a tornyot teljes mértékében felújítani, erősen megdőlt keletnek és egy új tornyot építettünk, illetve tetőszerkezeti és fedélszék javításokat végeztünk el. Az emlékhelynek ez a része azért értékes számunkra is, mert ebben a templomban keresztelték meg Kölcsey Ferencet. A második, amit szeretnék megemlíteni önöknek, egy új Kölcsey emlékháznak, vagy Kölcsey központnak a felépítése, amelyben lenne közösségi tér, különböző olyan helyiségek, amelyek ellátnák azoknak a látogatóknak a kíváncsiságait, akik ebbe az emlékhelyre és zarándokhelyre érkeznek minél nagyobb számban, mint ahogy említettem. Egy teljesen új ingatlanról lenne szó, hiszen az egyházi területen található emlékház egy kis emlékház már azért idejét múlt és megérdemelné, hogy egy nagyobb kiállítóteret kapjon Kölcsey Ferencnek a szellemi hagyatéka. Végül a harmadik, ami szerintem lényeges, Kölcsey Ferenc szülőházának a megvásárlása, majd múzeummá való nyilvánítása és átalakítása. Ez a kérdés azért speciális, mert az ingatlan az nem a református egyház tulajdonában van, de én hiszem, hogy építő és korrekt tárgyalásokkal elérhető mind a két fél számára, mármint a görög katolikus helyi közösség, amely mint tulajdonos és a jövőben is szülőház működtető és gondozó fél között tisztességes a két felet kielégítő megegyezés szülessen. Kérem, hogy amennyiben lehetséges a



Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés elviében, vagy egyéb eszközökkel támogassa a Szödemenyeren végzendő és tervezett emlékhely ápolását és fejlesztését. Kívánok önöknek jó egészséget és hivatásukhoz, közgyűlési szolgálatukhoz, minden dolgukhoz áldást.

**KISS ANDRÁS** (közgyűlési tag): Nagyon rövid leszek, hiszen az gondolom, ez azért a közgyűlés hatáskörét meghaladó kérdés. Abban szeretnék csatlakozni elnök úrhoz, az elnök úr által elmondottakhoz, hogy az elmúlt években református-vonalon számos olyan fejlesztés történt akár a megyét érintően, akár Szatmár megyét érintően, sőt katolikus, görög katolikus vonalon, és pont holnap lesz Máriapócsra egy ilyen jellegű beruházás átadója, amelynek tükörprojektjeként a nagykarolyi magyar görög katolikus, illetve a nagykarolyi római katolikus templom újult meg. Én azt gondolom, hogy az elmúlt években számos olyan fejlesztés valósult meg mind református, mind katolikus vonalon, amely az ottani magyarság hitéletét, kulturális, illetve történelmi örökségének megővését segíti. Kölcsey Ferenc természetesen nagyon fontos a megye számára. Azt is szeretném itt megemlíteni, hogy Szödemeny a történelmi Szilágyságnak a része, a régi megyerendszer szerint Szilágys megyéhez tartozott, Szilágys megye a Partiumban szintén egy fontos megye. Seszták elnök úr, ahogy azt a két ülés közötti beszámolóban is olvashattuk Szilágys megyében is járt és hivatalos kapcsolatokat is fölvette az ottani megyevezetéssel. Azt gondolom az ilyen jellegű kapcsolatok is elősegítették az ilyen jellegű projekteket. Azt is szeretném itt megemlíteni, hogy én úgy tudom, hogy az ottani, a román közösség részéről is van egy fajta szándék arra, hogy ennek a szülőháznak a méltó jellegű felhasználása és Kölcsey szülőházában egy méltó jellegű funkciónak a kialakítása az megtörténjen. Azt gondolom, hogy ez nemzeti szintű egyeztetést is igényel, de mivel én úgy tudom, hogy folyamatban vannak ilyen jellegű dolgok, azt gondolom, hogy ennek a megnyugtató rendezése minden magyarnak közös ügye. Viszont ez nem a megyei közgyűlés hatásköre ez bizonyos, viszont szerintem üdvözlendő minden olyan kezdeményezés, ami Kölcsey szülőházának a méltó jellegű felhasználásához hozzásegít. Köszönöm ezúton is nagytiszteletű úrnak a beszámolóját.

**FÖLDI ISTVÁN** (közgyűlési tag): Én kifejezetten rövid leszek. Tehát én elismerem az önök munkásságát és emelem a kalapot minden egyes fejlesztésért és újításért. Azonban egy valakit idéznék, ahogy az elnök úr is említette az Ady emlékháznak a felújítását. Érti, aki érti, úgy ahogy mondom. „Ady az egy Ady, Kölcsey Ferenc pedig teljesen más, mert bár Kölcsey Ferenc kevés verset hagyott maga után, mégis főművének az első versszakát minden egyes magyar ember ismeri.” Tehát ez a két ember közötti különbség.

**SESZTÁK OSZKÁR** (a közgyűlés elnöke): Van-e még felszólalási szándék? Nincs. Akkor nekem lenne néhány bejelentésem, illetve tájékoztatóm, még ezt gyorsan elmondom. Tájékoztatom a közgyűlés tagjait, hogy az előző évek gyakorlatának megfelelően a megyei kitüntető díjak és kitüntető elismerések alapítására és adományozásáról szóló rendelet alapján a megyei közgyűlésnek ez évben is lehetősége van arra, hogy a Megyenap alkalmából összehívott ünnepi közgyűlésen átadandó kitüntetésekkel ismerje el azon személyek kiemelkedő tevékenységét, munkásságát, akik hozzájárultak megyénk fejlődéséhez, szellemi, emberi, illetve gazdasági értékei fejlesztéséhez, megőrzéséhez, gyarapításához. A kollégáim a testület tagjai részére kiosztották a kitüntető díjak és elismerések adományozására vonatkozó javaslatlételi nyomtatványokat, kérem, hogy minél többen éljenek vele. A 96/2014. (XI.26.) számú önkormányzati határozatban a közgyűlés döntött a megyei almatermelőket érintő további kormányzati segítségnyújtás iránti felterjesztésről. A megyei almatermelők érdekében a testületi ülést követően a megyei közgyűlés fenti önkormányzati határozatát mellékelve megkerestem Dr. Fazekas Sándor földművelésügyi miniszter urat. A Földművelésügyi Minisztérium Agrárpiaci Főosztályától érkezett válaszlét szerint a hűtőházakban betárolt

almamennyiség kevesebb az előző évek betárolásához képest és emellett az értékesítésben keresleti piac mutatkozik. Minderre tekintettel a jelenlegi piaci helyzet alapján a levél szerint nem indokolt kormányzati intézkedés bevezetése. Tájékoztatom továbbá a közgyűlés tagjait, hogy a soron következő közgyűlés tervezett időpontja előreláthatólag 2015. április 23. csütörtök 9 óra, melynek meghívó-tervezetét a testület tagjai részére kollégáim kiosztották. Köszönöm a megjelenést, a testület munkáját, az ülést bezárom.

*(A közgyűlésre meghívottak jelenléti íve, a javasolt napirendi pontok, az előterjesztések, az eredeti határozati javaslatok a jegyzőkönyv mellékleteit képezik.)*

k.m.f.

**SESZTÁK OSZKÁR**  
a közgyűlés elnöke

**DR. PAPP CSABA**  
megyei jegyző