

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés 2015. április 28-án megtartott üléséről

Helye: Nyíregyháza, Hősök tere 5. Bessenyei Nagyterem

Az ülésen megjelent: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke, Baracsi Endre, a közgyűlés alelnöke, Szabó István, a közgyűlés alelnöke, Adorján Béla, Bakti János, Béres Levente, Csonka Bertalan, Dócs Attila, Farkas Ernő, Ferkovics Tibor, Filep Sándor, Földi István, Dr. Fülöp Erik Sándor, Gömze Sándor Attila, Halmi József, Dr. Helmeczy László, Kerekes Miklós, Kiss András, Lipők Sándor Zoltán, Pálosi László, Dr. Simonné Dr. Rizsák Ildikó, Sztolyka Zoltán és Dr. Veres János a közgyűlés tagjai.

Dr. Papp Csaba megyei jegyző, Dr. Székely Tibor megyei aljegyző, az önkormányzati hivatal belső szervezeti egységeinek vezetői, meghívottak, kb. 20 fő érdeklődő.

Az ülésről távol maradt: Gyügyei Éva és Szilágyi Péter közgyűlési tagok

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm a megyei közgyűlés mai ülésén megjelent közgyűlési tagokat, meghívott vendégeinket. Kérem képviselőtársaimat, hogy kapcsolják be gépeiket a jelenlét regisztrálása és a határozatképesség megállapítása érdekében.

Megállapítom, hogy a szavazógépen történt bejelentkezés alapján 22 fő megjelent a 25 közgyűlési tagból, így a megyei közgyűlés határozatképes, azt megnyitom.

(Időközben Halmi József megérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők száma 23 fő.)

Szomorú kötelezettségemnek kell eleget tennem. Jenei Sándor a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés tagja, képviselőtársunk, Nyírkáta polgármestere 2015. február 25-én elhunyt. Kérem, hogy egyperces felállással adózzunk emlékének.

Jenei Sándor részére az önkormányzati igazgatásban lakóhelye és megyéje iránti mély elkötelezettséggel, mintegy négy évtizeden át végzet közzszolgálati

tevékenysége elismeréseként a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés emléklapoktjé kitüntető elismerést, posztumusz adományozom. Köszöntöm Jenei Sándorné asszonyt, kérem, hogy fájadjon ki a kitüntetés átadásához.

JENEI SÁNDORNÉ: A családunk nevében köszönöm a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlésnek és Seszták Oszkár elnök úrnak.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Még egyszer köszönjük szépen a munkáját Jenei Sándor képviselőtársunknak, polgármester úrnak. Sajnáljuk, hogy csak posztumusz volt módunk elismerni a tevékenységét, pályafutását. Ígérem, hogy képviselőtársunk emlékét kegyelettel megőrizzuk és innen is részvétet nyilvánítunk a családnak.

Köszöntöm Kozma Péter urat, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal kormány megbízottját. Kormány megbízott úr azért tisztelte meg közgyűlésünket jelenlétével, hogy a közgyűlés tagjainak az önkormányzati képviselők képzésén történő részvételéről szóló tanúsítványokat átadja.

KOZMA PÉTER (a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal kormány megbízottja): Magyarország helyi önkormányzatairól szóló hatályban lévő törvény rendelkezései szerint minden települési és megyei önkormányzati képviselőnek egy képzésen kellett részt vennie az önkormányzati rendszerről és annak folyamatairól, illetve a jogrendszerben elfoglalt helyéről. Ennek eleget tettek a megyei közgyűlés tagjai is. Ezúton köszönöm meg önöknek az aktív közreműködést és azt, hogy ebben a munkában a kormányhivatal munkatársait segítették. Őszintén remélem, hogy ez a képzés mindnyájuk épülésére fog szolgálni. Azt a közjó iránti munkát, amelyre önök, a kormányhivatal munkatársai és én is esküt tettünk, minél jobban tudjuk teljesíteni szakmailag a törvényi rendelkezések keretei között annak érdekében, hogy e megye honpolgárainak gazdagodása, szellemi és anyagi gazdagodása és a megye fejlődése megvalósuljon. Köszönöm, hogy itt lehetek önök között és engedjék meg, hogy a képviselő hölgyeknek és uraknak átadjam ezt a tanúsítványt. Kérem, hogy őrizték meg, hiszen a magyar jogtörténetben – legalábbis 1990 óta – ez az első eset, amikor a szakmai igényesség szempontjaira tekintettel ezt a képzést el kellett végezni. Gondolom, hogy valamennyien komolyan, őszintén és minden kényszer nélkül tettek ennek eleget. Közgyűlési munkájukhoz nagyon jó egészséget, kitartó türelmet kívánok önöknek és családtagjaiknak.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Néhány szót, ha megengednek ezzel kapcsolatban. 1993-ban volt módom részt venni Németországban egy Alapítvány tanulmányi programján. Részt vettünk egy német önkormányzati képviselőknek szervezett képzésen, mely egy egyhetes bentlakásos tanfolyam volt és annak egy alkalmán mi is részt vettünk. A németek alapos emberek és

tudták, hogy demokráciát úgy lehet építeni, hogyha 1993-ban tanfolyamot szerveztek minden egyes képviselőnek. Ez a volt NDK területén történt. Majd 25 évvel elkéstünk, de azt gondolom, hogy nagyon fontos állomás, hogy egy ilyen képzési programot a kormány felismert és elindított. Meggyőződésem szerint meg lesz az eredménye is, valóban egy jobb állapotú önkormányzati rendszer fogja szolgálni a települések lakóit. Németország nagy ország, gazdag ország, alaposabb ország. Talán nem késő a mi esetünkben sem ezt a képzési programot elindítani és valóban köszönöm kormány megbízott úrnak és a kormányhivatal valamennyi munkatársának, hogy ebben részt vett és meggyőződésem szerint a következő években ez el fogja érni az eredményét.

Örömteli és megtisztelő feladatomnak szeretnék eleget tenni. Insticei Réka részére a judo sportágban elért kimagasló eredményei, a 2014-es diákolimpiai és magyar bajnoki ezüstérme elismeréseként a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés bronz emlékérme kitüntető elismerést adományozom. Vaska Fanni részére a judo sportágban elért kimagasló eredményei, a 2014-es korosztályos diákolimpiai bajnoki cím és a megyei bajnoki cím elismeréseként a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés bronz emlékérme kitüntető elismerést adományozom.

Gratulálok még egyszer a kitüntetetteknek és kívánok nekik sikeres pályafutást és jó egészséget.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): A sajnálatos módon megüresedett képviselői helyről a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Választási Bizottság elnökét tájékoztattam. A Területi Választási Bizottság az 1/2015. számú március 30-án meghozott határozatával megállapította, hogy a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlésben megüresedett helyre a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség Kereszténydemokrata Néppárt jelölőszervezet bejelentése alapján Pálosi László úr mandátumot szerzett. A Területi Választási Bizottság ismertetett döntése alapján sor kerülhet Pálosi László megbízólevelének átadására. Tájékoztatom a közgyűlés tagjait, hogy a helyi önkormányzati képviselők jogállásának egyes kérdéseiről szóló törvény alapján az önkormányzati képviselő a megbízólevelének átvételét követő ülésen a képviselőtestület előtt esküt, vagy fogadalmat tesz és erről okmányt ír alá. Felkérem Dr. Szekrényes Ida asszonyt, a Területi Választási Bizottság elnökét a megbízólevél átadására, majd ezt követően sor kerül az eskütételre.

(Megbízólevél átadása)

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Megköszönöm Dr. Szekrényes Ida elnök asszonynak a közreműködést. Kérem a közgyűlés tagjait és a jelenlévőket, hogy az eskütétel időtartamára álljanak fel.

(Esküt kiveszi: Seszták Oszkár, a megyei közgyűlés elnöke)

PÁLOSI LÁSZLÓ: "Én, Pálosi László becsületemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; megyei önkormányzati képviselői tisztségemből eredő feladataimat Szabolcs-Szatmár-Bereg megye fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorolom. Isten engem úgy segítjen!"

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Megállapítom, hogy Pálosi László közgyűlési tag az esküt a jogszabályban előírt tartalommal letette. Gratulálok Pálosi László úrnak, a testületi munkájához sok sikert és jó egészséget kívánok. Megkérem, hogy az esküokmányt aláírni szíveskedjék.

(esküokmány aláírása)

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Tájékoztatom a közgyűlést, hogy Kiss András, Dr. Veres János és Dr. Helmecky László képviselő urak az SZMSZ 46. §-ában foglaltak alapján felszólalási szándékukat jelezték a napirendek tárgyalása előtt.

KISS ANDRÁS (közgyűlési tag): Nagy megtiszteltetés és egyben kihívás is egy még kezdő megyei közgyűlési képviselőnek, ha életében először napirend előtti felszólalást mondhat itt önök előtt. Ám örömteli pillanatnak, a téma fontossága és a helyzet súlyossága miatt nem nevezném. Az Ukrajnában kialakult és egyre inkább elhúzódó konfliktusra gondolok és ennek a konfliktusnak azokra a következményeire, arra a kialakult gazdasági és szociális válságra, amely ma a konfliktustól több száz kilométerre lakó kárpátaljai polgárokat, a Kárpátalján élő magyar honfitársainkat is negatívan érinti. A kialakult helyzetet a megye polgárai Kárpátalja közelsége és a megyénket átszövő családi és baráti kapcsolatok miatt is érzik és átérzik. De azt gondolom, fontos azért azt megemlítenem, hogy 9000 forint egy nyugdíj értéke, mert a hitelinfláció miatt magyarországi árszínvonalon van a tej meg a kenyér ára. Mindannyian gyors számolással átgondolhatjuk, milyen is lehet a mindennapi helyzet. „Aki nem hisz abban, hogy mennyi jó ember van, az kezdjen el valami jót tenni és meglátja milyen sokan odaállnak mellé.” Bőjte Csaba atya, ferences szerzetestől származnak ezek az előmondott gondolatok és azt gondolom, hogy ebben a helyzetben arra a szolidaritásra, amely a magyar polgárokat, a magyar családokat, a magyar embereket jellemzi, ez a mondat nagyon igaz. Fontos feladat a kialakult gazdasági válság következményeinek enyhítése. Azt gondolom példamutató az az összefogás, amelyet Magyarország és az ország

polgárai ebben a helyzetben vállalnak. Az összefogás ereje ebben a kérdésben nagyon szépen mutatkozott meg. A gyűjtések eredményei azt mutatják, hogy rég fogott össze ennyire az ország, mint most. Itt szeretném megemlíteni mindazokat a karitatív és segélyszervezeteket, amelyek ebben az ügyben nagyon komoly munkát végeztek. A Magyar Máltai Szeretetszolgálatot, a Katolikus Karitászt, a Magyar Vöröskeresztet, a Magyar Református Szeretetszolgálatot, az Ökumenikus Segélyszervezetet és a Baptista Szeretetszolgálatot, amelyek egymással is összefogtak, hisz közös kamionkonvoj viszi majd az szomszédos országokba az adományokat. Itt fontosnak tartom megemlíteni a határ két oldalán működő ukrán és magyar külképviseleteket, a magyarországi ukrán nemzetiségi önkormányzat szerepét, akik mindent megtesznek azért, hogy az adományok minél gyorsabban jussanak el a rászorulókhoz. Természetesen ebben a folyamatban Magyarország Kormánya is közvetítő, koordináló feladatát ellátja. Több alkalom volt az elmúlt hónapban, amikor a sajtó is beszámolt erről. Soltész Miklós államtitkár úr a megyében egyeztetett ebben a kérdésben, koordinálta az ezzel kapcsolatos munkát. Az emberek összefogása és a karitatív szervezetek jelenléte mellett Orbán Viktor miniszterelnök úr kezdeményezését követően számos önkormányzat is felelősséget vállalt a kialakult kérdésben, támogatásukkal egy-egy települést, vagy közösséget, intézményt megsegítve. Megyénkből is számos önkormányzat csatlakozott ehhez az akcióhoz. Gondolok itt Vásárosnamény, vagy épp a megyeszékhely Nyíregyháza önkormányzatára és tudomásom van arról, hogy nagyon sok önkormányzat, kisebb települések is csatlakoztak, vagy csatlakozni kívánnak ehhez a folyamathoz. „Kétszer ad, aki gyorsan ad.” Ennek az ősi magyar bölcsességnek a jegyében és a kárpátaljai magyar emberek nehéz helyzetének megsegítése érdekében a megyei FIDESZ-KDNP frakció, valamint a határon túli és külügyi bizottság is azt kezdeményezi, hogy a megyei önkormányzat is csatlakozva ehhez a szolidaritási akcióhoz, támogasson egy olyan karitatív szervezetet saját költségvetéséből, amelyen keresztül ez a segítség leggyorsabban eljut a kárpátaljai emberekhez. Ez a kezdeményezés egy akcióorozat kezdete. Más segítségnyújtási formákban is gondolkozunk és úgy gondolom ez egy olyan ügy, amelyben megvalósulhat a nemzeti összefogás és a konszenzus. Ennek jegyében bízunk abban, hogy a kezdeményezésünkhöz minden közgyűlési képviselőtársunk támogatását megkapja. Az elmúlt években a nemzetpolitikában, minden fontos nemzetpolitikai ügyben konszenzus volt ebben az országban. Azt gondolom egy ilyen helyzetben nagyon fontos, hogy konszenzus legyen. Köszönöm, hogy meghallgattak és kérem javaslatunkhoz támogatásunkat.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Nagyon röviden két olyan centralizációs törekvés túlburjánzásáról szeretnék szólni, amely megyénket vaskosan érintette az elmúlt időszakban. A megye lakosságában visszatetszést kelt és azt gondolom, hogy érdemes szót emelni a dolgok jó irányba terelése érdekében a megyei közgyűlésen e két kérdésben. Az első az a gyakorlat, hogy március 1-től

immáron nem a településén, nem a települési önkormányzatnál, hanem a járási székhelyen tudja intézni ki-ki a szociális segélyezéssel kapcsolatos bizonyos kérelmeinek a sorsát. Szerintünk ez egy elhibázott és helytelen gyakorlat a jelenlegi döntéshozóknak. Tekintettel arra, hogy olyasmire kényszeríti a jövedelemmel nem rendelkező, rossz anyagi körülmények között élő embereket, hogy ha mást nem, minimum az utazási költséget többletként vállalniuk kell ahhoz, hogy egyáltalán az állam megfelelő képviselőjével kapcsolatba kerüljenek. Tudom természetesen, hogy sok kis településünkön ezt megoldja a helyi önkormányzat. Tudom, hogy a polgármesterek akár a saját autójukkal is, akár a szociális tevékenységet folytató közösségi járművekkel és más eszközökkel igyekeznek megoldani ezt a problémát, de higgyék el nem ez a jó megoldás. Higgyék el, hogy nem az a jó megoldás, hogy elvisszük, elviszik az ilyen jellegű ügyek intézését távolabbra az emberektől, mint ahogyan most döntöttek erről. Nem a járási székhelyekre kell koncentrálni az ilyen jellegű tevékenységeket. Szerintünk ez tévedés, helytelen, egy rossz döntés húzódik meg mögötte. Azt szeretném kérni, hogy akik ebben a megyében ilyen jellegű tapasztalattal rendelkeznek és netán kormánypárti politikusok, azok is tegyék szóvá a saját berkeiken belül, hogy ez egy helytelen gondolkodási irány, ez nem fog jóra vezetni. Ugyancsak helytelennek gondolom a másik példáját ennek a bizonyos túlzott centralizációnak, amikor a klikkesedési folyamatot kívánják folytatni immáron a nyíregyházi gyakorlóiskola esetében is. Azt hiszem, hogy ez megint csak azt mutatja, hogy van egy torzkép valakikben, akik azt gondolják, hogy mindent centralizálni kell ebben az országban, akik azt gondolják, hogy helyben, helyi döntést biztosan nem hoznak meg jól, biztosan nem megfelelő a helyieknek a felkészültség és döntéshozatala. Ezért merülhet egyáltalán az föl, hogy ennek az intézménynek az eddigi főiskolához történő kapcsolódását meg kívánja valaki szüntetni és nagyon sok sebből vérző klikkes rendszerbe kívánja beintegrálni. Szerintünk ez is egy helytelen elgondolás. Most még előtte vagyunk a döntésnek és remélem, hogy nem is fog megszületni az a döntés, amely azért ott lebeg valahol a közelben. Így most a közgyűlés időpont szerencsésebb abból a szempontból, hogy még idejében szólhatunk. Megint csak arra kérek mindenki, hogy akinek ebben tapasztalata van, netán az intézményben tanult annak idején, netán hozzátartozói tanulnak ma az intézményben, vagy más miatt van tapasztalata az intézmény működésével kapcsolatban, hogy álljon ki amellett, hogy maradjon a nyíregyházi gyakorlóiskola továbbra is az eddigi szervezeti keretek között a főiskolához kötődően. Higgyék el, hogy ez a közös szándékunk és ebben azt hiszen politikai oldaltól független egyetértés alakult ki az elmúlt időszakban, hogy a Nyíregyházi Főiskola maradjon erős intézmény is akkor tud jobban megvalósulni, hogyha ezt a fajta központosítást is el tudjuk kerülni, ami a gyakorlóiskolával kapcsolatban felmerült az elmúlt hetekben. Köszönöm szépen figyelmüket.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen képviselő úrnak a felszólalását. Abban a szerencsés helyzetben vagyunk, hogy kormány megbízott úr a körünkben van. Az első kérdésre írásban jelezte, hogy válaszolni fog. Két nagyon rövid megjegyzést engedjen meg, nem is a vitatkozás szándékával képviselő úr, de azt gondolom, hogy a szándék az helyes, hogy az olyan fajta segélyeket, amik normatíva alapon vagy a beérkezett kérelmek alapján elbírálhatóak azt az állam fizeti és az állami rendszeren keresztül jön a rászorulókhhoz. Azt, ami egyéni elbírálást, illetve azt az ismeretet igényli, hogy egy helyi önkormányzat döntsön a segélyről, vagy a segítségről az pedig a helyi önkormányzatnál van. Tehát akkor, ha nagyobb helyismerettel, nagyobb kompetenciával rendelkezik a helyi önkormányzat. A szándék az alapvetően helyes, hogy ilyen módon kettéváljon a segélyezésnek a menete és remélem, hogy ezt megfelelőképpen lehet kezelni is. A KLIK-ről pedig csak annyit – nem erről a konkrét helyzetről, hanem az állami átvételről –, hogyha ez a minőség és az esélyegyenlőség irányába ható lépés, akkor azt gondolom, hogy üdvözlendő. Alapvetően ez a célja. Tehát, hogy ugyanannyi közpénzt tudjunk egy szamossályi gyermekre költeni, mint egy budai gyermekre. Tehát, hogyha ez a cél megvalósul az állami átvétellel, akkor azt gondolom, hogy ez helyes és jó irányú döntés volt. Ismerem persze a KLIK-nek a működési problémáit és a rendszer gyermekbetegségeit. Remélem, hogy ezeket minél előbb kinövi.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Az előző témához csak néhány mondattal csatlakozva. Ennek az egészen elképesztő és meggyőződésem szerint fölösleges centralizálásnak az egyik legnagyobb áldozatai a megyei önkormányzatok voltak. Még 2000-ben 47 intézményünk volt, most nézzünk körül, ki van üresítve ez a szervezet is. Folyik az önkormányzatoknak a kiürítése, elkezdünk itt központosítani a járáshoz, nem baj, hogy oda kell szaladgálni az embereknek a segélyért. Nem tudom, hogy kik gondolják azt, hogy ez nagyon jó. Én azt gondolom, hogy nem olyan nagyon jó. Ennek a főiskolának van két gyakorló iskolája. Az egyik az Apáczai, a másik az Eötvös. Nem tudom mi szüksége van a KLIK-nek erre az iskolára, mert a főiskolának van rá szüksége. Azért, mert tanárokat képzünk és ez gyakorló iskola, ahol a kis leendő pedagógusok oktatják a gyerekeket. Még ennyi kell a KLIK-nél, hogy elvigye Nyíregyházáról az Apáczait, a 2-es gyakorlót és akkor utána már minden rendben lesz. El lehet valamit képzelni, hogy több mint 100 ezer munkáltatói jogot gyakorolnak egy helyen. A bíróságokon megállt az élet, amikor a KLIK kialakult, mert a jogutódlást nem tudták megoldani, hónapokon át álltak az ilyen irányú perek. Inkább nem mondom, hogy mi minden élményeink voltak ezzel, de ezt elmondta Veres képviselő úr. Ehhez kapcsolódik, amit mondani szeretnék. Addig, amíg ehhez a közgyűléshez tartozott a megyei kórház, addig nem görgetett milliókat maga előtt. Az államnak kellett a kórház, akkor finanszírozza. De az már mégiscsak képtelenség, hogy minden beszállító sorba áll azért, hogy beszállíthasson kenyeret, meg élelmet, mert kell a piac neki, ezért

gyógyszerre hajlandó várni, hogy majd csak kifizeti az állam. Biztos adós, csak éppen a beszállítók finanszírozzák hónapokon keresztül a magyar egészségügyet. Az orvosi részen meg a hálapénz működteti egyébként az egészségügyet, mert ha az nem lenne, már régen nem működne egyáltalán, már kinn lennének Angliában az orvosaink. Egész elképesztő PR propaganda megy. 60 milliárddal konszolidáltuk az egészségügyet. Mit konszolidáltak? Egy havi tartozásra elég, ha elég és a többi meg ott marad. Ami miatt viszont szoltam, mert ez országos politika, van itt épp elég kormánypárti képviselő, akik azért végiggondolhatnak, hogy vannak-e ezeknek a kormány féle valóságalapja, amikor ilyenkor megszólalunk. Nem emlékszem, hogy patakokban folyt volna a könnye itt a közgyűlési tagoknak, amikor megtudta, hogy Mangol Csilla asszony távozott. Ő volt az az igazgató, aki büntetlenül megtette a FIDESZ-es testülettel – meghívták, hogy adjon tájékoztatást a kórházról –, hogy el se jött. Arra nem érdemesítette a megyei közgyűlést, hogy idejöjjön. Ő volt az, aki több száz embert úgy épített le, hogy elfelejtette a közgyűlés vezetését egyáltalán tájékoztatni erről. Most hallom, hogy van valami megbízott, vagy végleges igazgatója a kórháznak, a FIDESZ városi frakcióvezetője. Hallom megkezdődött az átszervezés és kezdődnek a leépítések. Oda kell figyelni a közgyűlés vezetésének. Nehogy most egy helybeli igazgató elkezdje majd megvalósítani az álmait, vagy lázálmait, aminek nagyon sok munkahely áldozatul eshet. Én ügyvéd vagyok, megkeresnek – már nem is tudom hányadik eset – átszervezés miatt, ez a bűvös szó. Oda kell figyelni, nehogy úgy járjunk, mint Mangol Csillánál, hogy alig lehetett visszaállítani néhány száz munkahelyet ebben a megyében, az ország egyik legszegényebb szegletén. Ezért figyelmeztetem a kormánypárti képviselőket és a közgyűlés vezetését, hogy jó lenne, ha fenntartanánk magunknak, mint megyei közgyűlés azt a jogot, hogy a saját kórházunkba valamit tegyünk a megyei emberek egészségéért.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Egy dologban pontosítanám a felszólalását. Összesen 80 milliárd a kórházi rendszer adósságállománya és ebből 60 milliárdnak a konszolidálása valósul meg. Tehát összességében majd háromnegyedét ezzel a kormánydöntéssel az adósságállománynak sikerül konszolidálni. Persze sok sebből vérzik szó szerint a magyar egészségügyi rendszer a hálapénztől kezdve, az intézmény struktúráig nagyon sok feladat vár még nyilván erre a területre. Legfontosabb persze a betegek szempontja lenne, hogy minél előbb, mondjuk a rákos betegek diagnosztikai szűrésen eshessenek át. Ebben talán pozitív előrelépés is fog történni a közeljövőben.

Javaslatot teszek a meghívóban közöltek szerint a mai közgyűlésünk napirendi pontjainak meghatározására. Tájékoztatom továbbá a közgyűlést, hogy az SZMSZ 37. §-a (4) bekezdésében foglaltak alapján a közgyűlés zárt ülést tart kitüntetési ügy, valamint az érintett kérésre választás tárgyalásakor, ilyen a bírósági ülnökök megválasztása is most jelen pillanatban. Van-e egyéb

javaslatuk. Amennyiben egyéb javaslatuk nincs szavazásra teszem fel a meghívóban feltüntetett napirendi javaslatot.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 22 igen szavazattal, 1 tartózkodással a napirendi indítványt elfogadta.

ZÁRT ÜLÉSEN

1. Előterjesztés a megyei kitüntető díjak adományozására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

2. Előterjesztés bírósági ülnökök megválasztására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

NYILVÁNOS ÜLÉSEN

3. Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője kinevezésének véleményezésére

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

- 4/a. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, valamint az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

- b. Tájékoztató a két közgyűlés között történt fontosabb eseményekről, tárgyalásokról

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

5. Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 2/2015. (II.25.) önkormányzati rendelet módosítására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

6. Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2015-2019. évekre szóló gazdasági programjának elfogadására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

7. Előterjesztés a megyei önkormányzat és a megyei önkormányzati hivatal 2014. évi belső ellenőrzési jelentésének jóváhagyására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke,
Dr. Papp Csaba, megyei jegyző

8. Előterjesztés az ENEREA Észak-Alföldi Regionális Energia Ügynökség Nonprofit Kft. gazdasági társaságban lévő üzletrészek megvásárlását érintő döntések meghozatalára

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

9. Előterjesztés a megyei közgyűlési bizottságok elnökeinek, alelnökeinek és tagjainak megválasztásáról szóló 85/2014. (X.21.) önkormányzati határozat módosítására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

10. Előterjesztés a „KÖLCSEY” Televízió Műsorszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság éves beszámolójának, közhasznúsági mellékletének elfogadására, valamint 2015. évi üzleti tervének jóváhagyására

Előadó: Úsz Illés, a „KÖLCSEY” Televízió Műsorszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetője

11. Tájékoztató az ÉARFÜ Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2014. évi éves beszámolójáról

Előadó: Dr. Mező Ferenc, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

12. Tájékoztató az ÉARFÜ Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2015. évi üzleti tervéről

Előadó: Dr. Mező Ferenc, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

13. Beszámoló a Europe Direct Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Európai Információs Pont 2014. évi tevékenységéről

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

14. Előterjesztés a 2011. évi Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése program (VTT-2011) előrehaladásáról, pénzügyi záró beszámoló elfogadásáról, támogatási szerződések módosításáról

Előadó: Dr. Mező Ferenc, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

15. Előterjesztés Baktalórántháza Város Önkormányzatának „A mozgás, az egészséges életmód feltételrendszerének megújítása az általános iskolában” tárgyú 150005108L sz. szerződésére

Előadó: Dr. Mező Ferenc, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

16. Tájékoztató az Észak-alföldi Operatív Program végrehajtásának aktuális állásáról

Előadó: Dr. Mező Ferenc, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

17. Bejelentések, kérdések, interpellációk

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): A közgyűlés tehát zárt ülésen folytatja a munkáját. Tájékoztatom a tisztelt jelenlévőket, kedves vendégeinket, hogy az SZMSZ értelmében a zárt ülésen a közgyűlés tagjai, a megyei jegyző, valamint a jegyzőkönyv vezetéséhez szükséges személyzet vesznek részt. Kérem a hallgatóságot, hogy a zárt ülés tartásának idejére hagyják el az üléstermet.

(A közgyűlés zárt ülésen folytatta munkáját, melyről külön jegyzőkönyv készült.)

(Tekintettel arra, hogy az ülés szünet és megszakítás nélkül folytatódott a nyílt ülés megnyitásakor megállapított határozatképesség változatlanul fennállt.)

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Nyilvános ülésen ismertetem a határozatokat. A kitüntető díjak esetében fel fogom sorolni név szerint a díjazottakat, a bírósági ülnökökről pedig annyit, hogy nyilvánosságra hozzuk a határozatot. Tehát, ha a kamerák bekapcsoltak, akkor én elkezdem felolvasni a kitüntető díjakat, hogy tudjunk haladni.

Tájékoztatom a jelenlévőket és a nyilvánosságot, hogy a megyei közgyűlés zárt ülésén a következő határozatokat hozta. Megyei kitüntető díjak adományozásáról: „Pro Comitatu” kitüntető díjat adományoz a megyei közgyűlés Bosák Nándornak, a római katolikus Debrecen-Nyíregyháza Egyházmegye püspökének, valamint Dr. Bölcskei Gusztávnak, a Debreceni Református Hittudományi Egyetem rektorának, egyetemi tanárnak egykori debreceni püspöknek. „Kozma Pál” kitüntető díjat posztumusz adományoz Antall István rádiós újságírónak. „Gaál Lajos” kitüntető díjat adományoz Csűry Istvánnak, a Királyhágómelléki Református Egyházkerület püspökének. „Lónyai Menyhért” kitüntető díjat adományoz Novák Tibornak, a Nobilis Zrt. cégvezetőjének. „Westsik Vilmos” kitüntető díjat adományoz Prof. Dr. Simon László egyetemi tanárnak. „Kiss Áron” kitüntető díjat adományoz Dr. Kovács Zoltánnak, a Nyíregyházi Főiskola oktatási rektor-helyettesének. „Kölcsy Ferenc” kitüntető díjat adományoz Kulcsár László Elemér nyugdíjas pedagógusnak. „Kállai András” kitüntető díjat adományoz Dr. Tarcsa Csaba rendőr dandártábornoknak. A megye egészségügyében kifejtett kiemelkedő tevékenysége elismeréseként „Korányi Frigyes” kitüntető díjat adományoz Dr. Lakatos Istvánnak, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kórház és Egyetemi Oktatókórház Idegsebészeti Osztálya főorvosának. „Újlaky István” kitüntető díjat adományoz Kovács Istvánnénak, a Szent Lukács Görögkatolikus Gyermekvédelmi Központ szakmai vezetőjének. „Kovács József” kitüntető díjat

adományoz Oláh Tibornak, a Kisvárdai Bessenyei György Gimnázium és Kollégium igazgatóhelyettesének.

A megyei közgyűlés döntött a bírósági ülnökök megválasztásáról, az ő személyüket nyilvánosságra fogjuk hozni. A kitüntetések, elismerések átadására 2015. május 22-i megyenapi ünnepségen a Szabolcsi Zsinat és Törvényhozó Országgyűlés évfordulóján Beregdaróc községben kerül sor, melyre tisztelettel várunk minden érdeklődőt.

3. napirendi pont

Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője kinevezésének véleményezésére

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm meghívott vendégeinket dr. Papp Károly rendőr altábornagy urat, országos rendőrfőkapitányt, valamint Farkas József rendőr dandártábornok urat, megbízott megyei rendőrfőkapitányt, aki hozzájárult ahhoz, hogy kinevezésének véleményezését a közgyűlés nyílt ülésen tárgyalja meg. A napirendi pont előadójaként szóbeli kiegészítésem nincs. Kérdezem dr. Papp Károly országos rendőrfőkapitány urat, hogy az írásbeli anyaghoz kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni?

DR. PAPP KÁROLY (országos rendőrfőkapitány): Javaslatomra dr. Pintér Sándor belügyminiszter úr 2015. április 1-i hatállyal a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság vezetésével Farkas József rendőr dandártábornok urat bízta meg, aki korábban a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Rendőr-főkapitányságnak volt a vezetője. Tábornok úr közel 30 éves hivatásos rendőri pályával rendelkezik. 1985. június 1-jén kezdte a rendőri szolgálatot Borsod-Abaúj-Zemplén megyében. Borsod-Abaúj-Zemplén megyében szolgált a 30 évből 25 évet és közel 5 évet szolgált a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Rendőr-főkapitányság állományában. Minden fontos szolgálati területen teljesített szolgálatot a tábornok úr. 14 évet a bünygyi szolgálati ágnál dolgozott különböző nyomozó, vizsgáló, irányító parancsnoki, osztályvezetői beosztásokban. Két évig volt a Miskolcai Rendőrkaptányságon, a Magyar Rendőrség legnagyobb rendőrkaptányságán rendőrkaptány helyettes. 4 évig volt Borsod-Abaúj-Zemplén megyében rendőrkaptány és 5 évig dolgozott a Borsod megyei rendőrfőkapitány közbiztonsági helyetteseként. 2010. december

10-től volt a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője. Magyarország köztársasági elnöke 2015. március 15-én nevezte ki rendőr dandártábornokká. Tanítóképző főiskolát, rendőrtiszti főiskolán átképző szakot végzett bünygyi szakon és 10 hónapot kapitányságvezetői tanfolyamot is elvégzett. A tábornok úr nagyon kiegyensúlyozott szakmai munkát és teljesítményt nyújtott a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Rendőr-főkapitányság élén, mint megyei rendőrfőkapitány. Vezetői, szakmai és emberi tulajdonságai, felkészültsége, képességei, készségei alapján alkalmasnak tartom arra, hogy a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei rendőr-főkapitányi beosztást is betöltse. Kérem a közgyűlés tagjait, hogy támogassák a főkapitányi kinevezését.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Nagyra értékeljük, hogy főkapitány úr személyesen is megjelent és személyesen is megtette előterjesztését a közgyűlésen. Valóban eddigi rövid ismeretségünk alatt leginkább úgy tudnám jellemezni Farkas József urat, hogy kiegyensúlyozott és tapasztalt rendőri vezető. Rám személyesen nagyon jó benyomásokat tett, úgyhogy ezek után kérdezem őt is, mint megbízott megyei rendőrfőkapitányt, kíván-e szólni?

FARKAS JÓSEF (megyei rendőrfőkapitány): Megtisztelő önök előtt állni. A mai nap egy nagyon fontos fordulópont az életemben. A hátralévő időszak vonatkozásában azonban szeretném leszögezni, hogy egy nagyon felkészült, jól képzett szakmai állományt vehettem át elődömtől, dr. Tarcsa Csaba tábornok úrtól, aki ráadásul barátom is. Az elmúlt napok, hetek is azt bizonyították, hogy munkatársaim értik a szakmai munkát és jó, helyenként kiváló teljesítményt nyújtanak. Gondolom ezt arra is alapozva, hogy a megyék rangsorában különböző szakmai mutatók alapján Szabolcs-Szatmár-Bereg megye az elmúlt időszakban a toplistán az élmezőnyben volt. Természetesen az új kihívással, amennyiben önök is támogatnak, igyekszem megőrizni ezt a már elért eredményt, illetve lehetőség szerint tovább javítani. Tehát mindig a legjobban is lehet egy picit akár csiszolni, javítani. Természetesen biztos lesznek eltérések, hangsúlyeltolódások Tarcsa tábornok úr és az én személyes munkám között, de kérem higgyék el, hogy a legjobb szándék fog vezérelni mindvégig, hogy a megyének jó rendőrfőkapitánya legyek, hogy az itt élő állampolgárok biztonságérdekét szolgáljam, hogy a személyállománynak, aki hozzám tartozik jó parancsnoka legyek. Kiemelt hangsúlyt kívánok fektetni a lakosság szubjektív biztonságérzetének további javítására. Ezen belül elsősorban a közterületi rendőrijelenlétnek a látható fenntartására. Hiszen meggyőződésem, hogy elsősorban a járőrökön keresztül az elsődleges intézkedés fogantató nyomozókon keresztül ítélik meg az állampolgárok a magyar rendőrséget, a megye rendőri tevékenységét. Szeretném folytatni azt az intézkedési kultúráváltást, amelyik az elmúlt időszakban szereplője, részese volt a megyei állománynál is. Ahol kell együttműködő segítő támogató hozzáállással, ahol

azonban kell határozott, szakszerű szakmai fellépéssel. Nagyon büszke vagyok rá és örömmel hallottam március hónapban az Országos Polgárőr Szövetség közgyűlésén, hogy az ország egyik legerősebb polgárőrsége tevékenykedik megyénkben, mint szolgálati időtartamban, tehát szolgálati órában, mind létszámában. Én erre az erőre szeretnék a jövőben is építeni és szeretném szorosabbra fűzni az egyes rendészeti feladatokat ellátó szervezetekkel a kapcsolatunkat, úgy, mint közterület felügyeletnél, mezőőrök, vadászok, vadőrök, mindenki, aki tenni akar a megye közrendjének, közbiztonságának javításában. Meggyőződésem, hogy legfontosabb partnereink a tisztességes, becsületes állampolgárok, akikért mi magunk rendőrök is az adófizető állampolgárok pénzén kell, hogy tevékenykedjünk, dolgozzunk tiszta lelkiismerettel. Kiemelt hangsúlyt kívánok fektetni a határbiztonság fenntartására, különösen a mostani helyzetben, esetleg ukrán viszonylatra is gondolva, hogy ott megfelelő kapacitással, felkészült állománnyal legyünk jelen. Végezetül, keveset szoktam ígérni, de azt igyekszem tartani, én a bizalommal élni és nem visszaélni kívánok. Amennyiben támogatni méltónak találják, úgy kérem bizalmukkal tiszteljenek meg.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen dandártábornok úrnak is a szóbeli hozzászólását. Személyes benyomásokat is szerezhettek a megyei közgyűlésnél, mi pedig az ön habitusáról. Én valóban egy nagyon kiegyensúlyozott és felkészült rendőri vezetőnek tartom az eddigi ismeretségünk alapján is.

HALMI JÓZSEF (közgyűlési tag): Egy kicsit meglepődtünk, mikor mi is a sajtóból értesültünk arról, hogy a megyei rendőrfőkapitányunkat, Tarcsa Csabát felmentette a belügyminiszter. Persze ilyenkor mindenki azt a kérdést teszi fel, hogy miért indoklás nélkül? Mert a törvény lehetővé teszi. Mi annak idején örültünk Tarcsa Csaba kinevezésének, mert végre egy megyéből származó, a megyében dolgozó rendőr került a megyei kapitányság élére, ami eddig nem volt jellemző. Mi nem tudjuk szakmailag, hogy mi a jó, ha helyből, vagy távolról jön valaki, de Tarcsa Csaba négy éves munkája bizonyította, hogy előny az, hogyha ismeri a körülményeket, úgy hogy ebben dolgozott. Városi kapitányból lett megyei kapitány és végigvitte a ranglétrát ugyanúgy, mint az új megyei főkapitány. Mi innen köszönjük Tarcsa Csabának a megyéért végzett munkáját és innen kívánunk neki sok sikert a hátralévő jövőbeli életéhez és a Magyar Szocialista Párt frakciója nevében sajnáljuk, hogy ő már nem dolgozhat a megyéért. A megye közgyűlése egy véleményezési jogot fog adni, mert a kinevezés megtörtént, tehát ezt nagyon megváltoztatni nem lehet. Mi kívánunk az új főkapitánynak jó munkát és jó egészséget. Borsodi születés és borsodban tevékenykedett, tehát hasonlóak a körülmények és hasonlóak a bűncselekmények és a lakosság összetétele, talán egy kicsit hazajött azt gondolom. A határok miatt új a helyzet Szolnok megyéhez képest. Mi kívánunk

jó munkát, természetesen a magunk nevében, vagy a magam nevében minden segítséget fel tudok ajánlani, mind polgármesterként és azt kérem öntől, hogy az önkormányzatokkal tartson olyan jó kapcsolatot, mint az elődjei, mert nagyon fontos, hiszen csak együtt tudunk eredményesek lenni.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Papp főkapitány úrtól szeretném azt megkérdezni itt a közgyűlés színe előtt, hogy miért mentették fel Tarcsa Csabát? Ez a kérdés nem intézhető el úgy, ahogyan el van intézve ebben a megyében. Számomra nem kielégítő az a magyarázat, hogy a jogszabály lehetővé teszi, számomra nem kielégítő az a magyarázat, amit államtitkár úr adott a Parlamentben erre a fölített kérdésre. Ha már itt van főkapitány úr akkor legyen szíves indokolja azt meg, hogy Tarcsa tábornok úr felmentésére miért került sor. Teszem ezt a kérdést azért föl, mert ismereteim szerint felmentését megelőző hetekben két olyan dolog is történt, amely az ő jó munkáját támasztotta alá. Az egyik, hogy akkor ért véget egy olyan komplex ellenőrzés, amely ellenőrzés minősítette az irányítása alá tartozó rendőri egység tevékenységét és tudomásom szerint 100 %-hoz nagyon közeli arányú, pozitív értékelést tartalmazott ez az ellenőrzés. Ezt az ellenőrzést ön rendelte el, ebből következően pontosan tudja, hogy mit állapított meg az ellenőrzés. A másik, hogy szintén néhány nappal a felmentése előtt kapott egy olyan elismerést, amely elismerést nem kaphatott volna másként csak úgy, hogy vagy az ön, vagy pedig a belügyminiszter úr egyetértését is bírta ez az elismerés, még ha nem is önök adták személyesen ezt, nevezetesen az Országos Polgárőr Szövetség vezetője értékelte Tarcsa úr munkáját egy elismerésre méltónak. Azt mindannyian tudjuk, hogy Túrós úr nyilvánvalóan csak az önökkel történt egyeztetés alapján adományoz ilyen elismerést bárkinek is Magyarországon. Az az, szeretném megkérdezni, hogy ossza meg velünk, hogy pontosan miért került sor erre a felmentésre. Halmi József megköszönte Tarcsa úr munkáját, én magam is csak csatlakozni tudok ehhez, meg voltunk elégedve vele itt a megyében. Hosszú idő után volt először megyei születésű főkapitánya ennek a megyének és úgy tűnt, hogy mindenki meglelégedéssel tudja végezni a munkáját. Az új főkapitányjelölttel kapcsolatban pedig a következőt szeretném elmondani röviden a közgyűlésben. Farkas úrral mi levelezős viszonyban vagyunk. Mármint ő és én. Az élet úgy hozta, hogy március végén nyírbátori testületi ülésen nekem módom volt egy kérdést feltenni, erre a kérdésre a helyi kapitány válasza után pedig egy olyan polémiába mentünk bele, ami alapján én kaptam a megbízott főkapitánytól egy levelet, amelyben azt közölte, hogy közérdekű bejelentésnek értékeli azt, amit ott én elmondtam. A bejelentéssel foglaltak kivizsgálásra utasította a nyírbátori rendőrkapitányság vezetőjét, melynek eredményéről a kapitányságvezető írásban értesíteni fog engem. A múlt hét hétfőn ez az értesítés megtörtént, számomra nem kielégítő módon történt meg. Következő röviden a történet. A nyilvánosan elérhető információk alapján a nyírbátori rendőrkapitányság két vezetője közel 20 millió forint értékű támogatási pályázatot nyert el az elmúlt

időszakban. Ez alapján ők szerződést kötöttek és vélhetőleg csinálnak egy-egy európai uniós támogatással is bíró beruházást. Én az akkori ülésen is és most is azt teszem szóvá, hogy miután az érvényes jogszabályok alapján a helyi akciócsoportha a leader csoportnak helyi bíráló bizottságot működtet. A HBB létrehozásának kötelezettségét a leader-rendelet szabályozza. A HBB-t a leader két módon hozhatja létre, felhatalmazza az elnökséget, a HBB feladatok ellátására, vagy a HBB tagjait a leader csoport közgyűlése választja saját tagjai közül. A HBB működését és feladatát az IH külön eljárásrend keretében szabályozza. A HBB legfőbb feladata a leader csoport illetékességi területén az ügyfelek által benyújtott projekt javaslatokról szóló döntéshozatal. Azért olvastam ezt föl, mert sajnálatos módon a nekem küldött válaszban csak a lényeggel nem foglalkoznak. Azzal nem foglalkoznak, hogy vajon, aki pályázatot nyer egy leader akciócsoportha által kiírt pályázaton, közel 20 millió forint értékben, a későbbiek során, hogyha azzal kapcsolatban valamilyen bejelentés érkezik hozzá, akkor miért nem jelez elfoglaltságot? Mennyire várható az objektív ténykedés az illető személytől a továbbiakban, illetve én tényszerűen tudom igazolni, hogy nem volt objektív a tevékenysége, az illető beosztott parancsnoknak a későbbiek során és ebből következően én azt gondolom, hogy helytelen az a gyakorlat, ami kialakult az elmúlt időszakban.

Én a főkapitány-jelölt úr alkalmasságát csak akkor tudom objektíven megítélni, hogyha ebben a kérdésben ő itt ma megnyilatkozik és elmondja azt, hogy mi az álláspontja és elmondja azt, hogy ahogyan a nyírbátori testületi ülésen a megyei főkapitány-helyettes Hudák Zsolt határozottan vizsgálatot ígért a kérdésben megfelelő körtekintéssel, vajon ezt le fogják-e folytatni? Meg fogják-e azt nézni? A kérdés az az, hogy vajon miért nem vizsgálták meg azt, ami a rendőri tevékenységre vonatkozó kérdésfelvetés volt a nyírbátori testületi ülésen és miért egészen másra irányult a vizsgálata, úgymond közérdekű bejelentés vizsgálata során. Vajon miért jár el úgy az illetékes rendőri vezető, hogy a rendőri szakmai elvárások szerint megkövetelttel ellentétesen cselekszik, azaz nem bizonyítékokat szerez be egy bejelentésnél. Nem azoknak az informatikai eszközöknek a vizsgálatát tekinti fontosnak, hanem személyeket kérdezzen meg, akikre vonatkozóan a bejelentés megtörténik az eljárás során. Miért nem megfelelő módon folyik a tevékenység ebben az esetben? Nekem az elmúlt időszakban módon volt azt is megnézni, hogy ez mennyire egyedi vagy mennyire általános gyakorlat a megyében. Azt kell mondjam önnek, hogy semmilyen módon nem fogja tudni megakadályozni azt főkapitányjelölt úr, hogy ne alakuljon ki rossz vélemény a rendőrségről ebben a kérdésben, hogyha nem vállalja föl ennek a kérdésnek a megfelelő vizsgálatát. Azt kell mondjam, hogy ebben a kérdésben volt egy hónap lehetősége arra, hogy normális vizsgálat zajlódjon le, ha nem zajlott le a normális vizsgálat, akkor íme a lehetőség arra, hogy tábornok úr ebben a kérdésben megnyilatkozzon.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Én is értettem a kérdést, tábornok urak szerintem nálam még jobban értették a kérdést, tehát azért felesleges volt szerintem ezt a teátrális előadásmódot választania. Lesz lehetősége természetesen képviselő úrnak a nyilvánosság összes fórumán ezt az ügyet elővezetni, de azért mégsem ennek az ügynek a tárgyalása a témája a mai közgyűlésnek. Lesz majd rendőrségi beszámoló is júniusban, tehát ott is fel lehet tenni ezeket a kérdéseket.

ADORJÁN BÉLA (az Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság elnöke): Nagyon éles és konkrét vita fog kialakulni én egészen biztos vagyok benne ennél a napirendi pontnál. Dr. Farkas József ennek a konkrét és éles vitának úgymond elszenvedője lesz. Ugyanakkor én azt gondolom, hogy a róla felsoroltak, amik itt a szakmai referenciákat illetik, azok evidenciák. Tehát azon kijelentése elnök úrnak, hogy megbízható és felkészült szakember, azt mertük remélni, hogy az. Különböző valószínűleg nem lett volna jelöltje egy megyei rendőr főkapitányi kinevezésnek. Ugyanakkor ez a vita nem feltétlenül arról szól, hogy őt kinevezzék vagy hogyan véleményezi a megyei közgyűlés az ő kinevezését ebben az esetben, hanem az előzmények azok sokkal fontosabban és elhangzott itt két felszólalás az előzőekben, amelyből az egyik megértő volt, a másik kevésbé. Én a kevésbé megértőhöz fogok csatlakozni és határozottan azt kérem, hogy az illetékes itt a megyei közgyűlés előtt és a közvélemény előtt mondja el a miérteket. Én átolvastam tüzetesen az előző évek szakmai véleményezését, átnéztem a statisztikai kimutatásokat és mind határozottan mondom 100 százalékban mind jól elvégzett munkára tesznek tanúbizonyságot. Nekünk ezt értenünk kell. Értenünk kell, mert a mi közbiztonságunkról, a mi biztonságunkról és egyébként a mi életünkéről van szó. Tehát csak úgy nem lehet elintézni egy jogszabályi háttérrel, hogy mert ezt megengedi, hogy mi ne magyarázzuk meg. Nehogy kísértsen a múlt. Volt a magyar múltban egy nagyon domináns és sokáig meghatározó mondat, ami valahogy úgy hangzott, hogy „Nem kell, hogy értsetek, csak higgyetek és bízatok bennem.” Szálasi Ferenc mondta ezt. Mi érteni akarunk. Mi érteni akarjuk, hogy miért kell egy olyan embert eltávolítani egy megyei egység éléről, ami folyamatosan stabil és kiszámíthatóan feltörekvő szakmai teljesítményre képes. Ugyanakkor az új rendőri vezető kinevezése hordoz magába kérdéseket. Én tényleg feltételezhetőnek tartom, hogy igazak azok az állítások, hogy szakmailag teljesen stabil és felkészült emberrel állunk szemben, ugyanakkor azért vannak olyan új dolgok, mint pl. a migránskérdés, ami teljesen új lesz számára és ez egyre erőteljesebben jelentkezik Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében. Én nagyon szeretném, hogyha továbbá ez a leváltás és újra kinevezés ez nem hordozná azt a nagyon furcsa üzenetet, amely mondjuk az életpálya modell kétségbe vonását vonja magával. Hát ez is egy nagy kérdés, hogy vajon hogyan és milyen módon végezzék ezután a rendőri vezetők, a középvezetők, a rendőrök a munkájukat, mert ugye stabil kiszámítható életpályamodell kellene, hogy ígérjen a jól elvégzett

munka. Ugyanakkor ez nem állta meg a helyét dr. Tarcsa Csaba leváltásakor. Határozottan mondom, ez az én véleményem. Ezek a vélemények, amik megfogalmazódtak bennem, ezek mind azért fogalmazódtak meg, mert nem kaptunk egyértelmű és megfelelően kimerítő választ az előző rendőri vezető leváltását illetően. Hogy az elkövetkezendő időben milyen munka fog folyni, arról természetesen csak azt tudom mondani, hogy várakozással nézünk elébe. Viszont azt nem tudjuk elfogadni, hogy a jól elvégzett munka az olyan jutalmat érdemel, hogy érdemi elismerése mellett felmentjük az eddig elvégzett tevékenység alól az adott szakembert. Ezeket szeretném, hogyha részletesen átbeszelnénk és természetesen az illetékes kifejtene erről a véleményét és határozottan, egyértelműen meggyőzne minket arról, hogy erre a váltásra miért volt szükség. Nekünk nagyon-nagyon fontos Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei embereknek, hogy a közbiztonság változása és a szubjektív biztonságérzet változása olyan tendenciát mutasson, amelyet eddig tapasztaltunk az előző cikluson keresztül. Nagyon ráfér erre a megyére, hogy stabil közbiztonsága legyen és egyáltalán nem fér rá erre a megyére, hogy káosz uralkodjon akár a rendőri állományon belül a kiszámíthatatlanság miatt. Ezért fogunk mi most itt erről beszélni és ezért merjük felvállalni azokat a véleményeket és azokat a kérdéseket, amiket itt most felvetettünk. Feltételezhetően harcban edzett emberekkel állunk szemben, úgyhogy nem fognak kétségbe esni ezen kérdések miatt.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Ebben biztos vagyok és külön kiemelttem, hogy országos főkapitány személyesen van itt, hogy ismertesse az álláspontját. Nagyrabecsülésünket fejezem ki ezúton is, úgyhogy ebből biztos, hogy nem lehet probléma.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Először is minden elismerésem altábornagy úr, hogy eljöttél ide közénk, mert azért Tarcsa Csaba felmentése után nem biztos, hogy olyan nagyon szívesen látunk a közgyűlésen, amint az elhangzott. De én azt gondolom az a tisztességes, hogy jöjjön el az első számú vezető és magyarázza meg, amit megtud, de amit nem tud, azt ne magyarázza meg. Most itt mindenkinek borítékolom, hogy nem fogjuk megkapni a választ arra, hogy Tarcsa Csaba miért lett felállítva, mert ha ez szolgálati titok, akkor az köti az országos rendőrfőkapitányt is. Ilyen titkosított meg titkos ügyekben én a több, mint 37 éves ügyvédi pályámon többször jártam el. Jelenleg is járok el dupla nullás ügyekben, melyek szigorúan titkos ügyek. Erről nekem nagyon rossz a véleményem, mert ennek a 80 %-a fölöslegesen van titkosítva, de itt mondom a közgyűlési tagoknak, hogyha olyan kötöttsége van altábornagy úrnak, akkor eleve nem lehet megválaszolni a kérdést. Amit viszont el szeretnék mondani, hogy ez a közgyűlés zárt ülésen, éppen az szavazta meg, hogy a közelmúltban felállított kapitány megkapta a legmagasabb ebben a kategóriában adható kitüntető díjat a megyei közgyűléstől. Azt gondolom, hogy nem hivatali

titoksértés, ha azt mondom, hogy egyhangú szavazással szavaztuk meg. Megyenapon fogja megkapni Tarcsa úr. Ami miatt többen is szólnak Tarcsa tábornok úr mellett – a rendszerváltás óta sokszor mondtam el ebben a teremben, hogy megyebeli rendőrtiszteket kell kinevezni és szakítson az ORFK meg a Belügyminisztérium azzal a gyakorlattal, hogy valamilyen oknál fogva – talán azért, hogy ne legyenek személyes összefonódások –, állandóan az történik, hogy más megyéből küldenek kapitányokat. Egyszer végre már megtörtént az, hogy itt ebben a megyében különböző területeken bizonyított, jól képzett rendőrtisztet neveztek ki kapitánynak, aki, én azt gondolom, hogy kimagaslóan végezte a munkáját. Egyébként annak idején a nagy tiszai árvíznél ezt belügyminiszter úr is személyesen megtapasztalhatta, hiszen Fehérgyarmat, Vásárosnamény térségében Tarcsa Csaba – akkor még nyilván alacsonyabb beosztásban – részt vett ezekben a munkákban. Na most, majd meghalljuk, hogy van-e valamiféle indok, de én azt tudom mondani, hogy ez a megye, ez a közgyűlés meggyőződésem szerint ez a rendőri állomány is köszönettel tartozik Tarcsa Csabának azért, mert itt rend volt. Én nem akarom hasonlítani Szolnok megyét, különösen azért nem, mert leendő főkapitány úr Borsodban is teljesített nagyon magas beosztásokban szolgálatot, ami a miénktől is nagyobb megye. Higgyék el nekem, hogy közbiztonsági szempontból ez a megye nehezebb megye, mint Szolnok. Három országgal vagyunk határosak, migrációs kérdések, csempészés, nem akarom részletezni. Tehát itt azért létszámában is nagyobb az állomány, meg a megye is. Azt tudni kell, hogy ennek a megyének van egy nagyon-nagyon jól felkészült rendőri állománya. Sok egészen fiatal, de hát ez az egész állományra jellemző, de az a szakmai grémium, aki vezeti a vidéki kapitányságokat, a megyének a vezetése, vagy a városnak a vezetése, nyomozók, kiemelt nyomozók, tehát ezek szakmailag magasan képzettek. Nagyon-nagyon jó volt mindig a minősítése nálunk a kapitányoknak. Egyetlen eset fordult elő, hogy 2006-ban, az október 23-ai események miatt az akkori közgyűlést vezető, de még ellenzékbeli FIDESZ-KDNP-s frakció nem szavazta meg az október 23-a miatt a rendőrkapitányi beszámolót. Fél órán belül többen hívtak az ország minden részéről, hogy mit történt, mi volt a baj. Szerintem egy rossz politikai húzással nem fogadta el a közgyűlés. Én biztos, hogy elfogadtam. Ettől függetlenül itt mindig nagyon-nagyon megbecsülte a rendőri állományát ez a közgyűlés.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): A kérdésekben kíván-e még valaki kérdést feltenni? Ha egyetért a közgyűlés, akkor rögtön áttérnénk a véleményekre.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): A következő az én problémám. Miután a vizsgálat során a nekem megírt válaszban 80 %-ban azzal foglalkozik, hogy ennek a bizonyos saját honlapján, saját pályázati nyerteseket szerepeltető leader egyesületnek miért nincs szerepe a pályázat elbírálásában, a pályázatban

magában egyáltalán, mintha egy szervezetről lenne szó. Majd azt mondja egy nagyon kurta megállapítással, hogy megállapítást nyert továbbá, hogy a pályázatok írójának a személye sem köthető semmilyen formában a leader egyesülethez, azok készítését egy független vállalkozó végezte. Én nem érintettem a pályázat írójának személyét hozzászólásomban, de ezek után természetesen utánanéztem itt pontosan mi is zajlik a témában. Továbbá a vizsgálat megállapította, hogy a Nyírbátori Rendőrkapitányság objektíven elfogultság nélkül járt és jár el a kapitányságon folyamatban lévő és folyamatban volt ügyekben. Tételesen cáfolható ez a megállapítás, tekintettel arra, hogy korábbi választási időszakban Nyírbátor Rendőrkapitányságon folyamatban volt ügyben nem járt el elfogulatlanul, nem azt tette, amely bejelentés alapján kötelezettsége lett volna a rendőrkapitányság adott beosztású vezetőjének. Személy szerint ő volt, aki ellentételesen cselekedett és ebből következően nem szerezték be a megfelelő bizonyítékokat ahhoz, hogy egy példának okáért JOBBIK nevében kiadott, nem a JOBBIK által készített állásfoglalás hol, mikor, ki által készített, milyen módon sokszorosított, stb. Ezek szerint kapitány úr, pontosan ismeri ezt a történetet, azt mondani, hogy sajnos nem nyert igazolást, nem lehet. Hiszen éppen az ellentéte nem igazolódott be annak, hogy vajon mennyire objektíven és mennyire elfogulatlanul járnak el bizonyos esetekben. Éppen ezért én azt gondolom, hogy ebben a kérdésben semmiképpen nem megnyugtató, ahol az ügy jelenleg tart. Én azt várom, hogy ennek az ügynek a vizsgálata megnyugtató módon, objektíven záródjon le a későbbiek során, tekintettel arra, hogy ezzel szerintem mindannyiunknak talán tartozunk. Én egyébként ott a nyírbátori testületi ülésen eléggé világossá tettem azt is, hogy a történet és a vita nem azért van, mintha a nyírbátori kapitánnyal személyesen lenne bárkinek is konfliktusa. Eléggé nyilvánvaló dolog, hogy nem a kapitány személye ebben a probléma, sokkal nyilvánvalóbb az, hogy az a személy, aki egyben pályázatot nyert, az vajon maradhat-e objektív olyan esetekben, amikor az imént elmondott kérdéskörben neki hivatali kötelezettségből cselekvési kényszere van és nem jelenti be az elfogultságot.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Csak röviden a Veres úr hozzászólásához csatlakozok. A büntetőeljárás törvénynek egyébként a 38. § (1) bekezdés c. pontja, "nem járhat el a nyomozóhatóságnak az a tagja egy adott ügyben, akitől az ügy tárgyilagosa megítélése nem várható el." Én azt gondolom, hogy az a nyomozó, aki akár ő, akár a családtagja bizonyos előnyökhöz jut ilyen-olyan pályázatoknál, nem akármilyenhez, hanem 10 milliós nagyságrendű előnyökhöz, az, ha tiszteltben tartja a törvényt bejeleni azt, hogy elfogult vagyok, nem kívánok eljárni. Egyébként a hatóság tagjai, a tábornok urak meg fognak erősíteni, hogy köteles bejelenteni az elfogultsági okot. Nekem arról, amiről beszélt Veres úr egész konkrét tapasztalataim vannak, amikor is meg akartam fellebbezni, vagy bírósághoz akartam fordulni. Megbízásom volt ügyvédként egy választási ügyben. Három nap volt ugye a nyitva álló határidő,

mert a választási határidők nagyon rövidek. Megkaptam egy feljelentést megtagadó határozatot, ahol bizony a feljelentéssel érintettet hallgatta meg ugyanez a nyomozó és bizony a feljelentéssel érintettnek némi köze van a leader egyesülethez és bizony nekem ügyvédként munkaszüneti nap volt, de attól még megbízásom volt, megmutathatta volna az iratokat a három napra tekintettel, de nem volt hajlandó ez a nyomozó megmutatni. Ha vicces akarnék lenni főkapitány úr, ha a nyírbátori kapitányságnak bizonyos tevékenységéről kellene beszélni, ha egyszer nagyon sok ideje lesz a kapitány úrnak, akkor kb. tudnék két-három órát beszélni, de már mondom, hogy teljesen hivatalos tudomásom van, hogy ennek a kapitánynak a tevékenységével kapcsolatosan azért vizsgálódik már a nyomozóügyészség is. Én azt mondom, hogy nagyon-nagyon célszerű lenne, ha meg tetszenének vizsgálni, ami felmerült a nyírbátori testületi ülésen, mert én azt gondolom, hogy akkor lehet bízni meg hinni a rendőrségben, hogyha abszolút tárgyilagosan és politikamentesen jár el. Tartok tőle, hogy bizony a politika időnként nemcsak a támogatások, hanem a politikai is belebele tenyerel bizonyos rendőri tevékenységekbe. A rendőrség tegye a dolgát a törvények szerint. Ne befolyásolják se jobbról, se balról. Szerintem semmi nem menti meg tábornok urat, hogy főkapitány legyen, de biztos, hogy fogja támogatni ez a közgyűlés. Jó egészséget kívánok a munkához.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Valóban reméljük, hogy ennél csak egyszerűbb ügyek lesznek a főkapitányi működése alatt a tábornok úrnak. Erre szokták mondani azt a régi magyar közmondást, hogy „Az a legény, aki állja.” Tehát biztos vagyok benne, hogy ütőképes főkapitányunk lesz, úgyhogy ehhez kívánok most is jó egészséget önnek. Annyit azért még a hozzászólások további folyása előtt engedjenek meg, hogy sokszor elhangzott, hogy végre volt egy olyan időszak, amikor megyéből származó főkapitány volt. Azért emlékeztetném, különösen szocialista képviselőtársaimat arra, hogy 8 év kormányzati időszakuk alatt nekik ezt nem sikerült elérni. Akkor nem voltak ezek fontosak, nem találtak a megyéből alkalmas embert, vagy miért nem sikerült ezt elérni? Tehát azt gondolom, hogy mindenféleképpen erényként kell ezt az időszakot is felfognunk, annál is inkább, mert ez olyan kivétel, ami erősíti a szabályt. Én így tekintettem erre a működésre. Nem általános gyakorlat a rendőrségen, hogy helyből neveznek ki főkapitányokat, ez megtörtént, szép időszak volt, jó időszak volt, jó eredményei vannak. Én bízom benne, hogy a továbbiakban is így lesz, de abban a 8 évben erre nem tellett.

FILEP SÁNDOR (közgyűlési tag): Megítélésem szerint ez a napirendi pont Farkas József dandártábornok úrról szól és nagyon sok minden elhangzott már az előző főkapitányról. Engem szubjektív és objektív vélemények is és viszonyok is kötnek hozzá. Tisztelem őt, elismerem a munkáját és tudom azt, hogy talán a kommunikációban lehetett volna egy mondat arról, hogy magasabb szinten végzi majd a munkáját és akkor most nem tartanánk itt. Mindemellett

úgy vélem, hogy dandártábornok úrnak volt egy mondata, ami előreviszi ezt az egész rejtélyt úgymond, hiszen tovább fogja csiszolni azt a munkát, amit tábornok úr elkezdett. Én ebben látom a lényegét, ebben látom a garanciát arra, hogy a megyében beindult folyamatok még magasabb szinten, „még egy lapáttal tegyük rá” elven folytatódnak majd. Ahogy jeleztem, engem Tarcsa Csaba tábornok úrhoz jó barátság is köt, épp ezért nehéz bármit is mondani. Minket is ledöbbsentett az a hír. Adorján Bélával erről annak idején nagyon sokat beszéltünk is. Ugyanakkor a rendőrség az rendőrség. Vannak szabályok és vannak lehetőségek, amellyel főkapitány úr élt is. Ugyanakkor a munkája mellett nem mehetünk el, azon munka mellett, amelyet Helmecezy László is említett, amelyet Veres János említett, Halmi József úr is említett. Valóban Vásárosnaményért, a Beregért, Szatmárért, az egész megyéért sokat tett. Én abban bízom, hogy a rendszerben megtalálja helyét. Erre garancia az, hogy főkapitány úr itt van, hiszen nem jött volna el, hogyha nem tudna nekünk olyan dolgot mondani, ami az előző főkapitányunk mellett szól, illetve egy jó irányt mutat a bekövetkezendő szavazás után majd dandártábornok úrnak is. Én jó egészséget kívánok és kívánom, hogy ebben a megyében is találja meg a helyét, szerepét és irányítsa a kapitányságot úgy, ahogy azt elképzelte.

SZTOLYKA ZOLTÁN (közgyűlési tag): Én is nagyon nagy szeretettel és tisztelettel köszöntöm a vendégeinket. Egy kicsit talán ünnepélyesebbnek kellett volna lenni ennek a pillanatnak, de sajnos nem oda tekeredett ez a dolog, ezért elnézést kérek a vendégektől. Én is ismertem Tarcsa Csabát, mint ahogy megannyian ismertük és mindannyian egyetértünk abban, hogy kitűnő szakember. Én bízom benne, hogy az ő munkájára későbbiek folyamán is igen nagy szükség lesz a rendőrség állományában. Hiszem azt, hogy mivel még most is, sőt a jövőben is ugyanolyan jó munkát fog végezni Csaba, mint ahogy eddig tette. Én csak megköszönni szeretném neki, azokat az éveket, amelyeket együtt tudtunk itt tölteni a megyében. Ha bármilyen probléma volt, lehetett hozzá fordulni, lehetett telefonon hívni. Tehát nem az az ember volt, aki azt mondta, hogy nyolctól négyig dolgozom és köszönöm szépen utána ne keressetek. Bármikor, bármilyen problémában lehetett hozzá fordulni. Nagyon remélem, hogy ez a döntés, amely megszületett a cseréről, ennek a szakemberek tudják az okát és hogyha tényleg nem is tudjuk meg a mai nap folyamán, bízunk benne, hogy fogjuk érezni ennek a jótékony hatását. Farkas József dandártábornok úrnak pedig nagyon sok türelmet kívánok ehhez a megyéhez és hatalmas idegszálakat, mert ez egy igen különleges megye. Természetesen gyönyörű adottságokkal, nagyon felforgató emberekkel és minden egyéb dologgal. Én a határ közelében élek Rozsályban, a román határ kb. két kilométerre van, az ukrán hét kilométerre légvonalban. Ha minden igaz, akkor talán valamikor idén meg kellene, hogy nyíljon a nagyhódosi határátkelőhely Ukrajna irányába. Ez egy kicsit közelebb hozza hozzánk Ukrajnát, Kárpátalját. Esetleg lesz-e valamilyen előzetes megbeszélés vagy értesítés, hogy hogyan kell

felkészülnünk erre, vagy mire kell figyelni nekünk majd polgármestereknek a későbbiek folyamán? Hiszen tőlünk eddig messzebb volt csak határátkelő Ukrajna irányába, és ha minden igaz, olyan hírek is vannak, hogy itt egységesített szolgálat lesz. Tehát az azt jelenti, hogy együtt fogják majd végezni az ukrán és a magyar kollegák az ellenőrzést. Én ehhez kívánok majd mindenkinek nagyon jó erőt és kitartást, arra pedig kérem az új tábornok urat is, hogy azokra a mozgásokra, amelyek nem ezen a határátkelőn történnek, azokra nagyobb figyelmet fordítsanak és bízom benne, hogy sikerül is ezeket a későbbiek folyamán felszámolni. Kívánok nagyon jó munkát és nagyon jó egészséget önnek.

FARKAS ERNŐ (közgyűlési tag): A megyében annyi híres író, költő tevékenykedett – én javaslom, akár Móricz, Krúdy vagy Kölcseynek az idézetét – ebben a megyeházában Rákosi és Szálasi Ferencnek az idézetét nem tartom szerencsésnek.

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Elnök úr a szerves építkezés eredményeit jó lenne elismerni és nem pedig elmúlt 8 évezésbe fullasztani valami eredményes folyamatot. Szóval, egyrészt önmagam azt gondolom, hogy annak idején bizonyosan nem volt a politikusoknak, olyan múlhatatlanul fellebbviteli szava abban, hogy ki legyen kinevezve, vagy ki ne legyen kinevezve. Másrészt azzal, hogy Tarcsa Csaba abban a periódusban került abba a beosztásba, amelyből majd megyei főkapitánynak kinevezésre került, az szerintem a szerves építkezés részének is tekinthető minden további nélkül. Ha úgy tetszik, ezen a ponton még akár a lyukfolytonosság is fellelhető, minden fajta politikai ellentétől függetlenül is ebben a kérdésben. Én inkább ezt erősíteném ebben a dologban most és nem pedig azt, hogy szemben kell ebben egymással állnunk. Én ezért csak azt tudom mondani, hogy nem érdemes a 2010. előtti időszakokat e tekintetben ilyen, vagy olyan módon meghivatkozni. Sokkal fontosabbnak tartom azt, hogy ami jelenleg van, azt értsük, hogy miért van – mármint a felmentést. A konkrét ügyben, amelyben én felszólaltam, abban szeretnék megnyugtató választ kapni. Egyébként pedig csak remélni tudom, hogy a nagyon-nagyon komoly kihívásoknak meg fog tudni felelni majd a későbbiek során is a mi rendőri állományunk ebben a megyében. És én most szándékosan nem megyek bele minden fajta prognózisnak az emlegetésébe. Mindannyian tudjuk, hogy mindaddig ameddig Ukrajnában nem rendeződik a viszony, addig rendkívül sok nehézséggel kell, hogy szembe nézzünk a következő időszakban. És én most még csak arról sem beszélek, hogy Kárpátalján mennyi behívót kézbesítenek az elmúlt hetekben, nem akarok ilyenekről beszélni. Tehát ez nem a mi ügyünk jelenleg a közgyűlési munkában, de hogy ennek tudatában kell munkát végeznünk, abban teljesen biztos vagyok. Sztolyka képviselő úrral általában egyet szoktam érteni, de most engedje meg, hogy egy mondatával vitatkozzak. Szerintem ez nem egy ünnepi alkalom. Ez a

munka alkalma. Tehát, ha itt van az országos főkapitány, akkor dolgozni jött nyilvánvalóan és nem ünnepelni jött ebben az esetben. Szerintem helyén való neki feltenni a kérdéseket. Egy ünnepi alkalmat akkor látok, amikor a munka eredményéről kapunk majd olyan tájékoztatás, tapasztalunk olyanokat, hogy nagyon szépek az eredmények és akkor valóban van okunk ünnepelni. Ennyiben polemizálok csak az iménti hozzászólásról. Szerintem helye van minden felvetett kérdésnek itt a mai vitában.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Van-e esetleg további felszólalási szándékuk?

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): A főkapitány úrnak a figyelmükbe szeretnék ajánlani egy olyan, újabban elszaporodó bűncselekményt a megyében, amit úgy hívnak, hogy uzsora. Itt nagyon szegény emberek élnek. Én egy megyei egyesületnek az elnöke vagyok immár 2002. óta, ami polgármesterekből áll. Ezen kívül járom a megyét ügyvédként is. Pesten vagyok ügyvéd, de életvitelszerűen itt élek. Azt tapasztalom, hogy óriási gondot jelent bizonyos rétegekben a belső kizsákmányolás. Tudnék mondani néhány olyan települést, ami vergődik az uzsorás hálójában. Az uzsorát nagyon nehéz bizonyítani, azért mert az uzsorástól félnek fizikálisan is, vagy tartanak attól, hogy máskor nem kapnak kölcsönt, mert szegény. Én azt mondom, hogy kiemelt figyelmet kell erre fordítani, mert embereknek és családoknak az életét a szegény rétegben szomorítja meg, mert a szegény ember kér uzsorát, a gazdagnak ilyenre nincs szüksége. Ezt még soha nem mondtam el, de most a választások kapcsán, amikor jártuk a vidéket egészen elképesztő történetekkel találkoztunk. Kérem erre az állomány figyelmét felhívni, mert ezt nagyon következetesen üldözni kell, ki kell irtani, mert van itt elég baj enélkül is, mint hogy embertársaikat bizonyos emberek azért, hogy tömjék a zsebüket, kizsákmányolják.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Itt egy újabb feladat, amit lehet tovább csiszolni, tehát van mire építkezni és lehet a rendőrség munkáját fejleszteni. Igaz az, amit országos főkapitány úr is és megbízott főkapitány úr is mondott, hogy van mit fejleszteni elismerve az eredményeket. Még annyit általános érvényűen engedjenek meg visszatérve, hogy konstatáljuk, hogy volt egy olyan időszak, amikor ez a törekvésünk eredményes volt, de ez inkább – én meggyőződésem szerint – kivétel. De erről majd vendégeink nagyobb kompetenciával és szakavatottabban tudnak nyilván beszélni.

FARKAS JÓZSEF (megyei rendőrfőkapitány): Először Dr. Veres János képviselő úrnak a felvetésére szeretnék reagálni. Ismerem az adott ügyet. Szeretném leszögezni, hogy az érkezésem előtt, április 1-je előtti testületi ülés, illetve az ott elhangzottak vizsgálat tárgyát kell, hogy képezze. A kapitányt

utasította arra törvényhely szerint, hogy vizsgálja meg, hogy mi az álláspontja. Természetesen ez egy nyilvános ülés, én hallottam, hogy képviselő úr egyértelműen nem tudja elfogadni a kapitányi választ, ezért ezt panaszként értékelem természetesen és másodfokon fogom megvizsgálni. Szeretném leszögezni, 1985. óta vagyok rendőr, sok-sok éven keresztül, így most is csak és kizárólagosan a szakma szabályai szerint, a törvényesség keretein belül fogom elbírálni, akár ezt az észrevételt, panaszt, akár az összes többi. Semmilyen befolyásnak nem fogok engedni, csak a lelkiismeretem és a mindenkorai törvények alapján fogom a jövőben is pártatlanul kezelni a szakmai kérdéseket, ezt garantálhatom Önöknek. A további felvetések vonatkozásában Dr. Helmeczy képviselő úrnak mondanám, hogy valóban 25 évet Borsod-Abaúj-Zemplén megyében dolgoztam, többek között 3 év 3 hónapot Szerencsen voltam rendőrkapitány, amelyik szomszédos a szép megyénkkel. A szerencsi rendőrkapitányságot vezettem, már akkor is felütötte hellyel közel a fejét az uzsora. Az az élősdű bűncselekményforma, ahol a legszegényebb, legrászorultabb embereken élőködnek és szeretném leszögezni, hogy tüzzel-vassal lépek fel ellene. A jövőben is ez lesz. Szomorúan hallottam, hogy ez az elmúlt éven, a választások idején is felmerült információ. Bízom benne, hogy a jól, helyenként kiválóan dolgozó állomány ebben is intézkedett. Amennyiben nem, én meg fogom tenni a szükséges lépéseket, ezt garantálom. Végezetül az irodám ajtaja mindig is nyitva állt mindenki előtt, akár több órás beszélgetésre, de higgyék el, nem esik le a gyűrű az ujjamról, hogyha én megyek és tiszteletemet teszem a képviselőkhöz. Nyitott vagyok minden egyes felvetésre és a jövőben is a legjobb szándékkal a törvényesség útján fogok csak mindent elbírálni.

PAPP KÁROLY (országos rendőrfőkapitány): A rendőrség részére a feladat végrehajtásnak az írott szabályai az Alaptörvényben és a rendőrségi törvényben egyértelműen rögzítve és szabályozva vannak, amit Helmeczy képviselő úr felvetett. Szeretném önöket arról biztosítani, hogy Magyarország rendőrsége a jog uralma alatt álló rendőrség, tehát a hatályos és az érvényes jogszabályoknak megfelelően járnak el és kell, hogy eljárjanak a rendőrök. Ha még is gond és probléma van, a reparációnak a lehetősége a jogállami keretek között a rendőri intézkedésekkel szemben, a kényszerítő eszközök használatával, egyes rendőri vezetők döntéseivel szemben rendelkezésre állnak. Ebből kifolyólag a szolgálati törvény lassan 14 éve biztosítja azt a lehetőséget, hogy vezetői beosztást betöltő személy esetében, indokolás nélkül a vezetői megbízás visszavonásra kerüljön. Az indokolás nélküli vezetői megbízás visszavonása azt jelenti, hogy nincs indokolás. Tehát az országos rendőrfőkapitány is a jog uralma alatt áll és semmilyen indokolást nem tehet az indokolás nélküli vezetői megbízás visszavonásához. Veres képviselő úr felvette azt a kérdést is, hogy a polgárőrségnek az elismeréséhez hozzájárult-e az országos rendőrfőkapitány vagy nem. Adminisztrációs hiba miatt az átadást követően kaptam meg az

Országos Polgárőr Szövetség elnökének a levelét, nyilván kérte a hozzájárulásomat. Azt nem tettem meg, hogy visszavonom utólagosan. Tehát ilyen egyszerű erre a válasz. Adorján képviselő úr beszélt arról, hogy az országos rendőrfőkapitány most kellemetlen helyzetbe kerülhet. Nem kerülhet kellemetlen helyzetbe, mert én azt gondolom, hogyha egy megye élén rendőri vezető váltás van és a megyei közgyűlés meghallgatja és az országos rendőrfőkapitány nincs betegállományban, nincs külföldön, nincs olyan halaszthatatlan elfoglaltsága, amely akadályozza, hogy az adott megyébe utazzon, akkor ő neki elemi kötelezettsége, hogy a megyei közgyűlést jelenlétével is megtisztelje. Egy olyan fontos vezetői személy meghallgatásakor, személyével kapcsolatos vélemény kikérésekor, mint a megyei rendőrfőkapitánynak a személye. Ez a megye életében, a megyei közgyűlés életében és a megyei rendőr-főkapitányság életében is azt gondolom egy nagyon fontos esemény. A közrend és a közbiztonságnak a megtartása, fenntartása, kialakítása a jogszabályok alapján zászlóshajóként a rendőrségnek a feladata, mint állami fegyveres rendvédelmi szervnek. Azonban egyedül nem megy. Támaszkodunk és együttműködünk, illetve kérjük a segítséget és a támogatást ebben az esetben a megye polgáraitól, az önkormányzatoktól, a civil szervezetektől, az egyházaktól és mindenkitől, aki akar tenni, akart tenni és a jövőben is akar tenni annak érdekében, hogy megfelelő közbiztonság legyen és megfelelő szubjektív közbiztonság érzet a megyében. Az ukrán helyzetben a feladat, az nem Szabolcs-Szatmár-Bereg megyének a feladata, az a magyar rendőrségnek a feladata. A szerencsétlenek egybeesése, vagy a szerencsék találkozása. Ez a helyzet akkor eszkalálódott Ukrajnában, amikor éppen 2014-ben itt volt az éves éértékelő és feladatszabó értekezlete a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányságnak. Elnök úr biztos emlékszik rá, mert meg kellett szakítani és ki kellett jönnöm az értekezletről, amikor jöttek ezek az információk. Akkor biztosítottam az elnök urat, illetve elnök úron keresztül a megyei közgyűlést, a megyei önkormányzatot, Szabolcs-Szatmár-Bereg megye lakosságát, hogy a magyar rendőrség ezt a kérdést komplexitásában fogja kezelni és ebben a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányságot nem fogja magára hagyni. Azok a tervek, azok az intézkedések, amik az elmúlt több mint egy év alatt születtek és történtek, az a magyar rendőri vezetés maximális figyelme mellett, humán erőforrás, költségvetési és logisztikai támogatása mellett történtek meg. Azok a szakmai protokollok, amelyek a különböző helyzetekre kialakításra kerültek, azok jelenleg is aktuálisan rendelkezésre állnak és abban a pillanatban, hogy ha bármilyen olyan jellegű, akár illegális migrációs hullám érne el a magyar-ukrán határt az együttműködés a társszervek bevonásával a megfelelő kormány megbízotti, közgyűlési elnöki tájékoztatás mellett, az országos rendőr-főkapitányság a szükséges intézkedéseket megteszi. A megyei rendőrfőkapitány pontosan tudja, hogy a készlet rendőrségtől milyen ütemben, milyen létszámban, milyen eszközrendszerben érkeznek ide megerősítő erők, a társ és az együttműködő

szervek pedig milyen segítséget fognak nyújtani a számukra. Persze megyéket lehet összehasonlítani. Megmondom Önöknek, hogy én több megyében is szolgáltam különböző vezetői beosztásokban. Elsősorban a megyéket önmagukhoz szoktam hasonlítani. Önmaguk tekintetében a rendőr szakmai szempontok alapján milyen fejlődést, milyen fejlettséget érnek el és maximálisan első körben arra hagyatkozom, hogy az adott megyében az állampolgárok, az önkormányzatok, civil szervezetek, az egyházak, az együttműködő szervek milyen véleményt mondanak a rendőri munkáról, milyen véleményt mondanak a rendőrségről, milyen véleményt mondanak a közrendről és a közbiztonságról. Sztolyka képviselő urat szeretném arról tájékoztatni, hogy az érintett polgármester számára megyei rendőrfőkapitány úr határátkelőhely nyitást megelőző időszakba részletes tájékoztatást fog adni. Amire képviselő úr utalt, azt úgy hívják, hogy közös szolgálat, amikor magyar és adott esetben ukrán rendőrök, vagy határrendészek az ukrán oldalról közösen járnak el. Egyelőre nincs ilyen anyag előkészítés alatt. Van közös járőr szolgálat a szlovák, az osztrák, a szlovén, a horvát, a román és a szerb viszonylatban a magyar rendőrségnek, illetve a partnerszolgálatoknak.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Van-e esetleg további felszólalási szándékuk?

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Én is úgy értékelem, hogy ez a folytatása a történetnek. Országos főkapitány úr válaszát köszönöm, lehet, hogy jogszabályilag igaza van, de az a baj, hogy ebben az esetben fenn áll az a helyzet, hogy továbbra is szóbeszédnek maradnak függőben Tarcsa Csaba felmentésével kapcsolatban. Önöket is óvta volna, ha mond ezzel kapcsolatban valamit. Ön él a jogszabály lehetőségével, miszerint nem kíván indokolni, hiszen ha itt most indokolna, az egy másik jogi eljárásban is indoklásnak minősülne. Én pontosan értem, csak így az a probléma, hogy ebben a megyében legalább 3 szóbeszéd kering azzal kapcsolatban, hogy Tarcsa Csabát miért mentették fel. Nem fogom elmondani a 3 szóbeszédet, csak a következő a probléma. Az, hogy ez folyamatosan levegőben fog maradni. Egyik sem jó, sem önnek, sem a kormánynak, sem a közgyűlés vezetésének. Nyugodtan tudom ezt mondani, hogy senkinek sem jó ez a mostani helyzet. Éppen ezért meggyőződésem szerint valamilyen módon Önöknek kell megoldást találni arra, hogy egy ilyen szituációban ne maradjanak a kellemetlen szóbeszédnek negatív hordalékával gazdagabban a folytatásban. Nekem az az igazi problémám most ezzel a jelenlegi helyzettel, hogy ezt követően ugyanúgy fent fog maradni az a fajta vélekedés, vagy hit, hogy egyik, vagy másik dolog történt, vagy harmadik dolog történt. Ráadásul ön egy meglehetősen szigorú szabályokat betartó tábornok. Vannak olyan munkatársai, akik nem ennyire tartják szigorúan a szabályokat, azaz politikusoknak szívárogtattak az adott ügyben. Nem segíti ezt a folyamatot, hogy meg nem nevezhető források szívárogtatása alapján így meg

így van, vagy nincs a történet. Én ezért azt gondolom, hogy ennek az egésznek az a tanulsága, hogy mi nem vagyunk megnyugodva ebben a kérdésben. Én tudom, ezt Helmeczy úr pontosan meg is fogalmazta, hogy nem kényszeríthetjük ki önből a választ ebben az esetben, de higgye el, hogy a megyében a közéletet figyelőkben sokáig ott fog maradni még lebegően ez a bizonyos kérdés, hogy vajon mi is történt, mi nem történt. Az utolsó momentum. Megértettem a polgárőr szövetséggel kapcsolatban elmondott válaszát, a tartalmát is értem, ugyanakkor nem kérek választ, de az hogy nem reagált rá, ezért az én információmat támasztotta alá azzal, hogy azt megelőzően viszont egy eredményes tevékenység értékelését lezáró komplex vizsgálat volt ebben a megyében. Ami nem elmarasztalta a rendőri vezetést, hanem sokkal inkább elismerte.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen képviselő úr, hogy megkímélt bennünket a városi legendáknak és egyéb elemeknek az ismertetésétől. Meggyőződésem szerint országos főkapitány úr is könnyebb helyzetben lenne, hogyha indokolhatna, de őt is kötik a törvények és szabályok nyilvánvalóan. Az viszont azt gondolom minden szempontból világos üzenet, hogy Tarcsa tábornok úr magasabb beosztásban folytatja rendőri pályafutását, illetve a megyei közgyűlés is ezen az ülésén elismerést szavazott meg neki. Folytatja a rendőri pályafutását az Országos Rendőr-főkapitányságon, ezzel azt gondolom, hogy nem mondtam semmi illetlenséget, de majd országos rendőrfőkapitány úr kijavít.

PAPP KÁROLY (országos rendőrfőkapitány): Amire Veres képviselő úr célzott az a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság komplex ellenőrzése volt és nem a megyei rendőrfőkapitány komplex ellenőrzése. Tehát azért így szeretném rendbe tenni. Itt több ezer rendőrnek a tevékenysége került megítéltetés alá. Az előbb hallottuk a véleményeket, hogy képviselő urak, akik megszólaltak elégedettek a rendőrkapitányok munkájával. Ezzel cáfolva van olyan rendőrkapitány, akinek a munkájával Veres képviselő úr ebben az esetben nem elégedett, tehát ez így pontos. Tarcsa Csaba tábornok úr az Országos Rendőr-főkapitányságon az országos rendőrfőkapitány kiemelt főtanácsadója. A beosztásnak a besorolása ugyanaz mint a megyei rendőrfőkapitányi besorolás.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Egy ilyen felmentés kapcsán milyen kérdések merülnek fel az egyszerű utcaembereiben? Azt mondja, hogy szakmai okok miatt volt. Az kizárt, hiszen altábornagy úr, az igaz, hogy a megyei kapitányságot minősítették, de ha az kap egy jó minősítést, az minősíti a főkapitányt is. Olyan nincs, hogy rossz főkapitányi munka, egyébként meg kimagasló az állomány. Milyen okok lehetnek még? Szakmai nem valószínű. Emberi? Ismerjük sok éve a korábbi főkapitány urat. Azt gondolom, hogy szinte

kizárja a közvélemény. Most jön a harmadik, amire nem is merek gondolni: politikai? Ezért baj az, hogy 14 éve indokolás nélkül fel lehet állítani tisztességesen, becsületesen dolgozó rendőri vezetőket. Ez igaz akár az országos kapitányra is, meg a megyei kapitányra is. Ez azért nem egy életpálya modell. Ma már rendőrnek lenni nem ugyanaz, mint ezelőtt 30 éve volt, ma már a bűnöző visszalő. Nagyon sokszor életveszélyes helyzetek vannak, nagyon nagy a munkateher, a kedvezmények el lettek tőlük véve. Tehát én erre azt tudom mondani, hogy ez nagyon rossz, hogy nem válaszolhatja meg az országos főkapitány, mert nyilván ha megtehetné, akkor megválaszolná. Higgyék el nekem, hogy nem jó ez. Ez nem jó annak se, akit érint, nem jó, ahogy miniszter úr mondta az ORFK-nak sem, a Belügyminisztériumnak sem, a politikának sem. De nem tartom kizártnak, hogy mint annyiszor megint a jogi szabályozással van baj. Mert azért attól, hogy azt a borzasztóan nehéz hivatást választottam, hogy rendőr leszek, attól jó lenne, ha meg lenne az a jogom is, mint mondjuk egy átlag munkahelyen az átlag polgárnak, hogyha fel akarnak állítani a székből legalább megmondják, hogy mi bajuk van velem. Nagyon magas beosztás egy megyei rendőrfőkapitányi beosztás és én azt gondolom, hogy nagyon méltatlan egy ilyen eljárás. Méltatlan ez, nem csak Tarcsa Csabára, bárkire. Azért olvas az ember, nézi az interneten, hogy Somogy megyében rendőrkapitány lett felmentve. Az elmúlt 1-2 évben városi és egyéb kapitányok. Tehát rendesen tudnak hullani időnként a rendőri vezetők és ez nem jó.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Van-e még valakinek a vitában hozzászólási szándéka?

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Én egyetlen egy pontosítást szeretnék tenni. Én a nyírbátori kapitányról nem mondtam véleményt. Csak azért pontosítok, mert itt a Helmeczy úrnak is volt egy nyelvbotlása ebben a kérdésben és most a reagálásban is úgy tűnt, mintha én a városi kapitány tevékenységét minősítettem volna. A városi kapitány tevékenységéről csak a levélben fogalmazott kapcsán mondtam véleményt, másképpen nem mondtam véleményt, hiszen az adott ügyben a kapitány nem volt érintett, amiről én most beszélek. Azért akartam ezt pontosítani, mert nem szeretném, hogy ez úgy maradjon meg, hogy ez későbbiek során bármilyen hivatkozási alapot jelenthessen.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Jó. Van-e még valakinek hozzászólási szándéka?

PAPP KÁROLY (országos rendőrfőkapitány): Én azt gondolom, hogy nyugodtan állok a kérdések elé. Én szívből vallom azt, hogy én szolgálom a polgárokat Magyarországon. Tehát, amit én hirdetek az „az országnak a rendőrsége” és nem a „rendőrségnek országa”. Nekünk, rendőröknek a

polgárokat szolgálni kell és nem fordítva. Ez igaz az országos rendőrfőkapitányra is, aki a 37 ezres hivatásos testületnek az egyik tagja. Én akkor már megyei rendőrfőkapitány voltam, amikor ez a jogintézmény bevezetésre került 2001. július 1-jével. Megmondom őszintén engem ez a teher soha nem nyomott a rendőrszakmai munkám végzésében az elmúlt közel 14 évben, hogy a vezetői megbízásom bármikor visszavonásra kerülhet indokolás nélkül. És csak szeretném arra figyelmeztetni Önöket, hogy az új szolgálati törvény már az életpálya modellt is tartalmazza. Ritkán látható elsőprő többséggel került elfogadásra a magyar országgyűlésben és ez a jogintézmény, mely továbbra is bent marad.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Amennyiben további hozzászólásuk nincs szavazásra teszem fel a határozat-tervezet elfogadását, mely minősített többséget igényel. Kérem, hogy ennek figyelembevételével szavazzanak.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 19 igen, 4 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a határozat-tervezetet megszavazta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
17/2015. (IV.28.)
önkormányzati határozata**

**a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője
kinevezésének véleményezéséről**

A Megyei Közgyűlés

a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 8. § (2) bekezdésében foglaltak alapján Dr. Papp Károly rendőr altábornagy, rendőrségi főtanácsos, országos rendőrfőkapitány 2015. március 17-én érkezett javaslatát jóváhagyóan tudomásul veszi és 2015. május 1-jei hatállyal

Farkas József rendőr dandártábornok

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjévé történő főkapitányi kinevezésével egyetért.

A határozatot kapják:

1. Dr. Papp Károly rendőr altábornagy, rendőrségi főtanácsos, országos rendőrfőkapitány, 1139 Budapest, Teve u. 4-6.
2. Farkas József rendőr dandártábornok, 4400 Nyíregyháza, Bujtos u. 2.
3. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Gratulálok és megadom a szót Farkas József rendőr dandártábornok úrnak. Most már elárulhatom – nem akartam korábban mondani –, hogy az önéletrajzából kiderült, hogy ma van a születésnapja, hogy nehogy befolyásolja esetleg a közgyűlést és ilyen módon tudjunk dönteni. Akkor itt a szélesebb nyilvánosság előtt is gratulálunk születésnap ajándékként ehhez a közgyűlési döntéshez és reméljük, hogy a következő születésnapokat is ilyen módon tudja ünnepelni.

FARKAS JÓZSEF (megyei rendőrfőkapitány): Igen emlékezetes lesz ez a mai nap, biztosan. Nem csak a születésnap miatt, hanem a mai napon gyakorlatilag a személyemet érintően is górcső alá kerültem. Én köszönöm a bizalmat, aki bizalmat szavazott. Aki nem, az a 4 fő pedig igyekszem majd bebizonyítani, hogy méltó vagyok a bizalomra. Én azt gondolom, hogy amit én most hallottam és tapasztaltam, mint ember, mint rendőri vezető is biztos vagyok benne, hogy mindenkit a legjobb szándék vezérelt akkor, amikor helyenként aggályainak, kifogásainak, vagy az elismerésnek adott hangot. Ezt én a helyén fogom kezelni, higgyék el. Örömmel hallottam azokat az elismerő szavakat is, amelyekkel az állományt minősítették és ezt én büszkén vállalom is, sőt tovább is fogom vinni a személyi állomány felé, megköszönve az ő munkájukat. Az előttem hátralévő időszakban pedig, amit majd a sors nekem szán, mint megyei rendőrfőkapitány legjobb tudásom szerint igyekszem majd ezt a tevékenységet végezni. Nyugodtan mondhatom, hogy van mögöttem egy stabil családi háttér, amelyik remélhetőleg rövidesen – ha a feleségemet sikerül majd meggyőzni –, akkor ebbe a szép megyébe jöhet, hiszen meggyőződésem, hogy az embernek a párja mellett van a helye. Mögöttem van egy stabil személyi állomány, és hogyha önök segítenek, az önkormányzatok és a velünk együttműködők segítenek, azok a tisztességes emberek, akikről beszéltem az első megszólalásomnál akkor azt gondolom, nagy bajunk nem lehet. Én köszönöm a bizalmat. Igyekszem ennek megfelelni.

(Időközben Adorján Béla, Baracsi Endre, Földi István, Halmi József, Dr. Helmeczy László és Kiss András elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők száma 17 fő.)

4/a napirendi pont

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, valamint az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Napirendi pont előadójaként szóbeli kiegészítésem nincs. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy több felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel a határozat-tervezet elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 15 igen szavazattal, nem szavazat nélkül 2 tartózkodással a határozat-tervezetet elfogadta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK 18/2015. (IV. 28.) önkormányzati határozata

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, valamint az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

A Megyei Közgyűlés

1. a 4/2015. (II.24.) önkormányzati határozat 2. pontja,
a 5/2015. (II.24.) önkormányzati határozat 2. pontja,
a 6/2015. (II.24.) önkormányzati határozat 2. pontja,
a 13/2015. (II.24.) önkormányzati határozat 3., 4., 5. pontja,

végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja;

2. a 10/2015. (II.24.) önkormányzati határozatot az alábbiak szerint módosítja:

az önkormányzati határozat 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„1.Seszták Oszkár, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés elnöke
2015. évi szabadságolási ütemtervét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

			2015.											
Szabadságnapok száma			január	február	március	április	május	június	július	augusztus	szeptember	október	november	december
előző évek áthozata	2015. évi rendes	Megál - lapított összes												
132	43	175	2		2		4	7	29			7		7

„

3. a Terület és Vidékfejlesztési Bizottság

3/2015. (II.19.) (1. számú melléklet)
4/2015. (II.19.) (2. számú melléklet)
5/2015. (II.19.) (3. számú melléklet)
6/2015. (II.19.) (4. számú melléklet)
7/2015. (II.19.) (5. számú melléklet)
8/2015. (II.19.) (6. számú melléklet)
9/2015. (II.19.) (7. számú melléklet)
10/2015. (II.19.) (8. számú melléklet)
11/2015. (II.19.) (9. számú melléklet)
12/2015. (II.19.) (10. számú melléklet)
13/2015. (II.19.) (11. számú melléklet)
14/2015. (II.19.) (12. számú melléklet)
15/2015. (II.19.) (13. számú melléklet)
16/2015. (II.19.) (14. számú melléklet)
17/2015. (II.19.) (15. számú melléklet)
18/2015. (II.19.) (16. számú melléklet)
19/2015. (II.19.) (17. számú melléklet)
20/2015. (II.19.) (18. számú melléklet)
21/2015. (II.19.) (19. számú melléklet)
22/2015. (II.19.) (20. számú melléklet)
23/2015. (II.19.) (21. számú melléklet)
24/2015. (II.19.) (22. számú melléklet)
25/2015. (II.19.) (23. számú melléklet)

26/2015. (II.19.) (24. számú melléklet)
27/2015. (II.19.) (25. számú melléklet)
28/2015. (II.19.) (26. számú melléklet)
29/2015. (II.19.) (27. számú melléklet)
30/2015. (II.19.) (28. számú melléklet)
31/2015. (II.19.) (29. számú melléklet)
32/2015. (II.19.) (30. számú melléklet)
33/2015. (II.19.) (31. számú melléklet)
34/2015. (II.19.) (32. számú melléklet)
35/2015. (II.19.) (33. számú melléklet)
36/2015. (II.19.) (34. számú melléklet)
37/2015. (II.19.) (35. számú melléklet)
38/2015. (II.19.) (36. számú melléklet)
39/2015. (II.19.) (37. számú melléklet)
40/2015. (II.19.) (38. számú melléklet)
41/2015. (II.19.) (39. számú melléklet)
42/2015. (II.19.) (40. számú melléklet)
43/2015. (II.19.) (41. számú melléklet)
44/2015. (II.19.) (42. számú melléklet)
45/2015. (II.19.) (43. számú melléklet)
46/2015. (II.19.) (44. számú melléklet)
47/2015. (II.19.) (45. számú melléklet)
48/2015. (II.19.) (46. számú melléklet)
49/2015. (II.19.) (47. számú melléklet)
50/2015. (II.19.) (48. számú melléklet)
51/2015. (II.19.) (49. számú melléklet)
52/2015. (II.19.) (50. számú melléklet)
53/2015. (II.19.) (51. számú melléklet)
54/2015. (II.19.) (52. számú melléklet)
55/2015. (II.19.) (53. számú melléklet)
56/2015. (II.19.) (54. számú melléklet)
57/2015. (II.19.) (55. számú melléklet)
58/2015. (II.19.) (56. számú melléklet)
59/2015. (II.19.) (57. számú melléklet)
60/2015. (II.19.) (58. számú melléklet)
61/2015. (II.19.) (59. számú melléklet)
62/2015. (II.19.) (60. számú melléklet)
63/2015. (II.19.) (61. számú melléklet)
64/2015. (II.19.) (62. számú melléklet)
65/2015. (II.19.) (63. számú melléklet)
66/2015. (II.19.) (64. számú melléklet)
67/2015. (II.19.) (65. számú melléklet)
68/2015. (II.19.) (66. számú melléklet)

69/2015. (II.19.) (67. számú melléklet)
70/2015. (II.19.) (68. számú melléklet)
71/2015. (II.19.) (69. számú melléklet)
72/2015. (II.19.) (70. számú melléklet)
73/2015. (II.19.) (71. számú melléklet)
74/2015. (II.19.) (72. számú melléklet)
75/2015. (II.19.) (73. számú melléklet)
76/2015. (II.19.) (74. számú melléklet)
77/2015. (II.19.) (75. számú melléklet)
78/2015. (II.19.) (76. számú melléklet)
79/2015. (II.19.) (77. számú melléklet)
80/2015. (II.19.) (78. számú melléklet)
81/2015. (II.19.) (79. számú melléklet)
82/2015. (II.19.) (80. számú melléklet)
83/2015. (II.19.) (81. számú melléklet)
84/2015. (II.19.) (82. számú melléklet)
85/2015. (II.19.) (83. számú melléklet)
86/2015. (II.19.) (84. számú melléklet)
87/2015. (II.19.) (85. számú melléklet)
88/2015. (II.19.) (86. számú melléklet)
91/2015. (III.2.) (87. számú melléklet)

határozatával hozott döntését tudomásul veszi.

A határozatot kapja:

Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

(A határozat mellékletei a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

(Időközben Dr. Fülöp Erik elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők száma 16 fő.)

4/b napirendi pont

Tájékoztató a két közgyűlés között történt fontosabb eseményekről, tárgyalásokról

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Tájékoztatom a testületet, hogy a két közgyűlés között történt fontosabb eseményekről, tárgyalásokról szóló tájékoztató kiegészítését kollégáim a testület tagjai részére kiosztották. Ezúton is szeretném megköszönni Kemecse Város Önkormányzatának, valamint a Megyei Önkormányzati Hivatal munkatársainak az 1848-1849-es szabadságharc tiszteletére Kemecse Városban rendezett megemlékezés igényes megszervezését. Magas részvétel mellett sikeresen zajlott le a Megyeháza Bessenyei Nagytermében a Nyírségi-Hajdúhátsági Vízháztartás Javításának Lehetőségei című szakmai konferencia. Ezt megelőzően 4 illetékes helyettes államtitkárnál jártam, a támogatásunkat igyekeztem megszerezni a konferenciához, illetve a továbblépés lehetőségeihez. Hajdú-Bihar megye is képviseltette magát. A következő ilyen jellegű szakmai tanácskozást Hajdú-Bihar megyében, feltehetőleg Debrecenben fogjuk tartani. Szeretnék köszönetet mondani az előadónak, az érdeklődőknek, a konferencián történő részvételéért és értékes közreműködéséért. Remélhetőleg sikerül forrásokat szerezni, annak a tanulmánynak, annak az előkészítő munkának a folytatásához, ami megalapozhatja ennek a problémának a kezelését, illetve megoldását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Kérdésük nincs. Megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel a tájékoztató elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 16 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a tájékoztatót elfogadta.

(Időközben Kiss András visszatért az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők száma 17 fő.)

5. napirendi pont

Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 2/2015. számú önkormányzati rendelet módosítására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): A napirendi pont előadójaként szóbeli kiegészitésem nincs. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés

Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottsága és támogatja az előterjesztés elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Kérdésük nincs. A vitában ki kíván rész venni?

LIPÓK SÁNDOR (frakcióvezető): Módosító indítványt szeretnék ismertetni a FIDESZ frakció nevében. Javaslom, hogy a rendelet-tervezet 4/c számú melléklet egészüljön ki a következő 9. sorral: Kárpátaljai Szent Márton Karitás, 300 ezer forint támogatásban részesüljön. A napirend előttiben hallottuk a hozzászólást és ehhez lenne akkor egy összegszerűség a közgyűlés részéről felajánlva. Az összeg felajánlása során figyelembe vettük a megyei közgyűlés főösszegét. Arra kérjük nem csak a megyét, hanem a megyében lévő településeket, önkormányzatokat, civil szervezeteket, gazdálkodókat, hogy lehetőség szerint segítsék a Kárpátalján élőket, hiszen nehéz helyzetben vannak. A megyei közgyűlés részéről bízunk abban a jövőt illetően, hogy még további támogatásokat is fogunk tudni biztosítani.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Van-e esetleg további felszólalási szándékuk? Nincs, ezért a vitát lezárom. A módosító indítványt előterjesztőként befogadom. Ennek figyelembevételével szavazásra teszem fel a rendelet-tervezet elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 15 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 2 tartozódással a rendelet-tervezetet megszavazta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
3/2015. (IV.29.)
önkormányzati rendelete

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről
és végrehajtásának szabályairól szóló 2/2015. (II.25.) önkormányzati
rendelet módosításáról

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott hatáskörében eljárva a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól a következőket rendeli el:

1. §

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 2/2015. (II. 25.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal 2015. évi összevont pénzalapjának előirányzatát

625.105 E Ft bevételi főösszeggel
625.105 E Ft kiadási főösszeggel

a rendelet 1. számú mellékletében foglalt részletezéssel állapítja meg az alábbi bevételi és kiadási forrásösszetétel mellett:

- Megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal működési bevétele	354. 038 E Ft,
- Működési célú átvett pénzeszköz	20.215 E Ft,
- Támogatásértékű felhalmozási és tőkejellegű bevétel	1.852 E Ft,
- Felhalmozási célú átvett pénzeszköz	9.000 E Ft,
- Előző évi finanszírozási-működési pénzmaradvány	152.874 E Ft,
- Előző évi finanszírozási-felhalmozási pénzmaradvány	75.654 E Ft,
- Előző évi államháztartáson belüli megelőlegezés pénzmaradványa	11.472 E Ft.

A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal összevont kiadási előirányzatát, általános tartalékát az alábbiak szerint állapítja meg:

- Megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal működési kiadása	468.402 E Ft,
- Működési célú támogatásértékű kiadás	3.130 E Ft,
- Működési célú visszatérítendő kölcsön kiadása	9.000 E Ft,

- Fejlesztési célú pénzeszköz átadás E Ft,	0
- Felhalmozási célú támogatásértékű kiadás E Ft,	57.131
- Felhalmozási és tőke jellegű kiadás E Ft,	29.375
- Államháztartáson belüli megelőlegezés visszafizetése Ft.	11.472 E
- Általános tartalék	46.595 E Ft.

A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal költségvetésének hiányát és pénzmaradványát összevontan az alábbiak szerint állapítja meg:

- Működési hiány	- 152.874 E Ft,
- Felhalmozási hiány E Ft,	- 75.654
- Finanszírozás megelőlegezése	- 11.472 E Ft.
Saját forrás	
- Pénzmaradvány	240.000 E Ft.

A Megyei Közgyűlés megállapítja, hogy a megyei önkormányzat és az önkormányzati hivatal költségvetésének hiányát a pénzmaradvány finanszírozza.”

2. §

A Rendelet 3. § (1)-(2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A Megyei Közgyűlés a megyei önkormányzat 2015. évi költségvetési mérlegét a rendelet 2/a. - 2/b. számú mellékletei szerint állapítja meg. A megyei önkormányzat 2015. évi bevételeit 556.014 E Ft-ban, míg a kiadásait 556.014 E Ft-ban állapítja meg.

(2) A Megyei Közgyűlés az általános működési tartalék összegét 46.595 E Ft-ban határozza meg.”

3. §

A Rendelet 4. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A Megyei Közgyűlés az önkormányzati hivatal 2015. évi költségvetési mérlegét a 3/a. - 3/b. számú mellékletek szerint hagyja jóvá az ott meghatározott bevételekkel és kiadásokkal, mindösszesen 281.624 E Ft bevétellel és 281.624 E Ft kiadással.”

4. §

A Rendelet 1., 2/a., 2/b., 3/a., 3/b., 4/a.,4/b., 4/e., 5/a.,5/b., és a 6. számú mellékletei helyébe jelen rendelet 1., 2/a., 2/b., 3/a., 3/b., 4/a., 4/b., 4/c., 5/a., 5/b., és a 6 számú melléklete lép.

5. §

Jelen önkormányzati rendelet 2015. április 29. napján lép hatályba.

(A rendelet mellékletei a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

(Időközben Adorján Béla, Baracsi Endre, Földi István, Dr. Fülöp Erik és Dr. Helmeczy László visszatért az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők száma 22 fő.)

6. napirendi pont

Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2015-2019. évekre szóló gazdasági programjának elfogadására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): A napirendi pont előadójaként szóbeli kiegészítem nincs. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottsága és támogatja az előterjesztés elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni?

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Miután az előző 4 éves önkormányzati ciklus gazdasági programja nyilvánvalóan nem tudott teljesülni, lévén, hogy egészen más gazdasági programot fogadtunk el, mint ami aztán a ciklus végére

teljesült. A kérdésem az úgy szól, hogy vajon miért nem egy valóságos gazdasági program kerül most elénk? Tehát ez az előterjesztés, ez nem a gazdasági program tartalmának megfelelő előterjesztés, ahogyan én érzékelem. Ha elővesszük az előző ciklus gazdasági programját, ha megnézzük más önkormányzatok mostanában készített gazdasági programjait, akkor ez abszolút mértékben nincs azzal összhangban összevethető módon. Van-e valami speciális oka annak, hogy egy ilyen jellegű előterjesztés készült gazdasági programként összeállításra?

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Van-e esetleg további kérdésük? Nincs. Valóban egy nagyon furcsa, vagy érdekes napirendi pont tárgyalásának vagyunk és eltérő megyei önkormányzatok, eltérő módon kezelik ezt a kérdést. Van olyan megyei önkormányzat, amelyik azt mondta, hogy az Integrált Területi Programja a gazdasági programja. Gyakorlatilag ez az előterjesztés is ezt tartalmazza, mert adekvát módon ez jelenthet számunkra gazdasági, vagy fejlesztési lehetőségeket, amelyek a megye valós gondjaira, valós módon tudnak reflektálni. Tehát, hogy most politikai deklarációkat írjunk és különböző, számunkra nem rendelkezésre álló cselekvési lehetőségekről beszéljünk, az azt gondolom, hogy a magunk, de leginkább a közvélemény becsapása lenne. Tehát a valóság az – ha már benne maradt a jogszabályi dzsungelben ez az előírás –, hogy a megyei önkormányzatnak is gazdasági programot kell építenie, akkor erre úgy tudunk hitelesen válaszolni, hogyha azt mondjuk, hogy ez az Integrált Területi Program, ez a gazdasági program, amit végre tudunk felelősséggel hajtani. Illetve még arra a néhány rendelkezésünkre álló eszközre, tulajdonunkban álló Kft.-re térünk ki, amiben van valós cselekvési lehetőségünk. Ezt az utat választottuk az előterjesztés megfogalmazásakor. Van-e esetleg hozzászólási szándékuk ezzel kapcsolatban?

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Értem, hogy az elnök nehéz helyzetben lehetett, meg az előterjesztők is nehéz helyzetben lehettek. Ennek oka kettős. Az elmúlt évek törvényalkotása gyakorlatilag lecsupaszította a megyei közgyűlések vagyoni rendelkezési lehetőségeit és bizonyos értelemben az egyéb döntési lehetőségeit is. Ha most gazdasági programot nézünk, akkor én azt gondolom, hogy nekünk arra kellene elfogadni gazdasági programot, ami a mi rendelkezésünkbe tartozó vagyon. Következő 5 évben milyen irányba változhat, mozoghat, alakulhat kérdésére ad választ. Ha ezt az előterjesztést nézem, akkor ebben a III. fejezetnek a 4. pontja, amely úgy szól, hogy „A megyei önkormányzat tulajdonában álló ingatlanok, illetve a megyei célok elérésében és feladatok ellátásában meghatározó szerepet játszó saját tulajdonú gazdasági társaságok” Ez az a kérdéskör, amely a megyei önkormányzat vagyonának jelenlegi helyzetét és mondjuk a következő 5 éves perspektíváját mutatja. Ezt tekintem ilyen értelemben gazdasági programrésznek, amelyben nekünk releváns döntéseket kell majd a következő években hozni. Ha van egy x értékű

vagyon jelen pillanatban, vajon tudjuk-e azt növelni a következő években? Vajon pályázatokkal a rendelkezésre álló pénz valamilyen célszerű felhasználásával ez a vagyontérték gyarapodni fog-e, vagy csökkeni a következő 5 évben? Ezt gondolom ma igazán meghatározónak. Ma van egy olyan döntési javaslat is, amelyben éppen egy gazdasági társaságban üzletrész szerzésére vonatkozó előterjesztést fogunk tárgyalni, például ezek annak a részét képezik. Én elég nehezen tudom ide illeszkedően értelmezni, mind a sportfeladatok kérdéskörét, mind az egyéb, az előterjesztés első harmadában szereplő ilyen jellegű döntési kérdéseket. Ha elnök úr ragaszkodik hozzá, hogy ezt így tekinti célszerűnek, akkor biztos meg van az oka rá, de őszintén megmondom, ha majd 5 év múlva értékelni kell ezt a bizonyos ügyet, akkor meggyőződésem szerint mindannyian jobban járunk, hogyha az általam elmondott kérdéskör marad az értékelés tárgya, továbbá nagy valószínűséggel a területfejlesztési feladatkörből, azt a néhány paramétert kellene beemlíteni, amelynek a változtatását reméljük a jó döntéshozattal, amelyben valamilyen szerepünk lesz. Ez egy régi vita, hogy most akkor lesz-e nekünk ebben ilyen-olyan-amolyan szerepkörünk. Tehát valamilyen szerepkörünk még is csak van és akkor ebben itt a megyében döntő részben munkahelyteremtés, gazdasági növekedés és az indikátorok lehetnek azok, amelyek itt szerepelnek az előterjesztés 11. oldalán, mint a megyei közgyűlés a következő megyei kritériumokat fogadta el felsorolásban. Én ezt a részét abból a szempontból értékelhetőnek gondolom, hogy a közgyűlés tevékenységének eredményeképpen vajon hogyan fognak ezek az indikátorok majdan megvalósulni? Én ezért érzem egy eléggé, ilyen nehezen kezelhetőnek ezt a napirendi javaslatot, mert én még egyszer mondom, a befejező részét azt egyszerűen értékelhetetlennek gondolom. Mármint 5 év múlva azt, hogy akkor a sportfeladatokkal kapcsolatban nekünk gazdasági programrészként mi is az, ami majd értékelhető az 5 év során. Ez egy összegzése annak a munkának, ami itt már döntéshozatalban megvan, azt értem. Ebben nincs vita közöttünk, mert közgyűlési döntés, ezek el vannak fogadva. Ugyanakkor gazdasági programként elfogadni, ezt majdan értékelni, én pusztán ezt a 3 kérdést látom értelmesnek, értékelhetőnek és majdan amikor véget ér az 5 éves önkormányzati ciklus, akkor asztalra tehetőnek, mert azt feltételezem, hogy az elnök majd annak idején, pár hónappal a választás előtt fog készíteni egy beszámolót arról, hogy az elfogadott gazdasági program, hogyan valósult meg ebben az 5 évben. Ez lenne a logikus nekem. Ez azt jelenti, hogy ez nálam valahol a III/2-estől kezdődően, itt a kapcsolatrendszer én nem tekintem ebbe a részben relevánsnak és a III/4-es az, ami ebből a szempontból nekem meghatározó. Én ezekre, hogy úgy mondjam, szűkíteném le azt, hogy ténylegesen gazdasági program. Miután intézmények nincsenek, értelemszerűen intézményeknek az ingatlanállományával nem kell foglalkozni. Egy nagyon szűk ingatlanrész az, ami a megyei önkormányzatnak a tulajdonába tartozik. Nem szerepel benne, bár én nagyon örülök neki, hogyha azért sikerülnek a PRIMOM-mal kapcsolatos önkormányzati tulajdonrészt megszerezni. Akkor az egy értelmes dolog lenne a későbbiekben, hogyha az is

szerepelhetne benne. És ezt követően itt a Kölcsey Kht., illetve az Energia Ügynökség Nonprofit Kft. üzletrészeknek a majdani hasznosítása. Azt gondolom, hogy az fontos. Én ezt látom olyannak, ami meggyőződésem szerint hangsúlyos. Éppen ezért kvázi egy fejezetnek, vagy egy függeléknek tekintem azt, ami már döntésként megszületett.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Valóban, ahogy mondtam nehéz helyzetben voltunk, hogy milyen előterjesztést készítsünk és azt kritikaként is elfogadom, hogy elég diffúz lett a műfaja ennek az ügynek. Mondom, egyes közgyűlések teljesen másképp kezelik ezt a kérdést. Ami miatt mégis csak az ITP-t beleemeltük és szerves részének tekintjük a fejlesztési programját. Tehát az is van a jogszabályban, hogy gazdasági és fejlesztési programját is előkészíti. Fejlesztési programnak pedig az Integrált Területi Programot tudtuk értelmezni. Tehát azért szerepeltetjük így ilyen módon az Integrált Területi Programot is, de így is furcsa a műfaja ennek az előterjesztésnek, ezt elfogadom.

LIPÓK SÁNDOR (frakcióvezető): Egy pár szót szólnék a jogszabály alkalmazással kapcsolatosan. Eléggé differenciált az önkormányzati rendszer és a differenciáltságból fakadóan én úgy érzem, hogy maradt a jogszabályban olyan jellegű kérdéskör – itt napirenden tárgyaljuk ennek a kérdését –, amit differenciáltan kellene kezelni. Hiszen nem minden önkormányzat tud megvalósítani gazdasági programot, ha a gazdaság szót a szó szoros értelmében próbáljuk megfogni. Valószínű, hogy a jövőt illetően a törvényalkotásnak változást kellene ebben a kérdéskörben eszközölni és ha tudjuk ezt szóvá tenni, akkor a magam lehetőségeihez és mindannyiunk lehetőségeihez mérten próbáljuk erre felhívni a figyelmet. Viszont a fejlesztések tekintetében különböző programokat alkotunk. Én magát ezt a gazdasági programot, magát a napirendet egy marketing tevékenységként fogom fel. Egy nagyon szép, rövid összefoglaló anyag készült magából az ITP-ből a bevezető részben. Itt megragadnám a célkitűzéseknek az összefoglaló anyagát, hiszen a megye közvéleményével, társadalmi szereplői közül – itt a civil, a gazdasági és az önkormányzati szektorra is gondolok – nem mindenki van tisztába azzal a hihetetlen nagy oldalszámmal rendelkező programanyaggal. A megyei közgyűlés tagjaiként áttárgyaltunk, szakértők átnézték, megfogalmazták kérdéseiket, így egy nagyon szép összefoglaló anyag készült. Ha valaki tájékozódni akar, akkor szépen ebben az anyagban el tud igazodni. Szerintem, ha ekként fogjuk fel a gazdasági programot, amelyet most el fogunk fogadni, akkor így jó szívvel tudom mindenki részére ajánlani az elfogadást. Illetve a területi egységek lehatárolása is benne van az anyagba és az is egy nagyon jó dolog, hogy így területi egységre lehatárolva a megye szereplői akkor tudják, hogy az adott település, ahol ők tevékenykednek, az mégis milyen formában és

hogyan van besorolva a következő években. A fejlesztési kiadásoknál ezt figyelembe fogják tudni venni és ez eligazítást fog a részükre nyújtani.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Van-e esetleg további felszólalási szándékuk?

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Akkor javaslom, hogy a cím az iménti érvelést figyelembe véve változzon meg „Fejlesztési és gazdasági program”-ra, mert így tagozódik az anyagunk is. Ha ez a cím megváltozik így, akkor én tudomásul veszem, hogy jogszabály egyébként erre kitér, mert akkor oka van annak, hogy ezt a fejlesztési sort úgy szerepelteti, ahogyan szerepelteti az előterjesztő.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): A módosító javaslatot befogadom. Van-e további észrevételük? További felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. A határozat-tervezet megszavazása minősített többséget igényel. Az előterjesztés címe: A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat fejlesztési és gazdasági programja címet kapja. A fentiek figyelembevételével szavazásra teszem fel a határozat-tervezet elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 16 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 6 tartózkodással az előterjesztést megszavazta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
19/2015. (IV.28.)
önkormányzati határozata**

**a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat
2015-2019. évekre szóló fejlesztési és gazdasági programjának elfogadásáról**

A Megyei Közgyűlés

1. az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta;
2. a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat 2015-2019. évekre szóló fejlesztési és gazdasági programját – a határozat melléklete szerinti tartalommal – elfogadja.

A határozatot kapja:

Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

7. napirendi pont

Előterjesztés a Megyei Önkormányzat és a Megyei Önkormányzati Hivatal 2014. évi belső ellenőrzési jelentésének jóváhagyására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke és Dr. Papp Csaba, megyei jegyző

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm Mátrai Istvánné asszonyt, a Mágika Audit Kft. képviselőjét a Megyei Önkormányzat és a Megyei Önkormányzati Hivatal belső ellenőrének. A napirendi pont előadójaként szóbeli kiegészítésem nincs. Megkérdezem Dr. Papp Csaba megyei jegyző urat, a napirendi pont előadóját van-e szóbeli kiegészítése? Nincs. Az előterjesztés megtárgyalta a közgyűlés Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottsága és támogatja az előterjesztés elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett.

ADORJÁN BÉLA (az Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság elnöke): Az Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság valóban megtárgyalta annak okával ezt a kérdéskört. Ugyanakkor van egy felmerülő probléma. Nagyon szerettem volna, hogyha Kozma Péter kormány megbízott úr itt marad e napirendi pont tárgyalásáig, de nem tette. Viszont, ha már egy házban vagyunk, akkor remélem, hogy elhallatszik odáig a hangunk. Az írásos dokumentáció rendelkezik egy bizonyos mértékben arról a fajta furesza anomáliáról, miszerint a törvényhozó rendszeresen új pénzügyi szabályozást vezet be az önkormányzatok életében, így a megyei önkormányzatnál is. Ugyanakkor azt a megfelelő szakmai segítséget sajnos nem adja meg a törvényhozó kinyújtott keze, ami szerintem ebben az ügyben elvárható lenne. Tehát én arra hívnám itt fel a figyelmet, hogy jó lenne, hogyha a kormányhivatal kicsit nagyobb hangsúlyt helyezne arra, hogy a megváltozott pénzügyi szabályozási rendszert, ha úgy tetszik kvázi elmagyarázná a felhasználóknak, hogy az könnyebben érthető, könnyebben értelmezhető legyen.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): A felvetéssel egyetértek. Annyiban árnyalnám a dolgot, hogy inkább a kincstártól várnánk ilyen jellegű szakmai

segítséget. Jó lenne, ha a kincstári szervezet ebben az ügyben valóban aktívabb lenne.

LIPÓK SÁNDOR (frakcióvezető): Ugyanezt szerettem volna mondani, hogy a kincstár a címzettje a gazdálkodásnak. Jőmagam az elmúlt héten foglalkoztam ezzel a kérdéskörrel. A minisztérium és a kincstár igazgatójával is folytattam négy szem közti beszélgetéseket. Át fog alakulni az egész gazdálkodás. Át fogunk térni egy ÁSP nevezetű rendszerre országosan. Ennek az előkészítése folyik, a belügyminiszter a címzettje ennek az előttünk álló átalakításnak. A kollégáknak a képzését, gazdálkodással kapcsolatos dolgokat, mindent felvetettünk. Az a probléma és azt látjuk, hogy a gazdálkodásban nincs elég képzett, megfelelő végzettséggel rendelkező szakemberünk. A szakemberek eláramlanak a gazdálkodás területéről. Itt a fizetésnek a kérdését is rendezni kell. Tehát ebben a kérdéskörben rám háruló tevékenységet az elmúlt héten elvégeztem.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Akkor megnyugtathatjuk a pénzügyes kollégákat, a változás örök a pénzügye és a gazdálkodás területén is, hiszen valóban nagyon komoly munkateher hárult rájuk. Különösképpen az elmúlt évben 4 választást is le kellett bonyolítaniuk. Van-e esetleg további hozzászólásuk? Nincs. A vita szakaszt megnyitom. Vitában kíván-e valaki részt venni? Megállapítom, hogy több felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel a határozat-tervezet elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodással a határozat-tervezetet elfogadta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BERE MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK 20/2015. (IV.28.)

önkormányzati határozata

a megyei önkormányzat és a megyei önkormányzati hivatal 2014. évi belső ellenőrzési jelentésének jóváhagyásáról

A Megyei Közgyűlés

a megyei önkormányzat és a megyei önkormányzati hivatal 2014. évi belső ellenőrzéséről készített éves ellenőrzési jelentést – a melléklet szerinti tartalommal – jóváhagyja.

A határozatot kapja:

Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

8. napirendi pont

Előterjesztés az ENEREA Észak-Alföldi Regionális Energia Ügynökség Nonprofit Kft. gazdasági társaságban lévő üzletrészek megvásárlását érintő döntések meghozatalára

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm Insticei Zoltán urat, az ENEREA Kft. ügyvezetőjét. A napirendi pont előadójaként szóbeli kiegészítésem nincs. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottsága és támogatja az előterjesztés elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni?

CSONKA BERTALAN (közgyűlési tag): Bizottsági ülésen is feltettem már, de most itt a közgyűlés keretein belül is megismételem a kérdésemet. Szeretnék tájékoztatást kapni, – nem csak a magam, hanem azt gondolom, hogy a megye közvéleménye nevében is – hogy miért jó ez nekünk? Miért hasznosak ezek a megvásárlások?

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): A Megyei Önkormányzat is legjobb tudomásom szerint lehet címzettje, kedvezményezettje különböző területi operatív programos fejlesztéseknek. Tehát, hogyha a megye többségi tulajdonában álló gazdasági társaságokon keresztül tudunk a TOP-ban nagyobb szerepet kapni, az mindenféleképpen jó a Megyei Önkormányzatnak és remélhetőleg a megye közösségének is, hogyha a Megyei Önkormányzat tulajdonában álló szervezetekkel tudunk akár energetikai programokat is végrehajtani. Tehát ez a tervünk, vagy ez az elképzelésünk a többségi tulajdon szerzésével. A többségi tulajdon pedig egyszerűen azért, mert egy elaprózott tulajdonosi szerkezettel nagyon nehéz stratégiai döntéseket meghozni, és azt a megállapodást kötöttük a Hajdú-Bihar Megyei Önkormányzattal, hogy ő az INNOVA-ban szerez többségi tulajdont, mi pedig az ENEREA-ban szerzünk többségi tulajdont. Ez a célja a tulajdon vásárlásoknak. Lehetséges, hogy még egyébként további cégalapítások mellett is dönthetünk a jövőben, hogyha valóban az az elképzelésünk valósággá válik, hogy a Megyei Önkormányzat is

lehet címzettje a területi operatív programos megoldásoknak. Azon túlmenően ismert számunkra az a stratégiai elképzelés, hogy egy fajta zöld megyét szeretnénk fejleszteni. Ilyen fajta hangsúlyos koncepciót megfogalmaztunk a megyei fejlesztési koncepcióban is. Ilyen módon az ENEREA-ban történő akvizíció – mondjunk ilyen nagy szavakat – akkor ez talán még inkább indokolt lehet. Van-e esetleg további kérdésük? Nincs. Megnyitom a vitát a napirendi pont felett.

ADORJÁN BÉLA (frakcióvezető): Arról is beszéltünk bizottsági ülésen, hogy hogyan legyen továbbiakban az ENEREA sorsa. És azért azt kell mondjam, hogy majdnem egyhangúan az volt a bizottsági tagok álláspontja, hogy vizsgálja meg a megyei közgyűlés azt a lehetőséget, amelyben a többi tulajdonostól véleményezést kér, vajon nem adnák-e el ők is a saját tulajdonrészüket? Hogy világos legyen mindenki számára, a mostani vásárlási szándék 68%-os tulajdonrészt eredményez. A 68%-on túl vannak olyan tulajdonosok, akik 1%-ot birtokolnak. Én nem tartom életszerűnek, hogy ez így maradjon. Én azt gondolom, hogy van egy domináns tulajdonostárs, akit én szerencsésnek és tanácsosnak tartom, hogy tulajdonosként megjelenjen a Megyei Önkormányzat mellett. Ez történetesen a Nyíregyházi Főiskola, akinek 11%-os tulajdonrésze van. Én szerencsésnek tartanám, ha ő mellettünk megmaradna, ugyanakkor én azt javaslom a megyei közgyűlésnek, hogy tegyen vételi ajánlatot névértéken a többi tulajdonos felé.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Szerintem ezt a vitát érdemes és értelmes folytatnunk, de most határozat ne szülessen belőle. Én egyébként úgy gondoltam, hogy ezzel a tulajdonosi bevásárlásnak vége. Tehát 68%-kal meghatározott tulajdonos a Megyei Önkormányzat. Nem érdemes ebben tovább mennünk, de hogyha a bizottságnak vannak érvei, akkor én ezt hajlandó vagyok akceptálni, de folytassunk erről még előkészítő munkát. Én a magam részéről, úgy gondoltam, hogy 68% meghatározó tulajdonlást jelent, de tovább mehetünk valóban ilyen 1-2%-oknál megkérdezhetjük őket. Habár mondjuk ez a tulajdonosi közt hozzá is tehet akár a Kft. működéséhez, hogyha van benne egy civil szervezet, meg akár vállalkozás is, de erről még folytassunk akkor vitát. Van-e esetleg további felszólalási szándékuk? Nincs. Szavazásra teszem fel a határozat-tervezet elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 2 tartózkodással a határozat-tervezetet megszavazta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
21/2015 (IV. 28.)
önkormányzati határozata

**az ENEREA Észak-Alföldi Regionális Energia Ügynökség Nonprofit Kft.
gazdasági társaságban lévő üzletrészek megvásárlását érintő döntések
meghozataláról**

A Megyei Közgyűlés

1. a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:166. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel hozzájárul az ENEREA Észak-Alföldi Regionális Energia Ügynökség Nonprofit Kft.-ben (a továbbiakban: ENEREA NKft.) a Debreceni Hőszolgáltató Zrt. tulajdonában lévő 11 % arányú üzletrész 1.000.000 Ft vételáron történő megszerzéséhez;
2. hozzájárul az ENEREA NKft.-ben a Debreceni Egyetem tulajdonában lévő 6 % arányú üzletrész 500.000 Ft vételáron történő megszerzéséhez;
3. felhatalmazza a közgyűlés elnökét a vételi ajánlatok megtételére, valamint azok változatlan tartalmú elfogadása esetén az adásvételi szerződések megkötésére;
4. felkéri a megyei jegyzőt, hogy gondoskodjon az üzletrész adásvételek Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodás szabályairól szóló 12/2012. (VI.29.) önkormányzati rendeletben történő átvezetésének, továbbá a vagyontaszter ennek megfelelő aktualizálásának előkészítéséről.

A határozatot kapják:

1. Debreceni Hőszolgáltató Zrt., 4028 Debrecen, Tüzér u. 4.
2. Debreceni Egyetem Kancellárja, 4028 Debrecen, Kassai u. 26.
3. ENEREA Nonprofit Kft., 4400 Nyíregyháza, Sóstói u. 31/B A épület III. em 345. szoba
4. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Elnézést, még a napirendi pont lezárása után azt nem mondtam, olyan transznacionális programokban is van lehetőségünk az ENEREA révén részt venni, ami azt gondolom, hogy fontos

tudást jelent a Megyei Önkormányzatnak és remélhetőleg a megye közösségének is.

9. napirendi pont

Előterjesztés a megyei közgyűlési bizottságok elnökeinek, alelnökeinek, tagjainak megválasztásáról szóló 85/2014. (X.21.) önkormányzati határozat módosítására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Javaslom, hogy a közgyűlés az Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság tagjának, Pálosi László megyei közgyűlési képviselőt válassza meg. Kérem, hogy a napirendi pontot ennek figyelembe vételével tárgyalja meg a közgyűlés. Tájékoztatom továbbá a közgyűlés tagjait, hogy Pálosi László úr hozzájárult a nyilvános ülés tartásához, valamint bejelentette személyes érintettségét azzal, hogy részt kíván venni a döntéshozatalban. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. A határozat-tervezet megszavazása minősített többséget igényel. Ennek figyelembevételével szavazásra teszem fel a határozat-tervezte elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 17 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 4 tartózkodással az előterjesztést megszavazta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK 22/2015. (IV.28.) önkormányzati határozata

**a megyei közgyűlési bizottságok elnökeinek, alelnökeinek és
tagjainak megválasztásáról szóló 85/2014. (X.21.) önkormányzati határozat
módosításáról**

A Megyei Közgyűlés

a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 27. § (4) bekezdése és 57. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel a Megyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2014. (XI.27.) önkormányzati rendelet 10. § (2)-(4) és 12. § (1) bekezdéseiben foglaltakra – a megyei közgyűlési bizottságok elnökeinek, alelnökeinek és tagjainak megválasztásáról szóló 85/2014. (X.21.) önkormányzati határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Az Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottság tagjának – Jeney Sándor halála miatt megüresedett helyre – Pálosi László megyei közgyűlési tagot választja meg.

A határozatot kapják:

1. Pálosi László, a bizottság újonnan megválasztott tagja, Székhelyén
2. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

10. napirendi pont

Előterjesztés a Kölcsey Televízió Műsorszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság éves beszámolójának közhasznúsági mellékletének elfogadására, valamint a 2015. évi üzleti tervének jóváhagyására

Előadó: Úsz Illés, a Kölcsey Televízió Műsorszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetője

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm ügyvezető urat, és kérdezem, mint a napirendi pont előadóját, van-e szóbeli kiegészítése? Nincs. Tájékoztatom a közgyűlést, hogy a Kölcsey Kft. felügyelő bizottsága az előterjesztést megtárgyalta és javasolja annak elfogadását. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottsága és támogatja az előterjesztés elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel a határozat-tervezet elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 22 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az előterjesztést elfogadta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
23/2015.(IV.28.)**

önkormányzati határozata

a „KÖLCSEY” Televízió Műsorszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság éves beszámolójának, közhasznúsági mellékletének elfogadásáról, valamint 2015. évi üzleti tervének jóváhagyásáról

A Megyei Közgyűlés

az előterjesztést megtárgyalta és a „KÖLCSEY” Televízió Műsorszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság éves beszámolóját, közhasznúsági mellékletét elfogadja, valamint 2015. évi üzleti tervét jóváhagyja.

A határozatot kapják:

1. Úsz Illés, a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. ügyvezetője, 4400 Nyíregyháza, Kálmán út 1.
2. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

(Időközben Kerekes Miklós és Kiss András elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők száma 20 fő.)

11. napirendi pont

Tájékoztató az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. 2014. éves beszámolójáról

Előadó: Dr. Mező Ferenc, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség ügyvezetője

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): A napirendi pont előadójának képviselőtében köszöntöm Szabó Lajos urat, az ügynökség gazdasági vezetőjét, és megkérdezem van-e szóbeli kiegészítése? Nincs. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottsága és támogatja az előterjesztés elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Van ennek az előterjesztésnek egy 2-es pontja, még pedig a szakmai tevékenységnek a bemutatása, közreműködő szervezeteknek a tevékenysége stb. Ebben a pontban arról is beszél többek között az előterjesztő, hogy vannak tipikus olyan okok, amikor felfüggesztésre kerülnek különböző már megítélt támogatások. Rajtam kívül még itt ebben a testületben ül olyan polgármester, Tiszalök polgármestere, aki biztos vagyok benne, hogy azt fogja mondani, hogy amit elmondok, az bizony sajnos megfelel a valóságnak. A Tiszalök Várossal együtt Szügyi Lajosnak a hozzátartozói egy különböző alapítvány és cégalapítások mellett több mint 200 milliós pályázatot nyertek el. Létre akartak hozni ott a Tisza parton – hangsúlyozni szeretném, hogy Tiszalök Város Önkormányzatával szervesen együttműködve – a holtágnál a néhai Szügyi Lajos álmát, egy olyan ösvényt, ahol a gyerekek látják a különböző természeti kincseinket, növényeinket a Tisza parton. Nem akarom részletezni, de vendéglátó egység, cukrász üzem stb. Ez a projekt nagyrészt kész van. Saját erő igazolva bele lett rakva, nem kevés, hanem 80 milliós nagyságrendek. Bizonyos összegeket már le is hívtak. És tulajdonképpen egyes részei pl. a kalandpark elkészült. Ekkor jött derült égből a villámcsapásként, hogy valamelyik Takarékszövetkezetnél valamiféle vizsgálat indult, hogy visszaélések történtek bankgaranciákkal és valamelyik bizonyos bankgaranciára azt mondta a Takarékszövetkezet, hogy ez a bankgarancia az nem felel meg. És itt jön, ami az ÉARFÜ-re tartozik. Arra a hírre, hogy a bankgaranciával probléma van, különösebb vizsgálódás nélkül az egész projektet felmondta. Nos, hogy ez mit jelent? Ez azt jelenti, hogy a már lehívott támogatások adók módjára behajthatók. Ami saját erőt beletettek a cégek, vagy akár az önkormányzat is, annak majd árverezésnél a töredéke fog megtérülni és még jelenti azt is egyébként, hogy egy nagyon komoly beruházás nem fog megvalósulni, vagy nem úgy fog megvalósulni, ahogy kell. Szügyi Lajos özvegye, lánya eljutottak egészen a miniszterelnök úr hivataláig. Varga Mihály nemzetgazdasági miniszter úr levizsgálta a projektet. Itt mondom a televízió nyilvánossága előtt, mindent rendben találtak. Valakik ellen folyik büntető eljárás, mert a bankgarancia valóban hamis volt, ehhez képest se az önkormányzat részéről, sem a pályázók közül gyanúsítottként ki nem hallgattak senkit. Tanúként elmondták, hogy fogalmuk nem volt erről. Sikerült tönkretenni egy projektet. Miután már a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről is vizsgálat folyt. Kiderült, hogy tisztességesen jártak el, több pénz van benne saját erő, mint amennyi elő lett volna írva. Nem lehet visszafordítani a folyamatot, azért mert az ÉARFÜ szíveskedett az eljárás során felmondani ezt a projektet. Én személyiségi okok miatt nevet nem mondok, de azt hiszem elnök úr fog rá emlékezni. Annak idején, amikor fejlesztési tanácselnök voltam itt és bejött az az ominózus leveleki konzervgyárról szóló előterjesztés, ahol büntető feljelentés volt. Szünetet tartottunk a fejlesztési tanáccsal és nem voltunk hajlandóak felmondani, azért mert beláthatatlan következményei lettek volna. Itt, amit az

ÉARFÜ csinált, én azt gondolom, mert most már nem lehet miniszteri szinten sem visszafordítani, hiszen ez Brüsszel felé is fel lett mondva. Mit mond a törvény? Köteles mindent megtenni az ÉARFÜ azért, hogy a megkezdett program befejeződjön. Erre megindul valakik ellen egy büntető eljárás, szabálytalansági eljárás és felmondják. Én azt gondoltam, hogy ez a szervezet normálisan végzi a munkáját. Ilyen munkát hogy lehet végezni? Ennek nagyon komoly következményei lesznek, mert ezek vétlenek. A szabálytalansági eljárás elvitte a pénzüket, tönkretette a projektet. Valakinek meg kell ezt fizetni. Miután a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről megvizsgálták, mindent teljesen normális, tiszta. Nem loptak ki belőle 10 fillért sem. Sajnálom, hogy nincs itt az igazgató úr, mert nagyon kíváncsi lennék a válaszára. Egyébként én voltam ebben az ügyben tárgyalni is. Létre akartak valamit hozni egy ilyen borzasztó tragédia után. Megvalósítani néhai Szügyi Lajosnak az álmát. De a polgármester urat megkérdezi valaki, szerintem Tiszalök Városa is szenvedő alanya lesz ennek a döntésnek. Itt van a szabálytalansági eljárás. Ennyit ír róla, szabálytalansági eljárások ehhez kapcsolódó irányító hatóság hatáskörébe tartozó kifogás kezelése, vagy nem kezelése, vagy nem megfelelő kezelése. Ez a pénz, ide nem fog visszajönni, ha egyszer felmondja. Nem ezért adjuk a hozzájárulást, hanem azért, hogy ezen a területen, az Észak-Alföldi Régióban megvalósuljanak a pályázatok. Milyen munka ez?

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Majd adok ügyvezető igazgató úrnak lehetőséget, hogy erre reagáljon. Nyilván birtokában van az információnak, vagy tud erről az ügyről. Írásban is megkeresem Mező urat és választ kérek a képviselő úr felszólalása alapján erre a kérdésre.

GÖMZE SÁNDOR (közgyűlési tag): A képviselő úr által meg lettem szólítva. Én azt gondoltam, hogyha erről beszélnünk kell, akkor a 16. napirendi pont lett volna a helye. Mi közvetett módon, vélhetően nem leszünk azért szenvedő alanyai e helyzetnek, mert én még mindig bízik a pozitív kimenetelben. Egy szerencsétlen helyzetet élünk meg együtt. Tulajdonképpen Tiszalök Önkormányzatát közvetett módon érinti, hiszen valamikor 2007-ben, a programom, amit meghirdettem Tiszalöknek 3 lábon kellett állnia. Az egyik a működő intézményrendszerünk biztonságos működtetése, a másik az ipari területfejlesztés, a harmadik pedig az a nagy lehetőség, amit a Tisza és környezete, a természetes környezetünk kínál nekünk. Ebben is voltak elképzeléseim, elképzeléseink és ehhez találtunk befektetőket, társakat. Miadtunk területet és gazdasági társaságok pedig pályáztak és nyertek nagyszerű célokra. Jelenleg alapítványt nem érint ez a probléma, amit a Szögi Lajos alapítvány pályázott, az most kivitelezés alatt áll az, ez az ököcentrum története. Igen ismerem az ügyet és roppantul sajnálom, hogy ez bekövetkezhetett. Én is úgy gondolom, hogy valamilyen megoldást kell találni. Sajnos a meghozott döntések, azok már túl későn jutottak el azokhoz, akik ebben tudtak volna

segíteni. Remélem, hogy ettől függetlenül lesz megoldás. Mi nagyon szeretnénk, hiszen a cél, az nagyon nemes és nem becsstelen.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Hogyha hivatalosan megkeresi az elnök úr az ÉARFÜ-t, a megkeresés kapcsán azért valamire felhívnam a figyelmét és az országgyűlési képviselőknek is. Egészen elképesztő helyzet van. Tehát az a lényeg, hogy azt mondja az ÉARFÜ, hogy szabálytalansági eljárás keretében megállapította, hogy szabálytalanság történt. Ez nem határozat, ennek a közhasznú szervezetnek egy döntése, ami több 100 milliós nagyságrendű. Fellebbeztek az érintettek, elmentek egy jogi ügyekért felelős államtitkár helyetteshez. Az hozott egy döntés, sem végzésnek, sem határozatnak nem nevezném, de benne van, hogy helyben hagyja az ÉARFÜ-nek a szabálytalansági eljárás keretében hozott döntését és ellene jogorvoslatnak helye nincs. Ez ellentétes az Alaptörvénnyel. Az államtitkár helyettes, akinek a határozata közigazgatási hatáskörben eljárva hozott határozat, bírósági eljárás során nem támadható meg. Egy másik példa, tehát nem csak az Szögi családé, hanem a másik cégé is. Annál is már kiment az inkasszó, az összes cégnél adók módjára elkezdik behajtani. Tehát sikerült tönkretenni teljesen a projektet, aztán most megyünk részben kártérítés, részben az adott törvényre hivatkozással ezt az ominózust, állítólag jogerős határozatot megtámadni a bíróságon. Majd elgörcsölget a bíróság rajta, mert nem is közigazgatási határozat, tehát magyarul nagyon komoly szabályozási problémák vannak. Alaptörvény-ellenes az egész folyamat és az az érdekes, hogy miután fel van mondva, már a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről, most már az az államtitkárság is rájött, hogy ezek vétlenek, csak már nem tudják visszacsinálni. Nem kellett volna könnyen dönteni az elején.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Én amit az ügyből megértettem, itt az európai uniós eljárásrend, a pályázati eljárásrend ütközik a magyar joggal és akár Alaptörvény-ellenes is lehet ez a dolog. Ebben is valószínű, hogy igaza van képviselő úrnak, de erre kérném akkor a választ, hogy az európai uniós eljárásrendből következik-e ez a visszavonás gyakorlatilag.

SZABÓ LAJOS (Észak-Alföldi Regionális Fejlesztés Ügynökség gazdasági vezetője): Az ügynökség gazdasági vezetőjeként azt gondolom, hogy elég sok esettel találkoztam az elmúlt 7 éves fejlesztési ciklusban. Azt gondolom, hogy ez az ügy, pontosabban ehhez hasonló ügyek sorozata, az érdekes módon mindig inkább a fejlesztési ciklus vége felé jellemző. Ez nem véletlen. Amikor támogatást folyósítunk valakinek, akkor jellemző módon mindenki előzékeny, engedékeny és mindenki nagy bizalommal vág az ilyen fejlesztések elébe. A problémák sajnos mindig utólag derülnek ki és amikor többnyire kiderülnek, akkor nagyon kevés dolgot lehet tenni. Nagyon kötött a kezünk. Egyrészt azért, mert az ügynökség is – a nevében benne van – közreműködő szervezet, tehát

meghatározott eljárások szerint jár el, ez az egyik. Az ilyen esetekben, amikor képviselő úr megfogalmazta, elárulás történt, annak mindig van egy előzménye. Ezt úgy hívják, hogy szabálytalansági eljárás került lefolytatásra, ami azt jelenti, hogy valamilyen nem megfelelő szabályba ütköző vélelem miatt felterjesztés történt az úgynevezett irányító hatósághoz, ez egyébkén a Nemzetgazdasági Minisztériumban található és ők döntöttek úgy, hogy mérlegelve ennek a kockázatát elállnak a támogatási szerződéstől. Ez lehetősége az irányító hatóságnak. Nekünk, mint közreműködő szervezetnek, ebben döntési kompetenciánk nincsen. Nem a felelősséget szeretném az ügynökség válláról letolni ezzel a válasszal, de azt gondolom, hogy mérlegelve azt a kockázatot, amit a beruházás magában hordozott, úgy döntöttek a minisztériumban, hogy elállnak a szerződéstől. Ami nagyon fontos és azt gondolom, hogy bizonyára mindenki hallotta az elmúlt pár napban, vagy hétben azt, hogy egyre sűrűbb az Európai Unió vizsgálata, egyre inkább utólag ők is szeretnek belenézni egy-két dokumentumba. Bizonyára mindenki hallotta, hogy a gazdasági operatív programban, a mozaik szóra keresztelt programban 700 milliárd forint támogatás került felfüggesztésre, ami azt gondolom a bírság. Tehát amit szabálytalanságként vélelmeznek utólag, amit nem az intézményrendszer állapít meg, hanem az Európai Unió, az 70 milliárd forint bírság. Ami azt jelenti, hogy – vagy pontosabban ismereteim szerint – ennyiben próbál megegyezni a magyar kormány jelenleg az unióval. És ezt a magyar kormány még méltányosnak is gondolja. Csak azt akarom ezzel mondani, hogy én azt gondolom, hogy utólag a Magyar Államnak bírságot fizetni valami miatt még mindig nehezebb ügy, mint menet közben egy szabálytalanságot feltárva adott helyzetben kezelve a kockázatot mérlegelve felelősen dönteni. Tudom, hogy ez nem válasz a kérdésre, hiszen én az adott ügy konkrét mélységét, a részleteket nem ismerem. Azt gondolom, hogy nyitottak vagyunk bármilyen megkeresésre, ezt hivatalos megkeresésnek is vehetjük, tehát az ügy kapcsán a következő közgyűlésre egy konkrét előterjesztést tudunk ebből a témából megfogalmazni.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Nem akarom egy ilyen egyedi Tiszalök környéki problémával tölteni a közgyűlés tagjainak az idejét, de a szabálytalansági eljárásnak megvannak az előfeltételei, hogy mikor kell lefolytatni. Még egyszer mondom, eljutottak egész a miniszterelnök úr titkárságáig, meg a Varga Mihály miniszter úrig. Megvizsgálták, nem volt ok arra, hogy szabálytalansági eljárás miatt kizárják őket. Megpróbálták visszafordítani, de miután felmondták, olyan az uniós rendszer, hogy ismét nem lehet ugyanoda visszatenni. Hát miért kell ilyen felelőtlenül dönteni? Ha bűncselekmény gyanúja merül fel – ahogy azt csináltuk Leveleknél annak idején, azt mondtam, hogy akkor az ügyvezető álljon, üljön ott a vádlottak padján, de nem fogják a környező falvaknak a munkahelyét elveszíteni. Itt a munkahelyteremtés is rendben van, kész vannak az épületek. Van olyan, amit a polgármester úr mondott, az alapítványi rész már meg is valósult, azzal már

nincsen baj. Most nem töltöm én ezzel az időt, én felvettem a kapcsolatot, jártam az ÉARFÜ-nél 2-3 hete. Tehát időközben nem lehetett megállítani azt a folyamatot, mert ezt adók módjára kell behajtani. Megkapta a NAV, nem csak ezeket a pályázatokat, hanem aki onnan bankgaranciát kapott a szabálytalansági eljárásból belevágták és mindegyik fel van mondva. Nagyon komoly pénzeket visz ki ebből a megyéből és ott jó szándékú, rendes embereket tesz tönkre.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen képviselő úrnak a hozzászólását, írásban fogunk rá válaszolni. Annyit tennék hozzá, ez 2007-es ügy, tehát még szerintem az előző, Mező Ferenc előtti ügyvezető lehetséges, hogy rossz döntésén alapult. Ezt meg kell vizsgálni. Mi csak információt tudunk adni ebben az ügyben, de Mező Ferencnek továbbítjuk ezt a kérdést. Van-e esetleg további felszólalási szándékuk a napirendnél? Nincs. A vitát lezárom. Szavazásra teszem fel a tájékoztató elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 17 igen szavazattal, 1 nemmel és 2 tartózkodással a tájékoztatót elfogadta.

(Időközben Kerekes Miklós és Kiss András visszatért az ülésterembe, Dr. Helmeczy László pedig elhagyta az üléstermet így a jelenlévő képviselők száma 21 fő.)

12. napirendi pont

Tájékoztató az Észak-Alföldi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. 2015. évi üzleti tervéről

Előadó: Dr. Mező Ferenc, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség ügyvezetője

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Megkérdezem Szabó Lajos urat, hogy van-e szóbeli kiegészítése? Nincs. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Ügyrendi, Jogi és Pénzügyi Bizottsága és támogatja az előterjesztés elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel a tájékoztató elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodással az előterjesztést elfogadta.

(Időközben Dr. Helmeczy László visszatért az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők száma 22 fő.)

13. napirendi pont

Beszámoló a Europe Direct Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Európai Információs Pont 2014. évi tevékenységéről

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm Dr. Kondra Laura asszonyt, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területfejlesztési és Környezetgazdálkodási Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetőjét. A beszámolót megtárgyalta a közgyűlés Nemzetközi Kapcsolatok és Határmenti Együttműködés Bizottsága és támogatja a beszámoló elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel a beszámoló elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, 1 nemmel és 1 tartózkodással az előterjesztést elfogadta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK

24/2015. (IV.28.)

önkormányzati határozata

**a Europe Direct Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Európai Információs Pont
2014. évi tevékenységéről**

A Megyei Közgyűlés

a Europe Direct Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Európai Információs Pont 2014. évi tevékenységéről szóló pénzügyi és szakmai beszámolót megtárgyalta és tudomásul veszi.

A határozatot kapják:

1. Dr. Kovács Ferenc, Nyíregyháza Megyei Jogú Város polgármestere, 4400 Nyíregyháza, Kossuth tér 1.
2. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területfejlesztési és Környezetgazdálkodási Ügynökség Nonprofit Kft., 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 7.
3. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

14. napirendi pont

Előterjesztés a 2011. évi Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése program (VTT-2011) előrehaladásáról, pénzügyi záró beszámoló elfogadásáról, valamint támogatási szerződések módosításáról

Előadó: Dr. Mező Ferenc, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség ügyvezetője

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Megkérdezem Szabó Lajos urat, hogy van-e szóbeli kiegészítése? Nincs. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Területi- és Vidékfejlesztési Bizottsága és támogatja az előterjesztés elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. 4 határozat-tervezetről szavazunk. Elsőként szavazásra teszem fel a Lónya-Mátyus-Tizsakerecseny Víziközmű Beruházási Társulás „Lónyi árapasztó tározó megvalósításához kapcsolódó szennyvíz elvezetési és -kezelési célú fejlesztések vízjogi létesítési engedélyes tervdokumentációjának elkészítése” tárgyú 1/VTT2011 számú támogatási szerződés lezárásáról szóló határozat-tervezet elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 22 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a határozat-tervezetet elfogadta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
25/2015. (IV.28.)**

önkormányzati határozata

Lónya-Mátyus-Tizsakerecseny Víziközmű Beruházási Társulás „Lónyai árapasztó tározó megvalósításához kapcsolódó szennyvíz elvezetési és -kezelési célú fejlesztések vízjogi létesítési engedélyes tervdokumentációjának elkészítése” tárgyú, 1/VTT2011 számú támogatási szerződésének lezárásáról

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés (a továbbiakban: Közgyűlés), - mint az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács jogutódja, - az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanácsnak a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény 1. mellékletében meghatározott XVII. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fejezet, 16. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 7. Területfejlesztéssel és fejlesztéspolitikával összefüggő feladatok alcím (a továbbiakban: előirányzat) felhasználására és a felhasználás ellenőrzésének rendjére vonatkozó 35/2011 (VII.07.) NFM rendelet 1. sz. mellékletében a lebonyolításra részére átadott keretnek a terhére Lónya-Mátyus-Tiszkerecseny Víziközmű Beruházási Társulással (továbbiakban Kedvezményezett) megkötött 1/VTT2011 támogatási szerződés lezárásához hozzájárul, miután a 2014.12.03-án megtartott ellenőrzésen megállapításra került, hogy a Kedvezményezett a támogatási szerződésben vállalt kötelezettségeket maradéktalanul teljesítette.

A határozatot kapják:

1. Lónya-Mátyus-Tiszkerecseny Víziközmű Beruházási Társulás (ÉARFÜ Nonprofit Kft útján)
2. Nemzetgazdasági Minisztérium (ÉARFÜ Nonprofit Kft útján)
3. ÉARFÜ Nonprofit Kft. 4025 Debrecen, Széchenyi út 31.
4. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

Másodjára szavazásra teszem fel a 2011. évi Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése program tervezési szakaszának pénzügyi záró beszámolójának jóváhagyásáról szóló határozat-tervezet elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 22 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a határozat-tervezetet elfogadta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK

26/2015. (IV.28.)

önkormányzati határozata

**2011. évi Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése program tervezési szakaszának
pénzügyi záróbeszámolójának jóváhagyásáról**

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés (a továbbiakban: Közgyűlés), - mint az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács jogutódja, - az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanácsnak a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény 1. mellékletében

meghatározott XVII. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fejezet, 16. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 7. Területfejlesztéssel és fejlesztéspolitikával összefüggő feladatok alcím (a továbbiakban: előirányzat) felhasználására és a felhasználás ellenőrzésének rendjére vonatkozó 35/2011 (VII.07.) NFM rendelet 1. sz. mellékletében a lebonyolításra részére átadott keret Lebonyolítójaként jóváhagyja az NFM_SZERZSZERZ/1163/2011. számú megállapodás 3. sz. módosításának 1. pontja alapján az ÉARFÜ Nonprofit kft. által a tervezés megvalósításának állásáról benyújtott pénzügyi záróbeszámolót.

A határozatot kapják:

1. Nemzetgazdasági Minisztérium (ÉARFÜ Nonprofit Kft útján)
2. ÉARFÜ Nonprofit Kft. 4025 Debrecen, Széchenyi út 31.
3. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

Harmadjára szavazásra teszem fel a Lónya Község Önkormányzata „Belterület csapadékvíz-elvezető rendszer III. ütem megvalósítása Lónyán” tárgyú, 3/VTT2011 számú támogatási szerződésének módosításáról szóló határozat-tervezetet.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 22 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a határozat-tervezetet elfogadta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK 27/2015. (IV.28.) önkormányzati határozata

Lónya Község Önkormányzata „Belterület csapadékvíz-elvezető rendszer III. ütem megvalósítása Lónyán” tárgyú, 3/VTT2011 számú támogatási szerződésének módosításáról

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés (a továbbiakban: Közgyűlés), - mint az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács jogutódja, - az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanácsnak a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény 1. mellékletében meghatározott XVII. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fejezet, 16. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 7. Területfejlesztéssel és fejlesztéspolitikával összefüggő feladatok alcím (a továbbiakban: előirányzat) felhasználására és a felhasználás ellenőrzésének rendjére vonatkozó 35/2011 (VII.07.) NFM rendelet

1. sz. mellékletében a lebonyolításra részére átadott keretnek a terhére Lónya Község Önkormányzatával (továbbiakban Kedvezményezett) megkötött 3/VT2011 támogatási szerződést a Kedvezményezett kérelmére módosítja az alábbiak szerint:

1. A Közgyűlés jóváhagyja, hogy

a projekt befejezése	2014. december hóról	2015. május hóra
a megvalósítás időtartama	8 hónapról	13 hónapra

változik,

a projekt bekerülési költsége (bruttó összege) 31.886,666 eFt-ról 31.886,583 eFt-ra,

a vissza nem térítendő támogatás 30.292,331 eFt-ról 30.292,254 eFt-ra,

változik, változatlan, 95,0%-os támogatási intenzitás mellett, és ez alapján a Kedvezményezett 77 Ft vissza nem térítendő támogatásról lemondott.

2. A Közgyűlés jóváhagyása alapján a projekt forrásai az alábbiak:

Megnevezés	Összeg (eFt)
Saját forrás	1.594,329
Hitel	0,-
Vissza nem térítendő támogatás (területfejlesztéssel és fejlesztéspolitikával összefüggő feladatok előirányzat)	30.292,254
Egyéb forrás	0,-
ÖSSZESEN	31.886,583

3. A Közgyűlés jóváhagyása alapján a projekt költségeinek előirányzatai az alábbiak:

Megnevezés	Összeg (e Ft)	
	2011. év	Összesen
a1./ Épületek, építmények létesítése, bővítése, átalakítása	22.483,799	22.483,799
a2./ Gépek, berendezések	0	0
a3./ Egyéb költségek (tervezés, közbeszerzési eljárás, műszaki ellenőrzés, lebonyolítás)	2.623,747	2.623,747

a) Tárgyi eszközök összesen	25.107,546	25.107,546
b) Immateriális javak	0	0
c) Fejlesztési célra átadott pénzeszköz	0	0
ÖSSZESEN (a./+b./+c./)	25.107,546	25.107,546
d) Vissza nem igényelhető ÁFA	6.779,037	6.779,037
Projekt pénzigénye összesen: (a./+b./+c./+d./)	31.886,583	31.886,583

4. A Közgyűlés jóváhagyása alapján a költségeinek tételes kimutatása az alábbiak szerinti:

Megnevezés	Természetes mértékegység	Nettó költség (e Ft)	Vissza nem igényelhető ÁFA (e Ft)	Összesen (e Ft)
Épületek, építmények létesítése, bővítése, átalakítása				
<u>Csapadékvíz- elvezetőrendsze- r kialakítása:</u>		<u>22.483,79</u>	<u>6.070,626</u>	<u>28.554,42</u>
<u>Kossuth L.u. (KL-1 csatorna Hrsz.:554-től – Tiszai u. bekötésig)</u>	<u>24m</u>	<u>9</u>		<u>5</u>
<u>40-CS burkolóelem</u>	<u>14m</u>			
<u>D400 zárt vezeték</u>	<u>12m</u>			
<u>út alatti átvezetés D400 zárt</u>	<u>670m</u>			

<u>vezeték</u>	<u>155m</u>			
<u>Tisza u. (Lónya</u> <u>TI-1, TI-1-1, TI</u> <u>1-2, TI 1-2-1</u> <u>csatornák)</u>	<u>55m</u>			
<u>40-CS</u> <u>burkolóelem</u> <u>D400 zárt</u> <u>vezeték</u>	<u>57m</u> <u>4 db</u>			
<u>Tisza u. –</u> <u>Kossuth u.</u> <u>összeköttetése</u> <u>40-CS</u> <u>burkolóelem</u>				
<u>Temető u. (TU-</u> <u>1-1-1 csatorna)</u> <u>F50-es folyóka</u> <u>víznyelőakna</u>				
<u>a1./Épületek,</u> <u>építmények</u> <u>létesítése,</u> <u>bővítése,</u> <u>átalakítása</u> <u>összesen</u>		<u>22.483,79</u> <u>9</u>	<u>6.070,626</u>	<u>28.554,42</u> <u>5</u>
<u>a2./Gépek,</u> <u>berendezések</u> <u>összesen</u>		<u>0</u>	<u>0</u>	<u>0</u>
Egyéb költségek				
	<u>LVK-PROJEKT</u> <u>Kft.</u>			
	<u>Közbeszerzés</u>	<u>477,045</u>	<u>128,802</u>	<u>605,847</u>
	<u>Projektmenedzsmen</u>	<u>477,045</u>	<u>128,802</u>	<u>605,847</u>

	<u>t</u> Műszaki ellenőrzés	<u>477,045</u>	<u>128,802</u>	<u>605,847</u>
	<u>AQUA-K Bt.</u> <u>(tervdokumentáció</u> <u>elkészítése,</u> <u>egyeztetések,</u> <u>engedélyeztetés)</u>	<u>1.192,612</u>	<u>322,005</u>	<u>1.514,617</u>
<u>a3./Egyéb</u> <u>költségek</u> <u>összesen</u>		<u>2.623,747</u>	<u>708,411</u>	<u>3.332,158</u>
<u>a./ Tárgyi</u> <u>eszközök</u> <u>összesen</u>		<u>25.107,54</u> <u>6</u>	<u>6.779,037</u>	<u>31.886,58</u> <u>3</u>
<u>b./</u> <u>Immateriális</u> <u>javak összesen</u>		<u>0</u>	<u>0</u>	<u>0</u>
<u>c./ Fejlesztési</u> <u>célra átadott</u> <u>pénzeszköz</u> <u>összesen</u>		<u>0</u>	<u>0</u>	<u>0</u>
<u>Mindösszesen</u> <u>(a./+b./+c./)</u>		<u>25.107,54</u> <u>6</u>	<u>6.779,037</u>	<u>31.886,58</u> <u>3</u>

A határozatot kapják:

1. Lónya Község Önkormányzata (ÉARFÜ Nonprofit Kft útján)
2. Nemzetgazdasági Minisztérium (ÉARFÜ Nonprofit Kft útján)
3. ÉARFÜ Nonprofit Kft. 4025 Debrecen, Széchenyi út 31.
4. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

(Időközben Halmi József visszatért az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők száma 23 fő.)

Negyedjére szavazásra teszem fel Tiszakerecseny Község Önkormányzata „Lónyai árapasztó építési munkálataihoz kapcsolódó infrastrukturális fejlesztések keretében Tiszakerecseny településen bel- és csapadékvíz elvezetés vízáteremtőműveinek megépítése” tárgyú, 5/VTT2011 számú támogatási szerződésének módosításáról szóló határozat-tervezet elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 23 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a határozat-tervezetet elfogadta.

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
28/2015. (IV.28.)**

önkormányzati határozata

Tiszakerecseny Község Önkormányzata „Lónyai árapasztó építési munkálataihoz kapcsolódó infrastrukturális fejlesztések keretében Tiszakerecseny településen bel- és csapadékvíz elvezetés vízáteremtőműveinek megépítése” tárgyú, 5/VTT2011 számú támogatási szerződésének módosítására

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés (a továbbiakban: Közgyűlés), - mint az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács jogutódja, - az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanácsnak a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény 1. mellékletében meghatározott XVII. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fejezet, 16. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 7. Területfejlesztéssel és fejlesztéspolitikával összefüggő feladatok alcím (a továbbiakban: előirányzat) felhasználására és a felhasználás ellenőrzésének rendjére vonatkozó 35/2011 (VII.07.) NFM rendelet 1. sz. mellékletében a lebonyolításra részére átadott keretnek a terhére Tiszakerecseny Község Önkormányzatával (továbbiakban Kedvezményezett) megkötött 5/VTT2011 támogatási szerződést a Kedvezményezett kérelmére módosítja.

1. A Közgyűlés jóváhagyja, hogy

a projekt befejezése július hóra	2015. április óról	2015.
a megvalósítás időtartama változik;	17 hónapról	20 hónapra

2. a Közgyűlés jóváhagyása alapján

a támogatási szerződés szerinti összes költségnek és megítélt támogatás összegének változatlanul hagyása mellett		
b./immateriális javak összege	1.800,- eFt-ról	0
eFt-ra		
a./ tárgyi eszközök összege	39.884,412 eFt-ról	41.684,412
eFt-ra		
a3./ egyéb költségek összege	2.352,0 eFt-ról	4.152,0
eFt-ra		
változik.		

A határozatot kapják:

5. Tiszakerecseny Község Önkormányzata (ÉARFÜ Nonprofit Kft útján)
6. Nemzetgazdasági Minisztérium (ÉARFÜ Nonprofit Kft útján)
7. ÉARFÜ Nonprofit Kft. 4025 Debrecen, Széchenyi út 31.
8. Megyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

(Időközben Szabó István elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők száma 22 fő.)

15. napirendi pont

Előterjesztés a Baktalórántháza Város Önkormányzatának „A mozgás, az egészséges életmód feltételrendszerének megújítása az általános iskolában” tárgyú 150005108L számú szerződésére

Előadó: Dr. Mező Ferenc, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség ügyvezetője

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Megkérdezem Szabó Lajos urat, hogy van-e szóbeli kiegészítése? Nincs. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Terület- és Vidékfejlesztési Bizottsága és támogatja az előterjesztés elfogadását. Kíván-e valaki kérdést feltenni? Amennyiben kérdésük nincs,

megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel a határozat-tervezet elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodással a határozat-tervezetet elfogadta.

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK
29/2015. (IV. 28.)
önkormányzati határozata

Baktalórántháza Város Önkormányzata
„A mozgás, az egészséges életmód feltételrendszerének megújítása az
általános iskolában” tárgyú 150005108L sz. támogatási szerződéséről

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés (a továbbiakban: Közgyűlés), mint az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács jogutódja

1. az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanácsnak a „leghátrányosabb helyzetű kistérségek felzárkóztatásának támogatása” előirányzat 2008. évi keretéből Baktalórántháza Város Önkormányzata (a továbbiakban: Támogatott) részére „A mozgás, az egészséges életmód feltételrendszerének megújítása az általános iskolában” tárgyú fejlesztés megvalósítására 150005108L számon megkötésre került támogatási szerződése ügyében – a Támogatott kérelmére – utólagosan hozzájárul ahhoz, hogy a fejlesztés tárgyát képező ingatlanokat (a 4561 Baktalórántháza, Szent István u. 11. (Hrsz.:855) és Petőfi u. 4. (Hrsz.:18)) - a Támogatott és a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ (a továbbiakban: KIK) között 2013. február 13-án kelt vagyonkezelési szerződés alapján, - 2013. január 1-től a Támogatott a KIK használatába adta és azt a KIK üzemeltesse;
2. az 5 éves kötelezettségvállalási időszak 2014. augusztus 14-én lejárt, így a Közgyűlés hozzájárul a támogatási szerződés lezárásához.

A határozatot kapják:

Baktalórántháza Város Önkormányzata (ÉARFÜ Nonprofit Kft. útján)
ÉARFÜ Nonprofit Kft. (4025 Debrecen, Széchenyi u. 31.)
Megyei Önkormányzati Hivatal, helyben

16. napirendi pont

Tájékoztató az Észak-Alföldi Operatív Program végrehajtásának aktuális állásáról

Előadó: Dr. Mező Ferenc, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség ügyvezetője

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Megkérdezem Szabó Lajos urat, hogy van-e szóbeli kiegészítése? Nincs. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Terület- és Vidékfejlesztési Bizottsága és támogatja az előterjesztés elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni?

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): Az előbb tárgyalt előterjesztésben biztosan szerepel, ebben nem ennyire konkrétan, de ebben is benne van, hogy összességében a döntést támogatásra érdemesnek minősülő pályázatokhoz képest, kettővel kevesebbrel van szerződés kötve jelenleg. Tud-e mondani arról bármit, hogy vajon ez a két szerződés még létre fog-e jönni, vagy ez a pénz el fog veszni?

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Nekem egy nagyon általános kérdésem lenne. Az ÉARFÜ-nek három megye a fenntartója, gazdája. Megkérdezném a jelen lévő képviselőt, hogy mondja meg, hogy mi az a halaszthatatlan közfeladat, amiért nem talált ide Mező Ferenc ügyvezető úr? Ugyanis ebben a projektben – polgármester úr is tudja – másfél éve próbálnak eljutni az ÉARFÜ igazgatójához ezek az emberek, hogy elmondják baj van, tönkre teszik a projektet. Nem tudnak eljutni. Úgy tűnik, hogy minket se tisztel meg az ügyvezető úr. Tele van ez a napirend ÉARFÜ-s napirendi pontokkal. Hol van? Mi az a halaszthatatlan közfeladat? Beteg? Miért kell ideküldeni a helyettesét a darálóba? Jöjjön ide! Mi az, hogy nem találják meg az igazgatót? Nagyon problémás, több 100 milliós projektekkel. Üzenem az igazgató úrnak, hogy nem a 3 megye van érte, hanem ő van a 3 megyéért. Mert lehet, hogy találni lehet olyan igazgatót is, aki odatalál a megyei közgyűlésre és akit megtalálnak a panaszkodó ügyfelek. Ez az általános kérdésem meg ezzel a véleményem is.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Van-e esetleg további kérdésük? Nincs, akkor megadom a válaszadás jogát Szabó Lajos úrnak.

SZABÓ LAJOS (Észak-Alföldi Regionális Fejlesztés Ügynökség gazdasági vezetője): Veres János képviselő úrnak a kérdésére válaszolva, tehát akivel nem kötünk szerződést az a forrás már biztosan elvész. A támogatott projekteket ez év végéig be kell fejezni és ettől van egy erősebb szabály is, november végéig az utolsó kifizetési kérelmet be kell nyújtani. Nem tudom, melyik két projektről van szó, de azt biztosan tudom mondani, hogy azokkal a projektekkal lehet itt probléma, akik az év végéig adott esetben még közbeszerzési eljárást kell, hogy lefolytassanak és ott adott esetben van esély arra, hogy nagy biztonsággal nem tudják befejezni a beruházást. Azt gondolom, hogy akikkel most kötünk szerződést ez a kockázat már mérlegelve van. Hiszen a támogatói döntést annak tudatában hozta meg a támogató, hogy ezt a kockázatot mérlegelve beépítette a támogatói döntésébe. Tehát azt gondolom, hogy nem lesz probléma. Természetesen az összes megvalósítás alatt álló projektet napi szinten nyomon követve, egy úgynevezett projekt doktori rendszerbe kerültek bele ezek a projektek, tehát azt gondolom, hogy nem lehet probléma. Helmeczy úrnak a kérdésére válaszolva, illetve az a példát látva, amit az ügynökség követett én azt gondolom, hogy bárkinek bármilyen kérdése van azelőtt nyitottak vagyunk. Én személy szerint csak azt tudom mondani, ha én szeretnék egyeztetni az ügyvezető úrral, akkor nap végén szoktam sorra kerülni avégett, mert a pályázók hosszú sora egyfolytában egyeztet vele, többek között ehhez hasonló problémás esetekről. Úgyhogy meg kell védjem az ügyvezetőt. Azt gondolom, hogy aki megkeresi, megtalálja. Nem csak őt, mint ügyvezetőt, hanem a szakmai kollégáit is.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (közgyűlési tag): Ebben az ügyben, amikor már az inkasszó nyakán volt ezeknek a cégeknek, mert ők intézték a saját magukét, nem voltam a képviselőjük. Én jártam az ÉARFÜ-nél egy, másfél hete. A kollégái, a jogász kolléga, meg akikkel ott tárgyaltunk, ők ebben az ügyben tájékozottak voltak. Én arról beszélek, hogy arra panaszkodnak a pályázóknak a képviselői, hogy ez a probléma húzódik már kb. 1 éve, míg eljutottunk az inkasszóig. Képtelenek Mező úrhoz bejutni. De Mező úr nem talál el ide se. Azért már ne haragudjon a világ, tisztelje már meg ezt a közgyűlést, jöjjön ide, ha ilyen sok napirendi pontja van. Tehát a történet erről szól. Nem arról, hogy a kollégák nincsenek képen. Az, hogy ez a közgyűlés hogy működik, az azért nagyrészt a közgyűlés elnökén múlik, hogy rendet tart, a döntéseket előkészíti stb. Gondolom nincs ez másképp az ÉARFÜ-nél sem. Tehát, hogyha valakinek van felelőssége elsődlegesen, hogy egy olyan szabálytalansági eljárással megfosztották 100 milliótól a Tiszalök környéki beruházásokat, akkor elsődlegesen az igazgató úrnak a felelőssége, mert a szabálytalansági eljárást

nem hiszem, hogy az igazgató úr tudta, beleegyezése, netán aláírása nélkül meg lehetett hozni. Ehhez képest nem lehet hozzá időpontot kapni. Ha nem így van, ezek tudják igazolni, hogy hányszor keresték, mert a többi kollégával ott nem volt baj. Ott egy csomó jó szándékú ember, mert látták, hogy próbáltak segíteni. Nyilván Szögi Lajos és családjáról van szó. Polgármester úr adta a területet. Az önkormányzati tulajdon. Kérném ebben a segítséget.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Megkérdezzük ügyvezető urat, hogy miért nem volt itt. Van-e esetleg további kérdésük, hozzászólásuk?

DR. VERES JÁNOS (közgyűlési tag): A kérdést azért tettem fel, mert az ügynökség által készített beszámoló, ÉAOP előrehaladása fejezetében szereplő táblázatban van ez a bizonyos 1887 db nyertes projektek száma és szerződéssel rendelkező projekt szám 1885. Ebből világosan látszik, hogy 2 az, amivel nem kötöttek még szerződést. Az is világos számomra, hogy amivel már nem fognak szerződést kötni, az nyilvánvalóan el fog veszni az a pénz, meg ezen kívül még más pénz is elveszthet. Kérdésem csak azért merült fel, hogy van oka annak, hogy ezzel a 2-vel a pozitív támogatói döntés ellenére végül is nem kötöttek szerződést. De ha nem tudja most konkrétan megmondani, hogy melyik az a 2, akkor nem fogom forszirozni a dolog, csak miután szerepel a beszámolójukban, ezért tettem fel ezt a kérdést. Nyilván annak is lehet oka, csak szerettem volna tudni, hogy mi az az ok, ami miatt megvolt a pozitív döntés, de szerződéskötésre végül is nem került sor.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Kérem Szabó urat, hogy ha tud, akkor most válaszoljon, ha nem akkor majd írásban.

SZABÓ LAJOS (Észak-Alföldi Regionális Fejlesztés Ügynökség gazdasági vezetője): Pontosan nem tudom sajnos, hogy melyik az kettő, de a következő közgyűlési előterjesztésbe akkor ezt természetesen belefoglaljuk.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): De hamarabb írásban majd ezt tisztázzuk. A hivatal majd írásban felveszi a kapcsolatot az ügynökséggel. Van-e esetleg további kérdés, hozzászólás? További felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel a tájékoztató elfogadását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 4 tartózkodással az előterjesztést elfogadta.

17. napirendi pont

Bejelentések, kérdések, interpellációk

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Megkérdezem a közgyűlés tagjait van-e bejelentésük, kérdésük, interpellációjuk? Tájékoztatom a közgyűlést, hogy a következő közgyűlés időpontja 2015. június 25. csütörtök, terveink szerint 9 óra, melynek meghívó tervezetét a testület részére kollégáim kiosztották. Előre láthatólag azonban május hónapban egy rendkívüli ülés keretében a testületnek még döntenie kell a megyei Integrált Területi Program elfogadásáról. Májusban egy rendkívülinek mondott testületi ülésen még fogunk találkozni. Ismét felhívom valamennyi érdeklődő figyelmét, hogy a kitüntetések, elismerések átadására 2015. május 22-én Megye napi Ünnepségen Beregdaróc községben kerül sor, melyre szeretettel várunk mindenkit. Köszönöm a megjelenést és a testület munkáját. Az ülést bezárom.

(A közgyűlésre meghívottak jelenléti íve, a javasolt napirendi pontok, az előterjesztések, az eredeti határozati javaslatok a jegyzőkönyv mellékleteit képezik.)

k.m.f.

SESZTÁK OSZKÁR
a közgyűlés elnöke

DR. PAPP CSABA
megyei jegyző